

## 第四章 研究結果

本章共分為五節來陳述研究發現。第一節呈現人口變項在建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂三向度（快樂感受、快樂條件、快樂活動）之初步資料分析；第二節呈現建設性思考與需求困擾、快樂三向度之關係；第三節呈現人際智慧與需求困擾、快樂三向度之關係；第四節呈現需求困擾與快樂三向度之關係；第五節呈現建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂三向度之關係。

### 第一節 初步資料分析

本節首先分析本研究人口變項的分佈情形，再呈現國中教師在各量表上的得分情形。由於各分量表的題數並不相同，因此計分方式乃將分量表的分數除以該分量表的題數，下列的結果均以此呈現。

#### 壹、國中教師人口變項的次數與百分比

本部分描述國中教師各項人口變項之次數與百分比，包括性別、任教年資及擔任職務，結果如表 8：男性教師 93 人(25.4%)，女性教師 273 人(74.6%)。根據教育部統計處資料，全台檢定或登記合格之國中教師，男性教師約 1 萬 5 千人，女性教師約 3 萬 2 千人。雖然本研究採立意抽樣，但女性教師人數比例仍明顯偏高。就任教年資來看，3-10 年的教師最多(170 人)，佔全部教師的 46.4%，其次是 1-2 年的教師(90 人，24.6%)，以及 11-20 年的教師(72 人，19.7%)，21 年以上教師只有 34 人(9.3%)。最後就擔任職務來看，絕大多數是教師兼導師(218 人，59.6%)，其次是科任

教師(103 人，28.1%)，教師兼行政只有 45 人(12.3%)。

表 8  
研究對象人口變項之分佈 (N=366)

	人口變項	人數	百分比
性別	男	93	25.4
	女	273	74.6
任教年資	1-2 年	90	24.6
	3-10 年	170	46.4
	11-20 年	72	19.7
	21 年以上	34	9.3
擔任職務	教師兼行政	45	12.3
	教師兼導師	218	59.6
	科任教師	103	28.1

## 貳、人口變項在建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂的得分情形

### 一、性別

本研究國中教師的建設性思考量表變項包括「情緒的因應」、「行為的因應」、「絕對的思考」、「迷信的思考」、「天真的樂觀」及「神秘的思考」。人際智慧量表變項包括「領導諮詢」、「人際覺察」、「社交彈性」及「溝通表達」。需求困擾量表變項包括「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」及「經濟與生活」(由於此量表的題目為負向描述，因此分數越高，代表該需求困擾程度越高)。快樂感受量表變項包括「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」以

及「生命價值的肯定與希望」。快樂條件量表變項包括「權益保障與專業肯定」、「師生、親師與同儕互動」以及「進修管道與支持」。快樂活動量表變項包括「自發休閒」、「驚喜成就」以及「親密交流」。國中男女性教師在各量表的得分情形如表 9 與圖 4。

表 9  
不同性別教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表得分的平均數、標準差及 t 考驗

量表	男性 (n=93)		女性 (n=273)		全體 (N=366)		t-test		比較
	M	SD	M	SD	M	SD	t	p	
<b>建設性思考</b>									
情緒的因應	<b>3.42</b>	.47	<b>3.41</b>	.46	<b>3.41</b>	.46	.21	.83	ns.
行為的因應	<b>3.69</b>	.43	<b>3.71</b>	.50	<b>3.71</b>	.48	-.39	.70	ns.
絕對的思考	<b>3.55</b>	.52	<b>3.66</b>	.61	<b>3.63</b>	.59	-1.80	.07	ns.
迷信的思考	<b>3.62</b>	.81	<b>3.79</b>	.77	<b>3.75</b>	.78	-1.58	.12	ns.
天真的樂觀	<b>3.44</b>	.63	<b>3.56</b>	.65	<b>3.53</b>	.65	-.23	.82	ns.
神秘的思考	<b>2.91</b>	.46	<b>2.92</b>	.46	<b>2.92</b>	.46	-1.86	.06	ns.
總量表	<b>3.45</b>	.38	<b>3.49</b>	.43	<b>3.48</b>	.42	-.92	.36	ns.
<b>人際智慧</b>									
領導諮詢	<b>2.53</b>	.42	<b>2.40</b>	.42	<b>2.44</b>	.43	2.45	.02*	男>女
人際覺察	<b>2.83</b>	.39	<b>2.88</b>	.41	<b>2.87</b>	.40	-1.04	.30	ns.
社交彈性	<b>2.86</b>	.34	<b>2.79</b>	.38	<b>2.81</b>	.37	1.45	.15	ns.
溝通表達	<b>2.95</b>	.41	<b>2.91</b>	.33	<b>2.92</b>	.35	.92	.36	ns.
總量表	<b>2.74</b>	.30	<b>2.68</b>	.28	<b>2.70</b>	.29	1.69	.09	ns.

接下表

續上表

量表	男性 (n=93)		女性 (n=273)		全體 (N=366)		t-test		比較
	M	SD	M	SD	M	SD	t	p	
<b>需求困擾</b>									
尊重與成長	<b>2.30</b>	.43	<b>2.32</b>	.42	<b>2.32</b>	.42	-.50	.62	ns.
人際與隸屬	<b>1.93</b>	.39	<b>1.97</b>	.58	<b>1.96</b>	.54	-.74	.46	ns.
安全與溝通	<b>2.01</b>	.49	<b>2.05</b>	.58	<b>2.04</b>	.56	-.65	.52	ns.
能力與自信	<b>2.21</b>	.50	<b>2.35</b>	.54	<b>2.31</b>	.53	-2.11	.04*	女>男
經濟與生活	<b>2.13</b>	.72	<b>2.11</b>	.65	<b>2.12</b>	.67	.28	.78	ns.
總量表	<b>2.12</b>	.35	<b>2.16</b>	.42	<b>2.15</b>	.40	-.91	.36	ns.
<b>快樂感受</b>									
成就信心與愉悅自在	<b>2.91</b>	.51	<b>2.93</b>	.51	<b>2.93</b>	.51	-.27	.78	ns.
關懷分享與樂觀幸福	<b>2.98</b>	.50	<b>2.98</b>	.48	<b>2.98</b>	.48	.13	.90	ns.
工作熱忱與自我超越	<b>2.92</b>	.52	<b>2.87</b>	.50	<b>2.89</b>	.50	.80	.43	ns.
生命價值的肯定與希望	<b>2.97</b>	.54	<b>2.90</b>	.54	<b>2.92</b>	.54	1.09	.28	ns.
總量表	<b>2.95</b>	.46	<b>2.92</b>	.45	<b>2.93</b>	.45	.50	.62	ns.

接下表

續上表

量表	男性 (n=93)		女性 (n=273)		全體 (N=366)		t-test		比較
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>p</i>	
<b>快樂條件</b>									
權益保障與專業肯定	<b>3.24</b>	.55	<b>2.27</b>	.57	<b>3.26</b>	.56	-.49	.63	<i>ns.</i>
師生、親師與同儕互動	<b>3.25</b>	.51	<b>3.33</b>	.51	<b>3.31</b>	.51	-1.40	.16	<i>ns.</i>
進修管道與支持	<b>3.07</b>	.53	<b>3.12</b>	.51	<b>3.11</b>	.51	-.83	.41	<i>ns.</i>
總量表	<b>3.18</b>	.47	<b>3.24</b>	.49	<b>3.23</b>	.49	-.97	.33	<i>ns.</i>
<b>快樂活動</b>									
自發休閒	<b>3.13</b>	.59	<b>3.18</b>	.61	<b>3.17</b>	.60	-.65	.52	<i>ns.</i>
驚喜成就	<b>3.14</b>	.64	<b>3.01</b>	.63	<b>3.04</b>	.64	1.72	.09	<i>ns.</i>
親密交流	<b>3.04</b>	.67	<b>3.02</b>	.63	<b>3.02</b>	.64	.32	.75	<i>ns.</i>
總量表	<b>3.11</b>	.56	<b>3.07</b>	.51	<b>3.08</b>	.53	.57	.57	<i>ns.</i>

\*  $p < .05$ 。

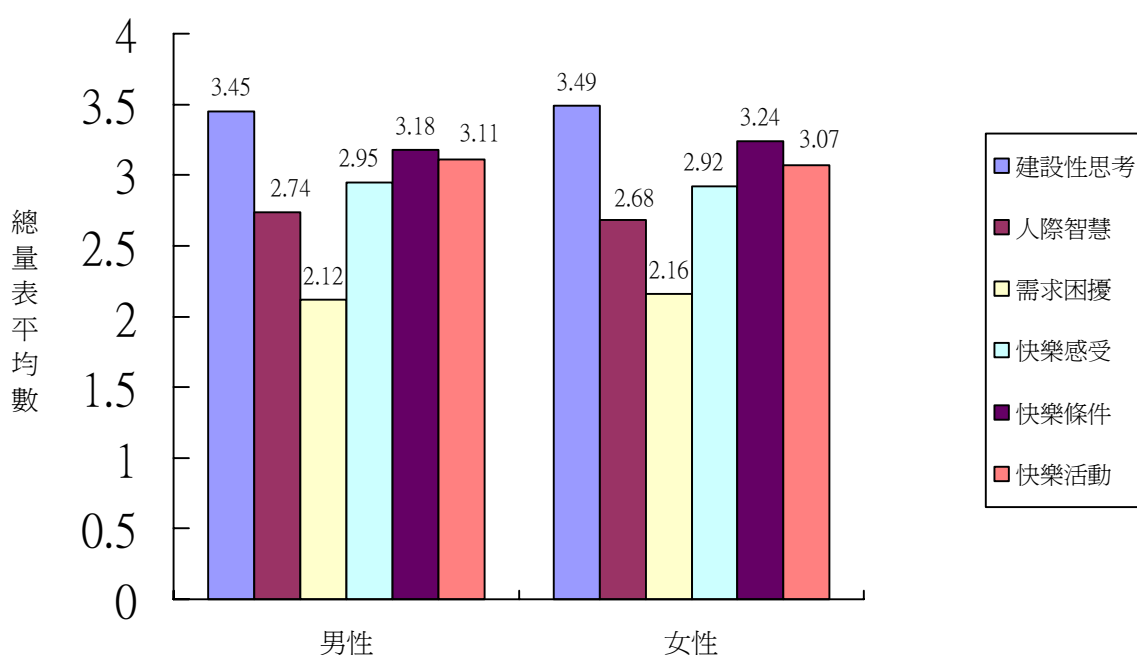


圖 4 不同性別教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表之總分平均數圖

根據表 9 與圖 4，男性教師在人際智慧量表中的「領導諮詢」分量表得分顯著高於女性教師， $t(365)=2.45, p=.02$ ；在需求困擾量表中的「能力與自信」分量表則是女性教師得分顯著高於男性教師， $t(365)=-2.11, p=.04$ 。在各量表的總分方面，則男女性教師並無顯著差異。

## 二、任教年資

本研究依據教師生涯發展理論，因應各階段教師在專業發展上之不同，將國中教師之年資劃分為一至二年、三至十年、十一至二十年、二十一年以上等四階段。

不同任教年資教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表得分情形如表 10 與圖 5。

表 10

不同任教年資教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表得分的平均數、標準差及變異數分析

量表	①		②		③		④		ANOVA		Scheffé
	1~2 年		3~10 年		11~20 年		21 年以上		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
<b>建設性思考</b>											
情緒的因應	<b>3.47</b>	.43	<b>3.37</b>	.47	<b>3.44</b>	.44	<b>3.39</b>	.53	1.18	.32	ns.
行為的因應	<b>3.74</b>	.44	<b>3.70</b>	.50	<b>3.61</b>	.58	<b>3.70</b>	.49	.19	.91	ns.
絕對的思考	<b>3.76</b>	.54	<b>3.65</b>	.57	<b>3.57</b>	.65	<b>3.49</b>	.68	3.33	.02*	ns.
迷信的思考	<b>3.85</b>	.71	<b>3.71</b>	.83	<b>3.65</b>	.81	<b>3.76</b>	.76	1.80	.15	ns.
天真的樂觀	<b>3.63</b>	.64	<b>3.52</b>	.64	<b>3.41</b>	.66	<b>3.33</b>	.64	.40	.76	ns.
神秘的思考	<b>2.90</b>	.40	<b>2.91</b>	.48	<b>2.92</b>	.54	<b>2.90</b>	.41	.68	.56	ns.
總量表	<b>3.56</b>	.37	<b>3.47</b>	.42	<b>3.42</b>	.47	<b>3.45</b>	.44	.99	.39	ns.
<b>人際智慧</b>											
領導諮詢	<b>2.40</b>	.36	<b>2.43</b>	.42	<b>2.49</b>	.44	<b>2.42</b>	.54	.57	.64	ns.
人際覺察	<b>2.91</b>	.37	<b>2.87</b>	.43	<b>2.85</b>	.44	<b>2.73</b>	.38	1.79	.15	ns.
社交彈性	<b>2.85</b>	.34	<b>2.80</b>	.40	<b>2.79</b>	.44	<b>2.71</b>	.37	1.35	.26	ns.
溝通表達	<b>2.93</b>	.33	<b>2.91</b>	.36	<b>2.87</b>	.42	<b>2.91</b>	.32	.24	.87	ns.
總量表	<b>2.70</b>	.25	<b>2.69</b>	.30	<b>2.70</b>	.33	<b>2.63</b>	.33	.80	.49	ns.

接下表

續上表

量表	①		②		③		④		ANOVA		Scheffé
	1~2年		3~10年		11~20年		21年以上		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
<b>需求困擾</b>											
尊重與成長	<b>2.24</b>	.42	<b>2.36</b>	.43	<b>2.35</b>	.45	<b>2.37</b>	.47	1.77	.15	ns.
人際與隸屬	<b>1.96</b>	.61	<b>1.96</b>	.55	<b>1.96</b>	.45	<b>2.04</b>	.46	.35	.79	ns.
安全與溝通	<b>1.98</b>	.79	<b>2.06</b>	.48	<b>2.09</b>	.49	<b>2.13</b>	.40	.70	.55	ns.
能力與自信	<b>2.30</b>	.55	<b>2.35</b>	.54	<b>2.38</b>	.57	<b>2.36</b>	.51	1.39	.32	ns.
經濟與生活	<b>2.11</b>	.68	<b>2.17</b>	.67	<b>2.25</b>	.66	<b>1.96</b>	.62	1.18	.32	ns.
總量表	<b>2.12</b>	.43	<b>2.18</b>	.40	<b>2.21</b>	.41	<b>2.17</b>	.39	.84	.48	ns.
<b>快樂感受</b>											
成就信心與愉悅自在	<b>3.02</b>	.50	<b>2.88</b>	.54	<b>2.91</b>	.55	<b>2.87</b>	.48	1.64	.18	ns.
關懷分享與樂觀幸福	<b>3.03</b>	.47	<b>2.92</b>	.51	<b>2.94</b>	.55	<b>2.96</b>	.46	1.81	.14	ns.
工作熱忱與自我超越	<b>2.93</b>	.52	<b>2.86</b>	.51	<b>2.85</b>	.52	<b>2.90</b>	.49	.42	.74	ns.
生命價值的肯定與希望	<b>2.96</b>	.54	<b>2.90</b>	.55	<b>2.94</b>	.58	<b>2.88</b>	.49	.35	.79	ns.
總量表	<b>2.99</b>	.46	<b>2.86</b>	.47	<b>2.91</b>	.47	<b>2.90</b>	.43	.89	.45	ns.

接下表



續上表

量表	①		②		③		④		ANOVA		Scheffé
	1~2 年		3~10 年		11~20 年		21 年以上		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD			
<b>快樂條件</b>											
權益保障與專業肯定											
	<b>3.34</b>	.52	<b>3.24</b>	.52	<b>3.09</b>	.57	<b>3.21</b>	.59	.89	.45	ns.
師生、親師與同儕互動											
	<b>3.38</b>	.49	<b>3.28</b>	.51	<b>3.15</b>	.54	<b>3.37</b>	.46	.95	.42	ns.
進修管道與支持											
	<b>3.17</b>	.52	<b>3.09</b>	.53	<b>2.97</b>	.48	<b>3.04</b>	.50	.77	.51	ns.
總量表	<b>3.30</b>	.47	<b>3.20</b>	.50	<b>3.07</b>	.47	<b>3.21</b>	.48	.88	.45	ns.
<b>快樂活動</b>											
自發休閒	<b>3.27</b>	.61	<b>3.15</b>	.60	<b>2.99</b>	.65	<b>3.21</b>	.55	1.57	.19	ns.
驚喜成就	<b>3.20</b>	.55	<b>3.03</b>	.65	<b>3.01</b>	.64	<b>2.85</b>	.61	3.35	.02*	ns.
親密交流	<b>3.11</b>	.59	<b>3.04</b>	.67	<b>3.00</b>	.66	<b>2.94</b>	.50	1.26	.29	ns.
總量表	<b>3.19</b>	.50	<b>3.07</b>	.53	<b>3.00</b>	.52	<b>3.00</b>	.46	2.46	.06	ns.

\*  $p < .05$ 。

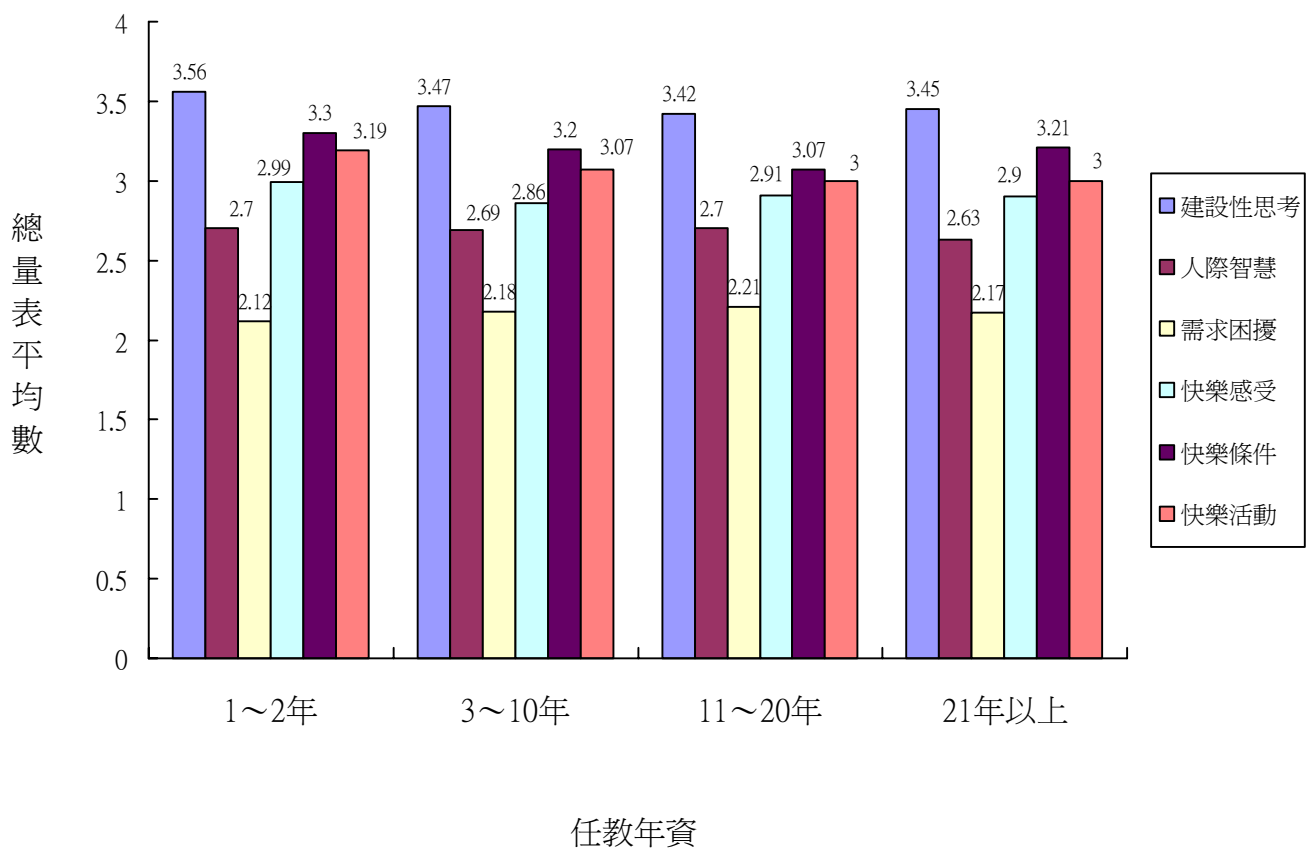


圖 5 不同年資教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表之總分平均數圖

根據表 10 與圖 5，不同年資教師在建設性思考中的「絕對的思考」分量表及快樂活動量表中的「驚喜成就」分量表得分達顯著差異， $F(3, 362)$  依序為 3.33 ( $p=.02$ )及 3.35 ( $p=.02$ )，但在事後比較中，各組差異則未達顯著水準。

### 三、擔任職務

不同職務教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表得分情形如表 11 與圖 6。

表 11

不同職務教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表得分的平均數、標準差及變異數分析

量表	① 教師兼行政		② 教師兼導師		③ 科任教師		ANOVA		Scheffé
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	
<b>建設性思考</b>									
情緒的因應	<b>3.45</b>	.51	<b>3.43</b>	.45	<b>3.35</b>	.45	1.14	.32	<i>ns.</i>
行為的因應	<b>3.82</b>	.47	<b>3.72</b>	.46	<b>3.63</b>	.51	2.48	.09	<i>ns.</i>
絕對的思考	<b>3.70</b>	.47	<b>3.66</b>	.61	<b>3.56</b>	.60	1.15	.32	<i>ns.</i>
迷信的思考	<b>3.84</b>	.74	<b>3.76</b>	.78	<b>3.68</b>	.79	.44	.65	<i>ns.</i>
天真的樂觀	<b>3.44</b>	.54	<b>3.54</b>	.69	<b>3.55</b>	.60	.46	.63	<i>ns.</i>
神秘的思考	<b>2.97</b>	.49	<b>2.93</b>	.44	<b>2.89</b>	.47	.74	.48	<i>ns.</i>
總量表	<b>3.56</b>	.41	<b>3.51</b>	.41	<b>3.43</b>	.42	1.90	.15	<i>ns.</i>
<b>人際智慧</b>									
領導諮詢	<b>2.66</b>	.35	<b>2.39</b>	.42	<b>2.43</b>	.43	7.86	.000***	①>② ①>③
人際覺察	<b>2.93</b>	.45	<b>2.84</b>	.41	<b>2.91</b>	.35	1.65	.19	<i>ns.</i>
社交彈性	<b>2.93</b>	.36	<b>2.78</b>	.39	<b>2.82</b>	.33	3.2	.04*	①>②
溝通表達	<b>3.01</b>	.43	<b>2.92</b>	.33	<b>2.89</b>	.37	1.70	.18	<i>ns.</i>
總量表	<b>2.84</b>	.29	<b>2.67</b>	.29	<b>2.70</b>	.27	7.10	.001**	①>② ①>③

接下表

續上表

量表	①		②		③		ANOVA		Scheffé
	教師兼行政		教師兼導師		科任教師		F	p	
	M	SD	M	SD	M	SD			
<b>需求困擾</b>									
尊重與成長	<b>2.26</b>	.39	<b>2.33</b>	.43	<b>2.31</b>	.42	.59	.55	ns.
人際與隸屬	<b>1.93</b>	.42	<b>1.96</b>	.54	<b>1.99</b>	.57	.23	.80	ns.
安全與溝通	<b>2.06</b>	.51	<b>2.03</b>	.44	<b>2.06</b>	.76	.18	.83	ns.
能力與自信	<b>2.30</b>	.54	<b>2.34</b>	.55	<b>2.25</b>	.48	1.09	.34	ns.
經濟與生活	<b>2.02</b>	.64	<b>2.10</b>	.68	<b>2.19</b>	.67	1.10	.34	ns.
總量表	<b>2.11</b>	.32	<b>2.15</b>	.41	<b>2.16</b>	.41	.22	.80	ns.
<b>快樂感受</b>									
成就信心與愉悅自在	<b>3.01</b>	.48	<b>2.88</b>	.52	<b>2.98</b>	.50	1.89	.15	ns.
關懷分享與樂觀幸福	<b>3.04</b>	.44	<b>2.95</b>	.49	<b>3.01</b>	.48	1.16	.31	ns.
工作熱忱與自我超越	<b>2.97</b>	.46	<b>2.87</b>	.52	<b>2.89</b>	.49	.76	.47	ns.
生命價值的肯定與希望	<b>2.99</b>	.51	<b>2.89</b>	.54	<b>2.96</b>	.54	1.09	.34	ns.
總量表	<b>3.00</b>	.42	<b>2.90</b>	.46	<b>2.96</b>	.44	1.45	.24	ns.

接下表

續上表

量表	① 教師兼行政		② 教師兼導師		③ 科任教師		ANOVA		Scheffé
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	
快樂條件									
權益保障與專業肯定	<b>3.33</b>	.47	<b>3.29</b>	.56	<b>3.17</b>	.59	2.01	.14	<i>ns.</i>
師生、親師與同儕互動	<b>3.23</b>	.57	<b>3.36</b>	.48	<b>3.25</b>	.53	2.20	.11	<i>ns.</i>
進修管道與支持	<b>3.16</b>	.46	<b>3.12</b>	.53	<b>3.05</b>	.51	.97	.38	<i>ns.</i>
總量表	<b>3.24</b>	.46	<b>3.26</b>	.49	<b>3.16</b>	.49	1.55	.21	<i>ns.</i>
快樂活動									
自發休閒	<b>3.17</b>	.55	<b>3.17</b>	.60	<b>3.17</b>	.64	.01	.10	<i>ns.</i>
驚喜成就	<b>3.21</b>	.59	<b>3.00</b>	.62	<b>3.06</b>	.67	2.19	.11	<i>ns.</i>
親密交流	<b>3.22</b>	.52	<b>3.03</b>	.66	<b>2.94</b>	.66	3.11	.04*	① > ③
總量表	<b>3.20</b>	.48	<b>3.07</b>	.52	<b>3.06</b>	.55	1.38	.25	<i>ns.</i>

\*  $p < .05$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

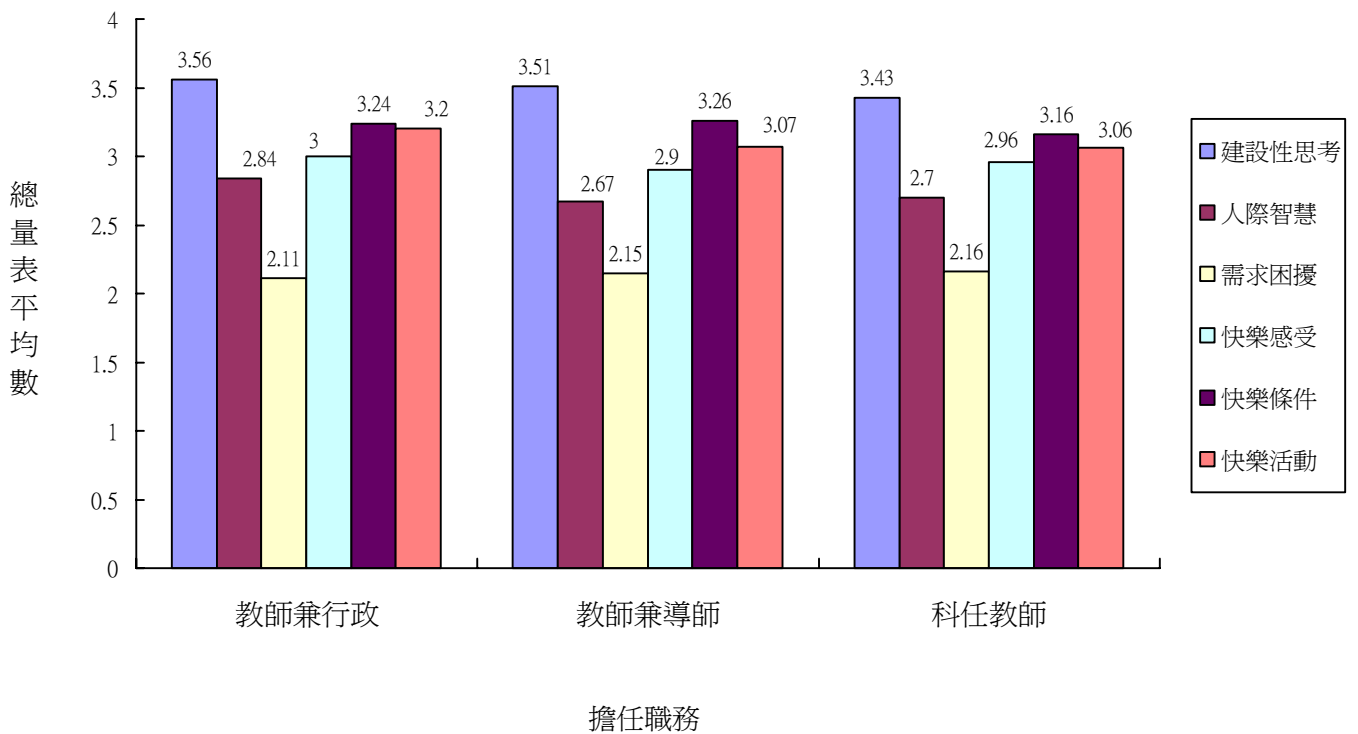


圖 6 不同職務教師在建設性思考、人際智慧、需求困擾及快樂量表之總分平均數圖

根據表 11 與圖 6，教師兼行政者在人際智慧總量表以及「領導諮詢」分量表得分顯著高於教師兼導師者與科任教師， $F(2, 363)$ 依序為 2.98 ( $p=.02$ )及 7.10 ( $p=.001$ )；另外，在「社交彈性」分量表中，教師兼行政者得分也顯著高於教師兼導師者， $F(2, 363)=3.2, p=.04$ 。在快樂活動量表中的「親密交流」分量表之得分，教師兼行政者顯著高於科任教師， $F(2, 363)=3.11, p=.04$ 。

## 第二節 建設性思考與需求困擾、快樂之關係

本節共分四部分探討國中教師建設性思考與需求困擾及快樂三個向度之間是否有顯著差異與顯著相關。第一部分以多變量變異數分析探討不同建設性思考能力之教師在需求困擾的差異情形；第二部分以國中教師建設性思考為自變項(X 變項)，以需求困擾為依變項(Y 變項)，進行「典型相關」分析；第三部分以多變量變異數分析探討不同建設性思考能力之教師在快樂三個向度的差異情形；第四部分以國中教師建設性思考為自變項(X 變項)，以快樂三個向度為依變項(Y 變項)，進行「典型相關」分析。

### 壹、不同建設性思考能力之教師在需求困擾的差異情形

因為加減 0.7 個標準差接近上下 27%，本研究首先將教師在建設性思考量表的得分以平均數加減 0.7 個標準差分為高中低分三組（分數越高，建設性思考能力越佳），探討國中教師不同建設性思考能力在需求困擾的差異。

表 12  
不同建設性思考能力教師在需求困擾量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$				
變異來源	$df$	$\Lambda$	尊重與成長	人際與隸屬	安全與溝通	能力與自信	經濟與生活
組間	2	.73***	26.59***	36.01***	26.81***	42.31***	18.48***
組內	363						
總和	365						

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .15。尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信、經濟與生活的  $\eta^2$  依序為 .13、.17、.13、.19、.09。

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 12 得知，不同建設性思考能力之教師在需求困擾量表的得分上

有顯著差異( $\Lambda=.73, p=000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同建設性思考能力之教師在尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信、經濟與生活五項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$ 依序 26.59 ( $p=.000$ )、36.01 ( $p=.000$ )、26.81( $p=.000$ )、42.31( $p=.000$ )、18.48( $p=.000$ )。

再由表 13 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，建設性思考低分組的教師在尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信、經濟與生活的得分皆顯著高於中分組( $ps=.000$ )及高分組( $ps=.000$ )教師，在尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信四分量表中，中分組亦顯著高於高分組教師( $ps<.01$ )。即建設性思考低分組的教師在「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」、「經濟與生活」五項指標的得分皆顯著高於建設性思考中分組及高分組的教師。

表 13  
不同建設性思考能力教師在需求困擾量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
尊重與成長	1.低分組	92	2.55	.47	26.59***	.000	1>2>3
	2.中分組	178	2.29	.34			
	3.高分組	95	2.13	.42			
人際與隸屬	1.低分組	92	2.30	.43	36.01***	.000	1>2>3
	2.中分組	178	1.94	.46			
	3.高分組	95	1.69	.60			
安全與溝通	1.低分組	92	2.35	.47	26.81***	.000	1>2>3
	2.中分組	178	2.01	.59			
	3.高分組	95	1.80	.42			



能力與自信	1.低分組	92	2.67	.55	42.31***	.000	1>2>3
	2.中分組	178	2.27	.44			
	3.高分組	95	2.04	.47			
經濟與生活	1.低分組	92	2.46	.68	18.48***	.000	1>2, 1>3
	2.中分組	178	2.04	.61			
	3.高分組	95	1.94	.65			

\*\*\*  $p < .001$ 。

## 貳、教師建設性思考與需求困擾之相關情形

國中教師在「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」與「經濟與生活」五個分量表共抽出五組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明。

表 14

國中教師在與需求困擾五個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素
	$\chi_1$	$\eta_1$		
情緒的因應	.88	尊重與成長		-.72
行為的因應	.89	人際與隸屬		-.81
絕對的思考	.75	安全與溝通		-.71
迷信的思考	.79	能力與自信		-.85
天真的樂觀	.05	經濟與生活		-.52
神秘的思考	.20			
抽出變異量百分比	.47	抽出變異量百分比		.53
重疊	.15	重疊		.17
$\rho^2$	.32			
$\rho$	.56***			
$p$	.000			

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 14 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組

典型因素  $\eta_1$ 。

- (一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .56 ( $p=.001$ )。亦即國中教師需求困擾的六個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在五個需求困擾分量表的表現。
- (二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 32%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 53%。因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 17%。
- (三) 就結構係數而言：在第一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「行為的因應」(.89)、「情緒的因應」(.88)、「迷信的思考」(.79)、「絕對的思考」(.75) 與需求困擾中的「能力與自信」(-.85)、「人際與隸屬」(-.81)、「尊重與成長」(-.72) 及「安全與溝通」(-.71) 有負向關係，即越有行為的因應、情緒的因應、迷信的思考及絕對的思考，教師在能力與自信、人際與隸屬、尊重與成長、安全與溝通的需求困擾程度越低。

## 參、不同建設性思考能力之教師在快樂的差異情形

### 一、快樂感受

表 15

不同建設性思考能力教師在快樂感受量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$			
變異來源	$df$	$\Lambda$	成就信心與 愉悅自在	關懷分享與 樂觀幸福	工作熱忱與 自我超越	生命價值的 肯定與希望
組間	2	.85***	23.45***	26.60***	18.66***	20.88***
組內	363					
總和	365					

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .08。成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的  $\eta^2$  依序為 .12、.13、.09、.10。  
\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 15 得知，不同建設性思考能力之教師在快樂感受量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .85, p = .001$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同建設性思考能力之教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望四項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 23.45 ( $p = .000$ )、26.60 ( $p = .000$ )、18.66 ( $p = .000$ )、20.88 ( $p = .000$ )。

再由表 16 的 Scheffé 事後比較結果可知，建設性思考高分組的教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的得分皆顯著高於中分組 ( $ps < .01$ ) 及低分組 ( $ps = .000$ ) 教師，在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、生命價值的肯定與希望三分量表中，中分組教師亦顯著高於低分組教師 ( $ps < .01$ )。亦即建設性思考高分組的教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」、「生命價值的肯定與希望」四項指標的得分皆顯著高

於建設性思考中分組及低分組的教師。

表 16

不同建設性思考能力教師在快樂感受量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
成就信心與 愉悅自在	1.低分組	92	2.70	.54	23.45***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	2.91	.48			
	3.高分組	95	3.18	.44			
關懷分享與 樂觀幸福	1.低分組	92	2.72	.51	26.60***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	2.99	.41			
	3.高分組	95	3.21	.47			
工作熱忱與 自我超越	1.低分組	92	2.71	.50	18.66***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	2.85	.48			
	3.高分組	95	3.13	.46			
生命價值的 肯定與希望	1.低分組	92	2.69	.58	20.88***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	2.90	.48			
	3.高分組	95	3.17	.49			

\*\*\*  $p < .001$ 。

## 二、快樂條件

表 17

不同建設性思考能力教師在快樂條件量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$		
變異來源	$df$	$\Lambda$	權益保障與專業肯定	師生、親師與同儕互動	進修管道與支持
組間	2	.56***	12.67***	23.87***	6.07**
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .07。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .07、.12、.03。

\*\*  $p < .01$ ；\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 17 得知，不同建設性思考能力之教師在快樂條件量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .56, p = .001$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同建設性思考能力之教師在權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 12.67 ( $p = .000$ )、23.87 ( $p = .000$ )、6.07 ( $p = .003$ )。

再由表 18 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，建設性思考高分組的教師在權益保障與專業肯定、權益保障與專業肯定、進修管道與支持的得分皆顯著高於低分組教師 ( $ps < .01$ )，在權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動兩分量表中，中分組教師亦顯著高於低分組教師 ( $ps = .000$ )。即建設性思考高分組的教師在「權益保障與專業肯定」、「師生、親師與同儕互動」、「進修管道與支持」三項指標的得分顯著高於建設性思考低分組的教師。

表 18

不同建設性思考能力教師在快樂條件量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
權益保障 與專業肯定	1.低分組	92	3.02	.61	12.67***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	178	3.31	.51			
	3.高分組	95	3.40	.55			
師生、親師 與同儕互動	1.低分組	92	3.05	.58	23.87***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	3.33	.44			
	3.高分組	95	3.53	.45			
進修管道 與支持	1.低分組	92	2.98	.55	6.07**	.003	3 > 1
	2.中分組	178	3.10	.49			
	3.高分組	95	3.24	.51			

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

### 三、快樂活動

表 19

不同建設性思考能力教師在快樂活動量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA <i>F</i> (2, 363)		
變異 來源	<i>df</i>	$\Lambda$	自發休閒	驚喜成就	親密交流
組間	2	.85***	27.63***	8.94***	17.45***
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .08。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .13、.05、.09。

\*\*\*  $p < .001$  。

由表 19 得知，不同建設性思考能力之教師在快樂活動量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .85, p = .000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不

同建設性思考能力之教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$ 依序為 27.63( $p=.000$ )、8.94( $p=.000$ )、17.45( $p=.000$ )。

再由表 20 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，建設性思考高分組的教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流的得分皆顯著高於低分組( $ps<.01$ )，中分組亦顯著高於低分組教師( $ps<.01$ )。亦即建設性思考高分組的教師在「自發休閒」、「驚喜成就」、「親密交流」三項指標的得分顯著高於建設性思考低分組的教師。

表 20  
不同建設性思考能力教師在快樂活動量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	$F(2, 363)$	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
自發休閒	1.低分組	92	2.83	.73	27.63***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	178	3.21	.49			
	3.高分組	95	3.43	.51			
驚喜成就	1.低分組	92	2.81	.72	8.94***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	178	3.09	.59			
	3.高分組	95	3.17	.58			
親密交流	1.低分組	92	2.72	.78	17.45***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	178	3.06	.52			
	3.高分組	95	3.25	.60			

\*\*\*  $p < .001$ 。

## 肆、教師建設性思考與快樂之相關情形

### 一、快樂感受

國中教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」與「生命價值的肯定與希望」四個分量表共抽出四組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 21

國中教師在快樂感受四個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
情緒的因應	-.74	成就信心與愉悅自在	-.86
行為的因應	-.93	關懷分享與樂觀幸福	-.98
絕對的思考	-.64	工作熱忱與自我超越	-.76
迷信的思考	-.59	生命價值的肯定與希望	-.82
天真的樂觀	-.43		
神秘的思考	.02		
抽出變異量百分比	.39	抽出變異量百分比	.74
重疊	.08	重疊	.15
$\rho^2$	.21		
$\rho$	.46***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 21 可知，X 組變項抽出兩組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出兩組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .46 ( $p=.000$ )。亦即國中教師快樂感受的六個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在四個快樂感受分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 21%。 $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變



異量的 74%。因此，X 組變項透過這一組典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )能解釋 Y 組變項總變異量的 15%。

(三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「行為的因應」(-.93)、「情緒的因應」(-.74)、與快樂感受中的「關懷分享與樂觀幸福」(-.98)、「成就信心與愉悅自在」(-.86)、「生命價值的肯定與希望」(-.82)及「工作熱忱與自我超越」(-.76)有正向關係，即越有行為的因應及情緒的因應，教師在「成就信心與愉悅自在」、「生命價值的肯定與希望」及「工作熱忱與自我超越」的快樂感受越高。

## 二、快樂條件

國中教師在「權益保障與專業肯定」、「師生、親師與同儕互動」與「進修管道與支持」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 22

國中教師在快樂條件三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
情緒的因應	-.56	權益保障與專業肯定	-.83
行為的因應	-.79	師生、親師與同儕互動	-.99
絕對的思考	-.82	進修管道與支持	-.67
迷信的思考	-.59		
天真的樂觀	-.41		
神秘的思考	.02		
抽出變異量百分比	.35	抽出變異量百分比	.71
重疊	.07	重疊	.14
$\rho^2$	.19		
$\rho$	.44***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 22 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

- (一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .44 ( $p=.000$ )。亦即國中教師快樂條件的六個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在三個快樂條件分量表的表現。
- (二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 71%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 14%。因此，X 組變項透過第一組典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )能解釋 Y 組變項總變異量的 19%。
- (三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「絕對的思考」(-.82)、「行為的因應」(-.79)與快樂條件中的「師生、親師與同儕互動」(-.99)及「權益保障與專業肯定」(-.83)有正向關係，即越有絕對的思考及行為的因應，教師越同意「師生、親師與同儕互動」及「權益保障與專業肯定」等條件可以滿足快樂。

### 三、快樂活動

國中教師在「自發休閒」、「驚喜成就」與「親密交流」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 23

國中教師在快樂活動三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
情緒的因應	-0.71	自發休閒	-0.96
行為的因應	-0.78	驚喜成就	-0.62
絕對的思考	-0.81	親密交流	-0.78
迷信的思考	-0.60		
天真的樂觀	-0.44		
神秘的思考	.04		
抽出變異量百分比	.39	抽出變異量百分比	.64
重疊	.09	重疊	.15
$\rho^2$	.23		
$\rho$	.48***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 23 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .48 ( $p = .000$ )。

亦即國中教師快樂活動的六個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在三個快樂活動分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 64%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 15%。因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 23%。

(三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「絕對的思考」(-0.81)、「行為的因應」(-0.78)、「情緒的因應」(-0.71)，與快樂活動中的「自發休閒」(-0.96)及「親密交流」(-0.78)有正向關係，

即越有絕對的思考、行為的因應、情緒的因應，教師越同意「自發休閒」及「親密交流」等活動可以滿足快樂。

### 第三節 人際智慧與需求困擾、快樂之關係

本節共分四部分探討國中教師人際智慧與需求困擾及快樂三個向度之間是否有顯著差異與顯著相關。第一部分以多變量變異數分析探討不同人際智慧能力之教師在需求困擾的差異情形；第二部分以國中教師人際智慧為自變項(X 變項)，以需求困擾為依變項(Y 變項)，進行「典型相關」分析；第三部分以多變量變異數分析探討不同人際智慧能力之教師在快樂三個向度的差異情形；第四部分以國中教師人際智慧為自變項(X 變項)，以快樂三個向度為依變項(Y 變項)，進行「典型相關」分析。

#### 壹、不同人際智慧能力之教師在需求困擾的差異情形

首先將教師在人際智慧量表的得分以平均數加減 0.7 個標準差分為高中低分三組（分數越高，人際智慧能力越佳），探討國中教師不同人際智慧能力在需求困擾的差異。

表 24  
不同人際智慧能力教師在需求困擾量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$				
變異來源	$df$	$\Lambda$	尊重與成長	人際與隸屬	安全與溝通	能力與自信	經濟與生活
組間	2	.89***	3.41*	12.07***	8.83***	16.25***	2.98
組內	363						
總和	365						

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .06。尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信、經濟與生活的  $\eta^2$  依序為 .02、.06、.05、.08、.02。

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 24 得知，不同人際智慧能力之教師在需求困擾量表的得分上有顯著差異( $\Lambda=.89, p=.000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同人際智慧能力之教師在尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信四項指標的得分上達顯著差異， $F(2, 363)$ 依序為 3.41( $p=.03$ )、12.07( $p=.000$ )、8.83( $p=.000$ )、16.25( $p=.000$ )。

再由表 25 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，人際智慧低分組的教師在尊重與成長、人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信的得分皆顯著高於高分組( $ps<.05$ )教師，在人際與隸屬、安全與溝通、能力與自信三分量表中，低分組亦顯著高於中分組教師( $ps<.05$ )。亦即人際智慧低分組的教師在「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」四項指標的得分皆顯著高於人際智慧高分組的教師。

表 25  
不同人際智慧能力教師在需求困擾得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	$F(2, 363)$	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
尊重與成長	1.低分組	101	2.39	.41	3.41*	.03	1 > 3
	2.中分組	193	2.31	.42			
	3.高分組	72	2.22	.42			
人際與隸屬	1.低分組	101	2.14	.48	12.07***	.000	1 > 2 > 3
	2.中分組	193	1.95	.56			
	3.高分組	72	1.75	.46			
安全與溝通	1.低分組	101	2.22	.74	8.83***	.000	1 > 2, 1 > 3
	2.中分組	193	2.01	.43			
	3.高分組	72	1.88	.49			

	1.低分組	101	2.54	.49	16.25***	.000	1>2,1>3
能力與自信	2.中分組	193	2.27	.48			
	3.高分組	72	2.11	.62			

\*  $p < .05$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

## 貳、教師人際智慧與需求困擾之相關情形

國中教師在「尊重與成長」、「人際與隸屬」、「安全與溝通」、「能力與自信」與「經濟與生活」五個分量表共抽出五組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 26

國中教師在與需求困擾五個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi_1$			$\eta_1$	
領導諮詢	-0.23		尊重與成長		.22
人際覺察	-0.84		人際與隸屬		.76
社交彈性	-0.64		安全與溝通		.60
溝通表達	-0.86		能力與自信		.76
			經濟與生活		.38
抽出變異量百分比	.47		抽出變異量百分比		.34
重疊	.10		重疊		.08
$\rho^2$	.22				
$\rho$	.47***				
$p$	.000				

\*\*\*  $p < .001$  。

由表 26 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

- (一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .47 ( $p=.001$ )。
- 亦即國中教師需求困擾的四個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在五個需求困擾分量表的表現。
- (二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 22%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 34%。因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 8%。
- (三) 就結構係數而言：在第一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「溝通表達」(-.86)、「人際覺察」(-.84) 與需求困擾中的「人際與隸屬」(.76) 及「能力與自信」(.76) 有負向關係，即越有溝通表達能力及人際覺察能力，教師在人際與隸屬、能力與自信的需求困擾程度越低。

### 參、 不同人際智慧能力之教師在快樂之差異情形

#### 一、快樂感受

表 27  
不同人際智慧能力教師在快樂感受量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$			
變異來源	$df$	$\Lambda$	成就信心與 愉悅自在	關懷分享與 樂觀幸福	工作熱忱與 自我超越	生命價值的 肯定與希望
組間	2	.82***	32.90***	30.11***	23.11***	15.38***
組內	363					
總和	365					

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .10。成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的  $\eta^2$  依序為 .15、.14、.11、.08。  
\*\*\*  $p < .001$ 。



由表 27 得知，不同人際智慧能力之教師在快樂感受量表的得分上有顯著差異( $\Lambda=.82, p=.000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同人際智慧能力之教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望四項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$ 依序為  $32.90(p=.000)$ 、 $30.11(p=.000)$ 、 $23.11(p=.000)$ 、 $15.38(p=.000)$ 。

再由表 28 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，人際智慧高分組的教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的得分皆顯著高於低分組( $ps=.000$ )教師，中分組教師亦顯著高於低分組教師( $ps=.000$ )，在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福二分量表中，高分組教師亦顯著高於中分組教師( $ps<.01$ )。亦即人際智慧高分組的教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」、「生命價值的肯定與希望」四項指標的得分皆顯著高於人際智慧低分組的教師。

表 28  
不同人際智慧能力教師在快樂感受量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
成就信心與 愉悅自在	1.低分組	101	2.63	.45	32.90***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	193	2.99	.48			
	3.高分組	72	3.19	.47			
關懷分享與 樂觀幸福	1.低分組	101	2.72	.45	30.11***	.000	3 > 2 > 1
	2.中分組	193	3.01	.44			
	3.高分組	72	3.25	.46			

工作熱忱與 自我超越	1.低分組	101	2.63	.50	23.11***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	2.94	.46			
	3.高分組	72	3.10	.49			
生命價值的 肯定與希望	1.低分組	101	2.70	.49	15.38***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	2.96	.51			
	3.高分組	72	3.13	.56			

\*\*\*  $p < .001$ 。

## 二、快樂條件

表 29

不同人際智慧能力教師在快樂條件量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$		
變異 來源	$df$	$\Lambda$	權益保障與 專業肯定	師生、親師與 同儕互動	進修管道與 支持
組間	2	.94*	9.01***	10.33***	9.91***
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .03。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .05、.05、.05。

\*  $p < .05$ ；\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 29 得知，人際智慧能力之教師在快樂條件量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .94, p = .001$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同人際智慧能力之教師在權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 9.01 ( $p = .000$ )、10.33 ( $p = .000$ )、9.91 ( $p = .000$ )。

再由表 30 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，人際智慧高分組的教師在權益保障與專業肯定、權益保障與專業肯定、進修管道與支持的得分皆顯著

高於低分組教師( $ps=.000$ )，中分組教師亦顯著高於低分組教師( $ps<.05$ )。亦即人際智慧高分組的教師在「權益保障與專業肯定」、「權益保障與專業肯定」、「進修管道與支持」三項指標的得分皆顯著高於人際智慧低分組的教師。

表 30  
不同人際智慧能力教師在快樂條件量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
權益保障 與專業肯定	1.低分組	101	3.08	.62	9.01***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	3.28	.53			
	3.高分組	72	3.44	.51			
師生、親師 與同儕互動	1.低分組	101	3.14	.53	10.33***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	3.34	.47			
	3.高分組	72	3.48	.51			
進修管道 與支持	1.低分組	101	2.95	.55	9.91***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	3.12	.48			
	3.高分組	72	3.29	.50			

\*\*\*  $p < .001$ 。

### 三、快樂活動

表 31

不同人際智慧能力教師在快樂活動量表得分上的多變量變異數分析摘要表

變異來源	MANOVA		ANOVA $F(2, 363)$		
	$df$	$\Lambda$	自發休閒	驚喜成就	親密交流
組間	2	.92***	8.87***	7.34**	13.30***
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .04。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .05、.04、.07。

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

由表 31 得知，不同人際智慧能力之教師在快樂活動量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .92, p = .000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同人際智慧之教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 8.87 ( $p = .000$ )、7.34 ( $p = .001$ )、13.30 ( $p = .000$ )。

再由表 32 的 *Scheff'e* 事後比較結果可知，人際智慧高分組的教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流的得分皆顯著高於低分組 ( $ps < .01$ )。亦即人際智慧高分組的教師在「自發休閒」、「驚喜成就」、「親密交流」三項指標的得分皆顯著高於人際智慧低分組的教師。

表 32

不同人際智慧能力教師在快樂活動量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
自發休閒	1.低分組	101	3.02	.61	8.87***	.000	3 > 2, 3 > 1
	2.中分組	193	3.16	.60			
	3.高分組	72	3.40	.53			
驚喜成就	1.低分組	101	2.88	.73	7.34**	.001	3 > 1
	2.中分組	193	3.05	.58			
	3.高分組	72	3.25	.58			
親密交流	1.低分組	101	2.78	.68	13.30***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	193	3.06	.63			
	3.高分組	72	3.26	.51			

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

## 肆、教師人際智慧與快樂之相關情形

### 一、快樂感受

國中教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」與「生命價值的肯定與希望」四個分量表共抽出四組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 33

國中教師在快樂感受四個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素	Y 變項	典型因素
	$\chi_1$		$\eta_1$
領導諮詢	-.64	成就信心與愉悅自在	-.87
人際覺察	-.58	關懷分享與樂觀幸福	-.93
社交彈性	-.82	工作熱忱與自我超越	-.77
溝通表達	-.79	生命價值的肯定與希望	-.64
抽出變異量百分比	.51	抽出變異量百分比	.66
重疊	.11	重疊	.14
$\rho^2$	.21		
$\rho$	.46***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 33 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .46 ( $p = .000$ )。

亦即國中教師快樂感受的四個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在四個快樂感受分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 21%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 66%，因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 14%。

(三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「社交彈性」(-.82)、「溝通表達」(-.79) 與快樂感受中的「關懷分享與樂觀幸福」(-.93)、「成就信心與愉悅自在」(-.87) 及「工作熱忱與自我超越」(-.77) 有正向關係，即越有社交彈性能力及溝通表達能力，

教師在「關懷分享與樂觀幸福」、「成就信心與愉悅自在」及「工作熱忱與自我超越」的快樂感受越高。

## 二、快樂條件

國中教師在「權益保障與專業肯定」、「師生、親師與同儕互動」與「進修管道與支持」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 34

國中教師在快樂條件三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
領導諮詢	-.03	權益保障與專業肯定	-.89
人際覺察	-.77	師生、親師與同儕互動	-.98
社交彈性	-.70	進修管道與支持	-.78
溝通表達	-.79		
抽出變異量百分比	.43	抽出變異量百分比	.79
重疊	.05	重疊	.09
$\rho^2$	.12		
$\rho$	.34***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 34 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .34 ( $p = .000$ )。

亦即國中教師快樂條件的四個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在三個快樂條件分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 12%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變

異量的 79%。因此，X 組變項透過第一組典型因素( $\chi_1$ 與  $\eta_1$ )能解釋 Y 組變項總變異量的 9%。

(三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「溝通表達」(-.79)、「人際覺察」(-.77)、「社交彈性」(-.70)與快樂條件中的「師生、親師與同儕互動」(-.98)、「權益保障與專業肯定」(-.89)及「進修管道與支持」(-.78)有正向關係，即越有溝通表達能力、人際覺察能力、社交彈性能力，教師越同意「師生、親師與同儕互動」、「權益保障與專業肯定」及「進修管道與支持」等條件可以滿足快樂。

### 三、快樂活動

國中教師在「自發休閒」、「驚喜成就」與「親密交流」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 35

國中教師在快樂活動三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
領導諮詢	.03	自發休閒	-.81
人際覺察	-.71	驚喜成就	-.66
社交彈性	-.55	親密交流	-.94
溝通表達	-.88		
抽出變異量百分比	.39	抽出變異量百分比	.66
重疊	.06	重疊	.11
$\rho^2$	.16		
$\rho$	.40***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。



由表 35 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

- (一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .40 ( $p=.000$ )。亦即國中教師快樂活動的四個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在三個快樂活動分量表的表現。
- (二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 16%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 66%。因此，X 組變項透過第一組典型因素( $\chi_1$  與  $\eta_1$ )能解釋 Y 組變項總變異量的 11%。
- (三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「溝通表達」(-.88)、「人際覺察」(-.71)，與快樂活動中的「親密交流」(-.94)及「自發休閒」(-.81)有正向關係，即越有溝通表達能力及人際覺察能力，教師越同意「自發休閒」及「親密交流」等活動可以滿足快樂。

## 第四節 需求困擾與快樂之關係

本節共分兩部分探討國中教需求困擾與快樂的三向度之間是否有顯著差異與顯著相關。第一部分以多變量變異數分析探討不同需求困擾程度之教師在快樂三向度的差異情形，第二部分以國中教師需求困擾為自變項(X 變項)，以快樂三向度為依變項(Y 變項)，進行「典型相關」分析。

### 壹、不同需求困擾程度之教師在快樂之差異情形

首先將教師在需求困擾得分以平均數加減 0.7 個標準差分為高中低分三組（分數越高，需求困擾程度越高），探討國中教師不同需求困擾程度在快樂的差異。

#### 一、快樂感受

表 36  
不同需求困擾程度教師在快樂感受量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$			
變異來源	$df$	$\Lambda$	成就信心與 愉悅自在	關懷分享與 樂觀幸福	工作熱忱與 自我超越	生命價值的 肯定與希望
組間	2	.84***	21.90***	31.55***	20.40***	23.54***
組內	363					
總和	365					

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .09。成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的  $\eta^2$  依序為 .11、.15、.10、.12。  
\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 36 得知，不同需求困擾之教師在快樂感受量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .84, p = .000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同需求困擾之教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望四項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依

序為 21.90( $p=.000$ )、31.55( $p=.000$ )、20.40( $p=.000$ )、23.54( $p=.000$ )。

再由表 37 的 *Scheff'e* 事後比較結果可知，需求困擾低分組的教師在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、工作熱忱與自我超越、生命價值的肯定與希望的得分皆顯著高於中分組( $ps<.01$ )及高分組( $ps=.000$ )教師，在成就信心與愉悅自在、關懷分享與樂觀幸福、生命價值的肯定與希望三分量表中，中分組教師亦顯著高於高分組教師( $ps<.01$ )。亦即需求困擾低分組的教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」、「生命價值的肯定與希望」四項指標的得分顯著高於需求困擾中分組及高分組的教師。

表 37  
不同需求困擾程度教師在快樂感受量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheff'e</i>
成就信心與 愉悅自在	1.低分組	85	3.17	.48	21.90***	.000	3>2>1
	2.中分組	200	2.93	.47			
	3.高分組	81	2.67	.53			
關懷分享與 樂觀幸福	1.低分組	85	3.25	.43	31.55***	.000	3>2>1
	2.中分組	200	2.98	.43			
	3.高分組	81	2.70	.50			
工作熱忱與 自我超越	1.低分組	85	3.13	.45	20.40***	.000	2>1, 3>1
	2.中分組	200	2.88	.47			
	3.高分組	81	2.65	.54			

生命價值的 肯定與希望	1.低分組	85	3.21	.47	23.54***	.000	2 > 1, 3 > 1
	2.中分組	200	2.90	.48			
	3.高分組	81	2.67	.61			

\*\*\*  $p < .001$ 。

## 二、快樂條件

表 38  
不同需求困擾程度教師在快樂條件量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$		
變異 來源	$df$	$\Lambda$	權益保障與 專業肯定	師生、親師與 同儕互動	進修管道與 支持
組間	2	.89***	14.49***	19.89***	7.70**
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .05。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .07、.1、.04。

\*\*  $p < .01$ ；\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 38 得知，人際智慧能力之教師在快樂條件量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .89, p = .000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同需求困擾程度之教師在權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 14.49 ( $p = .000$ )、19.89 ( $p = .000$ )、7.70 ( $p = .001$ )。

再由表 39 的 *Scheffé* 事後比較結果可知，需求困擾低分組的教師在權益保障與專業肯定、權益保障與專業肯定、進修管道與支持的得分皆顯著高於中分組 ( $ps < .05$ ) 及高分組教師 ( $ps < .01$ )，在權益保障與專業肯定、權益保障與專業肯定二分量表中，中分組教師亦顯著高於高分組教師 ( $ps < .01$ )。亦即需求困擾低分組的教師在「權益保障與專業肯定」、「權益

保障與專業肯定」、「進修管道與支持」三項指標的得分皆顯著高於需求困擾中分組及高分組的教師。

表 39

不同需求困擾程度教師在快樂條件量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
權益保障 與專業肯定	1.低分組	85	3.48	.53	14.49***	.000	1>2>3
	2.中分組	200	3.26	.51			
	3.高分組	81	3.03	.63			
師生、親師 與同儕互動	1.低分組	85	3.54	.46	19.89***	.000	1>2>3
	2.中分組	200	3.32	.45			
	3.高分組	81	3.07	.59			
進修管道 與支持	1.低分組	85	3.27	.50	7.70**	.001	1>2, 1>3
	2.中分組	200	3.10	.47			
	3.高分組	81	2.96	.60			

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

### 三、快樂活動

表 40

不同需求困擾程度教師在快樂活動量表得分上的多變量變異數分析摘要表

MANOVA			ANOVA $F(2, 363)$		
變異來源	$df$	$\Lambda$	自發休閒	驚喜成就	親密交流
組間	2	.86***	19.60***	6.61**	23.57***
組內	363				
總和	365				

註：整體 MANOVA 的  $\eta^2$  為 .07。權益保障與專業肯定、師生、親師與同儕互動、進修管道與支持的  $\eta^2$  依序為 .1、.04、.12。

\*\*  $p < .01$ ；\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 40 得知，不同需求困擾程度之教師在快樂活動量表的得分上有顯著差異 ( $\Lambda = .86, p = .000$ )，若從單變量的變異數考驗結果來看，不同需求困擾程度之教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流三項指標的得分上均達顯著差異， $F(2, 363)$  依序為 19.60 ( $p = .000$ )、6.61 ( $p = .002$ )、23.57 ( $p = .000$ )。

再由表 41 的 *Scheff'e* 事後比較結果可知，需求困擾低分組的教師在自發休閒、驚喜成就、親密交流的得分皆顯著高於高分組教師 ( $ps < .01$ )，在自發休閒與親密交流二分量表中，低分組教師顯著高於中分組教師 ( $ps < .01$ )，中分組教師顯著高於高分組教師 ( $ps = .000$ )。亦即需求困擾低分組的教師在「自發休閒」、「驚喜成就」、「親密交流」三項指標的得分皆顯著高於需求困擾高分組的教師。

表 41

不同需求困擾程度教師在快樂活動量表得分之事後比較摘要表

變項	組別	人數	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i> (2, 363)	<i>p</i>	<i>Scheffé</i>
自發休閒	1.低分組	85	3.44	.54	19.60***	.000	1>2>3
	2.中分組	200	3.18	.50			
	3.高分組	81	2.88	.76			
驚喜成就	1.低分組	85	3.22	.60	6.61**	.002	1>3
	2.中分組	200	3.04	.57			
	3.高分組	81	2.86	.76			
親密交流	1.低分組	85	3.32	.56	23.57***	.000	1>2>3
	2.中分組	200	3.04	.52			
	3.高分組	81	2.67	.81			

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

## 貳、教師需求困擾程度與快樂之相關情形

### 一、快樂感受

國中教師在「成就信心與愉悅自在」、「關懷分享與樂觀幸福」、「工作熱忱與自我超越」與「生命價值的肯定與希望」四個分量表共抽出四組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 42

國中教師在與快樂感受四個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
尊重與成長	.66	成就信心與愉悅自在	-.83
人際與隸屬	.87	關懷分享與樂觀幸福	-.97
安全與溝通	.62	工作熱忱與自我超越	-.81
能力與自信	.77	生命價值的肯定與希望	-.85
經濟與生活	.65		
抽出變異量百分比	.52	抽出變異量百分比	.75
重疊	.10	重疊	.14
$\rho^2$	.19		
$\rho$	.44***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 42 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .44 ( $p = .001$ )。

亦即國中教師快樂感受的五個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在四個快樂感受分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 19%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 75%。因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 14%。

(三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「人際與隸屬」(.87)、「能力與自信」(.77) 與快樂感受中的「關懷分享與樂觀幸福」(-.97)、「生命價值的肯定與希望」(-.85)、「成就信心與愉悅自在」(-.83) 及「工作熱忱與自我超越」(-.81) 有負向關係。即人際與隸屬及能力與自信的需求困擾程度越高，教師在「關懷分享



與樂觀幸福」、「生命價值的肯定與希望」、「成就信心與愉悅自在」及「工作熱忱與自我超越」的快樂感受越低。

## 二、快樂條件

國中教師在「權益保障與專業肯定」、「師生、親師與同儕互動」與「進修管道與支持」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組達顯著，因此以下即對第一組典型相關加以說明：

表 43

國中教師在與快樂條件三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素 $\chi_1$	Y 變項	典型因素 $\eta_1$
尊重與成長	.33	權益保障與專業肯定	-.81
人際與隸屬	.92	師生、親師與同儕互動	-.98
安全與溝通	.51	進修管道與支持	-.61
能力與自信	.44		
經濟與生活	.62		
抽出變異量百分比	.36	抽出變異量百分比	.66
重疊	.06	重疊	.11
$\rho^2$	.17		
$\rho$	.41***		
$p$	.000		

\*\*\*  $p < .001$ 。

由表 43 可知，X 組變項抽出一組典型因素  $\chi_1$ ，Y 組變項抽出一組典型因素  $\eta_1$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .41 ( $p = .001$ )。

亦即國中教師快樂條件的五個預測變項，主要透過一個典型因素影響教師在三個快樂條件分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 19%， $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變

異量的 75%。因此，X 組變項透過第一組典型因素( $\chi_1$ 與  $\eta_1$ )能解釋 Y 組變項總變異量的 14%。

- (三) 就結構係數而言：在這一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「人際與隸屬」(.87)及「經濟與生活」(.62)與快樂條件中的「師生、親師與同儕互動」(-.98)及「權益保障與專業肯定」(-.81)有負向關係。即人際與隸屬及經濟與生活的需求困擾程度越高，教師越不同意「師生、親師與同儕互動」及「權益保障與專業肯定」等條件可以滿足快樂。

### 三、快樂活動

國中教師在「自發休閒」、「驚喜成就」與「親密交流」三個分量表共抽出三組典型因素，但僅第一組與第二組達顯著，因此以下即對第一組與第二組典型相關加以說明：

表 44

國中教師在與快樂活動三個分測驗得分之典型相關分析摘要表

X 變項	典型因素		Y 變項	典型因素	
	$\chi_1$	$\chi_2$		$\eta_1$	$\eta_2$
尊重與成長	.42	.18	自發休閒	-.90	-.23
人際與隸屬	.88	.21	驚喜成就	-.55	-.79
安全與溝通	.68	.39	親密交流	-.87	.13
能力與自信	.56	-.08			
經濟與生活	.62	-.63			
抽出變異量			抽出變異量		
百分比	.43	.13	百分比	.62	.23
重疊	.08	.01	重疊	.11	.01
$\rho^2$	.18	.04			
$\rho$	.42***	.19**			
$p$	.000	.009			

\*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。

由表 44 可知，X 組變項抽出兩組典型因素  $\chi_1$  與  $\chi_2$ ，Y 組變項抽出兩組典型因素  $\eta_1$  與  $\eta_2$ 。

(一) 就相關程度而言：抽出典型因素  $\chi_1$  與  $\eta_1$  之相關為 .42 ( $p=.001$ )， $\chi_2$  與  $\eta_2$  之相關為 .19 ( $p=.01$ )。亦即國中教師快樂活動的五個預測變項，主要透過兩個典型因素影響教師在三個快樂活動分量表的表現。

(二) 就解釋量而言： $\chi_1$  可以解釋  $\eta_1$  的 18%， $\chi_2$  可以解釋  $\eta_2$  的 4%。 $\eta_1$  可解釋 Y 組變項總變異量的 62%， $\eta_2$  可解釋 Y 組變項總變異量的 23%。因此，X 組變項透過第一組典型因素 ( $\chi_1$  與  $\eta_1$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 11%，X 組變項透過第二組典型因素 ( $\chi_2$  與  $\eta_2$ ) 能解釋 Y 組變項總變異量的 1%。

(三) 就結構係數而言：在第一組典型相關中，主要是 X 組變項中的「人

際與隸屬」(.88)與快樂活動中的「自發休閒」(-.90)及「親密交流」(-.87)有負向關係，即人際與隸屬的需求困擾越高，教師越不同意「自發休閒」及「親密交流」等活動可以滿足快樂。在第二組典型相關中，主要是 X 組變項中的「經濟與生活」(-.63)與快樂活動中的「驚喜成就」(-.79)有正向關係，即經濟與生活的需求困擾越高，教師越同意「驚喜成就」的活動可以滿足快樂。

## 第五節 建設性思考、人際智慧、需求困擾與快樂之關係

本節旨在探討建設性思考、人際智慧、需求困擾是否可以有效聯合預測國中教師的快樂，由表 45 顯示：建設性思考與快樂感受、快樂條件、快樂活動總分間有顯著相關， $r_s(364)=.36, .28, .36, p_s < .001$ ；人際智慧與快樂感受、快樂條件、快樂活動總分間有顯著相關， $r_s(364)=.39, .22, .22, p_s < .001$ ；需求困擾與快樂感受、快樂條件、快樂活動總分間有顯著相關  $r_s(364)=-.42, -.30, -.34, p_s < .001$ 。再以建設性思考、人際智慧、需求困擾為自變項，用全部進入法 (Enter) 之多元迴歸分析來預測國中教師的快樂感受、快樂條件與快樂活動，分析結果如表 46。由表中可知：1.建設性思考、人際智慧、需求困擾可以有效聯合預測快樂感受的總分， $R=.52$ ， $p=.000$ 。此三個變項能解釋快樂感受的變異量為 26%，其中人際智慧為主要的預測變項( $\beta=.43$ )，其次為需求困擾與建設性思考( $\beta=-.28, .18$ )。2.建設性思考、人際智慧、需求困擾可以有效聯合預測快樂條件的總分， $R=.35$ ， $p=.000$ 。此三個變項能解釋快樂條件的變異量為 12%，其中人際智慧和需求困擾為主要的預測變項( $\beta=.22, -.22$ )，其次為建設性思考( $\beta=.18$ )。3.建設性思考、人際智慧、需求困擾可以有效聯合預測快樂活動的總分， $R=.42$ ， $p=.000$ 。此三個變項能解釋快樂活動的變異量為 17%，其中建設性思考為主要的預測變項( $\beta=.31$ )，其次為需求困擾和人際智慧( $\beta=-.24, .21$ )。4.整體而言，建設性思考、人際智慧、需求困擾似乎可以預測國中教師之快樂感受、快樂條件與快樂活動。

表 45

建設性思考、人際智慧、需求困擾、快樂感受、快樂條件、快樂活動相關矩陣

變項名稱	1	2	3	4	5	6
1.建設性思考	1.000					
2.人際智慧	.24***	1.000				
3.需求困擾	-.53***	-.28***	1.000			
4.快樂感受	.36***	.39***	-.42***	1.000		
5.快樂條件	.28***	.22***	-.30***	.41***	1.000	
6.快樂活動	.36***	.22***	-.34***	.43***	.62***	1.000

\*\*\*  $p < .001$ 。

表 46

建設性思考、人際智慧、需求困擾預測快樂之全體進入多元迴歸分析摘要表

變項名稱	$R$	$R^2$	$F$ 值	Sig.	Standardized Coefficients		
					$\beta$	$t$	Sig.
<b>快樂感受</b>	.52	.26	44.35***	.000			
1.建設性思考					.18**	3.07	.002
2.人際智慧					.43***	5.85	.000
3.需求困擾					-.28***	-4.66	.000
<b>快樂條件</b>	.35	.12	16.96***	.000			
1.建設性思考					.18*	2.59	.010
2.人際智慧					.22*	2.56	.011
3.需求困擾					-.22**	-3.04	.003

快樂活動	.42	.17	25.39***	.000	
1.建設性思考			.31***	4.27	.000
2.人際智慧			.21*	2.24	.026
3.需求困擾			-.24**	-3.16	.002

\*  $p < .05$  ; \*\*  $p < .01$  ; \*\*\*  $p < .001$  。