

## 第三章 研究方法

為了解高中身障生所知覺的家庭功能、學校支持、希望感對人際適應的影響，本研究係以台北縣市公私立高中身障生為研究對象，以量化研究之問卷調查法的方式進行，使用「基本資料調查表」、「家庭功能量表」、「希望感量表」、「人際適應量表」作為研究工具。以下就研究架構、研究對象、研究工具、實施程序及資料處理與分析方法等分節說明。

### 第一節 研究架構

根據本研究的研究動機、研究目的與文獻探討，提出本研究的研究架構，如圖 3-1-1 所示。

由圖3-1-1說明本研究所欲探討目的如下：

- (一) 探討高中身心障礙學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感、人際適應的分配情形。
- (二) 探討高中身心障礙學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感與人際適應之間的關聯。
- (三) 探討高中身心障礙學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感對人際適應之間的預測情形。

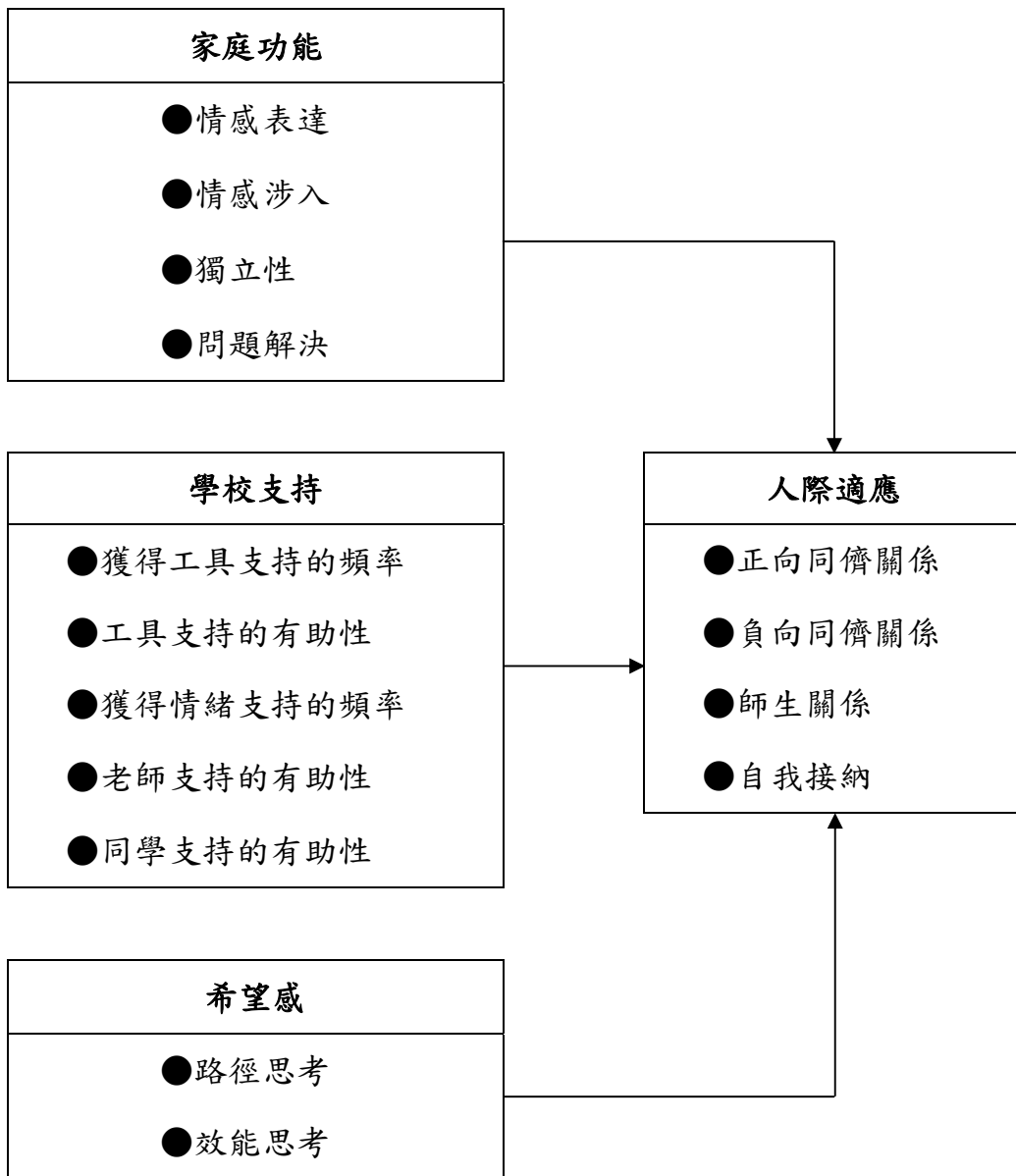


圖 3-3-1 研究架構圖

## 第二節 研究對象

本研究樣本主要是就讀於臺北縣、市高中普通科/學術學程之身心障礙學生，但為進一步了解身心障礙學生在知覺的家庭功能、希望感與人際適應的關係，和一般學生是否不同，因此，本研究的正式樣本也包含了台北縣、市立公私立高中的普通班學生，做為對照比較樣本，以下分別說明。

### 一、身心障礙學生樣本

本研究依據「教育部特殊教育通報網」中「各縣市高中職身障學生統計（不含特教學校）」之統計資料，以台北縣、市就讀公私立高中普通科/學術學程之身心障礙學生為研究對象，並以領有視覺、聽覺、肢體等三類身心障礙手冊者為主要研究類別。扣除已透過升學管道考上大學或失去聯絡的學生，最後選取 232 位身心障礙學生作為本研究的研究對象，問卷共計回收 198 份，回收率 85.3%。為求研究結果正確、可靠，剔除填答方式錯誤、填答方式不完整者，所得有效樣本共計 186 人，可用率為 93.9%。表 3-2-1 為樣本分佈情形。

表 3-2-1 高中身心障礙學生樣本人數分配表

學校所在地	手冊類別		視覺		聽覺		肢體		總數
	學校類型	性別	男	女	男	女	男	女	
台北市	一般高中		12	3	12	7	29	14	77
	綜合高中		0	1	5	8	3	8	25
	完全中學		6	2	4	1	3	1	17
台北縣	一般高中		8	6	15	7	4	4	44
	綜合高中		0	2	5	1	1	0	9
	完全中學		3	1	2	1	7	0	14
合計			29	15	43	25	47	27	186

### 二、一般學生樣本

本研究係以九十五學年度就讀於台北縣、市立公私立高中一~三年級的普通班學生為對照樣本，凸顯高中身障生在各變項的情形，而能夠更加了解高中身障生的主觀感受與想法。因此，採用便利取樣方式抽取公、私立學校共計六所，詳細資料如表 3-2-2。

高三部分，因施測時間適逢畢業考，為避免影響同學準備考試的心情，商請部分學校老師邀請有意願的同學作答。本研究共發出 250 份問卷，回收 243 份，回收率 97.2%。為求研究結果正確、可靠，剔除填答方式錯誤、填答方式不完整者，所得有效樣本共計 228 人，可用率為 93.8%。

表 3-2-2 高中一般學生樣本人數分配表

類型	公立學校					私立學校		合計			
	校名	內湖	松山	西松	新莊	三重	泰北	聖心			
所在地	I	I	I	II	II	I	II		I→4	II→3	
類別	A	A	C	A	A	B	C		A→4	B→1	C→2
男	5	4	32	14	21	31	0		107		
女	1	4	8	26	18	20	44		121		
高一	-	-	28	-	39	-	-		67		
高二	-	-	-	40	-	51	-		91		
高三	6	8	12	-	-	-	44		70		
合計	6	8	40	40	39	51	44		228		

註 1：台北市為 I、台北縣為 II，普通高中為 A、綜合高中為 B、完全中學為 C。

註 2：雖預試樣本與常模樣本之學校重複選取，但受測樣本非相同班級，故受試對象完全不同。

### 第三節 研究工具

基於研究目的，本研究共有「基本資料調查表(含學校支持調查)」、「家庭功能量表」、「希望感量表」、「人際適應量表」四項研究工具。除了學校支持調查表之外，其他量表皆以九十五學年度就讀於台北縣市公私立高中一年級的普通班學生先行預試，以共計發出 165 份問卷。回收問卷後所得資料作為項目分析之依據(之後進行信度之分析)，有效樣本共計 151 份，佔受測樣本的 97%。預試樣本選取資料如下表 3-3-1：

表 3-3-1 預試樣本人數分配表

學校所在地			台北市		台北縣		小計
學校類型	校名	性別	男	女	男	女	
公立	內湖高中		25	15	-	-	40
	新莊高中		-	-	23	18	41
私立	景文高中		14	16	-	-	30
	東海高中		-	-	22	18	40
合計			39	31	45	36	151

有關基本資料部分，除高中身障生另外填寫手冊類別、設立資源教室(班)情形等問題，其餘皆與高中一般生無異。以下則依序說明各量表的內容架構、計分方式及量表品質。

#### 壹、基本資料調查表

本量表置於其他量表之前，用以蒐集受試者的基本資料，以下則分項說明。

##### 一、基本資料

為了更加了解受試者的特性，因此調查高中身障生與一般學生所就讀

的學校及其性別、年級、父母婚姻狀態、父母社經地位等；若樣本為高中身障生，則另外再調查身心障礙手冊類別與設立資源教室（班）情形。

## 二、 學校支持調查表

有關學校支持調查表，研究者分為「獲得工具支持的頻率」、「工具支持的有助性」、「獲得情緒支持的頻率」、「老師支持的有助性」、「同學支持的有助性」五個向度。為了解學校支持的內涵，研究者閱讀相關文獻、參考各式量表內容與目前特殊教育評鑑項目內容，最後參照溫惠君（2000）的融合教育指標、黃韻如（2004）學校支持系統架構與曾瓊禎（2005）的教育支持內容，自編「學校支持調查表」，並分別邀請目前就讀國立臺北教育大學、實踐大學、國立嘉義大學之一年級與二年級身心障礙學生回顧過去經驗，提供寶貴意見，以更加貼近高中身障生的真實感受與看法。

### （一） 內容與形式

為了解高中身障生對學校支持的認識及其感受，其內涵如下：

1. 獲得工具支持的頻率：係指身障生知覺學校在以下三大項目中是否有提供七項工具支持。
  - （1）行政的支持，如：作業或考試方式彈性處理、巡迴輔導教師到校輔導、心理輔導與諮商。
  - （2）學業學習的支持，如：課業輔導、升學考試諮詢、提供適合的輔具。
  - （3）物理環境的支持，如：無障礙設施。
2. 獲得情緒支持的頻率：係指身障生知覺學校相關人員是否對身障生提供關心。如：同班同學、原班導師、其他任課老師、資源教室（班）老師、輔導老師、行政人員以及教官等。

3. 有助性:主要在於了解受試者對學校的工具支持與情緒支持有幫助的程度，其中情緒支持部分以老師、同學為主要探討對象。

表 3-3-2 學校支持內涵

學校支持向度	學校支持內容
1. 獲得工具支持的頻率	在學校，我接受到的服務有： (1)課業輔導 (2)作業或考試方式彈性處理 (3)升學考試諮詢 (4)巡迴輔導教師到校輔導 (5)心理輔導與諮商 (6)無障礙設施 (7)提供適合的學習輔具，如助聽器、大字課本等 (8)其他_____
2. 工具支持的有助性	我認為學校整體服務對我的幫助程度是？(六點量尺)
3. 獲得情緒支持的頻率	在學校，會主動關心我的人有： (1)同學 (2)原班導師 (3)其他任課老師(4)資源教室(班)老師 (5)輔導老師 (6)行政人員(如：校長、主任、組長等) (7)教官 (8)其他_____
4. 老師支持的有助性	我認為老師的關心對我的幫助程度是？(六點量尺)
5. 同學支持的有助性	我認為同學的關心對我的幫助程度是？(六點量尺)

## (二) 填答及計分方法

本調查表主要有兩種填答與計分方法，一為調查目前高中身障生接受工具支持與情緒支持的頻率，請受試者勾選曾經接受的服務項目；二為調查高中身障生知覺學校支持有幫助的程度，透過對上述服務項目的回想，再以六點量尺(0~5分)評分，請受試者圈選一個最符合的數字。

## (三) 信度分析

本調查表測量高中身障生「獲得工具支持的頻率」與「獲得情緒支持的頻率」之內部一致性信度 $\alpha$ 分別為.52與.48，顯示整體信度尚可。

## 貳、 家庭功能量表

本研究採用的量表是由王淑惠(2001)與柯慧貞參考國外量表，並透

過本土質性訪談編製而成的「兒童期家庭功能量表」。

## 一、 原量表簡介

### (一) 內容與形式

原量表是王淑惠與柯慧貞（2001）所編製的家庭功能量表（Family Function Scales/FFS）是透過本土化質性訪談，相關文獻與家庭評估工具，如：FACES-III、FAD（由林美珠所修訂的中文版本）、FASR（由胡海國、黃梅羹等人修訂的FES中文版本）之整理回顧所編製而成。家庭功能量表共有44題，共分為8個向度，並有兒童期版與目前版（婚後版）等兩個版本，其說明如下：

1. 凝聚力：家庭成員間所感受到的親密感、信任感、與支持度等。此分量表得分越高，代表家庭凝聚力越高。
2. 衝突性：家庭中所表達出的憤怒、批評、攻擊與衝突等。此分量表得分越高，代表家庭衝突性越高。
3. 情感涉入：家庭成員彼此間情感過渡干涉的程度。此分量表得分越高代表家庭情感涉入越高。
4. 情感表達：家庭成員是否可彼此是當表達情感並了解所表達的情感。此分量表得分越高，代表情感表達越好。
5. 溝通：家庭成員間能直接表達出個人想法與意見並被了解的程度。此分量表得分越高，代表家庭溝通越好。
6. 問題解決：當家庭面對外界的刺激或時的因應歷程與能力。此分量表得分越高，代表家庭問題解決能力越好。
7. 獨立性：家庭成員的自主程度；亦即為家庭對成員的控制程度。此分量表得分越高，代表家庭獨立性越高。
8. 家庭責任：家庭成員是否有其特定的角色並接受與盡其應有的責任。此



分量表得分越高，代表家庭角色與責任越好。

## (二) 填答及計分方法

原量表採用為五點量表計分，受試者根據題目所描述的事件，在五個不同的選項中：「幾乎都有」、「很常有」、「一半有一半沒有」、「偶爾有」、「幾乎沒有」，勾選其中一個最符合受試者個人所知覺的答案，研究者依填寫的選項分別給予 5 分（幾乎都有）到 1 分（幾乎沒有）。對於反向題目則反向計分。得分越高，表示其家庭功能越高。

表 3-3-3 家庭功能量表各個向度指標與填答方式

向度	題目數	原量表題項
1. 凝聚力	7	1、10、11、25（反）、26、40、44
2. 衝突性	6	2（反）、12、19、22（反）、32、42
3. 情感涉入	4	3、13、23、33（反）
4. 情感表達	6	4、9（反）、14、24、34、41
5. 溝通	6	5、15、21、29、35（反）、43
6. 問題解決	5	6、16、31（反）、36（反）、39（反）
7. 獨立性	6	7（反）17、20、27、30、37
8. 家庭責任	4	8、18、28、38

附註：在計算總量表內部一致性時，題 12、19、32、42、3、13、23 轉為反向題，而題 2、22、33 則為正向題。

## (三) 信度分析

本量表除兒童期家庭責任分量表內部一致性 0.68，為可接受範圍外，其餘分量表（兒童版的七個分量表與目前版的八個分量表）的內部一致性均達 0.7 以上，具良好內部一致性。再測信度方面，兒童期家庭功能量表各分量表的再測信度均達 0.7 以上，具良好再測信度；目前版家庭功能量表，除情感涉入分量表再測信度 0.68 為可接受範圍外，其餘七個分量表再測信度均達 0.7 以上，具良好再測信度。

## (四) 效度分析

量表中的情感涉入向度與 BDI 成顯著正相關；問題解決與獨立性向度

則呈顯著負相關，具有良好的效標效度。

## 二、 本研究量表修訂過程

由於王淑惠與柯慧貞在「家庭功能量表」的施測對象是以成年婦女為主，與本研究之樣本不一致，且為統一本研究三份量表之填答方式，因此，再將填答方式由五點量尺改為六點量尺，且量尺上僅標示出極端值的分數意涵，1代表「完全不符合」，6代表「完全符合」。並於預試問卷回收後，採用內部一致性 $\alpha$ 係數考驗進行項目分析。

## 三、 正式量表編製

預試問卷回收後，以項目分析和因素分析選題。首先進行項目分析，以t檢定考驗量表之高低分組(設定前27%與後27%)，刪除CR值小於3的題目及t檢定未達.001顯著水準者，再以剩餘題目進行因素分析，根據預試樣本來進行共同因素的抽取，最後，進行信度考驗。

### (一)項目分析

根據項目分析的結果，共有1題(第43題)未符合以上要求，故將其刪除。

### (二)因素分析

經項目分析刪題後，剩餘43題目再加以因素分析。採用主軸因子法(principal axis factoring)，再選用最大變異法進行正交轉軸，得到六個因素，因為因素負荷量以0.3為標準，第25題則被刪除；而當同一題同時出現在兩個因素，且因素負荷量超過0.3時，以較大者為優先考量。

最後，刪除特徵值小於1的共同因素，共抽出4個共同因素。命名因素

一為「情感表達」、因素二為「情感涉入」、因素三為「獨立性」、因素四為「問題解決」，如表3-3-4。

表 3-3-4 家庭功能量表之項目分析及因素分析表

向度	正式	預試	決斷值	因素	共同性	特徵值	累積
	題號	題號		負荷量			變異量(%)
情感 表達	14	34	5.208	.681	.633	13.120	30.512
	2	4	4.279	.596	.571		
	10	24	5.117	.546	.440		
	20	40	8.204	.534	.686		
	3	5	5.425	.512	.503		
	6	10	5.707	.497	.491		
	18	38	7.875	.389	.587		
	8	14	6.169	.578	.520		
情感 涉入	7	13	5.451	.711	.585	3.657	39.015
	9	23	2.460	.611	.480		
	19	39	3.695	.473	.505		
獨立 性	1	3	5.194	.362	.459		42.919
	12	27	8.735	.864	.863	1.678	
	4	7	3.177	.575	.459		
	5	9	5.904	.426	.437		
	17	37	8.815	.385	.587		
問題 解決	11	26	11.089	.315	.622		45.818
	13	31	3.358	.682	.488	1.247	
	16	36	3.873	.574	.360		
	15	35	5.302	.543	.635		

### (三)信度考驗

研究者對此量表依據正式量表的題項，進行內部一致性考驗，得四個分量表的內部一致性 $\alpha$ 係數值介於.601 到.961 之間。顯示本量表各題的一致性程度高，是頗具信度的研究工具。詳細的信度係數如表 3-3-5。

表 3-3-5 家庭功能量表之內部一致性 $\alpha$ 係數摘要表

向度	題數	正式題號	$\alpha$ 值
情感表達	8	2、3、6 (反)、8、10、14 (反)、18、20	.871
情感涉入	4	1 (反)、7、9、19	.708
獨立性	5	4、5、11 (反)、12、17 (反)	.744
問題解決	3	13、15、16 (反)	.644

## 參、 希望感量表

本研究採用的量表是錢靜怡(2005)根據 Snyder 與九位學者共同編製的希望感量表為工具，再經由量表翻譯及預試後而完成「中文版希望感量表」。

### 一、 原量表簡介

#### (一) 內容與形式

成人希望感量表 (Snyder, Harris, et al., 1991) 是一自陳式量表，共有 12 題，適用於 15 歲以上的人，目的在了解個體的希望傾向。包含了 4 題效能 (第 2、9、10、12 題)、4 題路徑 (第 1、4、6、8 題) 及 4 題誘答項 (第 3、5、7、11 項)。

效能題目主要在反應與目標有關決定的成功感覺，第 10 題反映過去、第 2 題及第 12 題反映現在，第 9 題反映未來，因此成功決定內涵了過去與未來的效能，並外顯出現時的效能。而路徑題目主要在評估運用策略的認知能力，以克服與目標有關的阻礙和達成目標。錢靜怡考量原量表的信效度及構念良好，並未更動量表的原有架構及題目編排順序，在取得 Snyder 同意後，進行量表翻譯工作，使其符合原意更貼近本土用語。

表 3-3-6 希望感量表各個向度指標與題項

向度	題目數	原量表題項
1. 效能思考	4	2、9、10、12
2. 路徑思考	4	1、4、6、8
3. 誘答項	4	3、5、7、11

#### (二) 填答及計分方法

本量表採用八點量尺來計分，反應項目為「完全錯誤」、「大部分錯誤」、「有些錯誤」、「稍許錯誤」、「稍許正確」、「有些正確」、「大部分正確」、

「完全正確」，請受試者就題目所描述的內容，判斷寫下與自己實際狀況相符的程度。計分反應項目次序以 1~8 給分，因此最低分為 8，最高分為 64，4 題誘答項不計入總分；此量表一般的平均數為 49，平均數為 7，分數越高，代表受試者的希望程度越高，分數越低，代表希望程度越低。

### （三）信度分析

本量表測量內部一致性 Cronbach's alpha 值及三週後重測信度之相關。結果總量表之內部一致性信度  $\alpha$  為 .87、分量表之效能部分的  $\alpha$  信度為 .82、分量表之路徑部分的  $\alpha$  信度為 .82，各題項與總量表相關介於 .59~.81 之間，各題項與分量表之相關介於 .75~.87 之間。三週的重測信度在效能分量表為  $r=.68(p<.01)$ 、路徑分量表為  $r=.66(p<.01)$ 、總量表為  $r=.90(p<.01)$ 。

### （四）效度分析

量表進行因素分析，採用主成份分析法及斜交轉軸法，轉軸後的因素矩陣得到兩個因素且與英文版量表構念一致，各因素的題項內涵與原構念符合。顯示此量表在翻譯後且運用於社區民眾身上在信效度上具有良好的穩定性及構念。

## 二、本研究量表修訂過程

由於錢靜怡的研究對象是以成人為主，不符合本研究之樣本，且為統一本研究三份量表之填答方式，因此，本研究進行修訂，填答方式也由原本的八點量尺改為六點量尺，且量尺上僅標示出極端值的分數意涵，1 代表「完全不符合」，6 代表「完全符合」，並於預試問卷回收後，採用內部一致性  $\alpha$  係數考驗進行項目分析。

### 三、正式量表編製

預試問卷回收後，以項目分析和因素分析選題。首先進行項目分析，以t檢定考驗量表之高低分組(設定前27%與後27%)，刪除CR值小於3的題目及t檢定未達.001顯著水準者，再以剩餘題目進行因素分析，根據預試樣本來進行共同因素的抽取，最後，進行信度考驗，結果如表3-3-7：

#### (一)項目分析

研究者經過評估，決定將原量表中的四題誘答題(第3、5、7、11題)刪除，因此，此四題不進行項目分析。其餘八題的項目分析結果，呈現出所有題目皆符合以上要求，因此本量表除了誘答題，沒有需要刪除的題目。

#### (二)因素分析

經項目分析後，再加以因素分析。採用主軸因子法(principal axis factoring)，再選用直接斜交法進行斜交轉軸，得到兩個因素，而當同一題同時出現在兩個因素，且因素負荷量超過0.3時，以較大者為優先考量。第12題的因素負荷量小於0.3，所以刪除。最後抽出1個共同因素，即為「路徑思考」。

雖然「效能思考」因素的特徵值小於1，但本研究預試以高中一般學生為預測對象，考量正式施測時，研究對象的主體—高中身心障礙學生可能會有不同的填答反應，因此，仍先將該因素列入正式施測問卷的向度，以保有該量表原有的兩個向度，如表3-3-7。

表 3-3-7 希望感量表之項目分析及因素分析表

向度	正式題號	預試題號	決斷值	因素負荷量	共同性	特徵值	累積變異量(%)
路徑思考	3	4	8.827	.740	.450	2.760	34.494
	1	1	8.084	.716	.499		
	2	2	10.849	.636	.485		
	5	8	9.294	.532	.332		
	4	6	9.173	.421	.465		
效能思考	6	9	8.378	1.005	.938	.828	44.842
	8	10	6.411	.389	.252		

### (三)信度考驗

研究者對此量表依據正式量表的題項，進行內部一致性考驗，得兩個分量表的內部一致性 $\alpha$ 係數分別為.782與.589。顯示本量表路徑思考一致性程度高，但效能思考有偏低現象。詳細的信度係數整理如表 3-3-8。

表 3-3-8 希望感量表之內部一致性 $\alpha$ 係數摘要表

向度	題數	正式題號	$\alpha$ 值
路徑思考	5	1、2、3、4、5	.782
效能思考	3	6、7、8	.589

## 肆、 人際適應量表

本研究採用吳武典、莊明貞、黃玉真(1994)編製的「學生在校行為問卷」中的「師生關係」、「同儕關係」與「自我接納」三個分量表，作為本研究的「人際適應量表」。

## 一、原量表簡介

### (一) 量表內容與形式

吳武典、莊明貞、黃玉真(1994)所編製的「學生在校行為問卷」包括五個分量表，分別為勤學適應、常規適應、師生關係適應、同儕關係適應與自我接納適應，分量表各有 10 題，共 50 題。

### (二) 填答及計分方式

本量表採用四點量表方式計分，全分量表總分為 50~200 分，得分愈高，表示學校適應情形愈佳。各分量表以數值 25 為適應良窳的分水嶺，分量表均值在 25 以上，顯示其所感受到的適應良好，25 以下則適應困難。

表 3-3-9 學生在校生活狀況問卷各個向度指標與題項

向度	題目數	原量表題項
勤學適應	10	1 (反)、2 (反)、3 (反)、4、5 (反)、6、7、8 (反)、9、10
常規適應	10	11、12 (反)、13 (反)、14 (反)、15、16 (反)、17、18 (反)、19、20
師生關係適應	10	21、22、23、24、25 (反)、26 (反)、27 (反)、28 (反)、29 (反)、30
同儕關係適應	10	31、32 (反)、33、34 (反)、35、36 (反)、37、38 (反)、39、40 (反)
自我接納適應	10	41、42、43 (反)、44 (反)、45 (反)、46 (反)、47、48、49 (反)、50

### (三) 信度分析

該量表以 Cronbach' s  $\alpha$  係數考驗量表內部一致性，全量表為.90，各分量表為.77~.80；間隔六週之重測信度，全量表為.75，各分量表為.54~.68。

### (四) 效度分析

以主成份分析法進行因素分析作建構效度考驗，得到五個因素，與理論架構相符，共可解釋總變量之 44.5%。

## 二、本研究量表修訂過程

由於吳武典等的「學生在校行為問卷」的施測對象是以國中生為主，



與本研究之樣本不一致，且為統一本研究三份量表之填答方式，因此，本研究進一步修訂，填答方式也由原本的四點量尺改為六點量尺，且量尺上僅標示出極端值的分數意涵，1 代表「完全不符合」，6 代表「完全符合」。

另外，本研究抽取該量表中的「師生關係」、「同儕關係」與「自我接納」三個分量表測量高中身障生的人際適應情形，因此，在預試問卷回收後，採用內部一致性 $\alpha$ 係數考驗，進行項目分析。

### 三、正式量表編製

預試問卷回收後，以項目分析和因素分析選題。首先進行項目分析，以t檢定考驗量表之高低分組(設定前27%與後27%)，刪除CR值小於3的題目及t檢定未達.001顯著水準者，再以剩餘題目進行因素分析，根據預試樣本來進行共同因素的抽取，最後，進行信度考驗，結果如表3-3-9：

#### (一)項目分析

根據項目分析的結果，共有五題(第5、6、20、23、24等題)未符合以上要求，故將其刪除。

#### (二)因素分析

經項目分析刪題後，剩餘25題目再加以因素分析。採用主軸因子法(principal axis factoring)，並選用最大變異法進行正交轉軸，得到六個因素，以0.3的因素負荷量為標準，刪除第25題；而當同一題同時出現在兩個因素，且因素負荷量皆超過0.3時，則優先保留在較大因素。此外，考量共同性愈高，表示該題項的重要性愈大，刪除第14、22題。而為使因素中的各題項意義相似，再刪27題。

最後，刪除特徵值小於1的2個共同因素及其所包含的1、3、4、10、

21等五題，共可抽出4個共同因素。命名因素一為「正向同儕關係」、因素二為「負向同儕關係」、因素三為「師生關係」、因素四為「自我接納」，如表3-3-10。

表 3-3-10 人際適應量表之項目分析及因素分析表

向度	正式題號	預試題號	決斷值	因素		共同性	特徵值	累積變異量(%)
				負荷量				
正向同儕關係	7	13	5.680	.821	.638	4.780	21.726	
	8	15	5.365	.736	.588			
	10	17	3.112	.692	.684			
	5	11	5.874	.569	.544			
	12	19	6.076	.406	.414			
負向同儕關係	11	18	4.830	.774	.672	2.496	33.072	
	9	16	2.790	.713	.574			
	6	12	3.041	.660	.549			
師生關係	2	7	2.473	.722	.490	1.805	41.277	
	3	8	4.388	.661	.457			
	4	9	5.218	.339	.300			
	1	2	4.760	.328	.445			
自我接納	13	26	3.144	.686	.532	1.592	48.511	
	15	29	6.714	.617	.415			
	16	30	7.726	.576	.642			
	14	28	4.644	.521	.593			

### (三)信度考驗

進行內部一致性考驗後，得到四個分量表的內部一致性 $\alpha$ 係數值介於.601到.836之間，顯示本量表各題的一致性中等，是具信度的研究工具。詳細的信度係數整理如表3-3-11。

表 3-3-11 人際適應量表之內部一致性 $\alpha$ 係數摘要表

向度	題數	正式題號	$\alpha$ 值
正向同儕關係	5	5、7、8、10、12	.836
負向同儕關係	3	6(反)、9(反)、11(反)	.811
師生關係	4	1、2(反)、3(反)、4(反)	.704
自我接納	4	13(反)、14、15(反)、16	.601

## 第四節 研究程序

本研究主要探討台北縣市高中身心障礙學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感與人際適應四者間的關係，並分析四者變項相關性，茲以流程圖 3-4-1 說明實施程序。

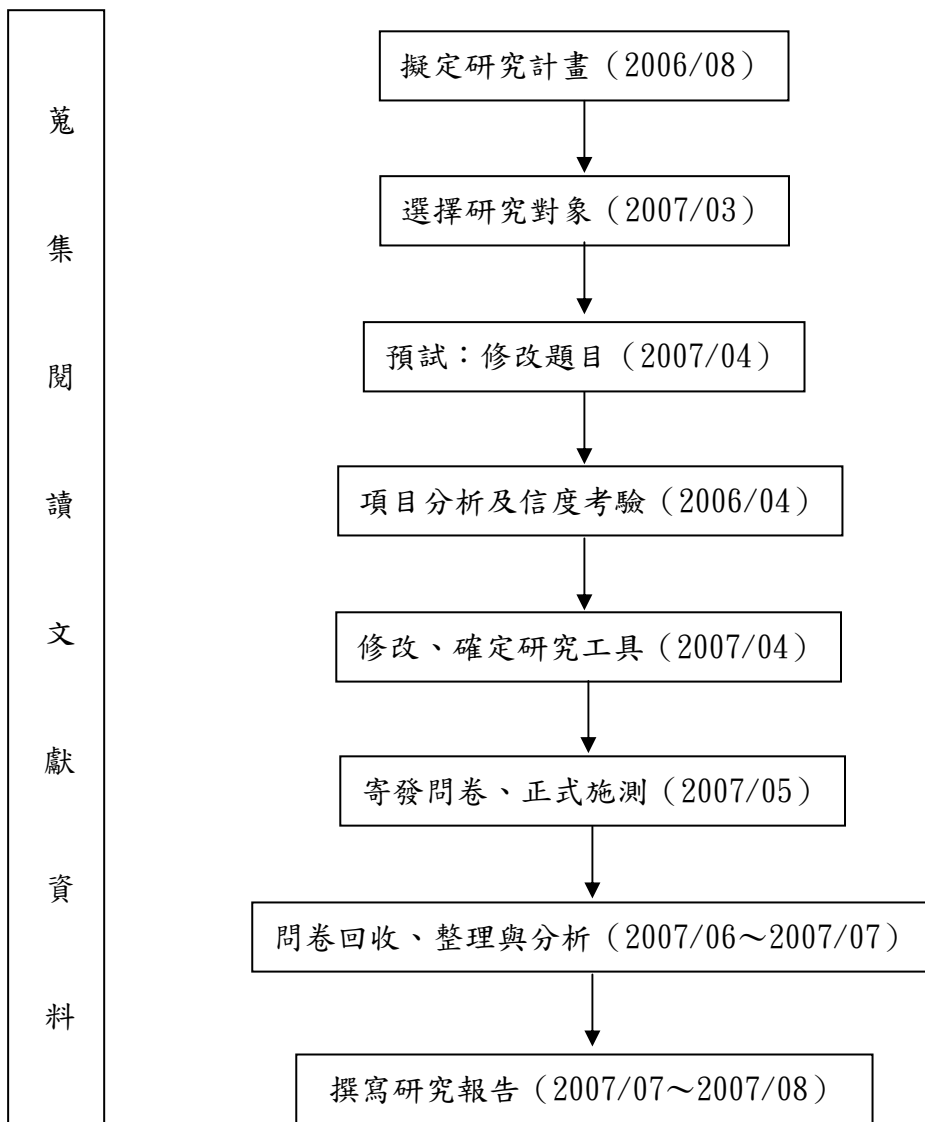


圖 3-4-1 研究流程圖

在寄發問卷進行預試與正式施測程序中，有以下兩點需要特別留意：

1. 有關研究對象方面，須事先與各校老師聯絡，說明研究目的及進行方式。在取得學校同意後，研究者分別在預試與正式施測時，以郵寄或親自送達量表，委請老師提供施測適合之時間，透過團體施測方式填寫問卷，也可針對個別需要，進行個別施測。若研究者無法親自試測的學校，則提供施測教師「問卷的施測程序與注意事項」，以求施測情境與程序的標準化、有效控制研究誤差。在施測前，先予以說明填寫問卷之目的及研究保密原則，並以口頭詢問學生填寫意願後執行，填寫時間約 20 分鐘。當所有學生填答完畢時，由老師統一收齊，經確認之後，再由研究者收回所有問卷。
2. 為因應不同障礙類別受試者的需要，將針對視覺障礙者提供報讀或是字體放大的問卷；提醒注意事項與宣讀指導語時，施測者注意口形，以服務聽覺障礙者；施測進行時，僅回答受試者對問卷填答方式的疑問，而不對題意多做衍生性的解釋。

## 第五節 資料分析與處理

本研究的資料回收後即進行整理、登錄及編碼，應用 SPSS12.0 版本進行統計分析。

- 一、以平均數、標準差、百分比等描述性統計方法，呈現受試者背景變項及各研究變項之描述性資料。再以獨立樣本 t 檢定考驗高中身心障礙學生與一般學生在知覺的家庭功能、希望感與人際適應四個研究變項上的顯著性考驗，其顯著差異水準定為.05。
- 二、以皮爾森積差相關與典型相關分析高中身心障礙學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感與人際適應的相關性，以考驗研究假設（一）。
- 三、以多元逐步迴歸先後分析高中身心障礙學生與高中一般學生知覺的家庭功能、學校支持、希望感對人際適應的預測力，以考驗研究假設（二）。