

第肆章 悲劇性新聞畫面對觀眾的心理衝擊

~ 研究結果分析

本研究採「實驗法」，研究員於現場播放本實驗之新聞影片，待受試者觀賞完畢後立即發下問卷，不限制問卷回答時間。由於受試者有充裕時間填寫問卷，故問卷回收率100%，問卷有效率100%。

本論文聚焦在“新聞畫面”此變項上。首先，以新聞類型區隔：悲劇性新聞是否較其它類型新聞更易引發觀眾的負向情緒？其次，以新聞畫面區分：悲劇性新聞畫面是否較其它類型的畫面更易帶給觀眾負向情緒？究竟哪一類型的新聞畫面，或哪一種鏡頭角度會引發觀眾的情緒反應？為瞭解其中關係，本研究試圖以「文本分析」方式去解讀實驗資料，藉以瞭解悲劇性新聞畫面有沒有可能對觀眾造成心理衝擊？如果答案是肯定的，又可能造成哪些衝擊？

此章節將分五小節來分析實驗結果。首先，就「中性新聞」與「悲劇性新聞」探究不同的新聞類型是否會對觀眾產生不同的情緒反應？接著，進一步探究同屬於悲劇類型的新聞是否會因不同的畫面剪輯，導致觀眾產生不同的心理影響？第三及第四小節中，將針對悲劇性新聞引發受試者的情緒反應，深入瞭解新聞的『單一畫面構圖』以及『整體架構鋪陳』與觀眾心理影響之間的關連性。至於第五小節，以性別角度為出發點，分析同樣的悲劇性新聞是否因觀看者的性別不同而有不一樣的情緒反應。本研究希冀藉由層層抽絲剝繭的資料分析，能完整而深入地探究悲劇性新聞畫面對觀眾所產生的心理衝擊為何。

第一節 新聞類型與觀眾情緒反應的關連性

第二節 新聞畫面與觀眾情緒反應的關連性

第三節 悲劇性新聞畫面的『單一構圖』與觀眾印象深淺的關連性

第四節 悲劇性新聞畫面的『整體架構』與觀眾印象深淺的關連性

第五節 性別對於悲劇性新聞畫面的情緒差異

第一節 新聞類型與觀眾情緒反應的關連性

本研究的重點之一在於瞭解悲劇性新聞是否會引發觀眾的負向情緒？也就是說，相較於畫面屬於“單純事件告知性質”的中性新聞，那些畫面充滿視覺感官刺激、內容涉及生命安全遭受威脅的悲劇性新聞，是否更容易引起觀眾的心理衝擊？本小節將分別針對跳樓新聞、血跡新聞兩種不同類型的悲劇性新聞與中性新聞進行對照、分析。

一、中性新聞 與 跳樓新聞 引發受試者的情緒反應

首先，針對中性新聞（華山藝文特區開幕）與悲劇性新聞（跳樓新聞、非跳樓新聞）引發受試者的情緒反應進行討論：就跳樓組、非跳樓組兩組受試者對其收看之兩則新聞實驗文本進行獨立樣本 t 檢定，藉以瞭解不同的新聞類型與觀眾情緒起伏之間的關連性：是否「悲劇性新聞」比「中性新聞」容易帶給受試者更多的負面情緒？

根據「短式心情內省量表」將每個與情緒有關的形容詞，對照受試者的情緒反應強烈程度，給與相對應的分數；反應愈強烈，分數愈高，反之分數愈低：“肯定沒有這種感覺”一分、“沒有這種感覺”二分、“有這種感覺”三分、“確定這麼覺得”四分。依問卷結果進行 SPSS 檢驗，以探討各實驗文本與受試者情緒反應之間的關連性。其結果如表七。

表七： 中性新聞 VS. 跳樓新聞、非跳樓新聞 情緒差異 t 檢定

	跳 樓 組			非 跳 樓 組		
	中性新聞	跳樓新聞	t-test	中性新聞	非跳樓新聞	t-test
	平均數	平均數		平均數	平均數	
正向情緒						
活躍的	2.33	1.47	14.64	2.87	1.33	12.13
關心的	3.07	2.73	6.23	2.93	3.13	16.14
活潑的	2.40	1.40	8.81	2.87	1.20	21.5
關愛的	2.47	2.87	11.46	3.00	3.07	21.7
生氣勃勃的	2.27	1.47	14.79	3.07	1.13	13.4
負向情緒						
厭煩的	1.80	3.13	10.31	1.60	2.80	12.2
沮喪的	1.67	2.93	13.23	1.33	3.13	8.37
戰戰兢兢的	1.80	2.67	9	1.93	3.00	10.64
緊張的	1.53	3.27	11.5	1.47	3.67	7.64

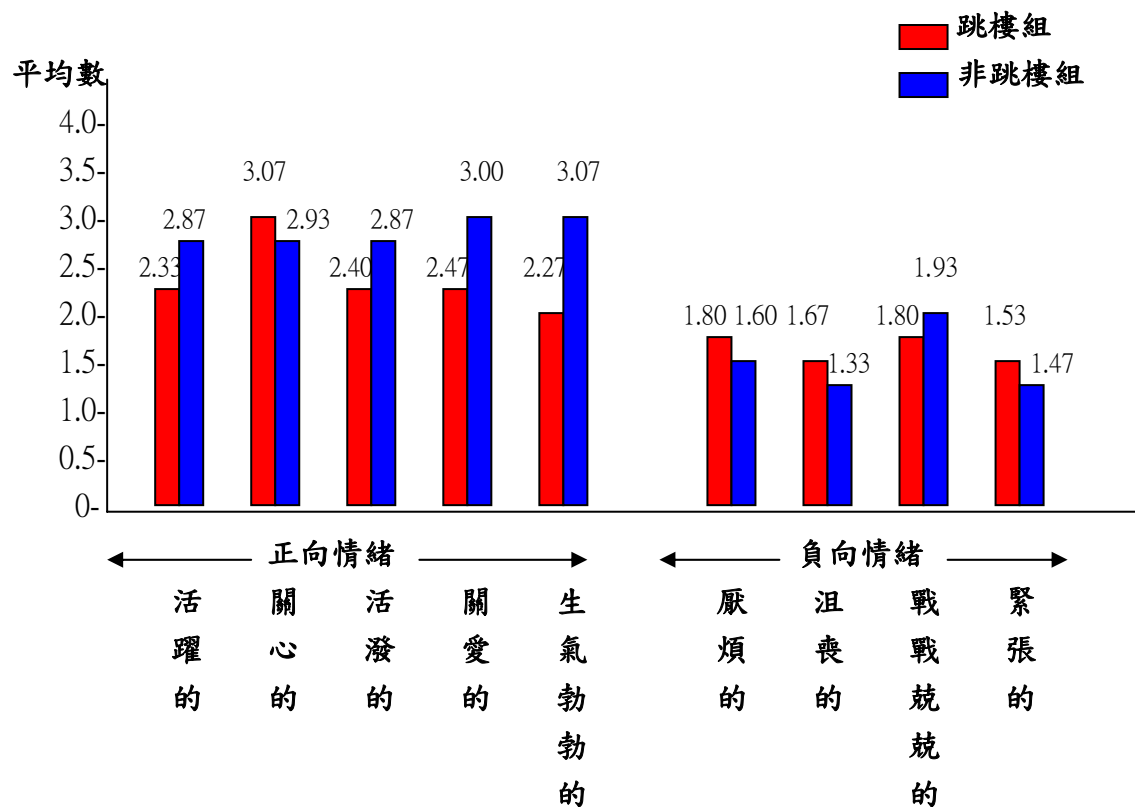
*P<.10

中性新聞 VS. 跳樓新聞、非跳樓新聞 受試者情緒反應無顯著差異

由表七的資料發現，無論跳樓組或非跳樓組，受試者觀看中性新聞後再觀看跳樓新聞、非跳樓新聞，其情緒反應並未因兩者為完全不同類型的新聞事件而有顯著差異。換言之，受試者觀看敘事內容較中庸、屬於單純事件告知性質的中性新聞，與觀看涉及人類生命安全、畫面充滿感官刺激的跳樓新聞，兩者所產生的情緒反應並沒有明顯不同。為何產生此結果？分析原因有二：其一、本實驗的設計儘量貼近真實生活，亦即真實世界收看電視新聞往往是連續性、一則新聞接著另一則新聞，爲了避免受試者觀看新聞的氣氛被干擾，故實驗進行方式採受試者將中性及悲劇性新聞全部觀看完畢之後，再進行問卷的填寫。是以，受試者回答問卷時的心境極有可能同時攙雜兩則不同類型新聞所產生的心情、或者其心境極有可能仍停留在較晚發生之新聞所留下的印象，而以當下心情回答問卷中所有問題，

包括排列順序較前的中性新聞，這中間產生的誤差往往是受試者本身都不自覺的。其二、台灣有八家標榜二十四小時全天候新聞的電視台，觀眾長期且大量接收這類怵目驚心的社會新聞，導致受試者對於跳樓此等驚悚畫面“習以為常”，和華山藝文特區這類新聞相較，並不會有特殊的驚恐感受，情緒反應自然就沒有顯著差異。此外，對於沒有看到墜樓鏡頭的非跳樓組而言，其所觀看的新聞畫面原本就較具平和感受，故和中性新聞相較，其情緒反應沒有顯著差異是可以理解的結果。

爲了掌握實驗資料所透露的訊息，本研究藉由心情量表中的平均數，繼續探討受試者觀看中性新聞的情緒反應是否具有共同或相異之處？結果如圖四：



圖四：跳樓組、非跳樓組 觀看中性新聞情緒反應之平均數

中性新聞產生較強之正向情緒

由圖四可以明顯看出，跳樓組及非跳樓組對中性新聞的正向情緒皆比負向情緒來得強烈（跳樓組感到關心的、關愛的平均數分別為 3.07、2.47；非跳樓組感到生氣勃勃的、關愛的及關心的平均數為 3.07、3.0、2.93）。也就是說，不管有沒有看到墜樓鏡頭，兩組受試者對中性新聞的感受都很正向，推論其原因有二：一、華山藝文特區開幕的內容屬於藝文事件，無論新聞旁白或畫面剪輯都深具活潑性與娛樂性，所以引發的情緒反應自然傾向正向情緒。二、受試者回答問卷時，為了凸顯內心對中性新聞與悲劇性新聞的情緒差異，故凡是有關中性新聞的相關問題，皆勾選與悲劇性新聞情緒反應差異性較大的選項，也因此導致受試者對中性新聞的情緒反應明顯地傾向正向情緒。研究者之所以做如此推論，乃依據第二小節（p.35）進行反推，因為同組受試者觀看悲劇性新聞的情緒反應皆明顯傾向於負向情緒，由此來推論受試者可能為了強調中性新聞並未如悲劇性新聞這般具有負面感受，故在回答問卷時，特別強調中性新聞所帶來的正向情緒。

從另一個角度思考，新聞報導往往是綜合財經、政治、社會等不同類型的新聞事件，從上述的研究結果或許可大膽推論：受試者在觀看電視新聞報導時，並不會因為某一兩則社會新聞具有悲劇性而影響收看者對所有新聞連帶產生負向情緒。然而，我們也不能不重視另外一種可能：當受試者為了凸顯中性新聞不若悲劇性新聞那麼具有負向情緒的衝擊，因而強調中性新聞的正向情緒時，正足以透露觀看悲劇性新聞確實會在潛移默化中影響受試者的情緒反應。

儘管跳樓組與非跳樓組皆對中性新聞呈現明顯的正向情緒反應，不過仔細觀察，非跳樓組的正向情緒又稍略強於跳樓組（非跳樓組正向情緒反應平均數為 2.98，跳樓組為 2.51）。若從非跳樓組觀看悲劇性新聞的情緒反應觀察（p.35）可發現，受試者觀看非跳樓新聞的負向情緒相當強烈，因此受試者極有可能為了凸顯中性新聞不若非跳樓新聞來得如此令人不悅，因而在勾選中性新聞情緒反應的選項上特別強調兩者的差異，而這也再次證明不同類型的新聞極有可能彼此牽致情緒反應的產生。

二、中性新聞 與 血跡新聞 引發受試者的情緒反應

接著，檢驗另一則悲劇性新聞（血跡新聞、非血跡新聞）與中性新聞（華山藝文特區開幕）引發受試者情緒反應的差異性。同樣地，將兩組受試者的情緒反應分別進行獨立樣本 t 檢定，結果如下：

表八： 中性新聞 VS. 血跡新聞、非血跡新聞 情緒差異 t 檢定

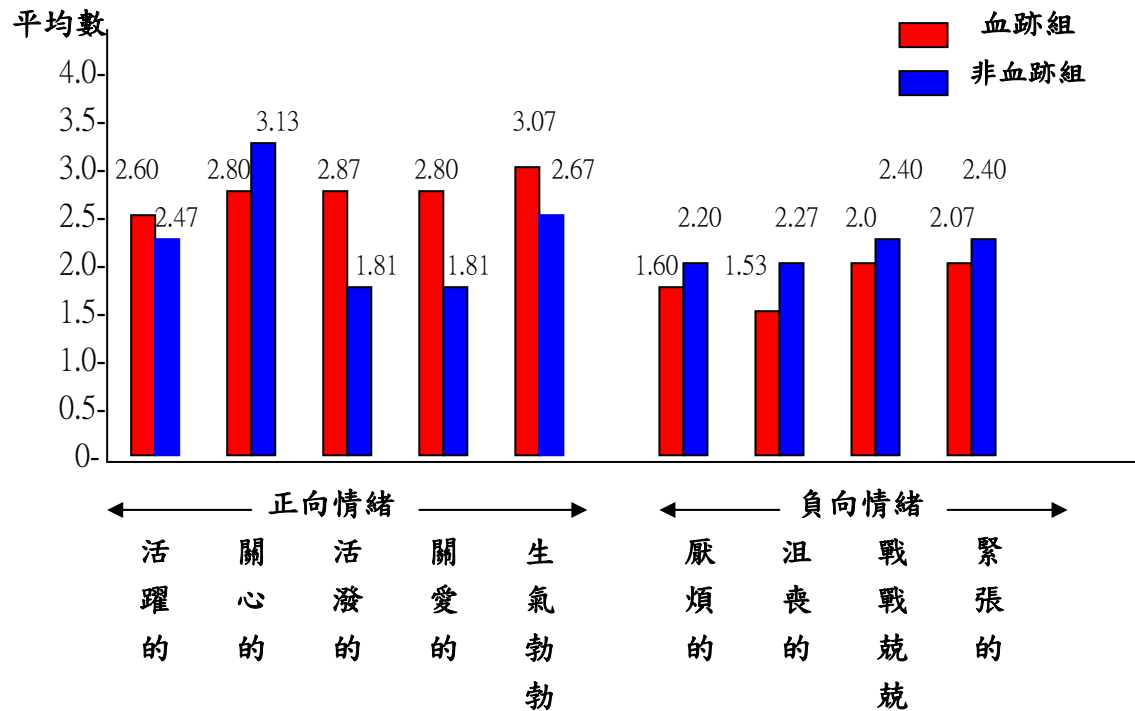
	血 跡 組			非 血 跡 組		
	中性新聞	血跡新聞	t-test	中性新聞	非血跡新聞	t-test
	平均數	平均數		平均數	平均數	
正向情緒						
活躍的	2.60	1.67	10.22	2.47	1.60	12.85
關心的	2.80	3.27	12.58	3.13	3.07	6.87
活潑的	2.87	1.27	13.32	1.81	1.53	6.41
關愛的	2.80	2.93	19.34	1.81	2.80	6.41
生氣勃勃	3.07	1.40	12.36	2.67	1.87	14.27
負向情緒						
厭煩的	1.60	2.60	9.78	2.20	2.13	4.40
沮喪的	1.53	2.60	9.28	2.27	2.80	4.43
戰戰兢兢	2.0	2.47	7.25	2.40	2.27	4.51
緊張的	2.07	2.87	3.97	2.40	2.67	4.75

*P<.10

中性新聞 VS. 血跡新聞、非血跡新聞 受試者情緒反應無顯著差異

由表八可看出受試者觀看中性新聞與滅門血案兩種不同類型新聞的情緒反應並未產生顯著差異，此結果與前述跳樓新聞的結論是一樣的。推論原因也與上述相同：一、受試者心境攙雜兩則不同類型新聞的心情、或心境仍停留在較後收看的新聞，導致情緒反應的差異性有縮小或模糊的可能。二、受試者長期處於大量社會新聞的媒體環境中，導致對各類驚悚畫面“司空見慣”。另外，非血跡組觀看的畫面並無任何與血跡有關的鏡頭，少了視覺刺激自然會對此兩種類型新聞無顯著的情緒差異。

爲了更深入瞭解血跡組與非血跡組對於中性新聞的情緒反應是否存在差異，本研究將心情量表中的平均數做更進一步分析：



圖五：血跡組、非血跡組 觀看中性新聞情緒反應之平均數

血跡組對中性新聞的正面情緒略顯強烈

圖五顯示觀看血跡畫面的受試者對於中性新聞所產生的正向情緒比沒有看到血跡畫面的受試者來得強烈，前者認爲中性新聞讓他們感到生氣勃勃、活潑的以及關愛的（平均數分別爲 3.07、2.87、2.80）。何以產生此結果？本研究試圖對照第二小節（p.39）結論來進行解讀：血跡組對於悲劇性新聞的負向情緒較非血跡組稍強，推論血跡組爲了凸顯中性新聞不若悲劇性新聞那麼令人不悅，因而特別強調中性新聞的正向情緒。在此，可歸納出一個共同點：當受試者觀看悲劇性新聞而強烈感受到負向情緒時，那麼他們會更強烈地認爲中性新聞所具有的正向情緒。另一方面，圖五也明顯看出兩組受試者“關心”的情緒特別高（平均數分別爲 2.80、3.13），這和跳樓組的結果相似，推論原因並不全然因爲受試者關心藝文特區開幕的消息，主要是由於血跡新聞及跳樓新聞皆涉及生命安全，易引發觀眾“連帶地”對中性新聞產生關心之情。

第二節 新聞畫面與觀眾情緒反應的關連性

本小節將進一步探究同一類型的悲劇性新聞是否因為畫面剪輯呈現不同程度的驚悚，導致受試者也會產生不同程度的情緒反應？本文將分別針對跳樓新聞、血跡新聞兩則悲劇性新聞之實驗文本進行探究。

一、跳樓新聞 與 非跳樓新聞 引發受試者的情緒反應

首先就跳樓組與非跳樓組各自觀看悲劇性新聞實驗文本（跳樓新聞、非跳樓新聞）所引發的情緒反應進行獨立樣本 t 檢定，並將心情量表中自訂的選項（痛苦的、害怕的、絕望的、興奮的）併入討論，結果如表九：

表九：跳樓新聞 VS. 非跳樓新聞 情緒反應 t 檢定

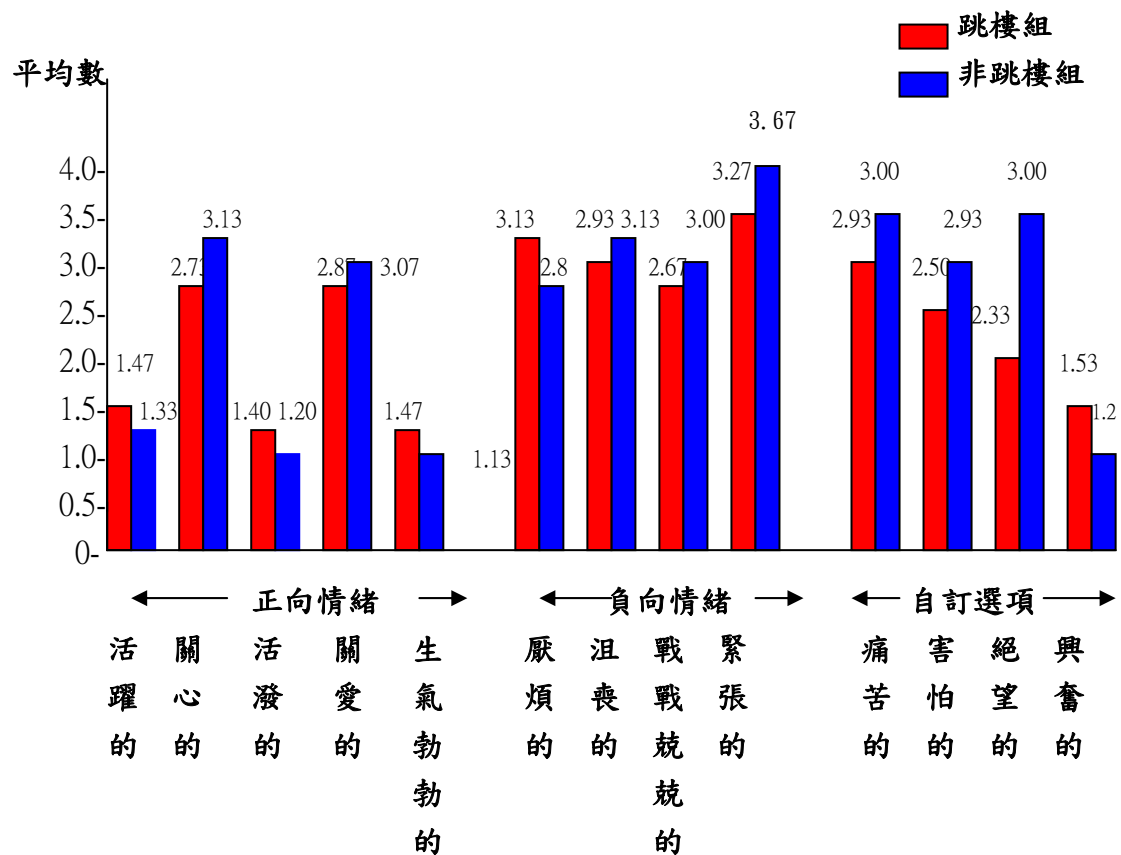
	跳樓新聞 平均數	非跳樓新聞 平均數	t-test
正向情緒			
活躍的	1.47	1.33	.22
關心的	2.73	3.13	- .76
活潑的	1.40	1.20	.70
關愛的	2.87	3.07	- .99
生氣勃勃	1.47	1.13	1.43
負向情緒			
厭煩的	3.13	2.80	1.51
沮喪的	2.93	3.13	- .49
戰戰兢兢	2.67	3.00	- .77
緊張的	3.27	3.67	-1.36
自訂選項			
痛苦的	2.93	3.00	- .269
害怕的	2.50	2.93	-1.718*
絕望的	2.33	3.00	-2.000*
興奮的	1.53	1.20	1.517

*P<.10

未觀看跳樓畫面反而更害怕、絕望

結果發現，非跳樓組在“害怕的”與“絕望的”這兩個選項上出現明顯差異（ $t=-1.718^*$ 、 -2.000^* ， $*P<.10$ ），為何沒看到墜地鏡頭的受試者反而更害怕與絕望？推論可能是因為非跳樓組雖未看見墜樓經過，但在氣氛蘊釀下反而有更多的想像空間，因而導致情緒更加地害怕與絕望。換言之，“氣氛蘊釀”與“想像空間”在觀看新聞過程中，扮演重要角色，此部份在第三節（p.53）還有同樣的發現足以佐證。

為了不遺漏實驗中所有數據所透露的訊息，本研究試圖從心情量表中的平均數，繼續探討跳樓畫面對觀眾情緒的影響。



圖六：跳樓組、非跳樓組 觀看悲劇性新聞 情緒反應之平均數

觀看跳樓之悲劇性新聞負向情緒強，令人格外緊張

從圖六情緒反應平均數的分佈情形可以明顯看出：兩組受試者對於悲劇性新聞（不論跳樓新聞或非跳樓新聞）所產生的負向情緒普遍較正向情緒來得強烈（跳樓組負向情緒平均數為3、正向情緒為1.988；非跳樓組負向情緒平均數為3.15、正向情緒1.972）。換言之，觀看跳樓類型的新聞事件確實會讓受試者感到不愉悅。跳樓新聞不同於其他政治、財經、藝文等類型的新聞，後者一般屬於單純的事件告知，跳樓新聞往往會出現驚悚鏡頭；再者，跳樓新聞亦不同於其它的悲劇性新聞，大部份悲劇性新聞為事發後的報導，諸如溺水、車禍、山難等等，跳樓新聞常常因為當事人的猶豫徘徊，或親人、警方的苦苦勸誘，讓攝影記者能夠捕捉整個事件的發生經過，也讓觀眾能夠透過鏡頭而有如臨現場的感受。相較於事後才捕捉鏡頭的悲劇性新聞，跳樓事件的畫面更具動態效果與視覺感官刺激，同時，事件本身具備的緊張氣氛也再再增強受試者的負向情緒。

進一步觀察：非跳樓組的負向情緒又略強於跳樓組，若將研究者自訂心情選項之“痛苦的、害怕的、絕望的”合併討論，則又更強化非跳樓組負向情緒較跳樓組強烈的結果。“沒有看到墜樓畫面反而更不愉悅”暗示這類型新聞之所以引發觀眾強烈的負向情緒，已非單純的墜地鏡頭所導致，而是整則新聞內容所營造的緊張氣氛激發觀眾出現不舒服的感受。根據研究者實驗時的現場觀察發現，相較於非跳樓組觀看完影片立即填寫問卷的情況，跳樓組在影片觀賞完畢後，往往會出現熱烈討論，諸如：這是真實新聞嗎？攝影記者怎麼拍到的？她是真的跳樓嗎？諸如此類的疑問某種程度反映出受試者的震驚心情；然而，跳樓組在實驗過程中表現的驚訝感受卻未反應在問卷結果上，顯見非跳樓組負向情緒略強於跳樓組已非本實驗文本操弄的變項（有無墜樓畫面）所引發，而是整則新聞營造的氣氛所導致。

值得一提的是，兩組受試者情緒反應最強烈的同為“緊張”情緒（平均數分別為3.27、3.67）。事實上，這則新聞的構成元素只有三種：一是跳樓者與消防人員僵持、二是墜樓當下、三為跳樓之後送醫情況，此三元素

讓觀眾猶如參與一場戲劇演出，“當事人猶豫徘徊、旁人勸誘”的戲碼最終會是快樂結局（消防人員成功搶救）？還是悲劇收場（當事人墜地重傷或死亡）？新聞的鋪陳讓觀看者的心情跟著新聞發展而“緊張”。

負向情緒導因：新聞營造之氛圍

另外，從圖六可以看出兩組受試者在“害怕的”及“絕望的”兩個心情選項上差異性最大（非跳樓組平均數為2.93、3.00，跳樓組為2.50、2.33），以此結果對照圖二十（p.52）：兩組受試者在“男子從頂樓一躍而下”及“男子墜樓撞擊鐵窗”兩個畫面的印象深淺上差異性最大（此差異恰巧就是本實驗文本刻意設計的不同點）；對照“畫面印象最大差異”與“心情反應最大差異”後，可大膽做出推論：未觀看男子墜樓鏡頭比觀看此畫面者更感到害怕與絕望。此結果呼應上述所言，引發受試者負向情緒的原因並非墜樓畫面，而是新聞所營造的氣氛。

兩組受試者皆“關心、關愛”跳樓事件發展

至於正向情緒方面，兩組受試者在“關心的”及“關愛的”兩個選項上，明顯高於其他正向情緒（兩選項之平均數分別為2.73、3.13，2.87、3.07），主要是由於其他正向情緒選項，如活躍的、活潑的、生氣勃勃的，皆為個人心情之描述，至於“關心的”、“關愛的”則有個人與新聞事件相連接之意，畢竟新聞內容涉及生命安全會讓觀眾想進一步“關心”、“關愛”事件當事人的後續狀況；同時，也由於受試者沒有看到墜樓過程，不像跳樓組觀看後可從畫面中得知跳樓當事人的生命是否存在危險性，因而使非跳樓組更加“關心”事件發展。

二、血跡新聞 與 非血跡新聞 引發受試者的情緒反應

至於血跡組與非血跡組的情緒反應是否存有差異性？觀看滅門血案新聞出現客廳地板大片血跡與沒有看到血跡畫面卻清楚從電腦動畫瞭解命案現場情況的兩組受試者，對於相同的新聞內容、不同的新聞畫面，是否會產生情緒差異？本研究將血跡組與非血跡組的情緒反應進行獨立樣本 t 檢定，資料結果如下：

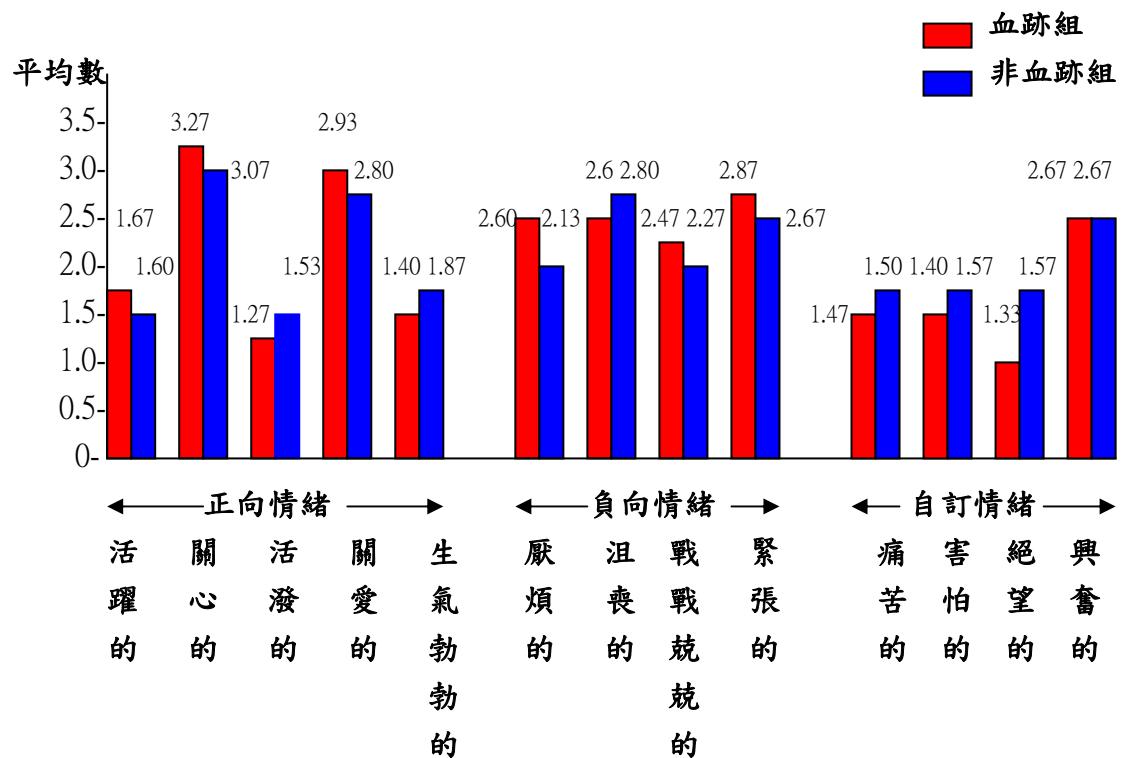
表十： 血跡新聞 VS. 非血跡新聞 情緒反應 t 檢定

	血跡新聞	非血跡新聞	t-test
	平均數	平均數	
正向情緒			
活躍的	1.67	1.60	-.04
關心的	3.27	3.07	.42
活潑的	1.27	1.53	-1.80
關愛的	2.93	2.80	.48
生氣勃勃	1.40	1.87	-.64
負向情緒			
厭煩的	2.60	2.13	1.65
沮喪的	2.60	2.80	-.11
戰戰兢兢	2.47	2.27	1.02
緊張的	2.87	2.67	.91
自訂選項			
痛苦的	1.47	1.50	.879
害怕的	1.40	1.57	.477
絕望的	1.33	1.57	.319
興奮的	2.67	2.67	1.00

*P<.10

結果發現，血跡組與非血跡組對於血跡新聞、非血跡新聞的情緒反應並沒有顯著差異，導致此結果有三種可能：一、血跡鏡頭本身未具備有讓受試者心情不悅的視覺因素，所以無論觀眾有沒有看到血跡畫面，都不會造成強烈的情緒表現。二、筆者認為最有可能的原因乃由於樣本數太小，導致無法獲得更客觀的資訊；也就是說，一旦實驗樣本數具一定的規模，那麼受試者情緒反應的差異性將可更明顯表現出來。三、亦有可能由於台灣觀眾長期被訓練成對驚悚畫面“習以為常”，此部份將在第五章第二節的研究限制中進一步討論。

接著，從心情量表的情緒反應平均數繼續探討實驗文本對兩組受試者引發的情緒反應，是否存在某種趨勢？以下分析亦將心情量表中的自訂選項併入討論，其結果請見圖七：



圖七：血跡組、非血跡組 觀看悲劇性新聞 情緒反應之平均數

觀看滅門血案新聞，負向情緒強

儘管受試者觀看血跡新聞、非血跡新聞的情緒反應並沒有“顯著差異”，然而，由圖七的平均數分布圖可看出，兩組受試者對於滅門血案新聞皆傾向較強的負向情緒（兩組“緊張的”平均數分別為2.87、2.67，“沮喪的”分別為2.6、2.80，“戰戰兢兢的”分別為2.47、2.27）。儘管兩組受試者的負向情緒表現較明顯，然再進一步觀察，觀看血跡畫面的受試者除了沮喪的選項外，其負向情緒反應普遍略強於未觀看到血跡畫面的受試者。換言之，觀眾觀看血跡鏡頭確實會感到較厭煩、戰戰兢兢、以及緊張的。另一方面，我們可從圖七中找出兩個組別最大的情緒落差：血跡組比非血跡組更感到厭煩（平均數分別為2.60、2.13）、非血跡組則較血跡組更加生氣勃勃的（平均數分別為1.87、1.40），此結果對照圖二十一（p.55），兩組受試者對新聞場景印象深淺差異最大的畫面：血跡組對於水泥地上血跡斑斑、凶刀、客廳大片血跡、以及家屬在客廳哭泣等畫面印象較深，非血跡組對於警方拍攝採證、推送病床、記者詢問鄰居及兇嫌畫面等鏡頭留下較深印象；將“印象差異性最大的畫面”比對“情緒反應落差最大”的選項，做出大膽推論：觀看血跡畫面會讓人格外感到厭煩；沒有目睹血跡鏡頭，而是從警方採證、詢問鄰居等其他畫面了解新聞內容的受試者，情緒反應則比較生氣勃勃。整體而言，無論滅門血案新聞或跳樓新聞，實驗結果都再再證實：新聞畫面若涉及人類生命安全的悲劇性新聞確實會帶給受試者較強的負向情緒。

兩組受試者皆“關心、關愛”血跡事件發展

兩組受試者觀看滅門血案新聞後，在正向情緒的“關心的”及“關愛的”兩個心情選項上有強烈反應（平均數分別為3.27、3.07，2.93、2.80）。由於滅門血案為被動地遭人殺害、因而喪失生命（不同於跳樓屬於主動結束生命），所以更容易引起觀看者的同情心而不自主地對含冤的新聞當事人產生更多關心、關愛的感受。值得注意的是，不論跳樓新聞或血跡新聞，兩則悲劇性新聞所引發的負向情緒皆明顯強於正向情緒，同時正向情緒中，又同時以“關心的”及“關愛的”兩個心情選項最為強烈。

第三節 悲劇性新聞的『單一構圖』與觀眾印象深淺的關連性

哪些新聞畫面會讓觀眾印象深刻？這些畫面又具有哪些共同特質？是本小節要探究的主軸。首先，將跳樓及血跡新聞中的每一個剪輯畫面歸納出其影像策略(如大景、特寫的運鏡)，接著對照受試者填寫“新聞場景印象深淺量表”的問卷結果，將兩造資訊進行比對分析，從中瞭解新聞畫面的影像策略與觀眾對畫面的印象深淺，兩者間存在怎樣的關連性。

表十一：跳樓新聞之鏡頭影像策略 VS. 觀眾印象深淺 (單位：%)

跳樓新聞之鏡頭影像策略		觀眾對新聞場景之印象深淺							
新聞畫面內容	影像策略	沒印象		模糊印象		有印象		印象極深	
		跳樓組	非跳樓	跳樓組	非跳樓	跳樓組	非跳樓	跳樓組	非跳樓
1 消防員搬運救生氣墊	中景					20.0	46.7	80.0	53.3
2 女子蹲在頂樓邊緣	仰角 大景			13.3		26.7	33.3	60.0	66.7
3 消防員勸說跳樓女子	左右搖鏡	13.3		20.0	13.3	33.3	40.0	33.3	46.7
4 消防員攤開救生氣墊	中景	6.7		6.7	13.3	40.0	33.3	46.7	53.3
5 女子墜地瞬間	上下搖鏡	20.0		6.7	13.3	33.3	33.3	60.0	33.3
6 消防員衝至氣墊救女子	跟拍鏡頭			6.7	26.7	20.0	13.3	73.3	60.0
7 女子在救生氣墊上	中景			13.3	6.7	40.0	40.0	46.7	53.3
8 女子被抬上擔架	中景			6.7		26.7	60.0	66.7	40.0
9 跳樓男子臉部特寫	特寫	20.0	20.0	40.0	53.3	13.3	20.0	26.7	6.7
10 男子與消防員僵持	大景			6.7	13.3	13.3	46.7	33.3	40.0
11 男子從頂樓一躍而下	中景			40.0	6.7	53.3	13.3	80.0	6.7
12 男子墜樓 (馬賽克)	上下搖鏡			60.0	13.3	26.7	13.3	73.3	13.3
13 救護車	(陷阱題)			26.7	46.7	20.0	20.0	33.3	33.3
14 消防員俯視墜地男子	中景	13.3	33.3	40.0	40.0	13.3	23.3	33.3	13.3
15 跳樓男子抬上擔架	俯角 大景	6.7	6.7	13.3	20.0	53.3	26.7	26.7	46.7
16 男方家屬	(陷阱題)	26.7	26.7	40.0	13.3	6.7	26.7	26.7	33.3
17 醫院急診室	(陷阱題)	40.0	33.3	46.7	46.7		20.0	13.3	

表十二：血跡新聞之鏡頭影像策略 VS. 觀眾印象深淺 (單位：%)

血跡新聞之鏡頭影像策略		觀眾對新聞場景之印象深淺							
新聞畫面內容	影像策略	沒印象		模糊印象		有印象		印象極深	
		血跡組	非血跡	血跡組	非血跡	血跡組	非血跡	血跡組	非血跡
1. 警方進入黃色警戒區	中景	6.7	6.7	33.3	20.0	46.7	40.0	13.3	33.3
2. 急診室推送病床	大景			13.3	6.7	46.7	40.0	40.0	53.3
3 水泥地血跡斑斑(血跡組)	特寫			6.7		13.3		80.0	
警方朝客廳拍攝(非血跡組)	中景				20.0		40.0		40.0
4. 警方朝地面拍攝，採證	中景	6.7	6.7	13.3	26.7	53.3	20.0	26.7	46.7
5. 凶刀(非血跡組為陷阱題)	特寫			13.3	6.7	53.3	33.3	20.0	60.0
6. 訪問死者鄰居(中景)	馬賽克	6.7		20.0	20.0	33.3	40.0	40.0	40.0
7. 警方押送兇嫌	中景					33.3	13.3	66.7	86.7
8 玻璃上血跡(血跡組)	特寫	6.7		33.3		46.7		13.3	
兇嫌特寫(非血跡組)	特寫								100.0
9. 水泥地上血腳印(血跡組)	特寫			20.0		53.3		26.7	
員警在太平間(非血跡組)	大景				46.7		46.7		6.7
10. 急診室醫師(血跡組)	(陷阱題)	20.0		46.7		26.7		6.7	
死者送往太平間(非血跡組)	大景				26.7		33.3		40.0
11. 訪問兇嫌	特寫			6.7	6.7	33.3	26.7	60.0	66.7
12. 一群人包圍兇嫌	中景				6.7	13.3	6.7	86.7	86.7
13 一人越警車，毆打嫌犯	中景					26.7	13.3	73.3	86.7
14. 死者房子外觀	大景	13.3	6.7	53.3	20.0	20.0	33.3	13.3	40.0
15 樓梯間血跡(血跡組)	主觀跟拍			20.0		53.3		26.7	
記者詢問鄰居(非血跡組)	中景			6.7		33.3		26.7	33.3
16 客廳大片血跡(血跡組)	馬賽克			13.3		13.3	26.7	66.7	46.7
17. 家屬在客廳哭泣	中景				6.7	26.7	46.7	73.3	46.7
18 家中走廊上血跡(血跡組)	中景	6.7		13.3		40.0		40.0	
凶殺現場圖示(非血跡組)	電腦動畫			6.7		20.0		40.0	33.3
19 死者及小孩照片(非血跡組)	電腦動畫	33.3	6.7	40.0	26.7	13.3	40.0	13.3	26.7
20. 家屬在凶宅門口哭泣	中景	13.3				13.3	33.3	73.3	66.7

影像色調明暗影響印象深淺

首先，就跳樓實驗文本來看，新聞內容相當清楚地劃分為兩個不同場景：女子跳樓為白天場景、男子跳樓為深夜場景。分析結果發現：無論跳樓組或非跳樓組，受試者對女子跳樓的印象皆遠比男子跳樓的印象來得深刻(兩組受試者對女子跳樓印象極深的畫面包括：消防員搬運救生氣墊 80% 及 53.3%、女子蹲在頂樓邊緣 60% 及 66.7%、消防員攤開救生氣墊 46.7% 及 53.3%、女子墜地瞬間 60%、消防員衝至氣墊救人 73.3% 及 60.0%、女子在救生氣墊上 46.7% 及 53.3%、女子被抬上擔架 66.7%)。至於男子跳樓部份，除了跳樓組對於男子從頂樓一躍而下及墜地當下的兩個鏡頭記憶深刻之外(分別為 80.0%、73.3%)，其餘畫面，無論哪一組受試者普遍皆“印象模糊”(跳樓組與非跳樓組印象模糊的畫面包括：男子臉部特寫 40.0% 及 53.3%、消防員俯視墜地男子 40.0% 及 40.0%、醫院急診室 46.7% 及 46.7%)。受試者對於白天場景的畫面印象較深，此乃因為新聞主角可明顯呈現；至於深夜場景的畫面，由於色調灰暗導致螢幕呈現的新聞主體較模糊，故受試者不易留下深刻印象。總而言之，影像色調明亮的畫面容易加深記憶；影像色調灰暗的畫面容易讓人遺忘。



圖八：影像色調明亮·容易加深印象
(白天跳樓場景)



圖九：影像色調灰暗·容易遺忘
(深夜跳樓場景)

畫面內容震撼強度決定印象深淺

回歸本實驗的目的之一，在於測量墜地及血跡畫面是否會加深觀眾的印象並產生心理衝擊？跳樓新聞實驗文本一共剪輯了三個跳樓鏡頭（女子墜地瞬間、男子從頂樓一躍而下、男子墜樓撞到鐵窗），此三個鏡頭正是跳樓組（真實呈現）與非跳樓組（畫面刪除）的差異處；研究結果明顯發現：跳樓組對這三個跳樓畫面的印象“極為深刻”〈分別為 60.0%、80.0%、73.3%〉，但沒有觀看跳樓畫面的受試者對於這三個畫面幾乎沒有太深的印象〈對女子墜地畫面“有印象”的比例為 33.3%、對男子從頂樓一躍而下“印象模糊”為 53.3%、對男子墜樓畫面“沒印象”為 60.0%〉。換言之，目睹跳樓過程這種極具視覺震撼的畫面，確實會在受試者腦海中留下深刻印象。值得一提的是，研究者在實驗進行時，特地觀察受試者收看跳樓新聞的情緒表現，發現一個現象：當電視螢幕出現女子跳樓鏡頭的當下，有部份受試者會出現尖叫、皺眉、驚恐或將頭別開、不願直視等反應，顯示並非人人皆能接受這類的悲劇性畫面。總而言之，畫面內容的震撼強度將直接決定觀眾對其記憶深刻的程度，無庸置疑，驚悚效果十足的跳樓墜地畫面絕對讓觀眾難以忘懷。



圖十：並非人人能接受悲劇性畫面
（女子墜樓）



圖十一：具震撼效果之畫面·印象深刻
（男子從頂樓一躍而下）

至於血跡畫面與觀眾印象深淺的關連性如何？滅門血案實驗文本的重點在於企圖以“凶殺命案現場大片血跡”的畫面設計來瞭解血跡鏡頭與受試者記憶之間的關連性，實驗結果發現受試者對於數個血跡畫面“印象極深”〈跳樓組印象極深的畫面：水泥地上血跡斑斑 80.0%、凶刀 60.0%、客廳大片血跡 66.7%〉，證實血跡畫面如同跳樓鏡頭般，會因畫面內容具驚悚性質而讓觀眾記憶深刻。平心而論，跳樓鏡頭具十足的動態驚恐作用，而大片血跡畫面則易讓觀看者“想像”案發當時的凶殘經過、甚至被害者的慌張驚恐，兩者同樣具有強化視覺震撼效果、達到記憶深刻的作用。



圖十二：畫面內容震撼度決定印象深淺
(滅門血案現場大片血跡)

仰角鏡頭・現場感十足

仰角及俯角的鏡頭語言分別為暗示崇高與貶謫之意，在一般新聞畫面中並不常使用。基本上，跳樓新聞所呈現的仰角、俯角鏡頭乃由於攝影記者必須配合事發地理環境的特殊性而不得不採用的取景角度，所以並不適用於上述的鏡頭語言。然而，正因為仰角鏡頭的罕見，再加上此為跳樓新聞特有的鏡頭運用，故讓觀眾有親臨現場的感受（透過鏡頭，彷彿自己就是正仰頭觀看的現場圍觀民眾）；本實驗文本中的仰角鏡頭〈女子蹲在頂樓邊緣〉，兩組受試者皆“印象極深”（分別為 60.0%及 66.7%），顯示拍攝跳樓事件所採用的仰角鏡頭相當容易讓受試者留下深刻印象。



圖十三：跳樓仰角鏡頭・彷彿親臨現場

特寫鏡頭・印象深刻

本研究發現特寫鏡頭確實會讓觀眾記憶深刻。滅門血案實驗文本的特寫鏡頭包括訪問兇嫌、訪問死者鄰居、凶刀及數個血跡畫面，其中，凶刀與兇嫌相關畫面都讓觀眾記憶深刻〈兩組受試者對訪問兇嫌印象極深的比例分別為 60.0%、66.7%；對凶刀印象極深比例為 60.0%、100%〉。值得注意的是，非血跡組竟然高達百分之百的比例對兇嫌的臉部特寫留下深刻印象，應證了強調拍攝主體的特寫鏡頭確實會讓觀看者的注意力聚焦。就實務經驗論述，攝影記者進行人物訪談時，習慣採取受訪者胸部以上的特寫鏡頭，再加上當事人的談話內容往往就是新聞事件重要的說明，所以新聞中的訪問畫面相當容易勾起受試者的記憶。



圖十四：鏡頭尺寸大小影響記憶・右列特寫鏡頭易加深印象
(由左至右為大景、中景、特寫)

相反地，若畫面的主體比例偏小，其所傳遞的訊息會相對減弱。血案實驗文本中有數個血跡鏡頭：玻璃上血跡、水泥地上血腳印，受試者並未因畫面內容出現血跡而留下深刻印象〈比例集中在“有印象”：46.7%、53.3〉，此乃由於畫面中的血跡面積佔全螢幕的比例明顯偏低，再加上色調較暗，受試者視線易失焦、印象不深刻。



圖十五：拍攝主體尺寸小・易失焦・印象模糊

畫面時間長短・左右印象深淺

特寫的鏡頭語言在於迫使觀眾眼光聚焦在畫面所呈現的人事物上，容易讓觀看者印象深刻，但本研究資料卻發現受試者對於跳樓新聞中唯一的特寫鏡頭--跳樓男子臉部特寫--印象模糊〈兩組受試者的比例為 40.0%、53.3%〉。特寫鏡頭之所以未能達到聚焦效果，乃由於當時站在遠處的攝影記者是利用長鏡頭好不容易捕捉到事件當事人的臉部特寫，然而，鏡頭持續不到兩秒鐘，亦即一閃而過的畫面往往無法讓人留下深刻印象。同樣畫面剪輯時間較短的還包括消防人員從頂樓俯視墜樓男子的鏡頭，同樣未能讓受試者留下深刻印象〈兩組受試者集中在“印象模糊”：40.0%、40.0%〉。

從另一個角度探討，本實驗文本的前半段是描繪女子跳樓經過，其中有多個氣墊畫面不斷出現（消防人員搬運氣墊、攤開氣墊、女子墜落在氣墊上），氣墊相關畫面的總秒數為 21 秒，不斷重覆出現致使觀眾“連帶地”對所有氣墊相關畫面皆印象深刻〈兩組受試者對上述三個畫面“印象極深”的比例分別為 80.0%、53.3%，46.7%、53.3%，46.7%、53.3%〉。同時，血案新聞中有關兇嫌的畫面也不斷重複達四次之多，尚包括長達 14 秒的訪問鏡頭，兇嫌畫面出現時間長，連帶加深觀看者對此相關畫面的印象〈兩組受試者“印象極深”畫面，包括“警方押送兇嫌” 66.7%、86.7%， “訪問兇嫌” 60.0%、66.7%， “一群人包圍兇嫌” 86.7%、86.7%， “毆打嫌犯” 73.3%、86.7%〉。實驗結果證實：畫面時間長短確實會左右觀眾印象深淺：時間愈短，愈不易留下印象；時間愈長，愈易留下深刻記憶。

馬賽克的魔力



圖十六：現行法規不得出現此鏡頭
(2004年南亞海嘯)



圖十七：馬賽克後製處理屍體畫面
(2004年南亞海嘯)

上述研究結果發現跳樓及血跡畫面會因內容具強烈視覺震撼效果而加深觀眾的印象，然而，在電視實務經驗中，這些畫面往往必須以馬賽克處理後方能播出，於是產生了一個問題：造成觀眾印象深刻的的原因是畫面內容使然？抑或馬賽克處理所導致？從實驗文本的設計並無法得知馬賽克在其中所扮演的角色，但必須強調的是，依照電視新聞剪輯原則，跳樓、血跡、屍體等具視覺震撼效果的畫面必須經過馬賽克等後製方式進行處理，所以許多攝影記者在新聞現場就以“失焦”的手法進行拍攝，或者在後製剪輯時利用馬賽克加以處理。因此，就實務經驗而言，將墜樓、血跡畫面與馬賽克後製分開討論並無太大意義。本研究兩則實驗文本中，刻意設計以馬賽克處理的“男子墜樓”及“客廳大片血跡”兩個畫面，皆讓受試者留下深刻印象（73.3%、66.7%），原因除了墜樓及大量血跡本身就具有悚動效果之外，更重要的是，觀眾從過往經驗可推測馬賽克處理的鏡頭必為驚悚或不雅的畫面，故後製處理雖設法掩蓋血腥、驚悚鏡頭，卻可能反而引發觀眾的好奇心而更加集中注意力、留下更深刻的印象。此外，馬

賽克效果彷彿是以毛砂玻璃阻擋它人觀看，反而促使觀眾有偷窺的欲望；上述種種原因都可能造成收看者對馬賽克處理的畫面印象深刻。

必須提出討論的是，儘管馬賽克與驚悚畫面同樣會讓觀眾記憶猶新，但兩者帶給觀眾的心理衝擊卻可能存有差異性，本文設計雖未能解答沒有馬賽克處理的驚悚畫面可能帶給觀看者的情緒影響，但反觀台灣媒體在處理車禍或凶殺事件時，關於血跡鏡頭的處理原則至今仍無一標準；一般而言，大範圍的血跡鏡頭會以馬賽克處理，但小範圍的血跡畫面則會真實呈現，然而範圍大小的界定往往在於攝影記者“心中的那把尺”，如此以“自由心證”的標準做為新聞畫面的把關依據，可說相當危險。



圖十八：
血跡範圍決定畫面處理方式
(真實呈現)



圖十九：
攝影記者以失焦方式拍攝

聲音效果

本研究亦發現畫面的聲音效果會影響受試者的印象。血跡新聞實驗文本一共剪輯了四個現場背景音十分強烈的畫面：一群人包圍兇嫌、一人越過警車毆打嫌犯、家屬在客廳哭泣及家屬在門口哭泣。研究結果發現受試者對這四個畫面皆留下極深的印象〈兩組受試者對上述畫面“印象極深”的比例分別為 86.7%、86.7%，73.3%、86.7%，73.3%、46.7%，73.3%、66.7%〉，分析其原因就在於現場聲音（毆打兇嫌民眾的怒罵聲及家屬痛哭聲）具有十足的震撼效果，相當容易讓收看者記憶深刻。事實上，電視新聞剪輯社會案件時，常偏好使用救護車警鈴聲、家屬哭號等具現場音效的畫面；本實驗證實，這些具有強烈現場音的畫面確實會在觀眾心裡留下深刻記憶。

跟拍手法・加強印象

本研究發現一個有趣現象：近年來，台灣新聞攝影記者愈來愈偏好的“跟拍手法”相當容易讓觀眾留下深刻記憶。跟拍鏡頭的使用，不管是攝影記者以主觀方式前進拍攝（例如主動前進某一新聞現場的行進過程）、或是鏡頭持續跟著拍攝主角移動的方向前進（例如跟隨某人找尋事件焦點），兩者都有強烈藉由攝影機帶領觀眾目擊新聞現場的意涵，也都暗藏著觀眾偷窺欲的滿足。本實驗本文中的跟拍鏡頭為女子跳樓後，原本站在遠處的攝影記者立刻衝上前去拍攝躺在氣墊上的女子之前進過程；不但鏡頭移動的速度相當快速、讓緊張氣氛頓時升高，同時鏡頭彷彿就是觀眾的雙眼，由遠處的旁觀者姿態立刻成為第一線目擊者的角色。換言之，跟拍鏡頭可強烈營造出親臨現場的氛圍，很容易讓觀眾記憶深刻〈兩組受試者對此畫面印象極深的比例分別為 73.3%、60.0%〉。至於另一個跟拍鏡頭是滅門血案新聞中，攝影記者沿階梯而上，一路拍攝地板上的血跡，儘管螢幕中的血跡範圍不大且剪輯畫面時間不長，但受試者“印象極深”及“有印象”的比例仍佔 80.0%，可見跟拍鏡頭確實能讓觀眾留下記憶。

電腦動畫

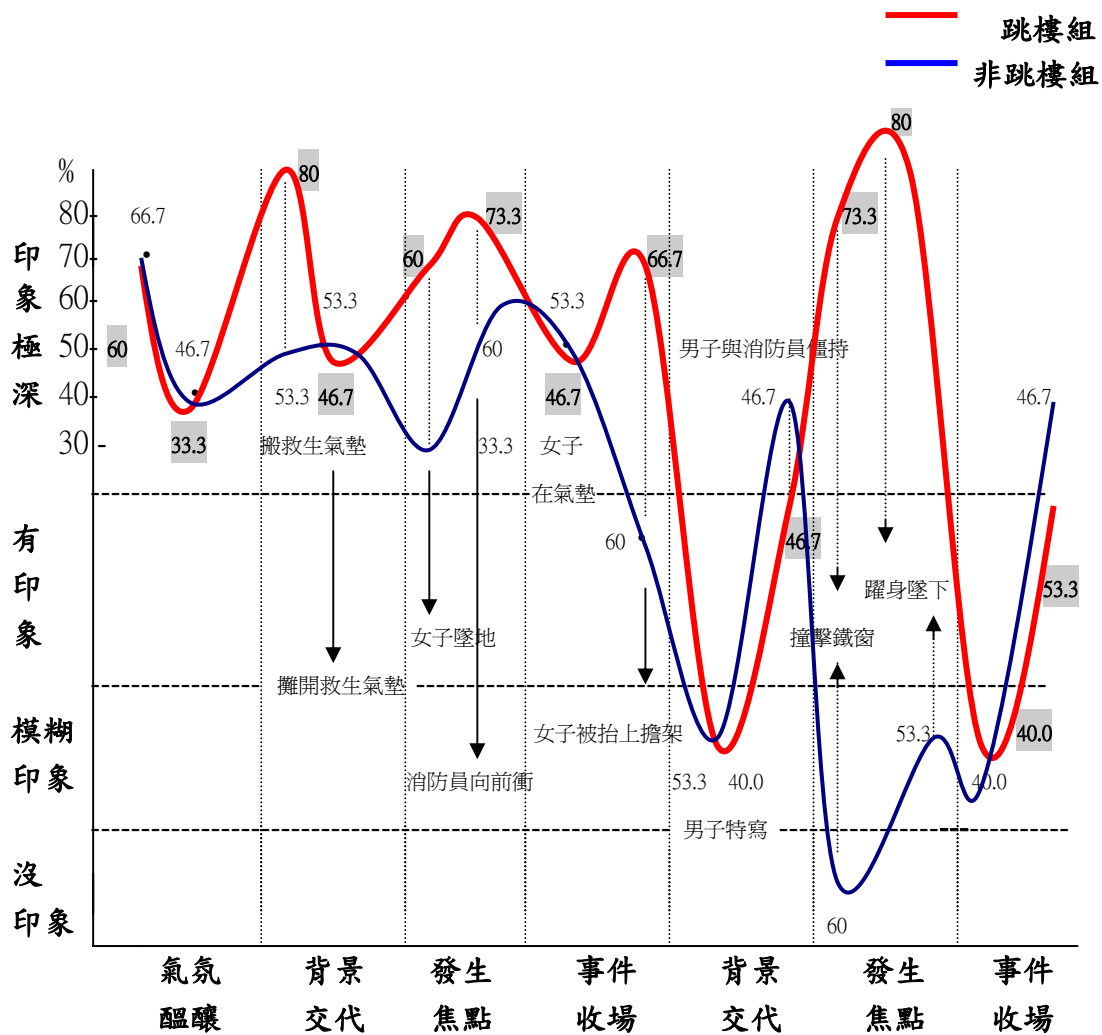
滅門血案實驗文本中，特地設計新聞實務中慣用的“凶殺現場圖示”之電腦動畫以及死者照片來取代血跡畫面，實驗結果顯示電腦動畫並不會加深受試者的印象，而是停留在“有印象”的範圍〈非血跡組對上述畫面集中於“有印象” 40.0%、40.0%〉。電腦動畫（Computer Graphic）的視覺效果完全迥異於攝影機的拍攝畫面，電視新聞剪輯採用電腦動畫不外乎下列幾種狀況：（一）新聞內容需要文字或圖表加以輔助說明（如某項法案內容、數據比例圖），（二）攝影機無法拍攝之畫面或拍攝角度難以展現全貌（如總統出訪國家路線、顯微鏡下的病毒），（三）藉由電腦動畫可更清楚解釋某一動作的發生過程（如切風造成的墜機、車禍撞擊過程、生態工法的運作原理）。依電視實務經驗，記者處理社會案件時，經常使用“事發現場圖示”或“死者照片及相關資料”的電腦動畫加以輔助說明，研究結果顯示，電腦動畫並未能讓觀眾留下深刻印象。

第四節 悲劇性新聞的『整體架構』與觀眾印象深淺的關連性

新聞畫面的剪輯，基本上必須配合新聞旁白的鋪陳，無論新聞旁白是描繪事發過程的敘事法、或是先論結局再重頭闡述經過的倒敘法，原則上，同一段落的新聞剪輯，必然依循一定的邏輯性與連貫性（例如，將病患抬上擔架、救護車行駛、醫院急診室，這三者的剪輯順序必須合理化）。既然剪輯順序依循一定的邏輯性，那麼我們可進一步討論新聞畫面的整體架構是否與觀眾的印象深淺存在某種程度的關連性。

本研究將新聞畫面的整體架構歸納出四大軸線：背景交代、氣氛醞釀、發生焦點、事件收場。簡單地說，一般的新聞架構大體上是依這四大軸線展開鋪陳：也就是先交代新聞事件的背景資料，然後描繪為何會引發成為新聞事件，接下來講述新聞主要的焦點，最後以事件後續發展作為結束。依此四大軸線對照受試者對實驗文本架構中每個畫面的印象深淺程度，便可進一步分析實驗文本的整體結構與受試者印象深淺之間是否存在關連性。

必須留意的是，跳樓新聞的剪輯有其特殊之處，記者習慣一開始即出現跳樓現場，也就是新聞架構以“氣氛醞釀”為開端，接著才回過頭來說明背景資料及陳述事件焦點，最後才交代事件的後續發展。由於跳樓主角有兩位，所以新聞架構在第一階段故事結束後，直接進入第二階段的背景交代（也就是新聞旁白說明：她的男朋友也在自己家中跳樓...），除省略再一次的氣氛醞釀之外，其餘皆重覆進行。圖二十為跳樓新聞之實驗文本的整體結構與受試者印象深淺的對照曲線：



圖二十：跳樓畫面架構 vs. 印象深淺程度

墜樓鏡頭具震撼性・加深整體新聞印象

由圖二十可以發現：紅色曲線的跳樓組與藍色曲線的非跳樓組對畫面的印象深淺變化有相當大幅度的雷同。整體而言，受試者對於整則新聞的印象有相當高的比例停留在“印象極深”的範圍（兩組印象極深的畫面數比例分別是 71.4%、64.3%），顯見新聞本身若具震撼性，那麼觀看者會連帶對整則新聞有加深印象的效果。尤其跳樓組因為觀看數個真實的跳樓鏡頭，強烈的視覺震撼致使受試者對於整則新聞的印象有非常高的比例停留在“印象極深”的階段（48.24%），高於沒看到跳樓鏡頭的非跳樓組（34.90%）。另外，從曲線走勢可以明顯看出：本實驗文本的前半段印象

曲線集中在“印象極深”，而後半段曲線則有明顯下降趨勢；以此對照實驗文本的畫面內容：新聞前半段描繪的是女子跳樓，而後半段講述的是男子跳樓，兩組受試者在實驗文本後半段皆有曲線下滑趨勢（除了跳樓組對男子墜地畫面印象深刻之外），此現象剛好呼應上一小節有關“色調明暗”的分析：男子跳樓的時間為深夜，整則新聞後半段的畫面全為灰暗色調，故不容易讓受試者留下印象；而女子跳樓時間為白天，所以受試者印象相當深刻。

本實驗文本欲測試的焦點之一，乃墜樓畫面是否會對觀看者產生影響？實驗文本中一共設計三個墜樓畫面，研究結果顯示這三個畫面確實讓跳樓組“印象極深”（女子墜地瞬間“印象極深比例”為 60%、男子從頂樓一躍而下 80%、男子墜樓撞擊鐵窗 73.3%）。另外，兩條曲線出現最大差異的地方在“男子墜地撞到鐵窗”及“男子一躍而下”兩個畫面，非跳樓組對此畫面幾乎沒有印象（沒印象 60%、印象模糊 53.3%），這樣的結果合乎常理，因為對非跳樓組而言，此為陷阱題，實驗文本根本未剪輯墜地鏡頭。至於跳樓組，由於男子墜地過程不斷撞擊鐵窗，非但具視覺震撼性，且墜樓過程發出撞擊鐵窗之巨大聲響，也頗具驚嚇效果，再加上連續剪輯兩個不同角度的墜地畫面，驚恐時間拉長，更容易加深受試者的印象。

綜觀圖二十的曲線分佈，分析受試者印象深刻的鏡頭，包括警方搬運救生氣墊、女子墜地、警方衝至氣墊搶救、男子從頂樓一躍而下、及男子墜樓撞擊鐵窗等，歸類其特性有二：一為相關畫面不斷重複、總畫面出現時間較長者，例如救生氣墊相關鏡頭總長度多達 21 秒，故受試者容易記住救生氣墊的相關畫面；二為墜地過程的驚悚畫面，例如女子墜地、男子從頂樓一躍而下及男子墜樓撞到鐵窗，只要新聞畫面內容悚動，都會直接加深受試者的記憶。

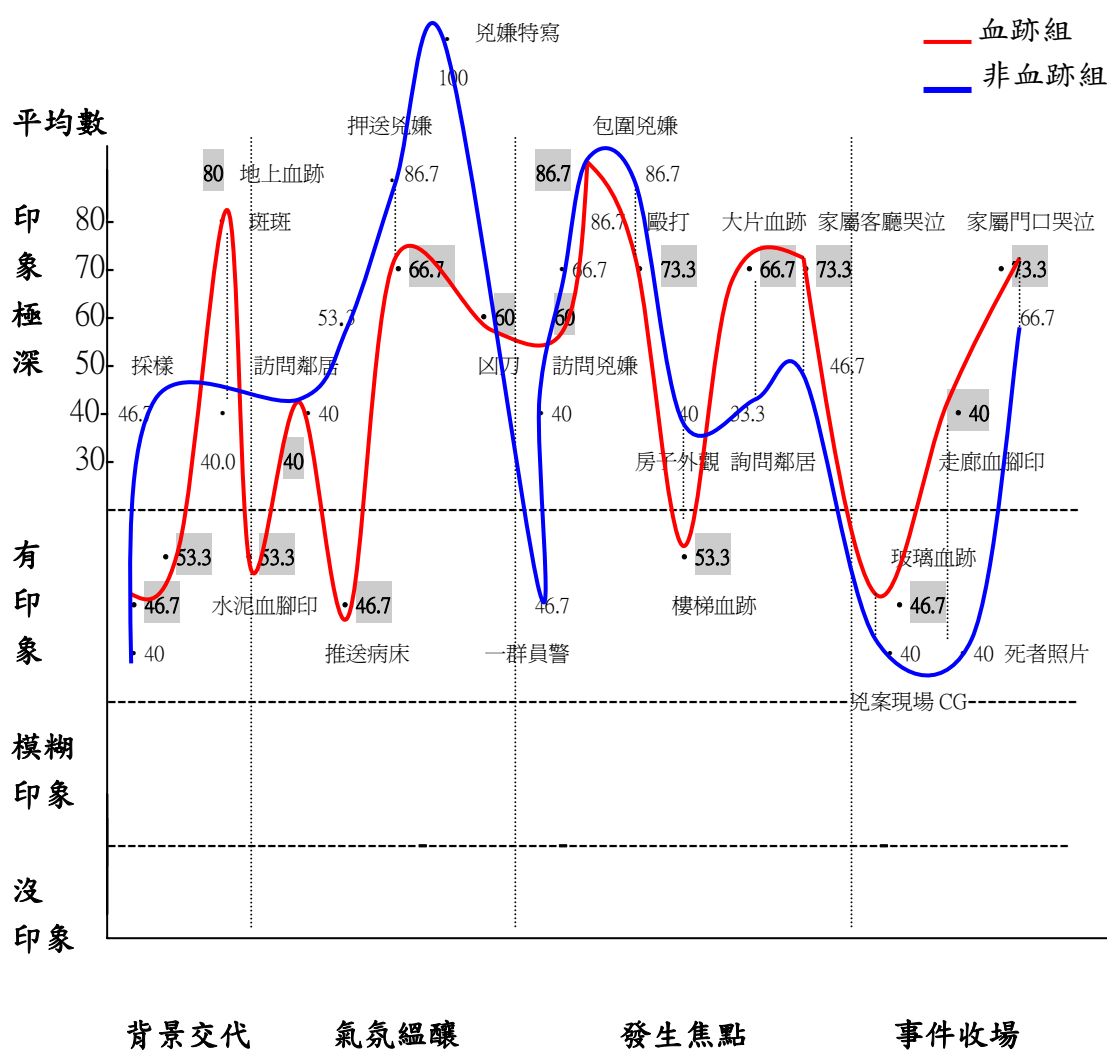
氣氛醞釀及發生焦點印象最深；易遺忘驚嚇過後的畫面

本研究有一項有趣的發現：跳樓組觀看男子墜樓畫面的印象達到整則新聞的高峰〈印象極深比例為 73.3%、80.0%〉，但隨後的畫面〈消防人員俯視墜地男子〉印象深淺度卻立刻降到“模糊印象”〈40.0%〉。印象模糊有幾種可能原因：一、消防人員俯視墜地男子的畫面色調頗為灰暗，不容易勾起受試者記憶，二、研究者大膽推論此現象是由於男子墜樓畫面過於悚動，受試者視覺感官受到刺激之餘，容易遺忘驚嚇過後看到的畫面〈此大膽論斷在血跡新聞中將再一次得到驗證，見 p.57〉。

至於整體故事鋪陳與觀眾印象深淺的關係：跳樓新聞打從一開始描繪一對情侶相約跳樓結束生命，新聞內容的鋪陳及氣氛醞釀就具有強烈的戲劇效果，因而讓受試者的印象始終處於深刻狀態。跳樓組在劇情高潮點，也就是女子墜地瞬間及消防員衝至氣墊搶救女子，這兩個畫面的印象都相當深刻〈比例為 60%、73.3%〉，新聞後續發展的印象依舊維持深刻狀態；受試者之所以未如同觀看男子墜樓後，因驚嚇而遺忘其後的畫面，乃由於女子墜樓畫面緊接的是一連串警方衝至氣墊搶救的鏡頭，同性質的畫面頗多，讓受試者對女子墜地的後續畫面仍維持深刻印象。值得關注的是，非跳樓組並沒有看到女子墜地瞬間的鏡頭，竟然仍有 33.3 % 的受試者對這個畫面印象深刻，分析原因應為該鏡頭前後畫面的剪輯手法，讓觀眾有十足的想像空間：首先，新聞出現該名女子蹲於頂樓邊緣，強烈表達出若女子重心稍為不穩，極有可能墜落身亡的訊息給受試者，接下來的鏡頭為女子躺在救生氣墊上、一群救生員簇擁而上準備搶救的場景，兩個畫面中間雖然沒有墜樓過程，但中間醞釀的緊張氣氛，確確實實讓受試者有相當大的連想空間，也因此，儘管非跳樓組沒有看到女子墜地瞬間的鏡頭，卻因為畫面剪輯醞釀出強烈的想像空間，導致受試者對未觀看到的畫面仍覺得印象深刻。以此推論來檢視非跳樓組的另外兩個墜地畫面：男子從頂樓一躍而下、男子墜樓撞到鐵窗，受試者大多“無印象”（40%、60%），原因除了非跳樓組確實沒有看到此畫面，故沒有留下印象之外，另外還有一個可能原因：檢視新聞剪輯手法可以發現有關男子跳樓的畫面較為片段、連想空間不強烈，畫面先是出現相當短暫的男子臉部特寫、接著是消防人員

在雲梯上、男子往下跳以及消防人員朝下探視的鏡頭。每個畫面的秒數都相當短、畫面傳達的訊息非常零碎而片段，連想空間不若女子跳樓畫面來得強烈。總而言之，故事整體架構的剪輯若具有強烈的劇情張力及十足的氣氛醞釀，那麼將導致受試者連帶地對於新聞前後畫面有加深印象的作用。

接下來，繼續探究滅門血案新聞畫面鋪陳與受試者印象深淺之間的關連性，架構依背景交代、氣氛蘊釀、發生焦點、事件收場為發展主軸：



圖二十一：血跡畫面架構 vs. 印象深淺程度

跳躍式選擇血跡畫面留在腦海；易遺忘驚嚇過後的畫面

由圖二十一可發現：兩組受試者對於滅門血案新聞的印象如同跳樓組，有較高比例停留在“印象極深”的範圍（兩組“印象極深”畫面數比例分別是 61.1%、83.3%），呼應上述所言：新聞本身若具震撼性，將使觀看者對整則新聞有加深印象的作用。不過，進一步仔細觀察圖二十一曲線走勢圖可以看出，不同於跳樓新聞的曲線分為白天、黑夜前後迥異的分佈狀況，血跡新聞的曲線大致是呈現波峰、波谷起伏的波浪狀，亦即跳躍式的記憶曲線；換言之，受試者對於滅門血案的畫面傾向於“選擇性記憶”，至於選擇的標準如上節所述，凡是有關血跡鏡頭、作案兇嫌、具衝突性的打架鏡頭、以及具聲音效果的家屬哭泣畫面，都是曲線上揚、記憶深刻的主要畫面。值得注意的是，沒有看到血跡畫面的受試者對於整則新聞的印象有相當高的比例集中在“印象深刻”的範圍（畫面數比例為 83.3%），研判是因為新聞內容所陳述的悲劇性讓受試者印象深刻，也就是說，只要新聞內容悲劇性十足，即使沒有血跡畫面也同樣足以讓人記憶猶新。

至於本實驗文本欲測試的焦點：血跡畫面是否會對觀看者產生影響？文本中一共設計七個與血跡相關的鏡頭，而這七個鏡頭也確實有部份畫面讓受試者“印象極深”（水泥地上血跡斑斑 80%、凶刀 60%、客廳大片血跡 66.7%、家中走廊上血跡 40%）。這樣的結果再次證實：血跡畫面如同跳樓鏡頭具有驚悚性質，確實會讓觀看者留下深刻記憶。至於其它三個血跡畫面：玻璃上血跡、水泥地上血腳印、樓梯間血跡，受試者的記憶傾向於“有印象”（46.7%、53.3%、53.3%），而非“印象深刻”，原因在於畫面中的血跡面積佔全螢幕的比例明顯偏低，受試者視線易失焦，導致印象不深刻。更進一步觀察，血跡組對於畫面印象深刻的第一個高峰出現在“水泥地上血跡斑斑”（80%集中在“印象極深”），然而，緊接的下一個鏡頭：“水泥地上血腳印”的印象卻突然下滑（53.3%集中在“有印象”），為何同樣為血跡鏡頭，只因剪輯順序前後差異竟造成記憶深淺的不同？研判主要原因在於受試者所填寫的新聞場景印象深淺量表中，“水泥地上血跡斑斑”為問卷中第一次出現有關血跡的選項，因此得到強烈的

回應，但之後問卷中出現有關血跡場景的描述，會讓受試者有認知與現實的落差，例如“水泥地上血跡斑斑”和“水泥地上血腳印”兩選項如何區隔？由於文字無法具體描繪新聞場景，導致問卷中有關血跡的選項易混淆受試者腦海中的記憶，此部份將在第五章第二節的研究限制中再詳述。

另一方面，從新聞架構四大軸線觀察：血跡新聞進行到氣氛醞釀、故事發生焦點時，受試者的記憶最為深刻。不過，當進一步分析氣氛醞釀及故事發生焦點的新聞畫面時，可以發現這部份的畫面包括了死者鄰居描繪案發經過、訪問兇嫌、警方押送嫌犯、民眾包圍兇嫌、怒毆兇嫌、以及客廳出現大片血跡〈血跡組“印象極深”的比例分別是 40.0%、60.0%、66.7%、86.7%、73.3%、66.7%；非血跡組“印象極深”比例分別是 40.0%、66.7%、86.7%、86.7%、86.7%〉，畫面留下深刻記憶的原因如同前一小節所分析：畫面時間長〈兇嫌相關畫面〉、聲音效果〈包圍兇嫌、怒毆兇嫌〉、以及特寫鏡頭，都會讓受試者記憶深刻。曲線走勢有一個值得注意的地方：非血跡組在兇嫌特寫這個選項達到印象曲線高峰後，接下來“一群員警在太平間”的畫面印象立刻下滑〈有印象比例 46.7〉，本文大膽推論乃由於受試者看到滅門血案兇嫌的特寫，視覺感官受到刺激之餘，容易遺忘驚嚇過後所看到的畫面，此現象正與跳樓實驗文本相呼應！

另外，曲線圖最引人注目的是，非血跡組所有受試者對兇嫌特寫鏡頭一律“印象極深”〈比例 100.0%〉，之所以有此現象，研判應為非血跡新聞裡完全避開血跡鏡頭，使得兇嫌的相關鏡頭成為抓住該組受試者目光的焦點，這也使得諸如押送兇嫌、毆打兇嫌、兇嫌等鏡頭，就成為非血跡組印象最深的畫面群組。換言之，一旦沒有血跡這類驚悚畫面，那麼次一類較具視覺感官刺激的影像將遞補上去，成為受試者印象較深的群組；或者，從另一個角度解釋，新聞畫面就像是階梯一般被儲存在腦海中，印象深刻的在階梯上層，印象淺的在階梯下層；不同畫面、不同印象、不同的上下階梯儲存著，一旦畫面剪輯刪除掉最上層、最具視覺感官刺激的影像，那麼次一級的畫面將取代而成為觀眾印象深刻的主要畫面。同樣地，新聞若刻意剪輯血跡等更具視覺感官刺激的鏡頭，那麼這些畫面將越過原本記憶順序，成為觀看者印象最深刻的內容。儘管血跡組同樣有兇嫌畫

面，但受試者卻因為看了許多血跡鏡頭導致兇嫌畫面被儲存在次一級的印象位階中；非血跡組沒有觀看到血跡鏡頭，所以兇嫌畫面容易引發注意，再加上特寫鏡頭原本就相當容易聚焦，兩項因素強化後，使得兇嫌特寫在非血跡組中留下了高達 100% 受試者印象極深的結果。

第五節 性別對於悲劇性新聞畫面的情緒差異

性別差異會不會影響其對悲劇性新聞的情緒反應？一般刻板印象認為男性較勇敢膽大，女性較柔弱膽怯，這種刻板印象是否會反應在收看悲劇性新聞的情緒上？實驗問卷中的基本資料填寫，將有助於釐清性別與悲劇性新聞情緒引發之間的關連性。本實驗樣本數一共為六十人，其中跳樓組男生共 13 人、女生共 16 人、未註明性別 1 人；血跡組男生共 19 人、女生共 10 人、未註明性別 1 人。從四組受試者的問卷資料進行 t 檢定作差異比較，結果如表十三：

表十三： 男女對於跳樓新聞、血跡新聞 情緒差異 t 檢定

	跳 樓 新 聞			血 跡 新 聞		
	男 生	女 生	t-test	男 生	女 生	t-test
	平 均 數	平 均 數		平 均 數	平 均 數	
正向情緒	10.29	9.56	1.17	10.65	10.80	-.20
活躍的	1.64	1.19	1.49	1.80	1.30	1.84*
關心的	2.93	2.94	-.03	3.05	3.40	-1.15
活潑的	1.50	1.13	1.94*	1.40	1.40	0
關愛的	2.79	3.13	-1.26	2.70	3.20	-1.62*
生氣勃勃	1.43	1.19	1.21	1.70	1.50	.51
負向情緒	12.50	12.13	.58	9.95	10.70	-.88
厭煩的	3.21	2.75	1.71*	2.55	2.00	1.73*
沮喪的	3.00	3.06	-.23	2.70	2.70	0
戰戰兢兢	3.07	2.63	1.30	2.10	2.90	-2.53*
緊張的	3.21	3.69	-1.99*	2.60	3.10	-1.75*
自訂選項						
痛苦的	2.92	3.00	-.298	2.82	3.33	-1.339
害怕的	2.42	2.94	-2.020*	2.65	3.11	-1.435
絕望的	2.54	2.69	-.418	2.44	2.89	-1.081
興奮的	1.46	1.25	.920	1.56	1.11	1.307

*P<.10

女性易站在被害者角色・負向情緒強

研究結果發現，觀看悲劇性新聞時，女性的負向情緒反應確實比男性來得明顯：在跳樓新聞方面，男性只明顯感到“厭煩的”（ $t=1.71^*$ ， $*p<.10$ ），但女性卻同時感到“緊張的”及“害怕的”（ $t=-1.99^*$ 、 -2.020^* ， $*p<.10$ ）；血跡新聞方面，男性同樣只感受到“厭煩的”（ $t=1.73^*$ ， $*p<.10$ ），而女性卻明顯覺得“戰戰兢兢的”及“緊張的”（ $t=-2.53^*$ 、 -1.75^* ， $*p<.10$ ）。由於跳樓鏡頭直接挑戰視覺的忍受程度，故對性格較趨膽怯的女性而言，易產生強烈緊張、害怕的情緒；至於血跡畫面，則是因為內容涉及家人生命安全，故對具有母性特質的女性觀眾，自然會有強烈緊張以及戰戰兢兢的感受。值得注意的是：兩個實驗文本（跳樓及血跡新聞），男性皆明顯感受到“厭煩”、而女性則皆明顯覺得“緊張”，顯見男性厭於收看負面素材的新聞，而女生看到這類影片則會特別緊張。

至於正向情緒則是男性較女性來得顯著：男性對於跳樓新聞明顯感到“活潑的”（ $t=1.94^*$ ， $*p<.10$ ）、對血跡新聞則是明顯“活躍的”（ $t=1.84^*$ ， $*p<.10$ ）；而女性只在血跡新聞中出現顯著“關愛”的正向情緒（ $t=-1.62^*$ ， $*p<.10$ ）。本文大膽推論，男性觀看跳樓新聞之所以有明顯的正向情緒，乃由於男性向來勇於接受挑戰、刺激，對於墜地這種視覺震撼度極強的影像，接受度較女性為大，且會以“戲劇性”觀點詮釋，故情緒反應較女性明顯地“活潑”。另外，觀看血跡新聞時，男性的觀看角度未必如女性站在被害人的立場，而是以旁觀者、甚至是同為男性的兇嫌立場來審視此具暴力傾向的新聞事件，故男性對滅門血案會感到格外地活躍。至於具母性特質的女性，對於涉及家人生命安危的血跡新聞，除了感到緊張之外，實驗結果也顯示女性對被害人會產生更多同情及關愛的心情。

綜合上述討論可以發現一個有趣的現象，不同性別觀眾收看悲劇性新聞時會各自站在不同的角色去詮釋新聞：女性會站在跳樓當事者、滅門血案被害人等弱勢的一方，而男性則較容易傾向拯救跳樓者的消防員、滅門血案的旁觀者或兇嫌的角度來看待這類新聞事件；思考立場不同，因而產生女性收看悲劇性新聞的負向情緒較男性強烈的結果。