

肆、 資料分析與討論

本研究以即時通訊影響新聞採訪過程為焦點。依據研究問題，分為以下五點歸納。分別是：「記者使用即時通訊的動機」、「記者如何使用 MSN 用於新聞產製工作」、「即時通訊工具如何在新聞記者與新聞室主管之間使用」、「即時通訊工具如何在新聞記者與消息來源之間使用」、「新聞記者對即時通訊用於新聞產製過程的價值觀」。

另外，本研究從深度訪談與參與觀察中，發現記者使用即時通訊出現部分困擾，與新聞複製、新聞同質化現象，因此再增加「記者使用即時通訊出現新聞複製同質化現象」，與「新聞記者使用即時通訊的困擾」兩小節。

本研究將研究對象依據記者人別、與所隸屬的媒體編碼，註明各受訪記者的工作年資，整理如下表。

記者代號	媒體代號	工作年資
A	甲	13
B	甲	3
C	甲	5
D	甲	3
E	乙	14
F	丙	8
G	丙	3
H	丁	5
I	戊	2.5

本研究為質化研究的現象初探，透過深度訪談與參與觀察初步描繪新聞圈內記者如何使用即時通訊的現象。因此將針對本研究所發現的「圈內現象」做比較

詳細的描述，而非數字上的量化比較。如果要將本研究九名記者使用即時通訊的現象比例，擴大解釋為記者全體的使用狀況分佈，仍須待後續的量化研究，才能推論、並擴及記者全體的現象分佈。

以下為本研究深度訪談後的資料彙整與歸納。

(一)記者使用即時通訊的動機

訪談：什麼時候會想到把對方加進 MSN？或是要與他交換 MSN？

記者 G 回答：要換稿的時候。還有要互通訊息的時候。

這是訪談中最直接與典型的回答。本研究深度訪談九名主跑立法院的廣播記者，九人的回答中，都回應使用即時通訊是基於與記者間「傳遞聲音檔案」與「交換新聞稿件」的需要。

訪談結果顯示，不少廣播記者使用 MSN 的時間，多半是用於「工作時間」，至於開啓 MSN 的目的是基於與同業之間的聯絡。

根據本研究訪談結果，上班時間才會開啓即時通訊的記者，九人中有記者 A、B、D、E 四名記者。至於記者 B、F、G、H 另外四人，在上班時間會開啓即時通訊協助工作，不過於下班時間，也會繼續讓即時通訊開啓著，不會馬上關掉。記者 I 則是因為公司沒有配備筆記型電腦，因此在上班時間無法使用即時通訊，他都是在下班時間才會使用，屬於少數特例。

本研究訪談發現，記者開啓即時通訊，幾乎都會在「上班時開啓」，其中有一半比例是：當記者開啓即時通訊，就顯示記者正在「上班、工作」中。

開啓即時通訊工具，等於開始上班

記者 A 是在廣播界工作十多年的記者。他表示，自己開啓 MSN 的時間，大部分是用於發稿，或與同業間傳遞消息的需要。在 MSN「加入同業」，也是基於新聞工作的需要，希望彼此能夠互傳訊息。

通常都是基於發稿的需求，因此會將對方加入自己 MSN 的名錄當中。大家不是都是這個樣子的嗎？我會開啓 MSN 的時候，都是在上班時間。下班時

間就不開了。

即時通訊被一般人視為休閒聊天的工具，有的企業甚至視員工於上班時間使用即時通訊是偷懶的行為，不過在新聞媒體圈內，開啓即時通訊才是工作的開始。記者 A 就是這樣的實踐者。

記者 A 使用即時通訊的時間都是在上班採訪時間。他坦承，自己的確不喜歡用 MSN 跟同業聊天，他也沒有這個習慣。他是因為覺得即時通訊對工作很重要，才「被迫」使用即時通訊。

如果他放假，或是平常在家休息的時候，他絕對不會開啓即時通訊。因為打電腦對他來說是一種負荷。因為記者必須長期在電腦前打字，導致記者 A 的肩頸出現毛病，在打字太久，身體容易出現毛病下，如果能夠減少打字時間，他會盡量減少。

記者 F 表示，記者在上班時間開啓即時通訊工具，形同開始了同業間一天合作的開始。記者 F 說，他開啓 MSN，是基於希望記者之間能夠彼此互通有無、資訊互相流通，不論是聲音檔案，或是稿件都希望能夠彼此交流。

就是稿件互傳啊、聲音互傳。但是聲音互傳、調帶子會比較多。都是有利益需求才會互相傳啊（笑聲）。我會利用 MSN 彼此通知記者會，或是詢問新聞相關問題。其實嚴格來說，最多就是新聞上的詢問。因為大家要負責很多路線，光就一個人沒有辦法負荷。有時真的來不及，只好新聞之間互通有無。

談起自己怎麼使用即時通訊工具，記者 F 表示，他是基於合作的需要，才會向他人要 MSN 帳號。有時候，他因為在忙另一件採任務訪，人無法親自到某個記者會現場，但是他又需要發這則報導，需要現場的聲音，他就會透過 MSN 問一下同業，看看誰有去現場，然後再聯絡對方，再跟同業借聲音檔案。如果對方打完稿，又有意願傳給他，他就會向對方索取聲音、稿子。記者 F 認為，如果大家能夠持續這樣合作，這是最理想的合作方式了。

記者被鍵進同業的即時通訊聯絡群組，幾乎沒有門檻

本研究發現九名記者對於同業加入彼此的即時通訊聯絡名錄，九人都沒有明顯的門檻。

研究發現，記者之間互相加入即時通訊的群組，其實「門檻」不高。原因是每名廣播新聞記者要兼顧的路線很多，一個人根本顧不來，因此非常仰賴彼此之間能夠互相照應，藉以達成媒體組織要求記者完成新聞採訪的任務，與「不漏新聞」的要求。如果雙方初次見面，彼此也有初步的善意互動，在認定雙方沒有處於完全競爭的態勢下，記者雙方就會考慮把對方列入自己 MSN 的通訊群組內。

記者 H 就是其中一個例子。

只要對方不是太討厭的人就可以了，同時在工作方面，平常也會頻繁互動的同業。不過，通常是對方主動向我要 MSN 啦。

檢視廣播記者的 MSN，有新聞同業比例的調查

下表是統計主跑立法院路線的廣播記者，與檢視他們的即時通訊聯絡人總共有多少、以及其中有關新聞同業、和同事數目的約略比例。

記者代號	MSN 中的聯絡人數目	其中新聞同業 與同事數目	大約比例
A	50	40	80%
B	100	40	40%
C	40	28	60%
D	30	28	90%
E	90	45	50%
F	122	80	66%
G	248	82	34%
H	200	100	50%
I	150	10	7%

調查表格顯示，六成廣播記者的即時通訊聯絡人當中，有新聞工作屬性的聯

絡人比例幾乎過半，甚至有人高達 80%、90%。

至於其中比例只有 7%的記者 I，是因為他工作服務的電台，不必在工作時間攜帶筆記型電腦隨時發稿，因此在工作時間無法上網的情況下，個人與具有新聞工作屬性的同業聯絡人特別低，屬於特例。

記者 D 是一名在平常生活中，幾乎不使用即時通訊工具的新聞工作者。他坦承自己會使用 MSN，是因為工作上的關係。因此他的即時通訊聯絡人，幾乎都是新聞同業與同事。

我有 MSN 與大約三十個上下吧。同業呢？幾乎耶！幾乎都是同業與同事。我想大約九成是同業與同事。基本上是用於交換訊息使用，所以我會把同業的 MSN 加入通訊錄中。

記者 B 的 MSN 聯絡人中，新聞同業與朋友的比例，大約是 40%比 60%。他的 MSN 聯絡人一共有一百多個，同業與同事大約各自二十多個。至於他有這麼多跟新聞工作相關的 MSN 聯絡人，是因為工作上需要使用 MSN 的關係。

談起門檻，記者 B 表示，同業加入 MSN 不需要門檻。只要同業覺得有必要，他會加進別人，別人也會加進他。

加入不需要門檻。例如過去我在編輯台當編播時，如果經常需要互相丟新聞資訊或稿子給對方的話，就會彼此互相加入 MSN。如果我覺得我會跟誰聯繫，我就會加誰。如果跑同樣立法院的記者，或是我代班或兼顧其他路線，會碰得到的記者同業，我也會加進去。

記者互換即時通訊聯絡帳號，基於互惠利益交換

Thibaut 與 Kelley (1959) 提出社會交換理論 (Social Exchange Theory) ，

指出所謂社會交換，是指一種心理學與經濟理論的集合體。根據社會交換理論，人際之間的傳播，可以用成本、報酬，虧損、與獲利來描述。對照本研究訪談發現，九名記者都表示，自己是基於希望與他人互換稿件、聲音檔案因而合作。

記者 E 目前已經升遷為電台幹部，對於新聞同業之間互留 MSN，彼此照應合作，他認為這已經是新聞圈的常態，也是工作上經常可見的情形。就像是雙方互相交換名片、聯絡電話、與 email 一樣自然。

同事之間一定會交換的，同一個辦公室就會交換。但是雙方距離比較遠，例如其他辦公室，或是其他辦公樓層，其他科室的同事，就不會交換。但是如果跟我業務有相關的人，例如地方台的主持人，地方的記者，有時候也會納入進來。

新聞同業間交換即時通訊並不是沒有原則，基本上，會交換即時通訊的同業，彼此都是跑同一個新聞單位，而且經常會碰到面，有基本上的人際互動才會交換 MSN。

記者 E 就認為，不見得「只要是同業」，就一定會交換 MSN。應該說是彼此是同一條路線，而且雙方經常會接觸，或是經常在某些場合、常碰到面的同業，就會加進即時通訊群組。

記者 E 因為工作需求，整天幾乎都開啓 MSN。不過他自認其實不是 MSN 的愛好者。但是因為工作時間長的關係，意外成為「經常使用者」，或是「中、重度使用者」。因為他上班的時間很長，為了工作聯絡需要，必須長時間開啓 MSN。不過也因為他長時間上班都開啓即時通訊，導致他下班後，就懶得再開啓即時通訊。這或許是「過長時間」使用即時通訊的後遺症。

有人因為長時間工作關係，必須長時間開啓 MSN。也有人因此在下班之後，就不再開啓 MSN。有記者認為，開啓即時通訊工具，就像處於「上班時間」。就好比是記者下班後，還要在家中電腦螢幕前開啓「電台傳稿系統」一樣。

記者 D 說：

不會，必較少耶。其實我工作以外，電腦幾乎都不開機的。我不是 MSN 的經常使用者。除了工作以外，我不常使用 MSN。至於有人會標示「上線」、「下線」的狀態，我從來就不標示。我不標示，是因為我直接上線使用 MSN，我就正在「工作」。

記者 C 自我評估，他的 MSN 都是用於工作性質，基本上不屬於「休閒性質交際」用途。他白天開啓即時通訊，是因為工作的需要。如果晚上開啓即時通訊，八、九成也是因為工作需要的關係。

記者 C 表示，他的即時帳號只有一個。雖然他知道，部分同業有兩個即時通訊帳戶：一個上班用，一個下班用，但他不會這樣分。因為他本人的 MSN 帳戶可以說完全是基於工作上的需要而使用的。他的個人習慣是：上班開 MSN，下班後，就很少繼續用 MSN 跟他人聯絡。

我的 MSN 不是用來交際的。我知道有人利用 MSN 跟人交際，同時又可以幫助新聞採訪工作，有人交際，甚至比用在新聞工作做得還要多，但我剛好相反，MSN 對於我來說，不是用在交際的，我的 MSN 真的是用於工作需要的。

記者 C 自認是輕量級的使用者，如果要他在工作之餘，再開啓即時通訊，真的機會很少。他說，如果他下班後還開啓 MSN，八成是他正準備向公司報第二天的稿子。也就是說，如果同業在晚上時間，想在 MSN 上找他，絕對是撲空而回。

記者間互換名片，也會互換即時通訊帳號

研究訪談發現，九名記者都表示，如果兩名記者都跑同一條新聞路線，雙方在交換名片後，之後多半也會交換即時通訊帳號，以便後續聯絡，與交換新聞資訊。

記者 C 表示，他想想會有這麼多比例的新聞同業的 MSN，是因為過去大家交換名片，就會交換 MSN 聯絡帳號。至於彼此交換即時通訊帳號的對方，也都清楚雙方交換後，要用來做什麼用途。

記者 C 的 MSN 聯絡人有三、四十位。至於同業的人數，大約佔了二分之一、到三分之二之間。記者 C 表示在 MSN 群組方面，「對新聞同業」並沒有門檻，雙方只要有聯繫需要，就會把對方加入自己的 MSN 群組裡。

其實就同業來說，通常都是名片一遞，就會直接說：嘿！來換個 MSN 吧。大家都很直接，也知道換 MSN 是要用來做什麼的。很多人都是第一次見面，就會互留 MSN 的（笑聲）。好像是沒有特別的門檻的。

即時通訊幫助人際發展，也幫助新聞工作

九名記者都認同透過即時通訊溝通，可以促進人際發展。除了記者 A、C、D、E 四人下班就直接關閉即時通訊之外，記者 B、F、G、H、I 四人仍會於下班時間開啓即時通訊，繼續人際交往。

記者 F 也是擁有新聞同業 MSN 的大戶。不過，雖然工作上有需求，但是他認為透過 MSN 也可以交朋友，朋友交到了，新聞當然也會來。不見得跟對方要同業的 MSN，就一定是跟對方要新聞。

記者 F 在手機 SIM 卡與即時通訊名錄中，都建制了一樣的聯絡群組。他有 122 個 MSN 同業聯絡人，記者同業的比例大約七十人到八十人之間。

我鍵入記者同業群組，是因為需要聯繫的關係。不見得一定是要新聞，而是為了聯繫感情、交朋友，溝通可以比較方便。我沒有設定門檻，但是至少一定要交談過的。初次見面不會鍵入通訊名錄內，因為就算鍵入了，也不會知道誰是誰。

新聞同業群組 與私人交友群組，是白天、黑夜 各自運作的兩個世界

本研究發現九名記者中，除白天因沒有配備筆記型電腦，因而無法使用即時通訊的記者 I 之外，八名記者白天都透過即時通訊與記者聯繫。

記者 A、C、D、E 四人在下班後，隨即關閉即時通訊工具。但記者 B、F、G、H、I 五人於下班後，或於晚上時間，仍繼續開啓即時通訊與人互動。但晚上聯絡的對象，與白天不同。記者於白天上班互動的對象是新聞同業，但晚上下班互動的對象，則是自己的私人親友。顯示部分記者雖然於下班時間繼續使用即時通訊工具，但聯絡群組卻是「白天」與「黑夜」兩個不同的群組。

本研究發現，除了部分於平常生活中，鮮少、或不開啓即時通訊的新聞記者外，部分新聞記者平常也常使用即時通訊。不過這些記者表示，上下班的群組有「功能性」的分別。

所謂「功能性」，是指白天聯絡的對象，是因新聞需求互相合作的新聞同業，晚上的聯絡對象，則是另外一批私人生活圈的朋友。

記者 B 說，如果新聞同業晚上還登入的話，也是各忙各的。

我有新聞同業與同事之外，另外一批同學與朋友的 MSN。但其實也很難完全區分兩者的分別耶。只能說是 MSN 聯絡人太多，另外分類出來的。我上班的時候幾乎都跟同業互傳聲音或是稿子，但是下班之後，同業不少人就不會再登入 MSN 裡面。

記者 E 則是把新聞工作上，與生活聯絡用的 MSN 聯絡人群組，分成兩個帳戶、分開登入。不過由於工作時間太長的關係，讓他下班後就容易遠離電腦，反而下班後與「朋友群組」接上線的比較少。

記者 E 把「新聞同業」與「個人生活圈」的 MSN 群組，分別以不同帳號的方式建制。他的「新聞工作群組」大約有 45 個人，「個人生活群組」的 MSN 聯絡人大約有 30 幾個人。

至於他會把兩者分開，是因為自認 MSN 聯絡人實在太多，加上兩個領域的性質也不太一樣、聯繫的時間也不同。因為「新聞工作群組」都在上班時間聯絡，下班多聯繫「個人生活群組」。

有時候，他甚至在兩台電腦、或同一台電腦裡（他個人在電台配有三台電腦），同時開啓「新聞同業群組」與「個人生活群組」兩個帳戶。

不過我現在幾乎都開工作的帳戶，也就是使用工作上的這台電腦。不過有時後也會開兩台電腦。例如有朋友打電話來跟我說什麼事情，如果他要求使用 MSN，我就會使用個人生活聯絡的帳戶開啓 MSN，以便跟他 MSN 聯繫。

記者 E 表示，最近工作愈來愈忙，現在他幾乎只有在工作時間，才會開啓 MSN。最近甚至連平常生活圈朋友的 MSN 帳號也很少開啓。

至於他兩個群組並不完全是涇渭分明。因為有些新聞同業認識得早，已經成爲生活領域上的朋友，因此兩個群組都會建制進去，因此很難完全界定誰與「工作」有關，卻與「生活」完全無關。

以下的記者 G 與記者 I，是主跑立法院廣播新聞記者當中，比較少的特例。

記者 G 自認是 MSN 的重度使用者。不論是上班時間傳稿、或傳遞訊息、或在下班時間，與親朋好友透過線上聊天，他都樂於隨時在電腦前開啓即時通訊工具跟大家交流。使用 MSN 對他來說，沒有區分「工作」、「休閒」，孰輕孰重的分別。但是白天開啓 MSN，的確有大部分時間是基於應付工作所需。

我平常也會用。我個人評估用在新聞方面與生活平常休閒聊天的比例，大約是一半、一半。我應該算是重度使用者吧。我也曾把稿件用 MSN 傳給公司，不過都是因為傳稿系統故障的原因。長官也會接受 MSN 的。

記者 I 是主跑立法院的廣播新聞記者當中，少數不用 MSN 的同業。原因是他工作的電台，沒有網路傳稿系統，加上錄音必須回到電台錄音，或是透過電話轉錄音。即使人在外，稿件也是透過傳真機傳回編輯台，因此公司沒有配備筆記型電腦給記者。他認為如果自備，也無法跟電台接軌，因此沒有加入 MSN 互傳行列。

我的 MSN 通訊名錄大約只有十個同業與同事左右吧。其實，剛開始時，也會跟同業與同事互相留 MSN，不過久了就不會再留或使用了。因為我上班採訪時，不用筆記型電腦，就算留了 MSN，也沒有用，對方在上面也找不到我。除非我回家再開，不過那是另外一回事了。

記者 I 算是少數純粹在回家後，才會開啓即時通訊與友人聯絡的案例。他的私人生活聯絡群組，與新聞同業聯絡群組的比例，大約是 15 比 1，數字相差非常多。

雖然記者 I 上班時間不會開啓即時通訊工具，不過他讓對方取得 MSN 的門檻，依舊與其他新聞記者一樣，不需要進展到什麼親密或熟悉的關係，就會給對方帳號。只要同業有需求，開口向他索取，就像是「交換名片、交換工作電話手機」一樣，會自然的直接交出。

其實還好耶，只要對方願意跟我要 MSN，我也會把對方加入。如果他有問我帳號，我就會給。如果他沒問，我就不會主動給別人。

記者沒加入圈內即時通訊群組，感受缺乏人際歸屬感

心理學家 Schutz (1958) 曾指出，人際關係是否開始、建立、或維持，都必須基於雙方的人際需求，與相互配合的程度而定。Schutz 將人際需求區分為三種需求傾向：情感、歸屬、與控制需求。個體在特定群體中，如果符合群體組織的運作規範，不但擁有人際需求的「歸屬感」，更具有實質的利益回饋。

本研究訪談對象中，記者 I 是唯一於白天上班時間，沒有與同業在即時通訊上交流的記者。記者 I 坦承會出現些許疏離與失落感。因為大家交流新聞資訊，

唯獨自己有時會漏失部分訊息，有時也缺乏跟大家共同的認知與話題，有時難免感到失落。

由於我上班沒有必要使用電腦，因此當大家都用 MSN 互通訊息，不管是傳稿、聲音檔案，我都有點疏離感。剛開始時，我覺得會有點失落、與落寞感。因為大家都知道什麼事，就我一個人不知道。但是久了之後，現在的我，就覺得已經還蠻坦然的。

沒有加入記者同業即時通訊群組，記者 I 坦承感到失落與落寞感。

記者 I 從來沒有與新聞同業互相傳稿、或互傳聲音檔案的經驗。但是爲了不想增加工作上的負擔，隨時帶著一台笨重的電腦來來去去，並擔心電腦可能因此摔壞，因此都沒有加入記者圈的即時通訊行列。

如果記者 I 需要聲音，只能親自向同業借帶子拷貝，無法借聲音的電子檔案，因此花的時間也比較多。他自認比較便捷的方式，是透過電話轉錄，不過聲音品質很差。

記者 I 是主跑立法院資歷比較淺的記者。雖然他白天無法使用 MSN，不過下班後，也會透過仍在線上的同業，詢問大家如何透過 MSN 取得相關訊息。

例如他剛開始進記者圈時，他會在晚上透過 MSN 詢問部分同業跑新聞的方式，或是別人是如何拿到採訪訊息，學習一些竅門與「撇步」。因此晚上使用即時通訊，談論有關新聞工作的比重還算多。他認爲，熟悉使用即時通訊，仍在新聞圈中屬必要技能。

我用 MSN 都是在下班後、晚上時間使用。我知道有人是上班時間才開 MSN，我卻是在下班才會開 MSN。我是完全相反的。別人認爲 MSN 是用在工作時間，但是我相反，我認爲 MSN 是用在休閒的時間才會開啟。

(二)記者如何使用 MSN 於新聞產製工作

廣播記者產製新聞的工作流程，依序是採訪、錄音、新聞寫作、過帶、剪輯、再傳輸到所屬媒體編輯台，作為新聞報導播出用。本研究透過訪談記者口述內容，藉此瞭解與描繪記者圈如何使用即時通訊的樣貌。

記者 A 表示，廣播記者利用 MSN 比起平面文字記者，多了聲音檔案的傳送。即時通訊可以作為自己人不在現場時，臨時向同業求援的補位工具。

不管是稿子或聲音，大家都使用 MSN 互相傳遞，或是 pass 一些採訪訊息，都可以利用 MSN 管道傳播。有一些你沒有辦法顧到的東西，藉由 MSN 就可以立即獲知相關訊息。有時你人不在現場，就可以 call 同業請教一些問題，大家互相合作，傳遞稿子、聲音、或新聞稿，非常的方便。

從即時通訊可獲得同業間的新聞採訪資訊，並可向同業請益

除了互傳稿件、與聲音檔案外，即時通訊工具也是新聞記者向同業請益的管道之一。另外，不少記者透過即時通訊工具，也向同業詢問新聞重點。

根據本研究訪談歸納，九名記者都表示透過即時通訊可以與同業交換新聞情報，並藉此向同業請益，與排除新聞寫稿上的疑難。

以記者 G 為例，他表示有時自己臨時被公司派往支援一個不熟悉的領域，透過即時通訊，可以立即向同業詢問，快速解答自己的疑惑，繼續後續寫稿作業。

有時可以透過 MSN 向資深同業請教整起新聞事件的重點何在。如果對方願意的話，還可以向對方索取逐字稿參考。.. 至於好處？例如你支援財經路線的時候，就可以利用 MSN，跟對方詢問有關採訪重點，或是新聞稿件的重點，以及相關採訪資訊。

新聞記者 B 與新聞記者 C 都認為透過即時通訊工具，除了文稿與聲音檔案互傳之外，還可以透過 MSN，詢問大家何時與某人約好聯訪，或是打探某名新聞人物會在何時、何地現身，能夠接受大家採訪，甚至是約好大家一起「堵 MIC」。記者 B 說。

傳稿、傳聲音，或者是丟訊息。比如說，誰要在那邊講話，什麼時間、什麼人會出來跟記者碰面，類似這種採訪通知。另外，我也知道，有人會在 MSN 上丟新聞線索。例如說，幾點鐘會發生什麼事情？大家互相事先預告可以採訪的資訊，類似這種小道消息，就會利用 MSN。

新聞記者 C 表示，他經常這樣利用 MSN 傳遞訊息，與其他同業合作。

除了傳稿與傳輸聲音檔案，有時候就會利用 MSN 來傳遞訊息，萬一你對什麼事情不確定的時候，你就可以用 MSN 跟同業互通資訊，我個人倒是經常這樣使用 MSN。當然還有傳稿，傳聲音都很常用。

記者 H 表示，有時新聞聯訪後，對於新聞人物的用語與講話的蘊含意義無法完全掌握的時候，還可以利用 MSN 跟同業交換看法，得出最後確認的結果。同時大家交換意見後，如果採取一致、同樣的解釋，對於自己或許比較有保障。如果到時候出現新聞人物反悔不認帳，或是有任何意見的話，至少大家的看法與見證都是一致的。

除了傳稿與傳檔案、傳聲音之外，有時也會互通訊息。例如採訪通知、訊息等等之類的東西。或者我們要去新聞來源那邊的時候，大家也會利用 MSN 互通有無，同時招呼大家集合，一起過去聯訪。

記者 H 表示，除了藉此流通採訪資訊之外，他也會利用 MSN 討論一些與新聞有關的政治議題，或是法案的正確性，透過即時通訊交換各自所理解的部分，這時便是「三個臭皮匠，勝過一個諸葛亮」。

比如說，某名政治人物說了一句話，語意有些零碎，導致記者間解讀的意思各自不同。這個時候就可以利用 MSN 互相交換意見。當然，如果有人想要「幹醮」某個人，或是某件事情時，利用 MSN，也是一個很好的方式。

透過即時通訊，修築自己的新聞來源管道

記者 F 表示，透過即時通訊工具要聲音、要稿子，雖然在新聞工作場域上，是不可避免的事。畢竟沒人沒漏過新聞，或是「一個人」絕對可勝任兼顧「各路線」。亦或是自己錄音時，沒有出現任何閃失、從來沒在新聞現場收音出現機器故障的情形。記者 F 對即時通訊的看法是，能夠藉此補足、並部署自己過去所疏忽、沒有掌握到的新聞線索，或是藉此再跟新聞來源搭上線。

漏新聞 .. 第一次可以向同業要聲音、檔案、要稿子，但是之後要詢問對方，請教這則新聞應該跟那個新聞單位的聯絡人聯繫。我自己在補完稿子之後，自己再向這個新聞單位聯絡人接觸，避免下次再漏新聞，避免繼續依賴同業。

記者 F 表示，他下班的時候也使用 MSN，自認是經常使用 MSN 的重度使用者。不過他透過即時通訊與同業互傳稿件的比例並不高。如果連互通新聞線索用途都包含在內，大概也只有兩成比例。

記者 F 上即時通訊經常與別人聊天。他通常不會過度依賴對方 pass 稿子給自己。他認為，如果當自己跟別人要稿子時，表示他在這方面的新聞聯繫已經缺

了一塊，因此才會不知道這件事情、不知道某人要開記者會，因此之後他就會去補足該做的新聞聯繫，讓對方把他加入新聞通告的記者行列中，因此補稿的機會就會減少。

記者 F 認為，他會盡量做到「逐次遞減」依賴他人的稿子，因為不能都靠別人 pass 新聞給自己。除非自己都不出門跑新聞，才會每次都那麼依賴同業。

記者 F 認為不能過度依賴同業的稿子，因為每次拿到的聲音，也不見得都能用。拿到之後，還是必須要改稿，形同「重寫一遍」。但就算重寫，也要重新思考，花的時間一樣多，並不划算。

記者 F 說，他經常向同業借聲音的狀況是，雖然他人去到新聞現場，但是後來發現自己在現場的錄音並沒有錄好，只好再向同業借聲音。這種狀況對他來說，還算經常發生，因為電台配發的機器老是不管用。所以他每次跟同業合作，不是都依賴對方的稿子或借聲音檔案，而是「有時候」機器出現突發狀況。

同業人際融洽，新聞採訪任務也會圓滿

九名記者都認同透過即時通訊可以促進人際間的善意交流，對於新聞採訪工作會有實質上的幫助。

記者 F 認為，透過即時通訊向同業借聲音、調稿子，雖然重要，但是更重要的是透過即時通訊跟人之間進行人際交流。因為人際之間圓融，有時更重要。

我覺得 MSN 只是一種聯繫的工具，人際工具的延伸更重要。否則我去錄電視新聞上 LIVE 即時連線的聲音，一樣可以取得類似的聲音來源，但是意義就不太相同。我覺得 MSN 傳遞文稿與聲音，不是最重要的東西，而是藉由 MSN 增加人際交流關係。

記者 F 認為使用 MSN，是藉由即時通訊增加記者同業間的人際關係，不可能光靠即時通訊，讓別人傳稿子或聲音檔案給自己。如果自己向他人要久了，人家也會覺得煩。如果自己又沒有回饋給人家稿子或聲音，久了，也會很奇怪的。

記者 F 表示，其實 MSN 除了訊息交換之外，還有別的功能。例如，MSN 在標題上都會有一個表達心情的暱稱。那個暱稱其實可以提供許多不同的意義與資訊。那個暱稱原本只是一個個單向的傳播。

有時候，同業之間會互相聯繫，是因為甲看到乙今天的暱稱很好玩，甲就去聯繫乙。這項功能是造成同業之間持續聯繫、保持善意互動的牽線者。透過即時通訊暱稱的變化，發出最先的訊息，讓對方點擊自己，雙方於是展開交流。也即是記者之間的人際交流融洽，新聞工作也會順利圓滿。

記者 E 認為，提到同業之間利用 MSN 合作，應該還是回到最基本的人際互動關係來說。如果雙方人際互動關係不好，用即時通訊聯絡也不會有結果。如果人際互動好，用什麼管道都可以得到協助。

還是應該回到彼此的互動來說吧。跟光只透過 MSN，應該沒有太大的關係。MSN 應該只是工具而已。如果雙方聯絡終止的話，或許是你跟他之間，有競爭矛盾的關係、或是有衝突、或是雙方之間發生了什麼事情，就會中斷聯絡。

記者間有沒有向對方要稿子，卻要不到的情況呢？記者 A 表示，偶爾也會發生。但是他會體諒對方是否是「獨家」壓力，不想因此撕破臉，破壞日後可以合作的地方。

記者 A 表示，基本上會跟人家要稿子，通常是自己不在現場、或是當時有事情，無法親身前往現場採訪。有時候，自己無法兼顧同時在兩個場合發生的事情。至於借稿子、借聲音，卻借不到的情況，或許那是別人自己開發的一則獨家新聞，因此他不便提供相關稿子與聲音。

偶爾也會有啦。但是我覺得還好啦，不過那也沒有關係 .. 沒有什麼好跟人

家去爭執「為什麼」對方不給稿子或聲音、或是新聞訊息的，否則會破壞雙方以後在新聞上的交流互動。

記者 A 表示，如果借不到，他覺得還好，因為一般的新聞補稿還沒有什麼大問題，只是時間晚了一點。他倒是能盡量體諒對方，去想想或許那是對方自己爭取來的專訪、或是他的獨家新聞。為了不想影響日後他們雙方在其他「非獨家新聞」上的資訊交換，他不會因此跟對方翻臉。

策略性選擇即時通訊同業 為合作對象

記者 H 最近從廣播跳槽到平面媒體，提到 MSN 的合作，他補充，跨媒體之間依舊有合作關係，只是因為媒體屬性不同，合作的程度與範圍就稍有改變。

倒目前為止，還沒有說..利用 MSN 很難跟某人合作過。頂多只是以晚報的時間來說（最近換了工作），要求截稿的時間會比較急迫，很難跟日報方面有很密切的合作，但是與廣播同業就可以互相合作。

記者 H 採取策略性透過即時通訊挑選同業合作的方式完成採訪任務。但是他也表示，與廣播同業合作的缺點是，廣播寫稿的方式比較簡潔，沒有細部的描述，或是有更深入的描寫。加上廣播稿的字數篇幅，與晚報所需要的稿量字數的確有非常明顯的落差，因此部分缺失仍要自己克服。不過整體來說，他對於目前運用 MSN 的情況，感到十分便利，自己也沒有感受到運用 MSN 有什麼不好的缺點。

(三)即時通訊工具與新聞室的控制

本文的研究對象是「記者」主體，因此對於「新聞室控制」，是透過訪談記者，從記者角度如何看待「新聞室控制」，與如何回應新聞室的控制。因此角度以記者為主體。

九名記者中，除記者 E 已經被拔擢為主管之外，八名研究對象都屬於新聞組

織中的「下屬」人員。雖然記者 E 在組織中已經成為主管，但仍保有「記者」身份。如果遇到重大新聞或突發狀況時，記者 E 仍會出現於新聞場合中採訪。

以下為「即時通訊與新聞室控制」現象的訪談整理、與歸納。

記者 E 是廣播電台的新聞幹部，即時通訊工具雖然他過去擔任記者時期，經常使用的溝通工具，不過在擔任新聞主管之後，對下達指令，或跟記者溝通時，仍傾向選擇傳統的電話聯繫。只有在簡短文字可以表達的時候，才會使用即時通訊工具。

即時通訊溝通「簡短訊息」，較長或複雜內容會選擇電話溝通

記者 E 說：我還是比較習慣用電話聯絡。我會使用 MSN 的情況，就是文件、文稿的傳遞。例如傳遞稿件，會比較快。其他就是訊息傳遞。例如對方詢問：稿子是否收到、可以用了嗎，這都是使用在簡短的訊息方面才會使用。其他還是傾向使用電話與記者聯絡。

記者 E 是記者出身，因此瞭解 MSN 溝通的便利性，在他上任主管之後，就向記者收集 MSN 帳號，理由就如同記者必須對長官交出手機、email 等帳號一樣。

記者 E 擔任主管之後，發現有的記者非常喜歡使用 MSN，如果能夠打電話通知主管的事情，就用即時通訊工具聯繫。就「記者 E」目前已經身為主管的觀點來看，他認為 MSN 雖然聯繫方便，不過並不是每一個人都可以隨時坐在電腦前面，等候回應對方的訊息。尤其，記者還要隨時跑新聞，因此在下達指令的時候，還是傾向使用傳統的電話溝通。

記者 C 表示，長官也會偶爾透過 MSN 下達指令。不過基本上都是文字比較簡略的指令。如果指令複雜，或是他需要向上溝通的內容比較多，雙方都會自然

傾向使用電話來聯繫，因為打字速度不如說話的速度快。

記者 C 表示，他的長官也會透過 MSN 指派任務，有時候也會用「打電話」的方式聯繫，他認為比例是一半、一半。雖然有時候，長官用 MSN 傳訊息給他，需要他立即回覆時，他卻主動捨棄用即時通訊回覆，會直接打電話給長官。

記者 C 認為，他用講的速度比較快，打字的速度比較慢。加上他個人認為，有時候用 MSN 講事情，會講不清楚。尤其一個人講話，一分鐘可以講很多字，但是透過 MSN，卻只能一個字、一個字的慢慢打。

記者 C 的情況是，如果真要計算他用 MSN 跟長官深入溝通的次數，他覺得次數非常少，因為他的打字速度並沒有特別快。加上他認為，講話可以隨時補充突發的想法，會讓雙方的溝通更加清楚。

我認為 MSN 適合短訊息的告知，例如告知長官，什麼稿子已經傳進去了，如果長官表達對於稿子有疑惑，我就會直接打電話向他詢問疑惑是在哪裡？我不會想到用 MSN 跟他在那邊來來回回的寫。我個人覺得，這樣還蠻沒有效率的。

即時通訊 被部分記者視為與長官接觸的心理安全距離

九名研究對象中，有記者 A、H 表示，會透過即時通訊工具，避免與主管經常面對面或電話溝通。身為主管的記者 E，則以自己的管理經驗，表示轄下有部分記者經常透過即時通訊與主管聯繫，似乎與新聞主管有刻意避開以電話、或當面聯繫的感覺。

記者 E 現在雖然當上主管，不過他對於即時通訊的功能是肯定的。他認為，用 MSN 與同業交換聲音檔，或是交換新聞資訊，的確比較方便。

但是他也發現，少部分記者與他溝通的時候，經常使用 MSN。連他認為有時候打電話就可以解決的事情，有少數同仁還是經常用即時通訊跟他聯繫，讓他感覺非常明顯。

..或許是跟某些人使用 MSN 的習慣有關，他都經常不打電話，都用 MSN 跟我聯繫。連我跟他溝通，他也稍後幾乎都用 MSN 回應。我認為，有些事情比較複雜，無法用 MSN 能寫得清楚，加上說話比起打字要快得多，用電話溝通還比較省事。不管事情多小、或需要立即回報，他都用 MSN。

當上主管的記者 E 認為，相對於使用電話，使用 MSN 有時是比較缺乏立即快速回應功能。因為他不是一直都坐在某部電腦前面，加上他現在坐的地方，與平常辦公室有些距離，再加上他有時候還要離開去看中央社的稿子，又要去另一個地方。

因此有時候對方使用 MSN，他必須在經過二十到三十分鐘，等到他回到座位上才會看得到，這時已經出現時間落差。相對來說，即時通訊並「不即時」，還不如使用電話打給對方，馬上會知道事情的發展。

為什麼會有記者喜歡使用 MSN 跟者主管溝通？相對不喜歡與主管面對面，或電話溝通？

記者 H 表示，用即時通訊工具跟長官溝通，可以「拉長陣線」，以時間換取空間。因為有時無法達成長官交辦的任務，或是無法回答長官突然的提問，因此使用 MSN 與長官互動，可以增加自己於彼此間的心裡緩衝。

記者 H 表示，他目前有部分長官是他的 MSN 聯絡人。就他印象所及，幾乎都是他向長官要 MSN。記者 H 覺得，會使用 MSN 的長官，不論是想法或作風都算比較新、比較年輕化傾向，不會有太強烈與過度階級意識。

我會跟長官要 MSN 的原因，是因為我不想跟長官直接通電話，因為我覺得跟長官通電話，是一件壓力很大的事情。例如，如果他問一件事情，剛好是你沒有掌握到的事情，你就沒了緩衝，但是反觀 MSN 是一個有緩衝空間的工具，你不但有時間思考，甚至還可以一邊上網，一邊找資料，然後再答覆他。

記者 H 表示，如果與長官直接通電話，如果當場答不出來，當場呆住，他覺得那是一件很尷尬的事情，為避免狀況發生，與心理上的自我障礙，他選擇用即時通訊與長官溝通。

不過，主管的新聞室控制風格也不見得人人都相同。有些記者會針對不同的長官個性，來決定是否與長官用 MSN 溝通，或是選擇採取傳統的電話聯絡方式。另外，MSN 也成為新聞室控制的延伸工具。記者 H 說：

我有時會選擇「下線」這個符號功能，是因為某些長官平常會使用 MSN。但是我不希望下班時間還被長官 MSN 到，指定一些「有的、沒的」預定工作。但是想到，又不能封鎖他，不然真的有點明顯，會因此得罪長官，因此我就會選擇「離線」這個功能，其實我人在線上 ..

記者 H 表示，通常不是太複雜的事情，他會用 MSN 跟長官聯絡。例如報稿，就是用 MSN。又例如說，明天有哪些事情、哪些行程，如果事情很複雜，或是長官覺得他的回報有問題，通常他的長官就會 MSN 他說：「打電話過來」。但他也發現，如果他還是繼續補充，用 MSN 解釋或回報完畢，長官通常還是接受下屬繼續使用 MSN 溝通。

記者 H 舉例，例如早上大家在趕稿子的時候，如果記者稿子有一句話出現錯誤，長官不懂記者的意思，就可能透過 MSN 問記者這是什麼意思？記者當然可以用電話解釋，也可以用即時通訊解釋。

對於長官認為什麼時候可以用 MSN 溝通，什麼時候必須用電話？他根據過去經驗，長官其實沒有特定標準，而是依照當時長官的急迫性、與感覺便利的程度來決定如何與記者溝通。基本上，如果長官可以接受記者用 MSN 溝通，就不會要求記者打電話。

記者 H 表示，就他個人使用即時通訊的習慣，他也會考量部分長官的個性急不急。例如，部分長官可以接受記者用 MSN 溝通，但如果他的個性比較急躁，他就會因人而異，選擇使用「打電話」與這名長官溝通。

這種思考，不完全是基於長官有威嚴，因此就必須用 MSN 來增加緩衝，避免接觸。真的是因人而異。

例如他在廣播服務的時候，有一名長官人很好，但是他還是喜歡用 MSN 跟

長官溝通，對方也能接受他使用 MSN 溝通。記者 H 表示，他純粹是因為跟長官互動，會讓他感覺到是件「有壓力」的事情，因此他就會選擇使用 MSN 來增加緩衝，避免跟長官直接接觸，這樣就比較不會這麼的緊張。

記者 A 表示，MSN 屬於個人私密的領域，他不希望公司、長官介入他的 MSN 世界。因為透過 MSN，可以表達個人情緒、甚至不滿，這些訊息適合跟朋友分享，但是要掏心挖肺的對長官全盤拖出，有時候是強人所難。

面對長官的權力與權威，部分下屬畢竟希望有個私人心靈歇腳的空間。記者 A 表示，過去公司長官曾有人有他的 MSN，不過在那名長官離職之後，就沒有長官有他的 MSN 了，他也不希望再將 MSN 帳號交給長官。

其實我不想讓公司知道我的 MSN。（說完大笑一陣）。我自己也沒有長官的 MSN，如果有長官的 MSN，你無法有任何對長官的批評，或是抱怨，因為每個人經常會透過 MSN 釋出若干的線索，長官容易察覺，自己也不好放心的運用 MSN，你會覺得有一些顧忌。

記者 A 不希望長官進入他的 MSN 群組中，就他的經驗認為，長官不見得認同記者在外面使用 MSN，有時認為用 MSN 是偷懶的象徵。

記者 A 認為，記者在外頭採訪，的確需要這些工具來增加資訊來源，他認為現在部分長官的態度應該還算蠻開放的。應該不會有太多長官覺得記者使用 MSN 是在浪費工作時間。記者 A 認為，長官或許反該鼓勵記者使用 MSN，因為有些新聞還可以透過 MSN 找人，或是尋找相關的線索。

即時通訊用於「新聞室控制」仍有其限制

記者 B 認為長官透過即時通訊下指令，是看長官當時的心情而定。不過透過即時通訊所下達的指令，有時不算是「即時」，要等到他跑完新聞，回到電腦桌前打稿時，才會看到。

記者 B 認為，長官什麼時候使用 MSN？什麼時候使用電話？其實是看長官個人當時的意願。如果長官想用 MSN 的時候，就會在線上用 MSN 叫記者。如果長官想打電話直接交代任務，就會直接打電話來。

記者 B 說，其實長官也不見得都清楚記者們目前使用 MSN 的狀況，有時候長官不知道記者有沒有坐在電腦前面，因此有時記者沒看到他的 MSN 訊息，必須等到他們回到座位，看到電腦螢幕，才發現長官今天下達了哪些重點提示，或是公司交付的指示。

記者 D 也曾透過 MSN 傳稿回公司，原因是公司當時的收稿系統故障了。記者 D 有長官的 MSN，原因是長官主動要求把他的 MSN 帳號建立進群組內。

記者 D 表示，長官有時候會透過 MSN 下指令。有時候他沒有坐在電腦前，長官不久後也會直接打電話聯繫，反正長官一定會「找到」記者。基於這個心態，他認為 MSN 帳號交不交給長官都一樣。也時候，他還會透過 MSN 跟長官分享有趣的事物，順便聯絡感情。

不方便？還好耶。因為長官就算是 MSN 找不到人，也會打電話找你，你還是躲不掉的。反正我也是工作時才會開啟 MSN，因此不會有什麼不方便的。至於我的長官使用 MSN，只會利用 MSN 詢問記者現在有沒有事情，通常是要交辦別的事才會這樣。

記者 D 表示，他使用 MSN 的時間，一定是在工作的時候，不是在下班後，或休假期間。雖然他上班開啓 MSN，他的長官還是很喜歡用「打電話」的傳統方式跟他聯絡。長官如果要溝通更深度、或更複雜的事情，都會直接打電話，不會使用 MSN。

至於他本人偶爾也會用 MSN 跟長官交流一下。例如，記者 D 碰到、或看到什麼好玩的事情，會跟長官報個馬路消息，這是即時通訊能夠促進上司、部屬良好關係另一項功能。

記者反應：部分媒體主管對即時通訊仍抱持負面看法

研究訪談中，記者 C 與記者 H 反映，部分新聞主管對於即時通訊這項科技工具，仍抱持負面的看法。

記者 C 有跟長官以 MSN 互通的經驗。但是他也發現，部分長官對於 MSN 的看法跟一般企業老闆看員工於上班時間用 MSN，是同樣負面的眼光。

記者 C 表示，目前台裡有使用 MSN 跟部屬聯繫的長官只有一個。但有些長官不喜歡記者用 MSN，認為記者會聊一些八卦的事情，包括把電台裡面的八卦傳聞，都傳了出去。部分主管主觀認為，記者用即時通訊象徵沒有積極工作，是不好的習慣，因此持負面看法。記者 C 說，他的態度是因人而異，如果長官可以接受 MSN，就互相聯繫。如果長官不喜歡，那就算了、不要使用。

有位長官是很保守的人，他真的認為記者之間都在用 MSN 聊八卦，他甚至提到過公司裡面有某名長官，就是跟我們 MSN 太久，才會做事情都常耽擱。過去我們有記者配合這名長官，不敢使用 MSN，因此這名長官就拿這些記者向我們宣導，強調他們不使用 MSN，是很好的模範。

記者 C 表示，雖然部分長官不喜歡記者有 MSN，但部分長官也在同辦公室使用 MSN，因此記者在媒體組織裡，目前仍有使用 MSN 的默許空間。例如，他就曾經在公司的傳稿系統當掉的時候，利用 MSN 把稿件與聲音檔傳回公司的經驗。

記者 C 表示，有時候他傳稿子回去，想知道長官有沒有看到這則稿子已經送進伺服器系統，就會用 MSN 詢問長官。如果他沒有收到，也可以透過 MSN 告訴當事人。MSN 在電台的角色，形同第二順位的資訊確認管道。

記者 H 自認所服務過的媒體，對於 MSN 的功能還算肯定，大家可以充分利用即時通訊工具用於新聞編採作業上。他認為公司內的長官對於 MSN 的功能都還肯定。另一個原因是，過去在廣播媒體服務時，公司內的傳稿系統當時還不是

很穩定，因此 MSN 可以適時補足臨時當機出現的問題。

記者 H 最近跳槽平面媒體。對於即時通訊的運用，記者 H 表示，現在他與同事之間，如果需要併稿，這個時候就可以用 MSN 互貼。這種情況是並非由長官統一收集稿件，然後由長官併稿，而是兩名記者事先講好，由同事之間互相併稿，利用 MSN 互貼過去。

記者 H 表示，如果透過 email，搞不好會寄丟。如果沒收到，還要再寄一次。記者 H 認為，MSN 在工作上的幫助，遠大於負面影響、或耽擱到工作的程度，尤其是對新聞記者的工作而言。

媒體主管對即時通訊的態度，影響記者使用即時通訊

九名記者都表示，媒體主管對於即時通訊工具的態度，會影響自己與媒體組織使用即時通訊溝通的意願。

以記者 B 為例，他認為目前媒體組織中，會使用即時通訊工具的長官，與不使用即時工具的長官，都有不同比例的分佈。也就是說，如果有長官使用 MSN，這家媒體就有記者使用 MSN 跟長官溝通的機會，至少不會遭全面禁絕。

如果長官不喜歡下屬使用即時通訊，就不會跟記者交換帳號。如果長官對於即時通訊群組，有自己認可的社群，不喜歡加入下屬（記者）的帳號，自然也不會跟下屬交換即時通訊帳號。因此長官會跟你要帳號，基本上就是比較可以透過 MSN 溝通的主管，記者也不必太緊張。記者 B 說：

我的 MSN 會給長官。一是因為要傳稿子回公司用的。通常是公司的傳稿伺服器系統故障才會使用 MSN。二是長官偶爾要下指令用的。

記者 B 有長官的 MSN，幾乎都是他主動向長官要的。他不認為長官因為有威嚴，就不敢把 MSN 交給長官。記者 B 說，其實要看長官態度。有的長官自己有 MSN，也不會把 MSN 交給部屬。

記者 B 不認為長官有他的 MSN 帳號，因此感到困擾，或造成壓力。有人認為，長官有記者的 MSN 帳號，會感覺好像長官隨時都在監視著記者們，但他不這樣認為。例如，他的長官從不去關切記者現在正在做什麼。而且他認為，相對於組織媒體，這名長官剛好是站在記者這邊的，因此他不覺得長官有他的 MSN 讓他有壓力。

記者 B 自認沒有大家所說「非常具有威嚴」、或跟記者有距離的長官 MSN。記者 B 說，其實他認為，他們公司有幾個權力比較大的長官，也不會給記者他們自己的 MSN，長官當然也不會跟他們要。當然，或許也可能是這些長官根本不用 MSN。至於他本人偶爾也會跟用 MSN 的長官聊聊天，所以上司、部屬之間，還是有互動的。

媒體長官對於 MSN 的看法不同，會衍生出不同的管理風格。記者 G 表示，他的長官過去是記者同輩，後來被拔擢為主管後，跟大家的關係依舊保持得不錯。因此大家至今都還是使用 MSN 聯繫。主管與記者間使用即時通訊的比例非常高。

記者 G 說：

我們都靠 MSN 跟長官溝通，但是沒有人用 MSN 跟長官聊天。長官有我們的 MSN，是因為長官過去也是記者。當時小長官是記者時，大家都覺得彼此是同輩，沒有心理上的壓力，後來他當上長官後，大家還是維持他的名字在 MSN 的使用群組中。他也不會給大家有威嚴、或有距離的感覺。

記者 G 表示，他使用 MSN 的時機，是用在每天例行性的報稿。有時長官也會用 MSN 跟大家簡單提示當天重點。另外，有人稿子寫錯了，或是稿子寫作的用詞錯誤，長官就會用 MSN 傳給當事人，指出用這個詞，與那個詞的差別何在，然後要記者簡單回應。這樣的目的，是透過 MSN 指出記者錯誤所在，並提醒記者不要再犯。

記者 G 說，雖然記者透過 MSN 回報每日稿單，不過新聞重點還是由長官決定，然後交辦給記者，他認為這不是一個平行的溝通。

記者 G 認為，其實有長官的 MSN，有時候也是困擾。因為有時他不想接到長官的 MSN。但這名「曾經是同事」的長官，他覺得不在此限，因為不覺得有壓力。

即時通訊 正逐漸被納入媒體組織聯絡工具之一

本研究訪談的九名記者中，目前只有一家廣播媒體將即時通訊採納為組織中正式的聯絡工具，其餘媒體仍是屬於「非正式」使用，也即是「部分記者」與「部分主管」有 MSN 聯繫，但並非全體主管與記者聯繫，也不是組織中被公開認可的聯絡工具。

記者 F 所處的廣播媒體，是訪談中唯一一家採納即時通訊為正式聯絡管道的媒體組織。記者 F 一進公司，就被公司要求交出 MSN 帳號，就像交出手機與家中聯絡電話一樣。記者 F 的媒體已經將 MSN 納入聯繫的工具，認可 MSN 的使用。

我一進公司，就被要求填寫自己 MSN 的帳號。因為記者基本上不需要打卡，因此要讓公司找得到人。這就像手機號碼一樣，必須交出去的。

記者 F 也跟長官透過 MSN 溝通。如果他能透過網路上線，他就會用 MSN 跟長官溝通，用電話溝通的比例倒是不多。記者 F 自認經常使用 MSN。他的長官也算是年輕一輩，因此也常用 MSN 回應下屬。

記者 F 說，以他們公司來說，部分長官仍不是很喜歡用 MSN 跟他們聯絡，因為其中有一個長官打字不夠快。至於他，打字速度還可以。

記者 F 表示，他偏好使用 MSN 的原因，也與 MSN 可以留下文字記錄有關。記者 F 有收集紀錄的習慣。比如說，他發一則稿子回去，長官如果認為稿子有問題，雙方就可以使用 MSN 回應。他為了避免以後有稿子上的爭議發生，他都會留存對話資料。他認為，這個存檔功能對於新聞工作其實還蠻重要，可以留下證據檔案。

記者 I 服務的電台算是特例。全電台沒有設置網路系統。因此大家都不用即時通訊工具，自然長官也不會使用 MSN 對記者下達指令。

記者 I 說，他沒有長官的 MSN。長官的管理風格比較輕鬆，從來也沒有要求他們的稿子要如何寫，頂多只在乎他們公司的麥克風，要在電視鏡頭前露個臉罷了。長官們的管理風格還算親切，因此不是因為長官「太有威嚴」，不敢加入他們的 MSN 帳號。

從硬體源頭來說。他們公司根本沒有網路設備，上班因此無法使用 MSN。但並非是公司對 MSN 有不好的看法，而是公司根本沒裝網路。他也發現，長官們都不會使用 MSN，就算他在外自備筆記型電腦，長官也不會介入他的 MSN 生活圈。

(四)即時通訊如何運用在新聞記者與消息來源之間

研究訪談發現，絕大多數的廣播新聞記者在「心理上」幾乎都沒有把「消息來源」加入 MSN 的習慣。部分記者加入少許「消息來源」為聯絡人，心理上的認知也並非是「新聞來源」，而是基於心裡認同為「朋友」關係而加入，因此雙方不會在即時通訊中討論新聞議題、或測試對方想法。

訪談發現，九名記者中，記者 B、記者 D、記者 G 三人，都沒有把消息來源加入即時通訊群組的習慣，三人都認為 MSN 是私密的個人空間，不適合把工作上的採訪對象列入 MSN 裡面。

至於剩下六名記者，雖然即時通訊名錄中出現少數幾名「新聞來源」，事實上雙方之間，早已或多或少有朋友交情，心理上的認知並非是「新聞來源」，雙方態度與行為互動模式，也非「記者」與「消息來源」。

九名新聞記者都認為，即時通訊工具有某種「心情分享」的功能，如果加了一堆連自己都不太熟悉的「消息來源」，就不像是一個親密「群組」。

由於記者將「新聞來源」加入即時通訊的比例非常少，本研究發現很難透過即時通訊工具，進一步描繪記者與新聞來源加強「共生」、「同化」、「對立」、或「交換關係」的發展。以下是訪談記者對於「消息來源」的心裡認知與行為互動過程整理。

記者 B、記者 D、記者 G 都是沒有把「消息來源」加入即時通訊群組的使用者。記者 B 是這樣說的：

沒有。可能是我到目前為止，與採訪對象的互動，還沒有深入到使用 MSN 吧。因此也不會跟見面幾次的新聞來源對象交換雙方的 MSN。這或許是我與採訪對象互動的模式沒有發展到這一步吧。

記者 D 也從來沒有想過，把消息來源鍵入 MSN 群組中：

沒有，因為從來沒有想到過要建立這樣的關係與模式。我跟新聞來源都是使用電話聯繫。因為沒有這麼熟，就不會想到把他們鍵入 MSN 的通訊名錄裡面，沒到這個程度。

不僅如此，記者 G 的思維也是一樣：

我沒有新聞來源者的 MSN，至於沒有的原因，是因為不需要。我自己也沒有覺得必須向對方索取 MSN，感覺就是這樣。

記者 B、記者 D、記者 G 不習慣在即時通訊群組中，加入消息來源。記者 C 則願意將新聞來源加入 MSN 群組中，不過基於的理由，是把消息來源比照成新聞同業的屬性來認定。但對方只限於新聞聯絡人，只限用於傳遞新聞稿，與詢問記者會召開時間，並沒有進一步的往來。

消息來源有一些。如他們也使用 MSN 的話，我就會用。我會把他們加進 MSN 裡面。幾乎都是我跟他們要帳號的。**我很少會想到用 MSN 跟他們發展私下的朋友關係**，因為我上班才開 MSN，下班就關機了，所以都是用於工作聯絡多。

記者 C 表示，或許是因為工作太忙了，很難在 MSN 上面跟他們閒聊。他會

跟消息來源要 MSN，是因為需要他們的幫忙，因此不會發展成「新聞衝突」等局面。他跟新聞來源彼此往來都很好，只是沒有建立私底下的交情而已。

記者 A 也是屬於沒有將新聞來源加入 MSN 群組的記者。如果被加入，也是基於純粹工作上往來的關係。記者 A 說，他只有少數幾個聯絡的新聞來源，但是他之前倒是沒有想過，要把他們加進 MSN 聯絡群中。到目前為止，頂多也只要一、兩個人加進他的 MSN 群組內，比例只有百分之一、到二而已，並不多。

加入他們，大部分都是因為工作的關係。有時需要稿子，有時需要修採訪通知。如果他願意給我們 MSN，我們就可以收到。有時候，他也會跟我們要一些聲音，要一些檔案，是互惠的情況。

記者 A 表示，他從來沒有跟新聞來源，出現角色對立的情況。如果真的出現「新聞對立」的情況，他認為對方也不見得一定要用 MSN，才能向他表達抗議，或許一通電話、或者當面就跟記者論個公道吧。

記者 E 主張，絕對不會把新聞來源加入 MSN。他認為，廣播記者採訪時都需要收錄受訪者的聲音，跟平面媒體屬性不同。如果真的要採訪，他還是堅持透過「有聲音」的「面對面訪談」或是「電話受訪」，不認為要透過「無法讓受訪者呈現聲音」的即時通訊軟體，與新聞來源建立關係。

因為我的工作不要他們的 MSN。我覺得沒有必要把他們加入到群組裡面，因為如果需要聯絡的話，還是用電話就好了。畢竟，我們是廣播電台，還是需要聲音呈現新聞，如果使用電話，必要時還可以用電話錄音來記錄聲音檔。

記者 E 表示，他不想把新聞來源加入通訊群組內，是因為有時候，他也擔心會把一些不必要的資訊、或情緒線索從 MSN 外洩出去。

即時通訊 被記者認定為私人領域

九名記者都認為，即時通訊沒有必要加入一堆工作上的「新聞來源」，他們認定，即時通訊有某種程度的「私人領域上的心靈分享」功能，具有特殊社交意義。因此記者對於「新聞來源」如果要被鍵入通訊群組中，會有較高、或非常高的門檻，這跟「記者同業」納入群組是不同的處理方式。

記者 F 把消息來源加入即時通訊的理由，一開始是基於工作上的需要，但是自己不排斥對部分投緣的人，透過即時通訊工具慢慢發展成生活圈朋友的關係。記者 F 表示，他沒有與新聞來源鬧成「角色緊張」的情況，如果消息來源認為報導錯誤，都是直接撥電話來抱怨。

如果被列為朋友類的，大約接近兩成吧。我將他們列入 MSN 行列，是因為以後需要他們，不過不會純粹是新聞工作上的關係。當然我不排除一開始接觸，是因為工作的關係，然後再慢慢變成朋友。

記者 H 自認是即時通訊的「中、重度使用者」。他不排斥將新聞來源加入 MSN 群組內，甚至與他們部分人已經交上朋友。

記者 H 說，他有一些新聞來源的 MSN，但是比例不高。這些人幾乎都是助理，人數大約二十到三十個左右，但是並沒有立委的 MSN。

通常是對方跟他要 MSN，他就會給。過去他會經常跟他們聯繫，到後來，自然感覺不再把他們當成「新聞來源」，而是生活圈中往來的朋友之一。記者 H 說，他不是功利的人，如果他主動向對方索取 MSN，通常是因為把對方當成朋友，才會把他們加進來。

但部分記者如果把新聞來源加入 MSN 群組裡，當成朋友在交往，在面對工作上的採訪時，心理上就不會想透過 MSN 去詢問公事。記者 H 對於「工作公事

」與「朋友私事」的溝通有清楚的界線。如果現在要跟對方採訪，或是要新聞資料，他就用電話聯繫，不想讓 MSN 變成「功利性」的工具。對於「採訪」，他仍然選擇使用傳統管道「當面訪談」、或「電訪訪談」等模式，因為即時通訊工具所攜帶的非語言線索太少。

記者 H 認為比較特別的是，如果他跟助理需要新聞方面的溝通，很少會運用 MSN，大部分會直接打電話溝通。如果他跟立委溝通，也一定當面溝通，或使用電話，不會想到用 MSN。

記者 H 說，只要是「詢問跟新聞有關」的事情，而非「自然的人情往來」，他會比較少用 MSN。因為跟立委、或立委助理互動，如果是「採訪」情境，就不會用 MSN，因為感覺不對，他個人不會想透過 MSN 溝通公事。但是跟同業互用 MSN 傳稿除外，因為 MSN 傳稿的確很方便。

我會用電話聯繫。因為用電話或是當面溝通，可以觀察對方的語氣、表情、或心情，還可以隨時去試探對方，但如果用 MSN，就沒有辦法達到效果。因為對方回答如果有遲疑，或是語氣上揚、下挫，就傳達不一樣的訊息。當面談，比電話更好，絕對沒想到用 MSN。

記者 H 說，如果他跟助理用 MSN，通常都是聊些跟「新聞採訪」無關的事情。如果跟「新聞採訪」有關，他就會選擇「打電話」的方式聯絡。

記者 H 覺得用電話聯絡，是歸類於「採訪」行為模式。他認為直接對話溝通很有效率，回饋也最快。他個人認為，「採訪」應該直接當面談、或是透過電話聯繫，不是用 MSN 溝通。他的感覺是，MSN 是用在人際溝通上，不是用在例行性的新聞採訪作業上。

記者 H 覺得，跟同業或同事用 MSN 溝通，是因為這是最有效率，且能立即「要到稿子」的方式。至於跟長官互通 MSN，是因為有時你不想直接跟長官溝通，想「增加一點緩衝」距離。談起緩衝，記者 H 倒不希望他的受訪人，隱身在 MSN 幕後，因為他想多知道受訪人在想什麼。

記者 I 鍵入了新聞來源的 MSN，不過後來因為自己白天上班用不著電腦，

新聞聯絡人只能在下班時上線遇到，後來慢慢演變成「生活圈朋友」。至於在 MSN 的溝通上，有關新聞聯絡的公事反而變少、甚至後來上線都不談公事，只聊私事。

記者 I 說，那名新聞聯絡人後來跟他熟了，知道他下班後，才有機會在家上 MSN，對方因為知道他已經下班，因此不會跟他聊公事，也開始了聊私事的開始。他跟那名新聞聯絡人，白天偶爾會見面，晚上會在 MSN 上聊聊天。

記者 I 至今只有一個新聞來源的 MSN，那是對方主動向他要的。他表示，不少記者一開始見面，會互留 MSN。他一開始也留給別人 MSN，不過他也會口頭告知，他上班沒有攜帶筆記型電腦，因此上班時間無法開啓 MSN，他幾乎不在線上，同業後來就慢慢沒跟他 MSN 往來。

綜合上述訪談，本研究發現絕大多數主跑立法院的廣播新聞記者將「新聞來源」納入即時通訊群組的接受程度非常低。由於雙方接觸幾乎很少透過即時通訊，因此對於記者與新聞來源之間的角力，例如「共生」、「同化」、「對立」、與「交換關係」，彼此「透過即時通訊」所涉入的程度非常少。

絕大部分主跑立法院的廣播記者很少用即時通訊工具與立委、官員直接接觸，極少部分只限於與立委助理、或新聞聯絡人等處理行政庶務性的人員接觸。

在立法院生態中，廣播記者即使與助理人員成為好友，但這些人往往不見得能夠決定性影響官員、或立委與記者的互動。記者很少因為跟某名立委的其中一名助理在 MSN 上有某種程度來往，因此認同該名立委、官員的政策，或對其新聞出現大幅角度改變的報導。

當然立法院也有「高層心腹」等類型的貼身秘書存在，不過從本研究的訪談資料顯示，這些「高層心腹」並沒有在廣播記者的 MSN 名錄中出現。

但換個角度，如果基於記者向助理調度與索取部分資料的方便性，透過即時通訊與對方培養感情、增加交流，也可以解釋為某種程度的「交換關係」，讓雙方關係互動更為密切。

總體而言，廣播記者對於新聞來源所產生的「共生」、「同化」、「對立」、與「交換」關係，仍習慣於使用「面對面」、或「電話訪問」等傳統接觸管道，

目前仍比較少透過即時通訊工具接觸，而出現影響。

(五)即時通訊出現新聞「複製」的觀點同質化現象

Lazarsfeld 於 1948 年提出「二級傳播」理論 (The Two-Step Flow of Communication)，記者之間也可能出現「二級傳播」，出現主導新聞議題的「意見領袖」記者。意見領袖可以主導議題，讓某一起新聞事件被擴大、與引領各媒體集體跟進報導的效果。

主導新聞議題，在某個角度算是優點，但如果純粹以新聞記者利用即時通訊互傳稿件與聲音檔案，因而出現「新聞複製」的情況，即使接收人經過稿件文辭修改，即使用詞不同，但仍然有新聞觀點、新聞角度雷同與相近的弊病。

本研究經訪談九名廣播記者，九名記者都認為，互換新聞稿件與聲音檔案，的確會出現部分「新聞複製」的情況，但九名記者都表示自己會重新改寫新聞，但對於部分新聞有「來源取得不易」，或「訊息有限」的限制下，九名記者都坦承即使新聞經過改寫，仍然會出現部分新聞觀點雷同、或新聞同質化的現象發生。

以記者 D 案例為例，記者 D 除與同業互傳稿件與聲音檔案之外，也利用 MSN 詢問最新的新聞進度。例如某個新聞人物現在人在哪裡？他出現的時間、地點。他肯定 MSN 合作的最好方式，就是同業之間利用 MSN 快速交換訊息。對於同業傳來的「免費」新聞內容，自己怎麼看？

我是 MSN 互相傳遞消息的合作參與者，也會傳遞訊息給對方，但是不算是意見領袖啦。如果公司要求我做獨家，我就會謹守分寸，不會跟其他同業分享。如果其他同業傳稿給我，我可以肯定多數會跟進報導。因為我要衝稿量，真的是「不要白不要」。

現今競爭激烈的電子媒體用人精簡，不過在稿量的要求上，並沒有特別放鬆

。記者 C 認為自己不是利用 MSN 傳稿給他人的「大戶」，但是對於他人如果傳稿給他，自認在「缺稿」的時候，就會直接採用。

記者 C 自認傳送與接受他人稿件的比例，大約是「一半、一半」。如果有同業傳給他，他也會回饋那名同業。他認為要 pass 重要訊息給別人，讓別的同業跟，他覺得廣播記者的力量有限，平面大報記者或許比較能夠主導新聞議題。

但是如果他領先發了某一則新聞，別人不知道而沒有發，他會感到有成就感。但是如果他落後了，別人先發了，之後再傳新聞內容給他，他不見得一定都跟。他會依據新聞的重要性來判斷，不會照單全收。

..但是很多時間為了衝稿量，在公司規定一天的稿量數目下，我會很高興別人傳稿子給我參考 .. 這個算不算是新聞的「黑暗面」，可以說嗎？（笑聲）其實只要是我缺稿的時候，我就會用了。

「母新聞」透過即時通訊，衍生一群面貌稍異的「子新聞」

對於新聞記者彼此間互傳稿件，記者 D 表示，他都會改稿處理，不會擔心稿子播出後，出現各家媒體相同的情況。

我會改稿處理，不會擔心。我會去聽對方給我的受訪者的聲音檔，然後再根據話帶重新打稿。即使是對方給我的聲音檔案，只有短短一、兩句話，我還是可以修改對方的稿子呈現出變化。例如，改變各種形容詞、語彙，營造出不同的感覺。

記者 D 坦承，就算改了文字與用詞，但是在有限資訊下，很難對於段落大幅翻修，因此幾乎是照用「母新聞」的結構，這也是因為搶時間的關係，所以通常不會改變。至於長官，從來也沒問過他的稿子會不會與其他媒體相似的問題。

記者圈透過即時通訊互換新聞稿，出現新聞觀點同質化現象

記者 F 處理向新聞同業借來的稿子與聲音檔案的模式，是採取自己重新聽過全部聲音，然後再改寫的方式因應。不過，這只能在電台沒有急迫需要播出這則新聞時，才能這樣處理。如果搶時間，還是只能簡略改寫一下。

但是記者 F 也坦承，在新聞資訊有限的前提下，從同業取得有限資訊的稿件與聲音檔，的確會受到對方觀點、與角度的影響。

記者 F 說，他不擔心雷同的問題。因為他不可能全部拷貝整則新聞，只是拿來做個參考，自己還會藉此去瞭解這則新聞背後是什麼關係，除非這則新聞真的是沒有辦法補的聲音，或是無法請新聞對象重講一遍。如果只是一般的受訪者，而不是某種「特定現場」的聲音，有時，他會再請當事人重講一遍。

記者 F 認為，就像每一家新聞台對新聞的立場不見得一樣，因此稿子當然會有不同的呈現。就像「泛藍媒體」與「泛綠媒體」對於同一件政治事件，會出現有時相反的論述寫法。

新聞觀點？當然啦，我承認會受到限制的。有時候趕時間，或是說記者「懶」的時候，沒有再查證，當然就會受到影響。角度？當然會相似。因為你沒有看到全貌。如果對方傳給你的聲音檔案又不是全部，當然就會受到影響。如果他只給你一段話的聲音檔案，加上他的稿子，當然就會受到影響。

記者 F 表示，如果對方給他完整的全段聲音，他會盡量聽完全部聲音。不過當然要看「時間前提」。如果全段聲音長達二十分鐘，但是他只有十五分鐘，就必須要把稿子傳回公司，那時他不但依賴對方的觀點，對方最好還要把寫好的稿子趕快傳給他，否則一定趕不及整點播出時間。

記者 B 自認是「合作參與者」，不是意見領袖，因為他自認收大家的東西比較多。但如果同業 pass 稿子過來，他會視需要，不見得每則稿子都發。他也認為，同業不會一直主動丟稿子給大家，通常需要自己去詢問，才會知道有什麼樣的稿子被寫過，或者是出了那件新聞，是自己不知道的。

對於「新聞雷同」的問題，記者 B 表示，如果在趕新聞整點播出的時間壓力下，新聞觀點的確會受到 PASS 給自己的新聞同業的影響。

有時候我來不及到現場，分身乏術，只好跟有去現場的同業調聲音檔案與稿子。如果我時間來不及，加上沒有去到現場，就會「全文引用」.. 我是指觀點。我能做的只是改寫一部份稿子，不過陳述的內容應該大致差不多。

記者 B 表示，大部分的情況是，他的稿子已經寫得差不多了，不過他還是會再向別人借稿子來參考。至於會借稿子來看，是想看看自己有沒有漏寫哪些重點，或是重要論點跟大家是不是一樣。記者 B 說，他不擔心雷同的問題。因為到目前為止，並沒有長官跟他詢問，為何稿子跟別人類似的情況。

記者 C 坦承自己擔心「新聞雷同」的問題。不過他修改他人稿件的方式，是採取以記者會現場所提供的公關新聞稿為主體，再據此改寫，以避免跟同業的稿件太相近。

嘔，其實有時候會有一點小擔心啦，對呀。如果別人傳稿子給我，我一定會重新改過。其實來說，我平常很少真的需要人家的文字稿，聲音倒是非常需要。因為我稿子會經常重新改寫，不會照抄。

記者 C 解釋他發的新聞不容易跟別人一樣的原因。譬如說，他曾經去某一場記者會，但是為了趕場，現場只待了一下子，於是他會拿採訪單位事先準備給記者的「公關新聞稿」，然後再去趕別場記者會。

如果他漏了那場記者會最重要、最精華的一段聲音，他也只需要向同業調聲音檔案，但寫稿就可以自己發揮。

至於完全需要同業稿子的情況，就是他分身乏術、沒時間趕去這場記者會的時候。不過，如果有採訪單位事先準備好公關新聞稿，他會以該單位提供的稿件

為最優先。至於其他同業的稿子，只是讓他更瞭解當時的場景與狀況。對於改稿，他的習慣都是重新寫過，很少只片面修改同業稿子的用詞。

記者 C 坦承，被問到新聞觀點與角度是否會受到前一名記者的影響，的確有點擔心。這就是他為什麼很少直接採用別人文字稿的關係。他希望藉由自己全新重寫，「自己動手來」，就可以避開受到別人新聞角度的影響，避免雷同的情況出現。

另一種情況，就是他寫稿真的寫到卡住了，才會參考別人的稿子是怎麼寫的，希望藉此學習別人寫稿的起承轉合，解決他寫新聞寫到卡住的障礙。

記者 E 對於新聞雷同的看法，除了改寫新聞的程度多寡之外，他認為電子媒體的新聞觀點幾乎如出一轍，可能與受到大報主導新聞議題的方向有關。

記者 E 表示，他是否決定跟進別人 pass 來的報導？就看自己對於該則新聞價值判斷的取捨，與參考自己電台的屬性。如果他自己看了某則新聞，覺得很重要，當然就會跟進補發。

不過除了新聞議題設定的因素之外，記者 E 也認為，電子媒體趕稿的特性、與人力精簡的問題，導致記者從同業取得稿件做改寫參考，在「趕時間播出」的前提因素下，有時的確會出現新聞雷同、或相似的情況。

最理想的狀況是你要到稿子之後，必須要全部改寫過。可是你也知道，有時候會遇到時間壓力，你改寫的程度，只有一成到兩成的程度，這是跟你全部改寫是不一樣的。有時候，你在趕時間，你必須要盡快把這則新聞趕播出去，因此改寫的程度沒有這麼多，因此都是看情況。

記者 E 說，如果自己的時間充裕，加上自己對這個議題很瞭解，自己把新聞從頭寫過，其實都 ok，沒有什麼問題。

記者怕漏新聞，有時被迫必須「一窩蜂」跟進

記者 E 表示，他在主跑立法院新聞時，無法主動告知大家有哪些新聞要發。

但是當他在跑交通部新聞的時候，就會主動告知大家有哪些新聞。因為交通部的生活新聞是他個人比較熟悉的領域，加上他過去在交通部跑得比較久的關係。

至於立法院，他覺得新聞台的政治新聞，似乎都已經被平面媒體的議題設定所影響。上午不是跟日報，下午就是跟晚報，基本上都已經被侷限於「某個新聞議題」必須要報導的問題，比較「跟」平面媒體。

記者 E 表示，在立法院跑新聞，新聞採訪的性質比較不一樣。他覺得，新聞議題似乎已經被各大報所設定，比較被侷限。但是過去他在交通部的經驗，交通部所包括的新聞範圍與層面都很廣，只要是與生活相關的新聞都可以發揮，因此每天可以有許多不同的新聞議題可以選擇。記者自由發揮下，你可以自行設定議題，因此每一家廣播電台每天處理的交通新聞都可以不同。這是因為交通部的範圍廣泛，只要想得到的議題都可以採訪、做成新聞。

記者 E 表示，在立法院跑新聞的方式跟在其他部會不同。在立法院跑新聞，都是要去問政治人物的看法，要「隨機」堵人、或是去約訪，或是去某場合聯合堵人採訪。但是交通部的新聞，大家可以著眼不同的重點。即使是平面媒體所報導的交通新聞，在隔天見報後，各報的焦點依舊彼此不同。甚至連電子媒體注意的焦點，也不太一樣。雖然有競爭存在，但是因為範圍很大，可以隨意發揮，不見得每天的新聞議題都要一窩蜂、一模一樣。

記者 A 對於擔心「新聞雷同」的情況，是採取參考對方稿件，然後再補問資訊，有時再打電話詢問其他新聞背景資料，或是透過其他管道，蒐集相關資訊，藉以讓稿件看起來有不一樣的風貌。

對呀，我就是擔心這樣，這就是一個問題，因此我都會修改過。因為現在媒體很多都是跨媒體平台。我們公司就跟入口網站有合作，這個新聞很容易就會被入口網站所刊登。我之所以會避免這個問題發生，就是因為在接到人家的訊息後，我覺得還是必須要再做些整理，不可能全部都照貼..

記者 A 表示，他不盡然會跟進人家的報導，是因為各家媒體的屬性不同。因此同業給你一個訊息，自己也要過濾，要看看、想想，這是不是自己要的稿子

。或是，這是不是「重要的新聞」。

記者 A 會根據同業稿子的內容，再去追問。他認為取得同業的稿子，主要目的是藉此知道有這件事情發生，然後他再去追問、補充背景資料，做進一步採訪。因此他認為，透過即時通訊跟別人要稿子，主要目的是交換一些稿子做為參考。

談起怎麼修改稿子，記者 A 表示，現在社會獲取資訊來源的管道非常多，例如平面的報紙、電子報、中央社、或是電視台即時現場，當然還有其他多元的管道可以蒐集到相關資訊，因此可以重新改寫。如果嫌對方寫得太簡略，還可以去補採訪。

記者 A 說，他到目前為止，還沒有發現自己的稿子跟別人相同過。因為他本身一定會做些修改。但如果別人一字不改，照用他的稿子，被他看到，一次、兩次沒有關係，他還是可以接受。但如果太多次，他倒是會覺得這個人怎麼會這個樣子？

雖然有記者擔心新聞稿件可能出現雷同的狀況，不過仍有記者自信滿滿，堅信即使是採用他人的稿子或聲音檔案改寫，也不會被認出。

記者 G 表示，他並不是透過 MSN 傳遞新聞的「意見領袖」，但他有時會互傳訊息給大家，因此只是個互相合作的參與者。一般來說，別人給他的稿子他都會發，但是他也會看電台的屬性。如果不適合自己所服務的電台，別人給他的稿子，看看就好了，不會進一步跟進。如果太 local 屬性的稿子、或是不夠重要，他們的電台也不會播出。

我不擔心雷同的問題。人家丟給我稿子，我會再修啊！我丟稿子給別人，別人也會再修啊！例如說，聲音檔案的部分，我會直接用。但是記者口白的部分，我就會修改了，因為每個人述說的方式不會一樣。

記者 G 表示，他們電台的長官要求記者寫稿不要夾敘夾議，要求平鋪直述敘述一件新聞事件。他認為，其他電台的稿子有時為了生動，可能會有點戲劇化的夾敘夾議，這部分就必須修掉。所以他會視情況自己增刪內容，稿子的面貌就

會不一樣。

記者跟進他人報導 仍會考量機會成本

記者 H 從廣播跳槽到平面媒體，自認自己應該算是 MSN 傳遞訊息的「意見領袖」之一。

記者 H 現在到了晚報，因為服務媒體屬性的關係，讓他有時成為大家私下旁敲側擊、探詢某則新聞是否重要的對象。經常被詢及，哪些議題是否被晚報看中，可能把議題做大？他認為，這些因素多多少少影響同業處理某些新聞的篇幅與模式、甚至導致其他記者可能對某則新聞決定「寫或不寫」的關係。

記者 H 從廣播新聞記者，跨領域到平面媒體服務，自認在擔任廣播記者時期，由於稿量壓力，只要有同業傳來新聞稿件，基本上都會跟進報導。但是現在到了平面媒體後，在版面有限下，有些稿子寫了也不會登，因此媒體屬性不同，「跟不跟進」就有了差別。

記者 H 在廣播服務的時候，從來沒有覺得自己是新聞議題的主導者。只能算是互相合作的參與者。過去他是廣播記者時，只要能發新聞就會發，因為廣播稿子沒有多長，加上怕漏新聞，以及長官要求的每日稿量，除非某則新聞經他的判斷，覺得非常沒有價值，否則基本上就會發。

他回想那時，只要是他能補的新聞，就沒有不發的稿子，只要同業 pass 過來，他就會發出同一個議題的新聞報導出來。

但是我現在到了「某平面」之後，我必須去取捨什麼議題是某個新聞事件中，最關鍵、最精華、與最重要的部分，尤其在截稿時間非常有限，時間非常倉促下。如果我浪費時間，去發一些根本就不會被編輯挑中的稿子，反而是壓縮自己原本會被編輯挑上稿子的時間與降低新聞稿件的品質。

記者 H 說，如果他無法判斷新聞的重要性，他會直接回報長官，請示長官來決定是否需要補發這則稿子。除非長官交代他，這則補發的稿子剛好可以搭配某則新聞，能夠一併配稿，或是這則新聞可以發，否則他就不處理了。他會把時間用在可以上報的新聞稿與消息採訪上。

國會新聞事件大部分公開，在立法院「新聞雷同」屬可理解現象

對於新聞可能雷同的問題，記者 H 認為，立法院的新聞本來就是院會、各委員會對媒體公開的場合，因此各媒體播出相似的新聞，可以被外界理解。加上電子媒體人手有限，連長官在電台內補稿、改寫都來不及，更遑論去比較各大電台新聞稿件是否相近的問題。

記者 H 認為，廣播媒體之間，相對於其他電視、平面媒體，應該比較沒有很強的競爭衝突性，加上立法院發生各種新聞，大家都在立法院內，大家都會報導，所以不擔心新聞稿件的雷同性。

記者 H 表示，他在廣播服務時，他覺得電台裡的長官都很清楚，廣播媒體面臨極度缺乏人力的問題，因此有時必須互通有無。他個人也沒有被長官詢問過這個問題。加上目前會把新聞稿件全部上入口網站的媒體，基本上也只有一家，因此無從比較。記者 H 說，長官在台裡幫忙補稿都來不及了，更不可能一天到晚都在聽別家的廣播。

記者 H 的稿子經常參考「中央社」，他個人偏好中央社的寫稿脈絡，認同中央社的寫稿邏輯有時比較漂亮，但是中央社的文字卻比較不親切，所以他經常會用自己的方式重新改寫。

所以，即使他參考中央社的稿子，也不會寫得完全一樣，甚至因此被發現是照本改寫。至於目前到晚報服務，在晚報目前只剩一家的情況下，因此更不會有稿件跟同屬性媒體相近的情況發生。

至於記者 F 的處境特殊，由於他都在公營媒體服務，自認沒有獨家壓力，也沒有漏新聞、或是「跟新聞」的壓力，類似的情況比較少見。不過由於即時通訊工具的方便，讓「非公營媒體」的確出現不少新聞雷同或相近的情況。

記者 F 自認他只是 MSN 新聞訊息的合作者，並不是意見領袖。如果他拿到獨家，就不會跟別人分享，畢竟這是「獨家」。不過記者 F 也說，老實講，公家電台其實「不需要獨家」，這是實際的狀況。如果同業 pass 給他稿子，他也不一定需要跟進，他會考慮公營媒體對這則稿子的立場，會經過一些篩選。

(六)新聞記者於新聞產製過程使用即時通訊的價值觀

即時通訊工具被應用於新聞產製過程中，九名廣播記者的普遍認知是即時通訊工具具有快速傳輸、與能即時聯繫的方便性，這項特點幾乎是所有廣播新聞記者的共同看法。

記者 B 認為，讓同業資訊快速流通，是即時通訊最大的功用。記者 B 第一個想到的就是傳稿、傳聲音，他覺得目前大家配合的還不錯。例如，採訪對象想透過大家互傳新聞稿等之類的模式，都可以透過 MSN。

記者 B 表示，整體來看，新聞工作者本來就希望能夠即時掌握各種訊息，剛好 MSN 本身就是一種即時傳遞訊息的工具，彼此之間可以馬上互通訊息。不管是同業與同業、或是同事與同事之間的訊息傳遞都很方便。

我個人認為未來或許還會再繼續依賴 MSN。我是指..同業之間互相傳稿子吧。因為廣播記者就是要趕時效，要即時發稿，加上我們公司的稿量要求非常嚴格，要求數量要多，有時候就特別需要同業之間的幫忙。

記者 B 表示，其實這就是一種分工，例如同時有幾場記者會，或是新聞採訪場合同時出現，大家可以分工說：你去哪一場，我去哪一場，然後大家互跑新聞後，再互相 pass 訊息，互傳稿子與聲音檔案，就可以在很短的時間內，用很精簡的人力，跑完幾場比較重要，且同時在一個時段內發生的新聞採訪工作。

有時候，就算大家各跑各的，但是回來之後還是可以互相探詢，大家再互補，還是可以互借聲音，把稿子補起來。

記者 B 表示，其實 MSN 對於記者是很重要的，有時候某個新聞採訪單位的記者室，會像部分民營公司，擋人的 MSN，讓人無法在網路上使用 MSN。這時候，記者都會紛紛向資訊單位反應，要求立即解決問題。因為大家都認為，這是跟新聞採訪有關的工具之一。

記者 B 表示，記者已經逐漸依賴 MSN 這項工具。也認為 MSN 如果故障，

會影響到新聞採訪任務。

即時通訊在新聞同業間傳輸資料具有快速與方便性，不過也帶來「同樣一則稿件」於同業間大量複製的弊端。記者 D 對於即時通訊的評價給予肯定，認為急的時候，可以找同業互相交換訊息，有時還可以讓報導更周延，或者補自己的不足。不過他也認為，即時通訊容易造成媒體新聞同質化現象。

記者 D 說：

缺點就是容易變成觀點上的雷同。因為大家相互交換的結果就是走一樣的東西。很少人能從現有的新聞稿子，與有限的資訊中，跳脫出原有的觀點，大部分能做的就是將文字做一些修正，讓兩篇稿子看起來不一樣而已。但是觀點應該很難差太遠。

記者 G 認為新聞出現同質化，不能怪罪科技發達，反而譴責科技的發明與運用，而應該檢討運用科技的人是不是懶惰，不願再去蒐集更多的資料。但對於「新聞觀點」同質化現象，他認為目前仍是不可避免的難題之一。

出現同質化是記者自己的問題。對於觀點會不會雷同的問題，因為資訊有時就只有這樣，無可避免。但是新聞 pass 過來的時候，我們也會自行篩選重要性，有時候也會修改重點，有時候也不發，或許有點不同吧。

記者 E 認為，即時通訊傳遞稿件與聲音檔的方便，就像現在網路 Google 搜

尋資料一樣，有利有弊。在新聞傳遞方面，MSN 的確很快速。缺點就是抄襲與複製的弊端似乎越來越嚴重，增加了抄襲的管道。

記者 E 表示，其實沒有 MSN，不見得就沒有了「抄襲」。其實 MSN 可以壓縮記者作業的時間，加快寫稿、聲音錄製、與剪接的時間。有了 MSN 之後，或許可能會出現相對的怠惰，但記者也可能因為使用 MSN，節省了時間，可以把這段時間挪來做更多平常無法做的事情。例如去查證、與延伸報導。MSN 或許只是記者間互通訊息的方便管道，就看記者如何去運用這項科技。

記者 H 表示，即時通訊工具的出現，會讓許多人不自覺的加上更多同業的 MSN 帳號，但怎樣避免弊端出現，端賴當事人是否盡責處理自己的新聞。

記者 H 覺得 MSN 用於新聞工作上，是一個很便利的工具。因為它可以在同一時間、且快速的傳遞資訊給同業，也可以透過 MSN 掌握各種資訊。

如果記者是用過去傳統模式蒐集與交流資訊，就必須去跟每個人拷貝，非常花時間。記者 H 覺得 MSN 用於新聞的資訊流通非常有效，這就是他為什麼會加進這麼多同業在自己的 MSN 上的原因。

至於缺點，記者 H 覺得跟別人要稿子後，雖然不會全文照登，但也很難大改，因為從中取得的資訊就只有這些，非常有限。但是他會盡量用自己的話去呈現、去改寫。因為他不希望有人看到後，發現這篇稿子怎麼跟某篇幾乎一模一樣。這或許是資訊容易複製的缺點。

記者 I 認為即時通訊的出現，讓新聞媒體之間的同質性大增。許多不同的媒體雖然播出以「各式語法」改寫的新聞。事實上，大家只報導「同一件觀點、與同一個角度」的新聞。

記者 I 認為，優點是大家互相 cover，同業之間可以互相告知對方要去哪場記者會，有點互相分工合作的感覺，還可以透過網路「線上」討論完成。

缺點則是大家互傳稿子之後，彼此的稿子好像都一模一樣，原本應該是一人發一則稿子，但是現在卻變成所有的媒體都在發「同一則稿子」。以新聞圈整體來看，似乎有點浪費人力，因為大家都在做同一件事情、採訪「同一個角度」的稿子。

記者 I 指出，他經常聽到某人寫了一則稿子，在他對外宣稱後，就出現一堆同業在記者室裡大喊「我要」、「我要」的聲音，好像這則新聞只有一個人採訪，其他人只是「跟進觀點」重新改寫而已。

其實不止廣播有這種問題，連不少人翻開報紙，都感覺各報每天的新聞都差不多。只是報紙比較深入，多問了幾名立委的意見。但基本上，各媒體所關心的議題都很相近、甚至是雷同的。或者，這是大家有識一同的「新聞鼻」。當然，平面媒體記者之間，非常多人也使用 MSN 互相合作。

記者 I 自認，他服務的電台不必一人兼多人使用。如果說，未來他的長官也要求他必須與其他媒體一樣，必須「一人分飾多角」、一人同時兼顧兩個場子、或在短短時間內，快速「蜻蜓點水」採訪兩個場合的新聞事件時，那時候他也會加入這場「遊戲」：別人給他稿子，他也會採用。

新聞稿件如果透過即時通訊於同業間快速傳播，該則新聞的正確性與查證問題，便成為重要課題。由於記者都採納同一則新聞資訊，或是參考、改寫自同一則稿件，如果輕忽查證，即使記者「西瓜偎大邊」觀點採取一致立場，仍會出現集體性錯誤。

記者 A 認為，MSN 是一個很好、且傳遞快速的工具。對於記者來說，尤其是對「一人需要跑這麼多路線」的記者，的確可以減輕記者的壓力，並兼顧效率。但有時，也會面臨一些問題與風險。如果有人給記者一些東西，如果前一人沒有正確查證，那麼前一個人所犯下的錯誤，下一個人也會錯誤引用、以訛傳訛，出現大差錯。所以即時通訊的利弊，或許還是回歸到「人」的身上。

雖然你希望有些新聞能夠立即補得到，不會漏失，但是對於新聞的正確性，你自己還是要有一些責任，還是有一些自己的工作要做，畢竟新聞出去

還是掛你自己的名字。如果你對別人給你的稿子一字不改，包括結構都沒有改變，那麼對於讀者是不公平的。

記者 F 認為，即時通訊在新聞同業間流通，也造成人際間的頻繁交流，對於人際幫助，有莫大的助益。因此他工作與發稿的地點，都會刻意挑選有網路的地方。

我認為 MSN 的標題或暱稱很重要，就像是一個人當天的心情故事。朋友看到，如果覺得有趣，就會點你、問問當天發生什麼事情。這就開啟了另外一個人際交流的管道。加上 MSN 有即時性，可以讓處於不同地方的人，快速達到友誼交流與互動。

即時通訊雖然增加人際交流互動，不過記者 C 認為，也間接帶來不必要的閒聊，有時反而會降低工作績效，甚至頻頻在工作中遭到不必要的干擾。

記者 C 認為，即時通訊如果不是用於工作上，而光用於人際交際上，大部分因組織人力吃緊，經常忙於趕稿的廣播記者，根本就沒有時間與人閒聊。

記者 C 舉例，例如有人突然來敲你的 MSN，跟你聊天，問候你「現在好嗎？」其實記者有時根本沒時間回，只能回他「我在忙」。有時候，MSN 可以幫你部分忙。有時候，反而覺得 MSN 會造成記者趕稿時的一些阻礙。

從以上廣播記者對於即時通訊的價值判斷，總結即時通訊具有能在新聞同業間，降低成本且快速流傳資訊的功用，但也容易發生新聞資訊來源一旦出錯，錯誤也會被快速複製，遭集體報導傳出、導致錯誤被擴大的情形。

另外，即時通訊增加人際交流，但也出現記者於趕稿時，遭到不必要的問候、與有人要加入閒聊等干擾。

(七)使用即時通訊工具出現的意外困擾

本研究範圍限於廣播記者使用即時通訊工具於新聞採訪的影響。廣播記者在錄製廣播新聞時，經常需要錄音與過帶，因此使用即時通訊工具雖然有其便利優點，但也出現部分困擾。

在新聞圈使用即時通訊的現象中，經常可見同業間對即時通訊的設定狀態，有相當比例都設定於「忙碌」中，成爲一個奇特現象。本研究訪問九名記者，其中記者 B、C、H 三人表示，使用即時通訊有時會出現意外困擾，因此才會習慣將即時通訊常態性設定於「忙碌」狀態中。

記者 B 反應，自己在錄音時，如果有人透過即時通訊 call 你，就會出現「噹」一聲，當場破壞了整體錄音品質，導致不少廣播記者雖然使用即時通訊工具，會常態性設定爲「忙碌」狀態，以避免受到 MSN 的聲音干擾。記者 B 說，他就是一個經常使用「忙碌」狀態的同業：

會，通常是我真的在忙碌趕稿的時候，不希望有別人打擾。你知道的，MSN 上面如果有人叫你，會傳出一聲「叮」的聲音，如果我在錄音、過音，或是剪輯轉拷貝聲音檔案，就會同步錄音進去，會造成困擾，因此我就設定「忙碌」避免我的作業與錄音品質遭到干擾。

記者 B 說，如果他設成「忙碌」狀態，別人還是可以看得到他，還是可以丟聲音檔給他，但是就不會出現「叮」的聲音，於是他的錄音與過音，就不會受到干擾。一旦設定爲「忙碌」，如果有人透過 MSN 叫他，視窗 bar 的訊息會閃閃發出橘色光芒，但是就沒有出現「叮」的困擾聲音。如果設定「離線」，雖然功能類似，但是就不能傳東西，就不方便了。

記者 C 也有同樣的習慣將即時通訊設定成「忙碌」，甚至久了，連他本人

不是真的那麼忙碌，也都設定為「忙碌」狀態，已經讓「忙碌」成為他即時通訊常態性的上線標示。記者 C 說得直接，他認為如果自己有需求透過 MSN 請別人幫忙，是最理想的狀態。至於別人如果不忙的話，最好不要在 MSN 上點他。

我認為使用 MSN 有個小困擾就是：當你暫時不需要用它的時候，但你還是掛在線上，因此有人還是會經常敲我，這時 MSN 就會一直響聲音，或者是橘色的提醒光芒就會一直閃動。我覺得這樣會受到干擾，尤其在打稿的時候，會無法專心。

記者 C 表示，他的解決之道，就是設定成「離開狀態」，還不至於設定成「離線」狀態。其實，他人根本沒有離開電腦前面，只是爲了要避免其他人敲他的 MSN，避免發出聲音造成困擾。最主要的原因是他認為發稿會受到聲響影響。

記者 C 表示，他是那種一上線，就會直接掛上「忙碌」的人，因爲他一上線，就是在工作了。他是「工作」才會開啓 MSN 的人，因此也「理直氣壯」的一上線，就直接標示成「忙碌」。他直接說個人想法，如果別人想找他，「請勿打擾」。但是他如果有事，他就以「忙碌」的狀態，直接敲別人，跟他人聯繫。

記者 H 也經常透過標示 MSN 上的「忙碌」狀態，避免不必要的工作干擾。

對。我只要打開電腦，就會開啓 MSN，不管我人是不是在電腦前面。至於我會把 MSN 使用狀況符號改為「上線」、「下線」，或是「忙碌」，通常是在我真的很忙的時候、真的在趕稿的時候，就會使用這些符號，不希望別人來打擾我。

記者 H 說，其實他幾乎不太使用「忙碌」這些符號。因爲他相信，同業之間，彼此都知道發稿最忙的時段，與經常趕稿的作息。例如，晚報與電視都是在中午十一點與十二點半之間最爲忙碌，因爲要趕截稿時間。他相信不會有人「白目」到在這個時間，點他的 MSN 來「噓」他一下，聊一些「五四三」什麼的。

記者 H 說，他在忙碌的時候，就是真的很忙碌。他如果設「忙碌」狀態，就表示他在這個時候，無法再招呼別人。如果對方還 MSN 他，他就可以無理的直接回應「我很忙」，因為 MSN 符號訊息已經事先告知對方，他正在趕一件事情，因此就可以不必再理對方，他想，對方也已經看到訊息了。

至於「離線」這個狀態符號，記者 H 表示，他也經常使用。記者 H 補充，他在上班的時間，幾乎都使用「上線」狀態，因為他想，如果有人要在這個時間傳給他重要訊息，他不希望因為符號使用的關係而漏失掉新聞線索。

但如果他是在下班，或休假期間，如果使用離線符號，是基於他的工作壓力真的很大，因此不想被人羈絆，佔用太多時間。記者 H 表示，MSN 的功能很好用，即使設定為離線，但如果你想跟某人聯絡，只要 MSN 對方，對方還是收得到訊息，不會受到影響，雙方還是可以聊天。

部分廣播新聞記者在開啓即時通訊時，習慣將自己目前的狀態，常態性的設定為「忙碌」，不過也有部分廣播新聞記者沒有這個習慣，「上線」就「上線」、「離線」就真的「離線」。原因是他只有在工作時，才會開啓 MSN，當然要讓對方知道目前自己是不是正在「工作中」。

記者 E 說：

幾乎都沒有特意標示，因為我幾乎都在工作中才會開 MSN，因此沒有故意去標示。對我來說，開 MSN 幾乎是沒有什麼困擾的。

記者 F 也不習慣標示「離線」、「忙碌」等狀態。因為即使是離線，只要在上班時間，長官依舊會找到他本人。如果真有需要交換稿件或聲音檔的同業，如果發現能幫助他的人不在線上，也依舊可用電話聯繫，找到記者當事人。

我比較懶得去標示。反過來說，MSN 是一種無所不在的監視工具，因為你只要你一上線，就可以讓人知道你現在坐在電腦前面。我知道有人偏好喜

歡用「離線」的功能讓自己隱身，不過我倒是沒這個習慣。

記者 F 下班時仍然上線、不隱身。他認為或許他在公家電台服務，公家的長官沒有習慣在下班時，還交辦記者一些臨時任務，或是明天的準備工作。

其實即時通訊工具不見得一定要用「忙碌」、「離線」等狀態標示，才能避免「噹」的聲音干擾，透過選項設定，仍然可以在有人傳呼自己時，只顯示橘色閃光，而不出現聲音。

不過部分廣播新聞記者仍習慣使用「忙碌」、或「離開」等選項後，認為這項功能才能避免其他人「不必要聊天」的干擾。因此廣播記者使用即時通訊工具時，在記者室經常可見每個人的電腦上線狀態，幾乎都是一列排開的「忙碌」狀態。

記者在 MSN 狀態是「真忙碌」、「假忙碌」，只有透過同業 MSN 對方時，才能探知虛實。記者使用「忙碌」或「離開」狀態，是用於擋掉一些不知情的友人，避免干擾寫稿作業。但對新聞同業而言，彼此卻清楚對方實際上是要減低不必要的干擾，因此在記者圈內，不見得是一塊有效的擋箭牌，記者仍會透過 MSN 呼叫對方。但對於其他網友，倒可以擋掉一些不必要的聊天干擾。