

第五章 財經頻道可信度重要性分析

本研究採用第四章第二節所建立之統計判別標準，亦即四分位差小於或等於 0.6 視為專家意見達成一致，重要性小於 4 則刪除該題項，專家學者小組共同的意見趨向則以眾數表現之。

本章將就第一回合問卷之回收結果、第二回合問卷設計與第二回合問卷之回收結果分節進行討論。

第一節 分析第一回合問卷

本研究採用修正式德菲法，亦即第一回合問卷即以文獻探討的結果整理成結構式問卷為之，並使用統計工具以判定一致性及重要性程度。

一、可信賴性

第一回問卷在可信賴性面向方面，總共有十個題項，共有七個題項達到高度一致，三個題項達中度一致，所有題項重要性之眾數均在 4 分以上，故並未有題項被刪除，第一回問卷可信賴性面向之結果明列於下（見表 5-1）：

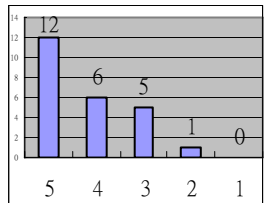
表 5-1：修正式德菲法第一回合問卷結果-可信賴性面向

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
財經頻道所對有爭議的事件能平衡報導，多方並陳	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道在報導資訊或內容時能以中立態度陳述	4.42	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性												
財經頻道所提供的內容是否客觀	4.54	5	5	0.5	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>15</td><td>7</td><td>2</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	15	7	2	0	0	高度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	15	7	2	0	0													
財經頻道所提供的內容是否無偏見	4.38	5	5	0.5	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>14</td><td>6</td><td>3</td><td>1</td><td>0</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	14	6	3	1	0	高度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	14	6	3	1	0													
財經頻道所提供的內容是否能被信任	4.42	5	5	0.5	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>14</td><td>8</td><td>1</td><td>0</td><td>1</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	14	8	1	0	1	高度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	14	8	1	0	1													
對於所報導的事件評論與事實是否分開	4.42	5	4.5	0.5	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>12</td><td>10</td><td>2</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	12	10	2	0	0	高度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	12	10	2	0	0													
財經頻道所提供的內容是否道德	4.08	5	4.5	0.63	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>12</td><td>6</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	12	6	3	2	1	中度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	12	6	3	2	1													
財經頻道所提供的內容是否不誇張	4.08	4	4	0.63	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>8</td><td>10</td><td>6</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	8	10	6	0	0	中度一致 重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	8	10	6	0	0													
財經頻道所任用的從業人員是否誠實	4.54	5	5	0.5	<table border="1"> <tr><th>Rating</th><td>5</td><td>4</td><td>3</td><td>2</td><td>1</td></tr> <tr><th>Frequency</th><td>16</td><td>5</td><td>3</td><td>0</td><td>0</td></tr> </table>	Rating	5	4	3	2	1	Frequency	16	5	3	0	0	高度一致 非常重要
Rating	5	4	3	2	1													
Frequency	16	5	3	0	0													

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性												
財經頻道所任用的從業人員是否正直	4.21	5	4.5	0.63	 <table border="1"><caption>頻率分配長條圖數據</caption><thead><tr><th>分數</th><th>頻率</th></tr></thead><tbody><tr><td>5</td><td>12</td></tr><tr><td>4</td><td>6</td></tr><tr><td>3</td><td>5</td></tr><tr><td>2</td><td>1</td></tr><tr><td>1</td><td>0</td></tr></tbody></table>	分數	頻率	5	12	4	6	3	5	2	1	1	0	中度一致 非常重要
分數	頻率																	
5	12																	
4	6																	
3	5																	
2	1																	
1	0																	

在可信賴性面向中，「財經頻道所對有爭議的事件能平衡報導，多方並陳」、「財經頻道所任用的從業人員是否誠實」及「財經頻道所提供的內容是否客觀」等三題項的平均數為最高，均為 4.54 分，其眾數、中數及四分位差值均相同，顯見專家學者小組成員對此三項的重要性共識程度非常高；其次為「財經頻道在報導資訊或內容時能以中立態度陳述」、「財經頻道所提供的內容是否能被信任」及「對於所報導的事件評論與事實是否分開」等三項，其平均數均為 4.42 分。

有三題項之四分位差未及 0.6 之非常重要標準，分別為「財經頻道所提供的內容是否道德」、「財經頻道所提供的內容是否不誇張」及「財經頻道所任用的從業人員是否正直」，有學者表示某些題項意義上不易做明顯區分，僅能以分數高低來區別題項間之重要性，可能因此導致此三題項之四分位差未達高度一致之標準。本研究以之共識標準為中度一致仍視為一致，此三題項之平均數均高於 4 分，且眾數結果亦為高於標準之 4 分，仍不予刪除。

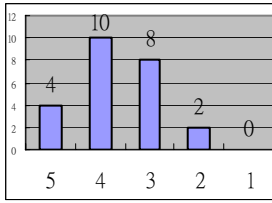
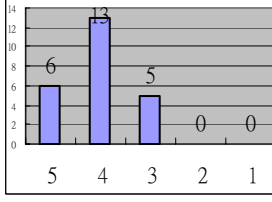
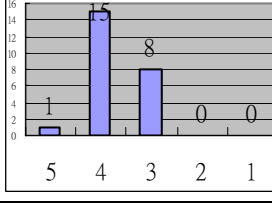
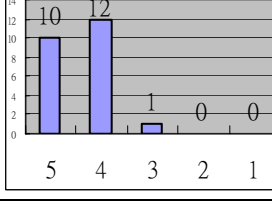
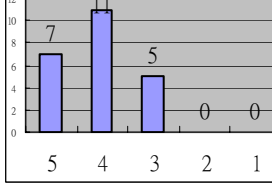
二、專業性

第一回回合問卷在專業性面向方面，總共有十一個題項，九個題項均達到高度一致，重要性之眾數均在 4 分（重要）以上；另有兩題項平均數未達 4 分，故予以刪除；第一回合問卷專業性面向之結果明列於下（見表 5-2）：

表 5-2：修正式德菲法第一回合問卷結果-專業性面向

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
節目主持人是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.42	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
節目製作人員是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.42	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
新聞主播是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.08	4	4	0.5		高度一致 重要
新聞記者是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.58	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道的從業人員能迅速掌握訊息	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
有處理財經資訊的專業能力	4.58	5	5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
資訊來源由具備專業資格(如證照)者提供	3.67	4	4	0.5		高度一致 刪除題項
財經頻道的從業人員是否有製作財經節目及新聞的經驗	4.04	4	4	0.13		高度一致 重要
財經頻道之主持人或主播是否具有權威性	3.71	4	4	0.5		高度一致 刪除題項
財經頻道之從業人員能夠處理有深度的議題	4.39	4	4	0.5		高度一致 重要
財經頻道從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力	4.09	4	4	0.5		高度一致 重要

在專業性面向中，「新聞記者是否受到良好訓練並具備財經專業知識」、「有處理財經資訊的專業能力」等兩題項之平均數最高，均為 4.58 分；「財經頻道的從業人員能迅速掌握訊息」次之，為 4.54 分；三題項之眾數與中數均達到 5 分，顯示專家學者小組對此三題項的重要性共識程度均非常高。

「資訊來源由具備專業資格(如證照)者提供」之重要性不及標準之 4 分，故此題項予以刪除。證券相關法另規定在媒體中解盤之分析師須領有證照方得解盤，但在專家學者的角度而言，證照並非財經頻道可信度之指標。

「財經頻道之主持人或主播是否具有權威性」之重要性平均數亦不及 4 分，

亦予以刪除；相較於國外談話性節目主持人受到觀眾長時間信賴的情況，專家學願小組國內財經頻道的主持人在可信度的指標上並未有相類似的期望。同時，專家學者小組對「新聞主播是否受到良好訓練並具備財經專業知識」重要性平均數亦僅為標準之 4 分邊緣，為 4.08 分，顯示財經主播的專業重要性亦較其它從業人員期望為低。

值得一提的是，「財經頻道的從業人員是否有製作財經節目及新聞的經驗」在平均數上僅只 4.03 分，「財經頻道從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力」的重要性亦僅 4.09 分，而此兩項眾數與中數均為 4 分，剛好達到重要性的門檻；顯示專家學者對此題項的重要性期望亦較低。

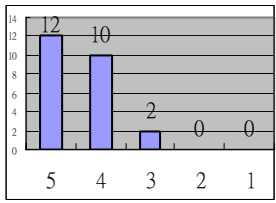
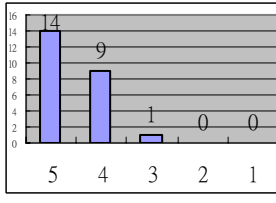
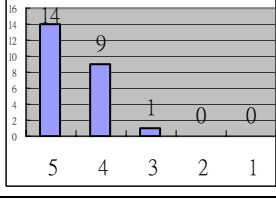
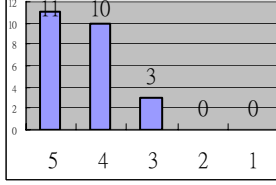
三、正確性

第一回回問卷在正確性面向方面，總共有七個題項，七個題項均達到高度一致，所有題項重要性之眾數均在 5 分（非常重要）以上，故並未有題項被刪除，第一回問卷正確性面向之結果明列於下（見表 5-3）：

表 5-3：修正式德菲法第一回問卷結果-正確性面向

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
對所報導的財經資訊都經過求證(意指利多或利空消息是否確為真實)	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
對所報導的財經資訊能提供資料來源	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
對於所報導的財經資訊能精確陳述(詳細說明清楚)	4.63	5	5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
對於所報導的財經資訊能掌握要點(應該要說明的不會遺漏)	4.42	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
所報導的財經資訊沒有錯誤	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
能正確解讀分析財經資訊(對該資訊所代表的意義正確闡明)	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經數據能否符合邏輯或經過驗證(意指數據或趨勢是否為真實)	4.33	5	4	0.5		高度一致 非常重要

在正確性面向中，各題項的平均數均相當高，眾數也均在 5 分以上，其平均數最低的「財經數據能否符合邏輯或經過驗證」題項，亦達到 4.33 分，顯示專家學者大多認為此面向中的每一題項重要性程度都非常高，且均達到高度一致的共識，可見正確性面向的確是可信度中非常重要的一個面向。

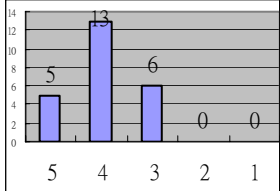
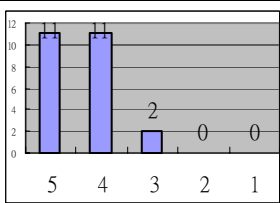
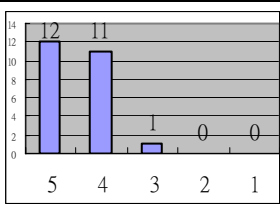
「對於所報導的財經資訊能精確陳述」題項之平均數最高，有 4.63 分，為正確性面向中，重要性最高者，且高於「所報導的財經資訊沒有錯誤」；顯見專家學者小組對精確陳述此指標有相當大的期待，對財經頻道極具參考價值。

四、多元性

第一回回合問卷在多元性面向方面，總共有三個題項，「所有資訊都能詳盡掌握」平均數未達 4 分，故予以刪除。「具備國際化的視野」及「能夠多方比對

各種財經資訊」等兩個題項達到高度一致，其重要性之眾數均在 5 分（非常重要）以上；第一回合問卷多元性面向之結果明列於下（見表 5-4）：

表 5-4：修正式德菲法第一回合問卷結果-多元性面向

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
所有資訊都能詳盡掌握	3.96	4	4	0.13		高度一致 刪除題項
具備國際化的視野	4.38	5	4	0.5		高度一致 非常重要
能夠多方比對各種財經資訊	4.46	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要

在多元性面向上，第一回合共三個題項，經問卷調查結果僅剩兩個題項；「所有資訊都能詳盡掌握」題項未達平均數標準，故予以刪除，表示專家學者對此題項期待並不高，並不認為財經頻道應提供所有的財經資訊，其責任應在於將重要的資訊以其它指標陳述即可。

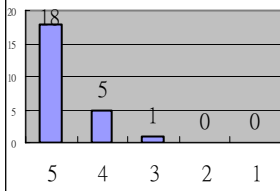
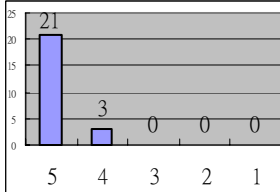
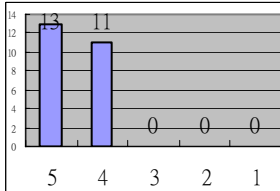
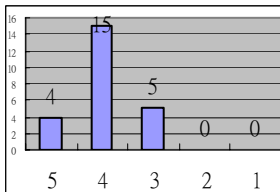
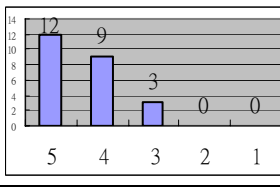
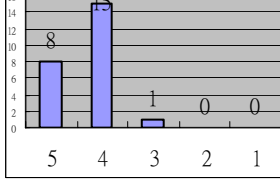
相較於其它面向，多元性面向在題項比例上較輕，僅兩個題項，然其重要性平均數亦達「具備國際化的視野」的 4.38，與「能夠多方比對各種財經資訊」的 4.46，其眾數亦均達非常重要的 5 分；顯示多元性面向雖然題項比例較輕，然亦存在重要性，故此面向為財經頻道可信度面向之一應無疑義。

五、社會責任

第一回問卷在社會責任面向方面，總共有六個題項，「重視觀眾的意見」題項平均數未達 4 分，故此題項予以刪除；其餘五個題項均達到高度一致，題

項重要性之眾數亦在 4 分（重要）以上；第一回合問卷社會責任面向之結果明列於下（見表 5-5）：

表 5-5：修正式德菲法第一回合問卷結果-社會責任面向

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性
經營者以大眾利益為考量	4.71	5	5	0.13		高度一致 非常重要
從業人員不涉及股票內線交易	4.88	5	5	0		高度一致 非常重要
維護大眾知的權利	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要
重視觀眾的意見	3.96	4	4	0		高度一致 刪除題項
願意承擔社會所期望的責任	4.38	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
重視大眾對頻道形象之看法	4.29	4	4	0.5		高度一致 重要

在社會責任面向中，有兩題項分居所有題項之重要性平均數最高，分別為「從業人員不涉及股票內線交易」的 4.88 分，與「經營者以大眾利益為考量」，尤

其在前一題項之四分位差達到最高標準的 0 值，後者之四分位差亦僅有 0.13，且兩題項之眾數與中位數均達 5 分，專家學者對此兩指標的重視程度非常高，共識程度亦非常高，顯見此兩指標之重要性，對財經頻道應極具參考價值。

在此面向中遭刪除的題項為「重視觀眾的意見」，其平均數為 3.96；此結果與一般企業「以顧客至上」的經營理念並不相符，顯示專家學者並不以企業經營的角度來檢視財經頻道的可信度，而是對其它社會責任指標多有期待，尤以社會大眾的利益與符合法令規範的不涉內線交易為先，足可提供財經頻道省思。

第二節 設計第二回合問卷

第二回合問卷亦以第三章第二節所建立之財經頻道可信度指標中，所列之五個面向做為問卷架構，每一面向均將第一回合問卷之各專家學者回覆結果，分別列出平均數、眾數、中數、四分位差、次數分配長條圖，及專家學者的第一回合意見結果，並可於此回合問卷中修改前次問卷的結果。

在各面向後將根據第一回合問卷中專家學者提供之意見及增加之題項分別列出，並於增加的題項後提供專家學者的意見欄，俾便專家學者將意見詳述於後。

所增加的題項亦請專家學者以李克特五點量表為呈現專家學者意見之指標，其中，「5」代表非常重要，「4」代表重要，「3」代表普通，「2」代表不重要，「1」代表非常不重要；亦即分數愈高代表此指標愈重要，分數愈低代表此指標愈不重要。

茲將各面向所增加之題項明列如後。

一、可信賴性

在第一回合問卷可信賴性面向中，專家學者除對該面向中預設之十個題項表示重要性之意見外，尚有部份文字意見（見附錄四），屬於可信度面向部份之意見多已於原問卷中呈現；另有部份意見屬於專家學者之個人意見申述，將於第三節分析中一併陳述。因此可信賴性面向在第二回合問卷中並無增加之題項。

二、專業性

專業性面向中，專家學者提供之意見經整理後共增加六個題項如下：

1. 財經議題的選擇能力
2. 相關議題是否具有學術觀點
3. 要有對於特定財經議題持續追蹤的能力
4. 是否有其他財經專家參與
5. 財經頻道財經新聞的處理流程是否嚴謹
6. 財經頻道的從業人員應頭腦冷靜

三、正確性

正確性面向中，專家學者提供之意見經整理後共增加兩個題項如下：

1. 處理流程中對財經專業的檢驗機制
2. 對財經資訊陳述的過程，前後具有一致性

四、多元性

多元性面向中，專家學者提供之意見經整理後共增加五個題項如下：

1. 各方意見觀點的多元性
2. 資料來源的多元性
3. 財經節目類型的多元性
4. 呈現方式的多元性
5. 主持人的多元性

五、社會責任

社會責任面向中，專家學者提供之意見經整理後共增加六個題項如下：

1. 要有對於特定財經議題持續追蹤的能力
2. 是否具有蒐集社會大眾意見的機制
3. 是否具有解讀社會大眾意見的機制
4. 願為錯誤更正並致歉
5. 財經頻道應融入人文關懷多報導社會正向事物
6. 製作有深度、不眾取寵的節目

第三節 第二回合問卷結果分析

本研究就第二回合問卷結果，針對五大面向共 45 個題項進行深度訪談，訪談對象為專家學者小組中每一類別各選取一位，就其專業部份深入探討各題項之重要性及相互之影響。

如第四章所述，德菲法是一種介於質化與量化間的研究方法，調查樣本為專家學者之小眾族群，因此調查結果並不具備統計上之嚴格意義，僅代表專家學者之意見趨向，無法以量化之統計結果區辨。茲就各面向之德菲研究問卷結果分述如下。

一、可信賴性面向

第二回合問卷在可信賴性面向方面，總共有 10 個題項，10 個題項達到高度一致，有 8 個題項重要性之眾數為 5 分（非常重要），2 個題項重要性為 4 分（重要）以上，故並未有題項被刪除。第二回合問卷可信賴性面向之結果明列於下（見表 5-6 表 5-7）：

表 5-6：修正式德菲法第二回合問卷結果-可信賴性面向(一)
各項統計資料及一致性判別

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
財經頻道所對有爭議的事件能平衡報導，多方並陳	4.67	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所任用的從業人員是否誠實	4.67	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道在報導資訊或內容時能以中立態度陳述	4.63	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所提供的內容是否客觀	4.63	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所提供的內容是否無偏見	4.63	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所提供的內容是否能被信任	4.46	5	5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
對於所報導的事件評論與事實是否分開	4.38	4	4	0.5		高度一致 重要
財經頻道所任用的從業人員是否正直(意指不做不符事實之報導)	4.33	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所提供的內容是否道德(意指知道不該報導的內容是否主動刪除)	4.25	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道所提供的內容是否不誇張	4.21	4	4	0.5		高度一致 重要

註：以上題項按平均數排列

表 5-7：修正式德菲法第二回合問卷結果-可信賴性面向(二)
按各類專家學者分類之平均數

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
財經頻道所對有爭議的事件能平衡報導，多方並陳	4.67	4.33	4.83	4.67	4.83
財經頻道所任用的從業人員是否誠實	4.67	4.67	4.67	4.67	4.67
財經頻道在報導資訊或內容時能以中立態度陳述	4.63	4.50	4.67	4.50	4.83

(續前頁)

財經頻道所提供的內容是否客觀	4.63	4.17	4.50	4.83	5.00
財經頻道所提供的內容是否無偏見	4.63	4.17	4.67	4.83	4.83
財經頻道所提供的內容是否能被信任	4.46	4.50	4.50	4.33	4.50
對於所報導的事件評論與事實是否分開	4.38	4.33	4.33	4.33	4.50
財經頻道所任用的從業人員是否正直(意指不做不符事實之報導)	4.33	4.50	4.00	4.50	4.33
財經頻道所提供的內容是否道德(意指知道不該報導的內容是否主動刪除)	4.25	4.50	4.17	4.00	4.33
財經頻道所提供的內容是否不誇張	4.21	4.00	4.00	4.33	4.50

註：以上題項按平均數排列

在可信賴性的題項中，專家學者對於財經頻道「有爭議的事件能平衡報導多方並陳」及「從業人員是否誠實」這兩個選項的評分最高，均為 4.67 分，顯見對於報導的觀點及是否誠實這兩個題項均為最重要的指標；其次為「中立」、「客觀」及「無偏見」。但在這五項指標中，「平衡報導多方並陳」、「中立」、「客觀」及「無偏見」此四項指標，財經頻道業者給予的重要性都較低於該項指標的平均數，顯見財經頻道業者在可信賴性的觀念上有待加強。而財經學者在此面向中，有六項指標的平均數均大於總體的平均數，就可信賴性面向而言，財經學者對財經頻道的期待不但高過財經業界及傳播學者，更高於財經頻道業者對自身的期待，有可能是財經學者對目前財經頻道的表現不甚滿意所致。

另外值得一提的是，財經學者對於「所提供之內容是否客觀」的重要性指標一致性地均給予 5 分的非常重要，為所有指標中各類專家學者之冠，有可能是客觀此項指標在財經頻道實際操作上，因現實的需求而較常被忽略；在實際深度訪談中，也有專家學者提到，客觀需要專業的篩選與判斷，有時容易流於主觀。

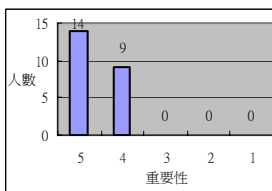
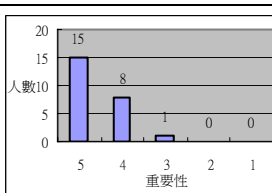
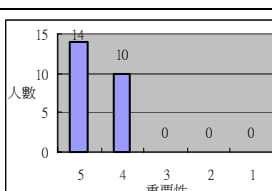
在上述指標中，分數較低者分別為「道德」與「不誇張」；道德的重要性在一般觀點中應為相當重要的一項指標，但有可能該詞句指涉意義過為寬廣，且已

有其它指標指涉類似於與道德相關之內容，以致於專家學者在語意上不易做判斷；而不誇張的平均數則由於財經頻道與財經業界所給予之重要性評價較低，使總體平均數往下調降，可能是參與調查的財經產業界與頻道業者認為，電視本身因為需要吸引閱聽眾的注意力，在「不誇張」此項指標與大多數學者意見稍有出入。

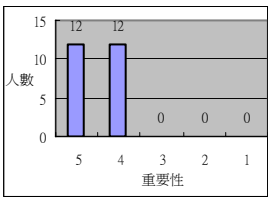
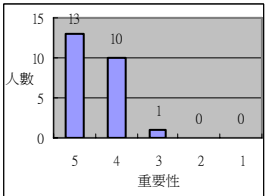
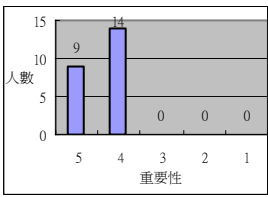
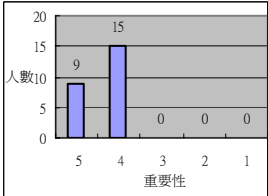
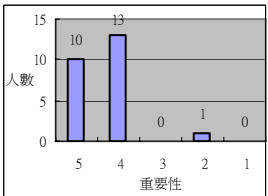
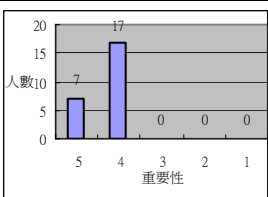
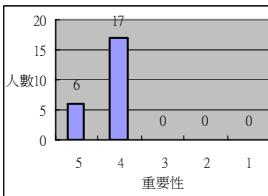
二、專業性

第二回問卷在專業性面向方面，總共有 15 個題項，「財經頻道之從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力」及「相關議題是否具有學術觀點」等 2 個題項平均數未達 4 分，故予以刪除；其餘 13 個題項均達到高度一致，有 4 個題項重要性之眾數為 5 分（非常重要），9 個題項重要性為 4 分（重要）以上；第二回問卷專業性面向之結果明列於下（見表 5-8 及表 5-9）：

表 5-8：修正式德菲法第二回問卷結果-專業性面向(一)
各項統計資料及一致性判別

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
新聞記者是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.61	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道的從業人員能迅速掌握訊息	4.58	5	5	0.5		高度一致 非常重要
有處理財經資訊的專業能力	4.58	5	5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性
節目主持人是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.50	4	4.5	0.5		高度一致 重要
財經頻道財經新聞的處理流程是否嚴謹	4.50	5	5	0.5		高度一致 非常重要
財經頻道之從業人員能夠處理有深度的議題	4.39	4	4	0.5		高度一致 重要
財經議題的選擇能力	4.38	4	4	0.5		高度一致 重要
節目製作人員是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.33	4	4	0.5		高度一致 重要
要有對於特定財經議題持續追蹤的能力	4.29	4	4	0.5		高度一致 重要
新聞主播是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.26	4	4	0.25		高度一致 重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
財經頻道的從業人員應頭腦冷靜	4.21	4	4	0.5		高度一致 重要
是否有其他財經專家參與	4.08	4	4	0		高度一致 重要
財經頻道的從業人員是否有製作財經節目及新聞的經驗	4.04	4	4	0		高度一致 重要
財經頻道之從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力	3.96	4	4	0		刪除題項
相關議題是否具有學術觀點	3.54	4	4	0.5		刪除題項

註：以上題項按平均數排列

表 5-9：修正式德菲法第二回合問卷結果-專業性面向(二)

按各類專家學者分類之平均數

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
新聞記者是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.61	4.17	4.50	4.80	5.00

(續前頁)

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
財經頻道的從業人員能迅速掌握訊息	4.58	4.50	4.50	4.83	4.50
有處理財經資訊的專業能力	4.58	4.50	4.50	4.83	4.50
節目主持人是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.50	4.33	4.33	4.67	4.67
財經頻道財經新聞的處理流程是否嚴謹	4.50	4.50	4.50	4.67	4.33
財經頻道之從業人員能夠處理有深度的議題	4.39	4.33	4.17	4.40	4.67
財經議題的選擇能力	4.38	4.50	4.17	4.33	4.50
節目製作人員是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.33	4.33	4.33	3.83	4.83
要有對於特定財經議題持續追蹤的能力	4.29	4.17	4.17	4.50	4.33
新聞主播是否受到良好訓練並具備財經專業知識	4.26	4.33	4.00	4.40	4.33
財經頻道的從業人員應頭腦冷靜	4.21	4.50	4.00	4.33	4.00
是否有其他財經專家參與	4.08	4.33	3.83	4.00	4.17
財經頻道的從業人員是否有製作財經節目及新聞的經驗	4.04	4.17	4.00	4.00	4.00
財經頻道之從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力	3.96	3.67	3.83	4.20	4.17
相關議題是否具有學術觀點	3.54	4.00	3.50	3.17	3.50

新聞記者、主播、主持人、及節目製作人員的專業知識及訓練受到四類專家學者一致認為重要，然對此四類從業人員重要性程度稍有高下之分，最重要為新聞記者，其次為主持人，再其次為節目製作人員，新聞主播則居末座；較之美國三大電視網主播的高知名度及高社會信賴感，國內的新聞主播則並未享有同等待遇；其中的差別可能在於國內主播通常倚賴讀稿機播新聞，在新聞專業上並未發揮功能，也有可能是專家學者對國內財經新聞主播的財經專業要求度並不高所致。

其中較特別的是，有關記者部份，財經學者更給予一致 5 分的非常重要，較之其它項目的從業人員重要性更高，可見財經學者對於財經記者的專業度有非常高的期望，有可能是財經學者普遍認為目前財經頻道的新聞記者在專業程度上有所不足，或是有較大的改進空間；另外，傳播學者對節目製作人員的財經專業知識與訓練上的重要性期望值略低，有可能是傳播學者對於財經節目的製作人員在專業上的期待較屬於製作方面，而非財經專業方面。

從上項從業人員的專業知識及訓練方面的調查結果，雖然顯示對從業人員專業上的期待，但「從業人員具分析上下游產業或事件影響層面能力」的題項總體平均值卻未達 4 分，主要是財經頻道及財經產業界的重要性評分較低的緣故；該題項雖然亦屬專業知識層面，但有可能涉及的專業層面太深入，使得各界對於該題項分數不夠高，尤其是對財經頻道業者來說，此種深入分析可能常常超出其能力範圍，需倚靠外在專家提供意見所致。

財經產業界對財經頻道所提供的其它專家意見認為重要性並不高，在「是否有其他財經專家參與」此項指標不足 4 分，在四類專家中，財經頻道業者在此項指標反而略高，可見得頻道業者在意見提供上對專家的倚賴程度較高，而對財經產業界來講，專家意見並不一定同等重要；睽諸國內財經頻道現況，專家有很大比例為所謂的投顧分析師，對真正需要財經資訊的財經產業界來說，可能希望參與頻道內容的專業人士能夠呈現更多樣化、容納更多不同的訊息來源。

「是否具有學術觀點」的意見表達上，財經產業界及傳播、財經學者的重要性平均數都無法達到重要程度的 4 分，反倒是財經頻道業者的平均數達到重要程度，與一般期望稍有不同；表示在財經頻道業者本身可能存在學者觀點為主流意見的看法，與專業領域的想法並不盡相同；在財經頻道的專業領域中，學術觀點是否為必要，值得頻道業者深思。

三、正確性

第二回問卷在正確性面向方面，總共有 9 個題項，全部題項平均數均高於 4 分，有 3 個題項重要性之眾數為 5 分（非常重要），6 個題項重要性之眾數為 4 分（重要），故並未有題項被刪除。第二回問卷正確性面向之結果明列於下（見表 5- 10及表 5- 11）：

表 5- 10：修正式德菲法第二回問卷結果-正確性面向(一)
各項統計資料及一致性判別

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
能正確解讀分析財經資訊(對該資訊所代表的意義正確闡明)	4.75	5	5	0.13		高度一致 非常重要
所報導的財經資訊沒有錯誤	4.71	5	5	0.5		高度一致 非常重要
對於所報導的財經資訊能精確陳述(詳細說明清楚)	4.58	5	5	0.5		高度一致 非常重要
對所報導的財經資訊都經過求證(意指利多或利空消息是否確為真實)	4.50	4	4.5	0.5		高度一致 重要
對所報導的財經資訊能提供資料來源	4.46	4	4	0.5		高度一致 重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/重要性
財經數據能否符合邏輯或經過驗證(意指數據或趨勢是否為真實)	4.42	4	4	0.5		高度一致 重要
對於所報導的財經資訊能掌握要點(應該要說明的不會遺漏)	4.38	4	4	0.5		高度一致 重要
對財經資訊陳述的過程，前後具有一致性	4.33	4	4	0.5		高度一致 重要
處理流程中對財經專業的檢驗機制	4.29	4	4	0.5		高度一致 重要

註：以上題項按平均數排列

表 5-11：修正式德菲法第二回合問卷結果-正確性面向(二)
按各類專家學者分類之平均數

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
能正確解讀分析財經資訊(對該資訊所代表的意義正確闡明)	4.75	4.83	4.50	4.83	4.83
所報導的財經資訊沒有錯誤	4.71	4.83	4.67	5.00	4.33
對於所報導的財經資訊能精確陳述(詳細說明清楚)	4.58	4.50	4.50	4.50	4.83

(續前頁)

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
對所報導的財經資訊都經過求證(意指利多或利空消息是否確為真實)	4.50	4.17	4.33	4.67	4.83
對所報導的財經資訊能提供資料來源	4.46	4.50	4.17	4.50	4.67
財經數據能否符合邏輯或經過驗證(意指數據或趨勢是否為真實)	4.42	4.33	4.33	4.33	4.67
對於所報導的財經資訊能掌握要點(應該要說明的不會遺漏)	4.38	4.33	4.33	4.50	4.33
對財經資訊陳述的過程，前後具有一致性	4.33	4.67	4.17	4.00	4.50
處理流程中對財經專業的檢驗機制	4.29	4.33	4.17	4.50	4.17

「能正確解讀分析財經資訊」的題項在專家學者中一致都認為重要性(平均數)達 4.75 分，為正確性面向中最高的指標，可見正確解讀對專家學者來說，是非常重要的選項；唯對財經產業界的專家來說，重要性稍低，可能有部份財經產業界專家認為正確解讀不一定是財經頻道的責任，而有可能是頻道上提供意見的專家應負起的責任。

傳播學者在「所報導的財經資訊沒有錯誤」指標上認為重要性非常高，一致給予 5 分的評價，財經學者對此指標給予之平均數略低，顯見傳播學者與財經學者在此指標上的期望稍有落差，有可能是傳播學者對財經資訊的正確與否期望較高；而以筆者對財經資訊的瞭解，可能在財經學者認為某些財經資訊的意涵是複雜而多面向的，並沒有絕對的標準，不容易以正確與否來判斷之。

相較於是否正確的指標，財經學者更要求「財經資訊能精確陳述」，財經學者在四類學者中，平均數略高於其他三類專家學者的平均數；以上述論點推之，財經資訊的複雜與多面向，正需要以精確陳述的內容據以判斷正確與否，財經學

者的觀點確與其餘三類專家學者稍有不同。

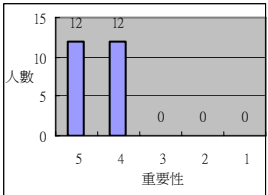
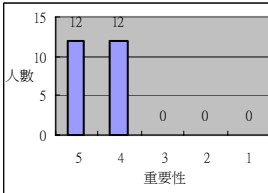
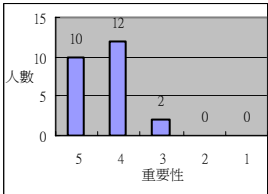
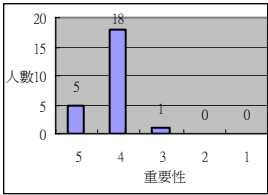
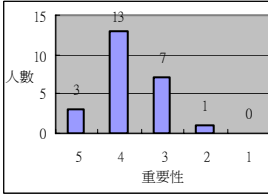
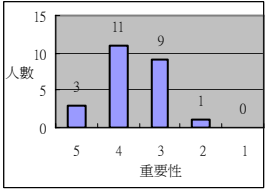
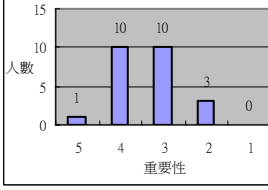
類似於「精確陳述」的觀點，財經學者對於「財經數據能否符合邏輯或經過驗證」此指標的重要性觀點也同樣高於其他三類專家學者；財經頻道所提供之「數據經過驗證」，對財經學者來說，可能參考價值較高，也較為可信，重要性比其他三類專家學者的看法認為更高。

財經頻道業者對「對財經資訊陳述的過程，前後具有一致性」指標的看法，較其他類別的專家學者為高；在資訊的操作過程中，頻道業者每天在提供各種不同的資訊，對報導對不一致的擔憂較高，是可以理解的，也可讓頻道業者在提供資訊時，更小心翼翼處理資訊的陳述，對整個頻道的形象及可信度提升有更大的助益。相對於財經頻道業者在「一致性」的重要性評估，對「處理流程中對財經專業的檢驗機制」是否能因此建立，反倒是財經產業界與財經學者較不關注的重點；亦即，如果財經頻道業者能關注本身是否能有一致性的陳述，則檢驗機制的重要性可能則不一定那麼顯著。

四、多元性

第二回回合問卷在多元性面向方面，總共有 7 個題項，其中「財經節目類型的多元性」、「呈現方式的多元性」及「主持人的多元性」等 3 個題項平均數未達 4 分，故予以刪除；「具備國際化的視野」、「能夠多方比對各種財經資訊」、「各方意見觀點的多元性」及「資料來源的多元性」等 4 個題項重要性之眾數均為 4 分（重要），且均達高度一致。第二回合問卷正確性面向之結果明列於下（見表 5- 12及表 5- 13）：

表 5- 12：修正式德菲法第二回合問卷結果-多元性面向(一)
各項統計資料及一致性判別

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性
具備國際化的視野	4.50	4	4.5	0.5		高度一致 重要
能夠多方比對各種財經資訊	4.50	4	4.5	0.5		高度一致 重要
資料來源的多元性	4.33	4	4	0.5		高度一致 重要
各方意見觀點的多元性	4.17	4	4	0		高度一致 重要
呈現方式的多元性	3.75	4	4	0.5		刪除題項
財經節目類型的多元性	3.67	4	4	0.5		刪除題項
主持人的多元性	3.38	3	3	0.5		刪除題項

註：以上題項按平均數排列

表 5- 13：修正式德菲法第二回合問卷結果-多元性面向(二)

按各類專家學者分類之平均數					
衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
具備國際化的視野	4.50	4.33	4.50	4.33	4.83
能夠多方比對各種財經資訊	4.50	4.50	4.33	4.67	4.50
資料來源的多元性	4.33	4.00	4.33	4.67	4.33
各方意見觀點的多元性	4.17	4.00	4.33	4.33	4.00
呈現方式的多元性	3.75	3.83	3.50	4.00	3.67
財經節目類型的多元性	3.67	3.83	3.50	3.67	3.67
主持人的多元性	3.38	3.67	3.50	3.17	3.17

在多元性面向的四項指標中，「具備國際化的視野」及「能夠多方比對各種財經資訊」的平均數均為最高 4.5 分，其中又以財經學者對前項的重要性平均數最高；財經學者對於財經資訊的專業程度較高，可能認為全球化的財經情勢中，財經頻道如果能夠提供國際化的視野，較符合財經學者的期待，也較能夠信賴；此項差異可能與一般國內使用財經資訊的閱聽眾多為投資理財的目的稍有不同。

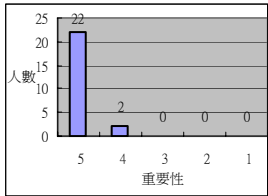
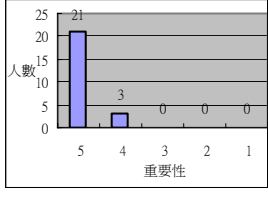
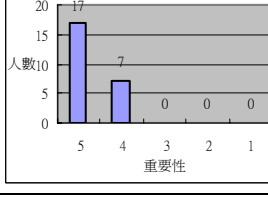
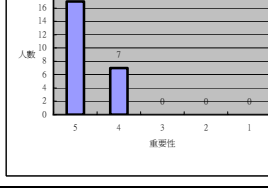
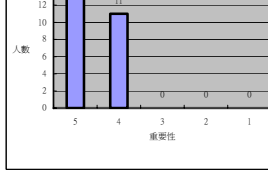
對於「資料來源」與「各方意見觀點」的多元性，財經頻道業者均給予 4 分的重要評價，財經學者對於「各方意見的多元性」的重要性平均數亦為 4 分，為各類專家學者評價中較低者，其原因可能在於多元性本身的重要性較其它面向而言，例如專業性或正確性等，其比重可能偏低所致。

事實上，多元性面向在本研究中題項所佔比例較低，刪除題項（共三題）比例反倒較高；「呈現方式」、「節目類型」及「主持人」的多元性題項重要性都較不足，因而都遭刪除，就整體來說，多元性的重要性為五個面向中，比例最輕，可能對專家學者而言，多元性並非其可信度考量的最重要因素。回顧第三章所述之國內財經頻道現況，各家財經頻道的節目類型、呈現方式及主持人的多元性都較不足，可能與一般社會期望所造成的結果有關；但究竟是一般人對多元性的期望不足而造成現況如此，亦或目前財經頻道多元性不足的現況而導致專家學者對財經頻道的多元性期望偏低，則可提供財經頻道業者可進一步深入思考。

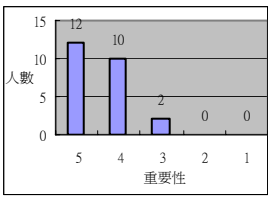
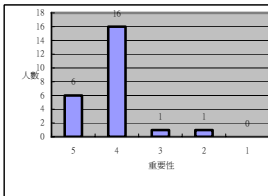
五、社會責任

第二回回合問卷在社會責任面向方面，總共有十一個題項，其中「是否具有蒐集社會大眾意見的機制」及「是否具有解讀社會大眾意見的機制」等兩個題項平均數未達 4 分，故予以刪除；其餘六個題項重要性之眾數達到 5 分（非常重要），三個題項重要性之眾數為 4 分（重要），且均達高度一致。第二回合問卷正確性面向之結果明列於下（見表 5- 14 及表 5- 15）：

表 5- 14：修正式德菲法第二回合問卷結果-社會責任面向(一)
各項統計資料及一致性判別

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性
從業人員不涉及股票 內線交易	4.92	5	5	0		高度一致 非常重要
經營者以大眾利益為 考量	4.88	5	5	0		高度一致 非常重要
維護大眾知的權利	4.71	5	5	0.5		高度一致 非常重要
願為錯誤更正並致歉	4.71	5	5	0.5		高度一致 非常重要
製作有深度、不譁眾取 寵的節目	4.54	5	5	0.5		高度一致 非常重要

(續前頁)

衡量問題	平均數	眾數	中數	四分位差	頻率分配長條圖	一致性/ 重要性
願意承擔社會所期望的責任	4.42	5	4.5	0.5		高度一致 非常重要
重視大眾對頻道形象之看法	4.21	4	4	0.13		高度一致 重要
財經頻道應融入人文關懷多報導社會正向事物	4.13	4	4	0.13		高度一致 重要
是否具有解讀社會大眾意見的機制	3.88	4	4	0		刪除題項
是否具有蒐集社會大眾意見的機制	3.83	4	4	0		刪除題項

註：以上題項按平均數排列

表 5- 15：修正式德菲法第二回合問卷結果-社會責任面向(二)

按各類專家學者分類之平均數

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
從業人員不涉及股票 內線交易	4.92	5.00	4.83	5.00	4.83
經營者以大眾利益為 考量	4.88	5.00	4.50	5.00	5.00

(續前頁)

衡量問題	平均數	財經頻道 業者平均數	財經業界 平均數	新聞學者 平均數	財經學者 平均數
維護大眾知的權利	4.71	4.50	4.50	5.00	4.83
願為錯誤更正並致歉	4.71	4.83	4.67	4.67	4.67
製作有深度、不譁眾取 寵的節目	4.54	4.83	4.33	4.50	4.50
願意承擔社會所期望 的責任	4.42	4.33	4.00	4.67	4.67
重視大眾對頻道形象 之看法	4.21	4.50	3.83	4.17	4.33
財經頻道應融入人文 關懷多報導社會正向 事物	4.13	4.17	4.33	4.00	4.00
是否具有解讀社會大 眾意見的機制	3.88	3.83	4.00	4.17	3.50
是否具有蒐集社會大 眾意見的機制	3.83	3.83	4.00	4.17	3.50

「從業人員不涉及股票內線交易」及「經營者以大眾利益為考量」兩者的平均數都非常高，分別為 4.92 及 4.88，同時也是本研究所有指標中重要性最高的兩個題項，高出可信賴性、專業性、正確性、多元性等面向的其它所有指標，可見得在專家學者的觀感中，此兩項與閱聽大眾利益切身相關的指標對可信度的重要性為何；尤其頻道業者對兩者的評價也都給予最高 5 分的平均數，可見專家學者與業者本身在此兩項指標具有相當大的共識程度。回顧財經頻道在過去發展歷程中，與主力作手掛勾的消息時有耳聞，的確對財經頻道的經營有相當大的負面影響，甚至影響到頻道存廢，足堪頻道業者借鏡。

財經頻道業者在「願為錯誤更正並致歉」的題項上重要性平均數相當高，且為各類專家學者的平均數最高者；但觀諸歷年財經頻道的表現，卻從未發現有頻道為某錯誤資訊更正並致歉，究竟是從未發生錯誤，亦或從未致歉，則可進一步觀查瞭解。

與上述指標相同狀況的是「製作有深度、不譁眾取寵的節目」指標，財經頻道業者亦共同認為此指標重要性相當高，但有深度的節目在市場中所佔比重極低

，與重要性不成比例，頻道業者明知應為而未為，足見財經頻道進步空間極大。而「財經頻道應融入人文關懷多報導社會正向事物」指標重要性為位居重要，但未獲各類專家學者太高的期待，平均數較低，可能專家學者認為此指標稍有助於財經頻道之可信度，但重要性則較其它指標略遜一籌。

專家學者對於「蒐集社會大眾意見的機制」及「解讀社會大眾意見的機制」等兩項指標平均數都不及 4 分，尤以財經學者對兩項的平均數最低，可能是財經學者認為財經是較為專業的領域，一般社會大眾的意見不一定能參與表達，有時可能會降低專業的標準，重要性可能較為偏低，財經頻道業者的看法也都低於 4 分，看法頗為雷同；事實上以筆者從事財經頻道事務與觀眾溝通的經驗來看，觀眾所提供的意見較偏向於個人喜好，其中或有少數專業程度高者，但大部份多為與個人投資理財的意見陳述，與專業較無關連，或可印證專家學者之看法。

第四節 小結

本章以德菲法對 24 位專家學者對財經頻道可信度的重要性進行問卷調查，共得出 5 個面向共 45 個題項。在所有題項中，分數最高的分別為社會責任面向中的「從業人員不涉及股票內線交易」及「經營者以大眾利益為考量」等兩個題項；在參與研究的專家學者中，與此兩題項切身相關的頻道業者均給予此兩題項非常重要的評分；回顧財經頻道發展歷程可以發現，與此題旨相違的頻道或業者在經營上的確產生極大的負面效應，並可能影響頻道存廢，頻道業者不可不察。

專家學者對「能正確解讀分析財經資訊」與「所報導的財經資訊沒有錯誤」的重要性評價居於正確性面向中最高前兩者，而前者的分數略高於後者；在德菲法中因為未對數據的變異程度做統計，因此不能判定分數的差異即代表前者一定比後者重要，但專家學者的調查結果顯示：能正確解讀分析財經資訊應居非常重要的地位，財經頻道不僅應提供正確的資訊，且對資訊代表的意義應正確地詳加闡明，方能完善地說明正確性的意涵。

在可信賴性面向中，「平衡報導、多方並陳」及「從業人員是否誠實」這兩個選項的評分最高，均為 4.67 分，顯見對於報導的觀點及是否誠實這兩個題項均為最重要的指標；其次為「中立」、「客觀」及「無偏見」。但在這五項指標中，除了「是否誠實」之外，財經頻道業者給予的重要性都較低於該項指標的平均數，有可能財經頻道業者對自身期許小於其他類的專家學者；頻道業者應對此種現象有所警覺。

專業性面向與多元性面向之題項重要性總體排名都較低，與原先預期稍有落

差。就邏輯上而言，做為專業性頻道，財經頻道的專業與多元應為可信度非常重要的面向，但在本研究中，專業性面向重要性排名第一的「記者是否受到良好訓練並具備財經專業知識」，僅為總體排名第 7 名，而其它分數較高的題項：「迅速掌握訊息」、「處理財經資訊的專業能力」亦同居於第 8 名；而專業性面向中的「主持人是否受到良好訓練並具備財經專業知識」與「財經新聞的處理流程是否嚴謹」，與多元性面向中重要性最高的前兩個題項：「具備國際化的視野」與「能夠多方比對各種財經資訊」，共同居於總排名第 10 名，在所有題項中，重要性顯然屬於較為不足者；這是否代表：對於專家學者而言，專業與多元並非財經頻道最重要的考量；抑或是現存的財經頻道所展現的專業與多元的不足，導致專家學者對其重要性期望產生偏差，值得頻道業者進一步深思。