

第二章 研究方法

根據文獻探討，本章第一部份將具體化研究目的，深描研究問題；第二部分則從前章出發，界定本研究幾項重要名詞與研究範圍；最後，討論本研究執行過程，包括研究對象、研究方法與研究流程等。

第一節、研究架構

過去以電視新聞產製為主的相關研究，大多著重在記者與消息來源的愛恨情仇，如何影響新聞內容之產製；在世代轉變，過度競爭的台灣媒體環境下，記者間的糾葛、非理性的競爭行為、看似無意義的競爭與合作關係，在在改變了新聞產製方式，本研究從一窩蜂新聞學（Pack Journalism）出發，以「記者一窩蜂動作」為經，「與同業（同事）、決策者的互動關係」為緯，立旨於解構電視新聞工作者間一窩蜂的來龍去脈、相互的競和關係以及利弊得失，認知電視新聞生產結構與現象的轉變，以提供理論與實務界建議與參考；進一步將研究問題分為：

一、一窩蜂心理動機

1. 台灣電視新聞工作者對於同業間一窩蜂的情形是否有「反思」、「實踐意識」，或僅是「無意識」的採訪動作？

二、記者間的互動情形

1. 台灣電視新聞工作者的「生存心態」為何？記者如何在「新聞場域」所結構的「生存心態」以及所擁有的「資本」裡，追求「秀異」，而這樣的「生存心態」，又如何影響記者與同業的互動關係？
2. 在台灣電視新聞場域裡，記者所共同建構的「象徵性暴力」為何？
3. 台灣電視新聞工作者與同業（同事）間，競爭合作的面貌為何？如何形成？

三、一窩蜂的來龍去脈

1. 台灣電視新聞工作者在重大事件新聞產製的過程中，如何尋找線索，如何採訪，如何產出新聞？

四、利弊得失

1. 台灣電視新聞工作者在一窩蜂的新聞採訪後，得到了什麼？又失去了什麼？

五、抵抗策略

1. 台灣電視新聞工作者是否擁有「專業知識」、「職業知識」、「良好關係」資源，如何建構的？
2. 台灣電視新聞工作者在組織內、外如何超越「一窩蜂」的束縛，進行更有意義的互動，發揮新聞本質？獲得良好的新聞品質與產製方式？

第二節、概念界定（範圍限定）

一、一窩蜂

根據文獻探討，本文所界定的一窩蜂現象，包括在資訊不明確的採訪環境下，電視新聞工作者蜂擁而上，包圍受訪者，如此動態可見的行為；另也包括採訪前製與新聞後製過程，記者尋找新聞線索的方式、公司主管監看它台新聞的態度與新聞題材取舍的想法，是否模仿與跟隨它台或它報的靜態行徑，終導致新聞內容趨同或新聞工作者趨向一致者，稱之。

二、電視新聞工作者

電視新聞工作者一般指從業於電視新聞組織，產製新聞內容的工作者。但本研究因研究限制與需要，特別專注在無線電視與有線新聞台中的工作者，以採訪、攝影、寫作及播送新聞內容的記者為主（包括SNG記者），以指派、監看、分配採訪面向、路線之新聞部主管為輔，排除新聞編輯、行政管理、技術載具等相關人員，並將電視新聞工作者依照有線、無線分為資深、資淺、攝影、文字、以及主管以立意抽樣，各別抽出具代表性的樣本作為訪談對象。

三、電視新聞台

本研究所指涉的電視新聞台是指以衛星、無線或有線電波為載具，進行播送新聞性內容的頻道，包括取得播送執照的境內24小時有線電視新聞頻道，與整點新聞的無線頻道，如台視、中視、華視與東森、年代、中天、民視、TVBS-N、三立，特別摒除非凡新聞台，因其經營理念，是以財經新聞為主，而本研究欲瞭解台灣電視記者一窩蜂的現象，選取上述，較符合本文主旨。

四、重大社會事件

所謂重大社會事件報導，本研究聚焦為「檢調新聞」，原因在於「檢調新聞」除了是各家新聞台（部）社會組主跑且最重要的路線，更經常是各家新聞台（部）的頭（幾）條新聞，編輯台會將新聞細分多條面向，且此事件通常會在電視鏡面上，持續一段時間馬拉松式的播放；另外，也將之界定為：「電視新聞工作者經常處於隨時備戰的渾沌狀態，有著時間急迫性，需在採訪現場耗費長時間蹲點守線，稱之。」

第三節、研究操作

本研究的主要目的在於剖析一窩蜂新聞產製，所使用的研究方法為質性研究的「參與觀察法」以及「深度訪談法」，資料分析方式為「紮根理論研究法」。選擇前述兩種研究方法，而非量化問卷，主要原因可以藉此釐清事情（一窩蜂）發生的動態過程，並多把焦點放在事情「如何」發生以及「為何」發生，而非只留意最終結果。「參與觀察法」可以幫助研究者進行面對面的社會互動，以漸進的方式蒐集資料，藉參與觀察法，描繪出發生什麼事；誰或什麼事情涉入？發生在何時何地？以及有什麼特殊的情境發生（Jorgensen, 1989: 12）？最重要的是，能夠瞭解事情的連續性與連結性，有助於勾勒場域中成員的原貌。

另外，藉由「深度訪談法」，也可瞭解成員對新聞工作的意識為何，研究者將更容易獲得描述過程，也能夠從場域的活動者瞭解其對過程的感受與解釋（Patton, 1990）。因此透過「參與觀察」及「深度訪談」電視新聞工作者，希望更進一步釐清電視新聞工作者在新聞場域的運作關係、與同業間的互動方式以及對過度競爭的商業運作體系下（收視率、追求獨家、速度等）的意識為何，並從中演繹出一窩蜂現象的各個面向。

在資料分析呈現上，本文採取「紮根理論研究法」，透過電視新聞工作者對於在新聞場域一窩蜂現象的種種陳述、與組織、同業或同事間互動過程的自我理解，探索現今新聞產製過程的轉變軌跡，最終為此社會現象，組裝、抽譯、歸納與建構出理論。當然，這裡所指涉之理論並非一種「排序的論辯」（*programmatic discourse*），而是為實證研究所形成的暫時建構（*temporary construct*）（邱天助，2002: 8），因此本研究所提煉出的理論，永遠保持實用性與開放性，隨時可以進行辯證與修正。當然紮根理論，更強調資料收集的飽和性，而非某一特定的蒐集與分析之方法運用，Schatzman與Strauss說：「田野方法比較像一把活動傘，傘下的任何一項技術都可以被用來獲得想要的知識、思索該筆資訊的過程」（轉引自Neuman, 1997 / 朱柔若譯，2002: 645）。因此本研究，也希望可以輔以更多數據資料（如收視率數據）以及二手文獻，圓滿理論。

以下將分爲「參與觀察」、「深度訪談」與「紮根理論」三部分，細描如何操作此研究工具，回答本研究欲想解決之問題。

一、參與觀察 (participant observation)

(一) 執行方式

本研究希望瞭解新聞場域的活動與電視新聞工作者間的互動行爲，是如何對「一窩蜂」的行徑賦予意義，而任一組織或團體都有一些習以爲常的常規存在，研究者不能完全倚賴成員間的看法與觀點（胡幼慧，1996: 21），若僅利用訪談或者問卷之量化方式，無法直接從新聞場域瞭解其文化意義，因此必須以「參與觀察的方式」建構場域樣貌。

本研究「參與觀察」的方式可以分成四個階段。第一，2004年暑假，以實習生身份，進入無線電視台南部新聞中心A台實習，⁸ 對業界實際的新聞產製過程，有了初步的瞭解，也出現了許多的疑惑與矛盾感，尤其地方新聞部人力不足，爲應付廣大地緣以及每日的稿量，同業有著相當緊密的合作關係，最明顯的例子就是互相copy新聞帶；而在實習期間，正好遇到警方於高雄大寮鄉圍捕台灣頭號要犯張錫銘，而平常處於合作的各家記者，遇到重大事件也開始出現競爭的趨勢。這次實習，並非正式的參與觀察，不過田野計畫常開始於機會巧遇，常是從個人經驗出發，開始時，研究者不期待對資料做太多的控制，焦點也不會太過集中（Neuman, 1997 / 朱柔若譯，2002），因此，可將這次實習，視爲筆者對新聞場域產生興趣的關鍵點，並將當年一個月的實習日誌，納入本研究的資料分析一環。

第二，於2005年第四季，筆者撰寫新聞記者自主權研究時，由研究報告的「守門人」記者，帶領進入電子媒體社會線記者聯誼聚餐的場合，筆者此次身份爲「觀察者一如參與者」（observer-as-participant），研究者與田野對象都知道研究者的身份，而研究者只參加觀察所需要的範圍（聯誼聚餐餐會）（Neuman, 1997 / 朱柔若譯，2002: 664）。此次參與觀察，研究者對新聞場域已有先見，能懂得場域成員中術語，從筆者進入新聞場域共五次的餐聚過程中，發現記者參與聚餐過程是帶有目的性的，即使是下班後的餐聚，依舊保持「工作」的狀態，意指與同業間交流切磋，與消息來源相互認識，也就是所謂的「政治應酬」，從中筆者意識到「同業」間的緊密關係。

第三，2006年5月，筆者以「公開的研究者」，也就是「參與者一如觀察者」（participant-as-observer）角色，藉由熟識的新聞部主管引薦，進入B台有線電視台新聞部社會組三天觀察，也就是說，田野對象都大概清楚筆者的研究身份。此次觀察，筆者將觀察內容聚焦於同業間的互動與競和關係，而這段時間正是「台開案趙建銘」收押土城看守所，以及「李泰安」遭檢調單位依「殺人罪」列爲被

⁸ 爲保護實習單位，以英文字母代替。

告的關鍵時期，在重大社會事件中，更能看出新聞場域中的記者互動性，而筆者不僅參與B台新聞部的大小會議（包括採訪會議、檢討會議等），更隨同記者到達採訪現場，觀察場域中的記者如何進行工作，並在不干擾記者工作環境的前提下，⁹ 適時提出問題，對觀察現象有更進一步的瞭解，並隨時做紀錄。

進出田野三次後，筆者更確切得知，從相互拷貝攝影帶、餐聚的政治應酬到重大事件中記者間的互動關係，都與新聞圈「一窩蜂」盲從跟隨脫不了關係。而前三次所參與之田野，都屬於「社會檢調線」範圍，因此在第四次進入田野觀察，直接將觀察對象聚焦為「社會檢調線」之「重大社會事件」，並參與了「王又曾」逃往新加坡，台灣相關單位派人前往斡旋拘捕之新聞事件。筆者於2007年2月，以「實習生」角色進入有線電視新聞台（C台）半個月，屬於「完全參與者」(complete participant) 身份，意指觀察者隱藏身份，分享田野對象的資訊，一同經歷採訪經驗，並分享對象的情感與行為，藉此俾使資料蒐集更加充實。參與觀察步驟與方式以下圖2-1表示。

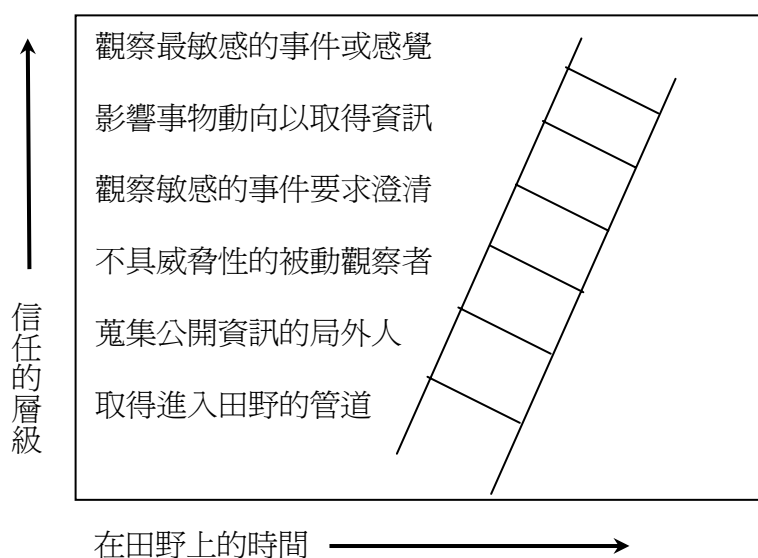


圖 2-1：逐步進入場域，登堂入室的階梯

資料來源：《社會研究方法-質化與量化取向》(P.654)，朱柔若譯，2002，揚智。

⁹ 由於記者圈流動率大，因此時常有新進人員進入場域先作實習，加上記者工作繁忙下，對新進人員的出現，習以為常，不過當其他記者問起，筆者也適時告知自身是來「實習」並且「寫報告」的。

爲使本篇論述更佳清晰，統整上述，整理出表3-1：

表 2-1：參與觀察四階段

	第一階段	第二階段	第三階段	第四階段
觀察時間	2004.7.1-30	2005.10-12	2006.5.24-26	2007.2.1-15
觀察場域	A 台無線電視 南部新聞中心	電子媒體社會 線餐聚	B 台有線電視新聞 部	C 台有線電視新聞 部
觀察事件		社會線記者交 流互動	1. 趙建銘台開 案，收押禁見 2. 搞軌案，李泰安 以被告身份傳訊。	1. 檢調於新加坡 機場拘提王又曾 2. 馬英九依貪污 罪起訴
扮演身份	實習生	觀察者一如 參與者	參與者一如 觀察者	完全參與者
觀察觸發	「拷帶」現象觸 發研究興趣	政治應酬，記者 間互動密切	記者間的互動 與競和關係	記者一窩蜂現象

資料來源：本研究製表整理

(二) 觀察事件簡介

表 2-2：參與觀察事件簡介

1. 趙建銘涉台開內線交易，收押禁見	06/05/24-25
<p>新聞概述</p> <p>台灣第一家庭女婿趙建銘涉及台開（台灣土地開發股份有限公司）內線交易被收押，創下司法先例；2006年12月27日，趙建銘遭台北地方法院檢察官一審宣判求刑8年4個月，全案仍在上訴中。</p>	
<p>觀察概述</p> <p>2006年5月25日上午11時45分，趙建勳、程雅玲夫婦，在2位律師師陪同下，先至北機組會客室報到，一見4人走進北機組，各家媒體攝影機蜂湧而上，隔不到5分鐘，第一親家趙玉柱、簡水綿夫婦也出現在北機組大門口，各家電子媒體迅速從北機組會客室內報到處衝出，搶拍趙玉柱夫婦二人報到畫面；下午2點20分左右，趙家委任律師替趙建銘報到，趙建銘則趁亂搭乘箱型車，直接進入接受訊問。</p>	

2. 南迴搞軌案歹戲拖棚，以被告身份傳訊李泰安	06/05/25-26
<p>新聞概述</p> <p>2006年3月17日一輛莒光號列車在南迴鐵路翻車，乘客越南新娘陳氏紅琛當場無外傷，意識模糊，卻在送醫5個小時後因大量內出血死亡。</p> <p>她的丈夫李雙全原訂3月22日將屍體火化，不過屏東地檢署檢察官在3月21日下令停止火化，懷疑可能是李雙全為詐領保險金所設計的搞軌案，但兩天後，3月23日，李雙全竟上吊身亡。李雙全之兄-李泰安，亦是關鍵角色之一，從證人，到後來轉變為「被告」，並在5月27日，由高雄地檢署傳訊出庭，並於隔年（2007年）5月23日，由屏東地檢署依共同殺人罪，一審宣判無期徒刑。</p> <p>另外，李泰安的父親李聚寶的沈著冷靜，也是時常博得新聞版面，從2006年3月21日至5月25日，媒體天天追蹤，歹戲拖棚，成了去年台灣最熱門的實境警匪偵探劇。</p>	
<p>觀察概述</p> <p>2006年5月26日，各家媒體已經知道李泰安將遭傳喚出庭，因此，晚間的採訪會議，也針對隔天的新聞面向、記者人數的部署與調配，召開「行前會議」，筆者進入會議現場，觀察開會狀況。</p>	
3. 王又曾抵新加坡，檢調攔堵	07/02/02
<p>新聞概述</p> <p>亞太集團負責人王又曾和夫人王金世英（亞太的副總經理）掏空亞太集團以及旗下很多組織的資金高達800億新台幣，逃往大陸。</p> <p>爾後轉往美國，並於2007年2月1日台北時間從美國洛杉磯，搭乘飛機，過境新加坡，準備逃往緬甸；檢調單位掌握行蹤，前往新加坡樟宜機場攔阻，不料，王又曾夫婦大鬧機場，拒絕上機讓檢調單位押解回台，而台灣與新加坡並沒有簽署司法互助協定，星國不允許我方直接逮人，因此，又再度將王又曾遣返洛杉磯。</p>	
<p>觀察概述</p> <p>2006年2月2日，中午12點多，記者接獲王又曾夫婦恐被押解回台的消息，前往桃園機場連線；筆者隨同記者前往，並觀察記者與同業以及上司的互動情形。</p>	

4. 馬英九陷特別費風波，依貪污罪起訴	07/02/13
<p>新聞概述</p> <p>2006年8月2日，民進黨立委向高檢署查黑中心告發，指馬英九挪用特別費當生活費；2007年2月13日，高檢署查黑中心以貪污罪嫌起訴馬英九，涉嫌「詐領」1千多萬元。同日，馬英九辭去國民黨主席一職，並宣布參選2008總統大選，全案仍在審理中。</p>	
<p>觀察概述</p> <p>2007年2月2日，跑司法檢調的記者心裡已經有底，今日檢察官可能起訴馬英九，因此各家媒體戰戰兢兢，筆者隨同記者前往司法大廈進行連線，觀看各家電視台記者在速度上的競爭面貌為何。</p>	

(三) 正式參與觀察項目

1. 新聞組織內部

- 電視新聞工作者一早來的例行事物為何？
- 新聞例行會議（編輯會議、採訪會議）。
- 電視新聞工作者搜尋線索方式。
- 與競爭對手（他台）比較後，輸贏的判準。
- 追蹤重大事件前的佈局。
- 記者撰稿時，手邊所參照的參考資料為何？

2. 採訪現場

- 蹲點時，電視新聞工作者都在做什麼？
- 電視新聞工作者與同業、同事之間的互動情況。
- 電視新聞工作者如何守線。
- 電視新聞工作者如何在短時間獲得訊息，採訪接觸到消息來源。
- 電視新聞工作者（攝影、文字）漏線（漏畫面）時的補救方式。
- 電視新聞記者如何準備 SNG 連線稿。

二、深度訪談

(一) 執行方式

Werner與Schoeple說：「觀察結果必須經過訪談，而且經過內部參與者的訪談驗證，方才有效」（轉引自嚴祥鸞，1996: 199）。參與觀察往往只能看到或聽到田野對象的外顯行爲，很難精確地探究其內心世界，藉由訪談，可以直接詢問田野對象（電視新聞工作者）自己對現象（一窩蜂）的看法，表達概念與觀點，瞭解受訪者的思想價值觀、情感感受與行爲規範（對一窩蜂現象的感知），並能還原田野對象過去的生活經歷（採訪經過），使研究可以獲得較廣闊與整體性的視野，以多重角度進行細緻描述（陳向明，2002: 227-228）。因此本研究在參與觀察，瞭解其場域文化、媒介生態初步概念後，仍須借助研究對象本人陳述，方能從適切觀點切入探討。

因此，本研究在第二階段（2005年10-12月）的參與觀察中，已先訪8位記者（其中2名已退休），勾勒新聞場域輪廓；在第三、第四階段藉由參與觀察過程中，與電視新聞工作者進行「非正規型」之「半結構」的訪談。「非正規」是指筆者根據田野對象的工作安排，與對方一起採訪時，根據現場狀況，尋找空檔時間與對方交談，訪談對象大部分為主跑社會線記者，共15位。Lofland解釋：「它就像非結構性的訪談，是種引導式的交談，目的在從交談者豐富的、詳盡的資料，萃取可以作為分析的素材」（轉引自嚴祥鸞，1996: 198）；不過本研究已預先想好題綱，也就是「半結構式」訪談，研究者預先備有訪談題綱，根據自己的研究設計與觀察疑問提出問題，但題綱僅為提示作用，會根據在場狀況以及田野對象情況，對訪談程序與內容靈活調整（陳向明，2002: 229-230）。

最後收尾階段，則以「正規型」的深訪方式進行，與田野對象約好時間地點，除了詢問參與觀察訪問的未盡之處，也希望提高研究結果的豐富性與可靠性。在整理先前田野中，發現筆者訪問了不少資歷較淺、跑社會線的新聞工作者，缺乏資深、經驗老道，甚至是新聞場域內公認值得敬佩的記者，另外，參與觀察中也發現，主管在「一窩蜂現象」中，扮演不可避免的控制者，因此，最後階段的訪談樣本選擇上，以資深優秀記者與新聞部主管為主要訪談對象，共3位，¹⁰ 訪談方式亦使用「半結構問卷」。

表 2-3：訪問對象

訪談對象	職業	任職	年資
W1	文字記者	無線電視	5年

¹⁰ 此處訪談資料，出自政治大學廣電所助理教授-許瓊文老師的研究計畫，題目為：初探台灣電視媒體追求創傷新聞的後果：從競爭意涵、記者創傷壓力與閱聽人閱聽感受談起。

W2	文字記者	無線電視	1 年
W3	攝影記者	無線電視	15 年
W4	攝影記者	無線電視	12 年
W5	攝影記者	無線電視	3 年
W6	攝影記者	無線電視	14 年
W7	SNG 導播	無線電視	10 餘年
W8	攝影記者（退休）	無線電視	20 年
W9	攝影記者（退休）	無線電視	17 年
C1	文字記者	有線電視	12 年
C2	文字記者	有線電視	10 年
C3	SNG 攝影	有線電視	3 年
C4	文字記者	有線電視	7 年
C5	文字記者	有線電視	4 年
C6	文字記者	有線電視	5 年
C7	SNG 攝影	有線電視	3 年
C8	攝影記者	有線電視	8 年
C9	文字記者	有線電視	10 年
C10	文字記者	有線電視	6 年
C11	攝影記者	有線電視	8 年
C12	攝影記者	有線電視	11 年
C13	攝影記者	有線電視	8 年
M1	新聞部採訪主任	無線電視	11 年
M2	新聞部經理	有線電視	16 年
M3	新聞部製作人 / 資深文字記者	無線電視	20 年

(二) 訪談問題大綱

1. 一窩蜂心理動機

- 貴新聞台的定位與特色，跟別家有何不同？
- 如何看待當今的新聞媒體環境？
- 新聞工作對你的正面與負面意義為何？
- 工作表現如何受檢視？哪些方式代表對你的獎勵與懲罰？
- 對「揸帶」文化有何看法？「揸帶」的基本原則為何？

- 心目中的「好新聞」與「好記者」的樣貌為何？

- 做新聞多年，最令你感到成就的是？

- 新聞線索的取捨憑藉為何？

- 新聞面向的切入憑藉為何？

2. 記者、同業、主管間的互動情形

- 與同業間如何建立與維持人際關係？

- 同業間會因各台資源（有線、無線），資深或資淺在合作競爭上而有所區分嗎？

- 為何與平面記者的關係如此密切？

- 各台記者應屬互相競爭的角色，但所見情形似乎為相互合作，請問你們的競爭方式為何？或者是無競爭狀況呢？

3. 一窩蜂的來龍去脈

- 新聞線索如何尋找？

- 為何每早都要打電話給同業，通知或詢問要去哪裡呢？換言之，若同業詢問去處，如何拿捏說與不說？

- 蹲點守線的空檔，都在做什麼？

- 為何要跟著報章雜誌找線索、跑新聞？

- 「漏新聞」的原則、意義與嚴重程度為何？

4. 利弊得失

- 各家新聞雷同的情況下，如何評斷贏或輸？

- 跟報的好處與壞處？

- 跑「通稿」的好處與壞處？

- 「拷帶」的好處與壞處？

5. 抵抗策略

- 如何做出與別家與眾不同的新聞？
- 如何比他台「快速」且「正確」取得訊息？
- 如何成為「好記者」、做出「好新聞」？
- 如何與消息來源以及同業維持良好關係？

三、紮根理論法

Jorgensen (1989) 認為「參與觀察」最終目的是：「從紮根在人類每天的生活事實，發掘實踐的和理論的真理」。所謂「紮根理論法」與一般質化不同的是，奠基在「社會學需要建立理論」的目標下（徐宗國，1996: 48），遵循科學原則，著重歸納、演繹、比較法則與假設驗證，終至建立理論，過程中也保留些許彈性，也就是說，所建立的理論屬暫時性，會在往後的觀察訪談不斷的修正。而研究者的研究目的與問題，也是起源於日常經驗，此種研究法最大特色，非檢驗理論或者受理論引導下的假設驗證，而是回歸實務，透過研究給予田野對象實質建議與回饋。

本研究起於參與觀察、歷經深度訪談，終於紮根理論，使用的是一種循環辯證不斷來回的過程，希冀藉由數度的來回田野、資料收集，塑造一個不斷循環的詮釋過程，勾勒出新聞產製的新樣貌，並建構新聞記者「一窩蜂」的概念理論。本研究研究時，心中並未欲存理論，僅有第一、二次非正式的田野經驗，幫助筆者對新聞場域有初步認識，而在第三次的田野調查，僅存「記者與同業間的互動似乎甚為密切」之想法，並與文獻資料相互激盪，發現Bourdieu的新聞場域理論，頗能佐引此現象，最後發現「一窩蜂」此核心類別，再次閱讀文獻，「比較性思考」（think comparatively）觀察訪談的事例（Strauss & Corbin, 1998 / 吳芝儀、廖梅花譯，2001），刺激筆者對屬性與面向的思考，檢驗眼前資料，形成初步性研究架構（見圖2-2），並為第四次參與觀察與訪談，提供線索與方向，甚至更明確的訪談大綱，構成建構理論的第二步（參見圖2-3：研究步驟流程圖）。

當然，文獻資料不僅限於理論性資料，亦來自於描述性資料，所謂描述性資料包括其他研究者為了相同或其他目的所蒐集的田野筆記，以及任何相關議題之雜誌，藉此促進「敏覺力」，有助於產生問題詢問田野對象，並建構理論（Strauss & Corbin, 1998 / 吳芝儀、廖梅花譯，2001: 57）。所以本研究，依循著二手文獻資料的收集，增補觀察與訪談。在二手文獻資料的收集部分，本文參考了撰寫新聞媒體的「目擊者」雜誌，以及台灣關於守門人研究之論文當中的訪談資料，從中瞭解記者的產製過程，並作為援引分析的經驗資料之一。

資料分析上，第一步驟先將訪談資料與田野調查筆記轉譯成電子檔，進行「開放譯碼」(open coding)，分析單位為一段話，建立「標記」，完成後，進行第二步驟的「主軸(關聯式登錄)編碼」(axial coding)，檢驗與比較資料的異同與關連性，建構出「主類別」與「次類別」(categories)，瞭解記者與場域間的互動之關連性。第三步驟，「選擇(核心登錄)編碼」(selective coding)，屬統整與精鍊理論的歷程，需找出可涵蓋研究主題的核心，本研究初步紮根結果，發現「一窩蜂現象」此核心面向。

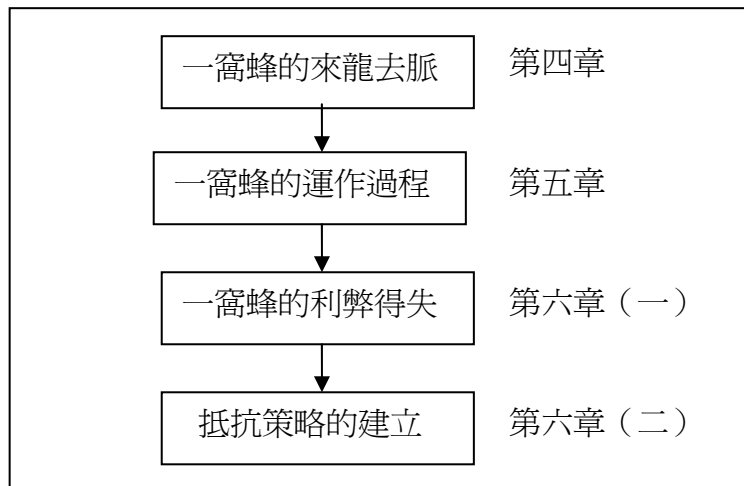


圖 2-2：研究架構圖

資料來源：本研究整理

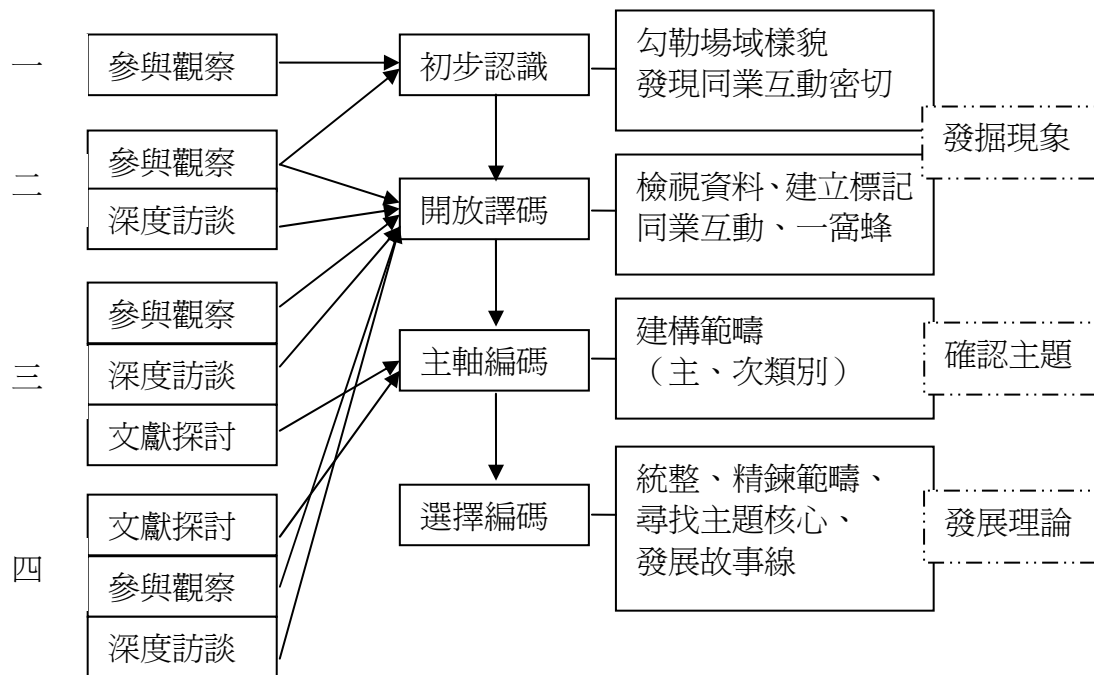


圖 2-3 研究步驟流程圖

資料來源：本研究整理

*一、二、三、四，代表進入新聞場域參與觀察的四階段。