

第四章、 電視畫面與音樂的時空協調感

在獲得總計十位志願受訪者的參與之後，我們獲得了十份相當有價值的訪談記錄。將這十份記錄加以分析與整理，我們有了如下的發現。在本章第一節，是訪談過程當中的一般性發現；而在第二節，則是分析訪談內容後的研究發現。最後於第三節整理本章小結。

依據兩次前測所修改過後的訪談輔助問卷，再對七位志願者，以同樣的方式進行了深度訪談。而在實測進行的過程當中，我們發現參考組（觀看 A 短片）的回答已逐漸趨向一致，而操作組（觀看 B 短片）的回答則較有分歧的現象，因此在進行第十次的訪談時，雖然操作組已達五人，按照規劃，應該要進行參考組的訪談，但為求增加操作組可供分析的資料，於是我們彈性調整了最後一位受訪者，進行操作組的訪談。

受訪者依其受訪的先後順序予以編號，1 為最先，10 為最後，與受訪時的組別關係如表 4-1：

受訪者	組別	觀看短片
受訪者 1	參考組	A 短片
受訪者 2	操作組	B 短片
受訪者 3	操作組	B 短片
受訪者 4	操作組	B 短片
受訪者 5	參考組	A 短片
受訪者 6	參考組	A 短片
受訪者 7	操作組	B 短片
受訪者 8	操作組	B 短片
受訪者 9	參考組	A 短片
受訪者 10	操作組	B 短片

表 4-1 受訪先後順序與所進行的組別

一、 受訪者性質

在進行訪談內容分析之前，應先對於參與訪談的受訪者背景，有所瞭解。為此，在訪談的第三部份設技了基本資料填答，於此依序將第三部份的五個問題及

十位受訪者的資料，整理如下：

(一) 年齡在 23 歲到 32 歲之間

由於本研究並沒有將年齡視為決定性的影響因素，因此並未對受訪者的年齡加以限制，而公開徵求受訪者之後，十位進行訪談的受訪者年齡的分佈為，23 歲一名、25 歲三名、26 歲一名、27 歲一名、28 歲兩名、31 歲一名、32 歲一名。

(二) 男性六位、女性四位

同前題，性別也不是本研究視為決定性影響因素的可能之一，因此這樣的結果也是自然形成，沒有加以人為選擇。在對照組，為男性三名、女性一名；而在操作組，則為男女各三名。

(三) 其中兩位有較高的音樂資歷，其餘人均無

雖然這可能是影響因素之一，但受限於研究時間與人力，沒有辦法對受訪者加以篩選。幸而在這十位受訪者當中，仍有兩位具有較高的音樂資歷，足可與其他較少音樂資歷的受訪者比對。而這兩位較高學歷的受訪者，在對照組與參考組之中各有一位，分別是受訪者 1，擁有學習薩克管的八年經驗；以及受訪者 2，擁有 15 年鋼琴學習經驗。

(四) 每日看電視的量分佈於一至四小時之間

由填答結果來看，這十位受訪者均不是完全不看電視，或者每天大量看電視的極端族群。細看這十位受訪者的填答，從 0-1 小時、1 小時到 3-4 小時之間的各种答案都有，顯示出在每日電視觀看量的這一部份，受訪者的分佈是很均勻的。

(五) 聆聽音樂的習慣有多有少

此次參與研究的十位受訪者，在聆聽音樂的習慣這一方面，由少到多呈現很均勻的分佈；有人一天聽不到一小時，有人是只要醒著的時候都在聽，超過十二小時以上，而其他人的答案則均勻地散佈在這兩個極端的答案之間。

二、 研究發現

關於第六個問題，也就是進行訪談的最主要目的：「改變電視中音樂的時空線索，是否也就能改變整體的觀看感覺？」經由爲此目的而特殊設計的短片，以及訪談之後的紀錄，可經由以下四個層面來解讀，分別爲本小節的三個段落：第一段「時間感覺遭到破壞」、第二段「對畫面的回憶能力並未受到顯著影響」、第三段「可感覺到影音不協調」。

(一) 時間感覺遭到破壞

如同在第三章所陳述的短片設計依據，B 短片是從 A 短片刻意調整而來的，但其實兩者的時間長度完全一致。而訪談的結果，也確實如預期地顯現出兩組受訪者之間的差異，詳如表 4-2：

對照組受訪者	填答的時間	操作組受訪者	填答的時間
受訪者 1	2 分 0 秒	受訪者 2	2 分 50 秒
		受訪者 3	3 分 0 秒
受訪者 5	7 分 30 秒	受訪者 4	4 分 30 秒
		受訪者 7	1 分 30 秒
受訪者 6	2 分 30 秒	受訪者 8	3 分 40 秒
		受訪者 9	2 分 30 秒
受訪者 9	2 分 30 秒	受訪者 10	5 分 0 秒

表 4-2 受訪者所填答之短片時間長度

很明顯的，對照組的四位受訪者，有三位的對於短片的時間長度和實際長度相去不遠（短片總長 2 分 04 秒）；而在操作組這邊，六位受訪者的答案呈現分歧的現象。依據研究設計，B 短片的背景音樂是被故意換成與 A 短片的原始音

樂完全不同風格的音樂，而在刻意讓音樂提供與畫面不協調的時空線索情況之下，操作組的六位受訪者的時間感受果然受到了影響，從一分多鐘到五分鐘都有。

而從兩組受訪者被要求圈選符合音樂感覺的詞彙時，也可以確實的瞭解受訪者的確都有感覺到音樂的存在以及屬性，如表 4-3：

對照組受訪者	圈選的答案	操作組受訪者	圈選的答案
受訪者 1	活潑、輕快、激昂	受訪者 2	平和、流暢、自然
受訪者 5	輕快、歡樂、激昂	受訪者 3	平和、流暢、和諧
		受訪者 4	和諧、自然
受訪者 6	輕快、流暢、激昂	受訪者 7	平和、輕快、和諧
受訪者 9	輕快、流暢、激昂	受訪者 8	平和、流暢、和諧
		受訪者 10	流暢、和諧、自然

表 4-3 受訪者所圈選符合音樂感覺的詞彙

兩相比對便可發現，對照組與操作組分別都能對於所觀看的短片中的音樂有類似的形容，表示在操作組中音樂的變更有發揮預期的效果，也就是與操作組的短片有近乎相反的感受。例如在操作組普遍出現的「平和」與「和諧」完全沒有出現在參考組的答案之中，而參考組的「激昂」也不會出現在操作組的答案裡。

由於在操作組所觀看的 B 短片，我們保留了 A 短片完整的畫面部分，唯一更動的只有音樂，如此我們也可以推論，操作組六位受訪者之所以時間感覺出現如此分歧的現象，是音樂所造成的。也就是，當音樂所提供的時空線索與畫面所提供的不一致時，會造成時間感覺的混亂，破壞原有的時間感覺。

(二) 對畫面的回憶能力並未受到顯著影響

在要求對照組嘗試回憶所看短片的內容時(問題八)，發現操作組的六位受訪者所回答的內容，與對照組的回答相比，並沒有如預期的出現回憶困難或者錯亂的現象。以下是對照組四位受訪者的回答：

受訪者 1：一開始有旗子嘛，然後有看到有人鑽進什麼道具裡，看到飛機飛起來，看到好像在慶祝什麼的大遊行，喔還有動物要撲上來的樣子，還有像是紡織機很多機械手臂一起動作，還有很多人在笑，還有最後面那個像是獎牌的畫面...

受訪者 5：飛機、黑人在揮手、動物、北極熊、黑猩猩、船、有一個人鑽進潛水艇裡面，戰爭畫面，動物類的印象比較深。地球、海底、冰層下面、北極...

受訪者 6：土著、船隻...

受訪者 9：人類、動物、交通工具、太空梭、戰爭...

而操作組的六位受訪者，對於這個問題的回答如下：

受訪者 2：呃...最後有一個大金牌。好像還有個飛機飛不起來的畫面，其他的...不記得了，好像還有個老人，在做什麼不記得了。

受訪者 3：國家地理的片頭片尾、工人在做事情、開船、動物...畫面不會特別被注意。

受訪者 4：看到蔣公、草原在跑的動物、天空在飛的、北極冰底下、飛機、飛行船、太空梭、從太空看地球、探險、類似 Discovery 節目擷取出來，類似五、六零年代黑白片的感覺，又有七零年代的彩色畫面，又有八零年代真實的色澤...

受訪者 7：很多人拿著相機拍、動物、潛水艇、飛機、黑人...其實不太記得

。

受訪者 8：原野上的動物，有隻獅子有隻豹，有一群黑人在揮手，然後那個那個什麼熱氣球、撒彩帶的街道、一顆地球、然後面部表情，出現的人大都滿開心的，握手啦互動啦都滿開心的，有人的部分大多是黑白畫面，然後嘛...人滿多的，有個火箭吧，差不多了。

受訪者 10：動物、拿攝影機的人很多、愛斯基摩人、反正就很多人，黑白片的人，主要就是自然和人文的東西。

從以上的回答可以發現，操作組雖然觀看了影音不協調的短片，但是在觀看之後對畫面的回憶能力，在數量上並不比觀看原始短片的對照組受訪者差。並且，即使是觀看原始影音協調短片的對照組受訪者，也仍然有人僅能回憶出兩個畫面（受訪者 6）。相較於操作組，有人能回憶出明顯的畫面細節（受訪者 8），有人能回憶出畫面所給予的感覺（受訪者 4），顯現出確實無法只藉由改變音樂的方式，干擾電視短片觀看者的回憶能力。

另外，我們卻意外地發現，儘管兩組受訪者在回憶畫面的數量上並無顯著差別，但回答的語氣及態度卻有所不同。在操作組，六位受訪者之中有五位回答的語氣，皆呈現語帶保留、不肯定、透露著自我懷疑的感覺。這也可以從上面引述操作組的回答之中觀察到，例如受訪者 2 最後以「不記得了」，受訪者 3 以「畫面不會特別注意」，受訪者 8 以「差不多了」做結，似乎顯露著他們對自己所回答的答案不太具有信心。反觀對照組，並沒有出現這樣的現象。

（三）可感覺到影音不協調

雖然在訪談的最後直接以「協調」一詞要求受訪者認可與否，但為避免受訪者們彼此之間，以及與本研究所認為的「協調」不同，在訪談的問題當中另有設計其他的問題，來針對此點從旁試探受訪者觀看影片之後的實際感受。相關的問題，有問題三、問題五、問題八、問題九。

在對照組的部分，四位受訪者對所觀看的 A 短片的音樂，大多認為是符合畫面情境的音樂，可從問題三的回答中看出來，其中受訪者 1、受訪者 5、受訪者 6 皆圈選「情境音樂」，僅有受訪者 9 圈選「以上皆非」。這顯示前三位受訪

者都能將這樣的背景音樂視為配合這段畫面所提供的音樂。反觀操作組，選擇「情境音樂」與「以上皆非」的受訪者各半，也就是各三位¹⁰⁴。

由於 A 短片與 B 短片之間的差異僅在所搭配使用的音樂，我們可以初步推論，在操作組中音樂存在的意義與價值較不彰顯，因此也較無法理解與歸類。相對的，與畫面節奏相符合的對照組配樂，則較為容易被視為符合畫面情境所搭配的「情境音樂」。

有了這樣的初步結果，再來整理受訪者直接回答影音協調與否的答案。在對照組的部分，回答出以下的答案（問題九與問題十綜合）：

受訪者 1：滿搭的呀，在看的時候，就有覺得滿合的，音樂很活潑，畫面也接得很快，感覺好像一下子就沒了。……就剛才說的，音樂活潑畫面也切得快，而且這種進行曲聽起來都很 HIGH 的樣子，裡面的人也一直都在笑，整個氣氛感覺就是很活潑很熱情，一看就知道是片頭，接下來要放某個節目那樣。

受訪者 5：滿協調的，因為畫面跳滿快，音樂也很輕快，不會畫面停很久但音樂一直跑。節奏上有互相配合到，雖然我一直很困惑他到底要講什麼。

受訪者 6：協調度還好，畫面和聲音夠流暢，速度都是一樣，畫面的速度和聲音的節奏感覺是配合的。

受訪者 9：因為畫面和音樂的節奏要搭配，看起來才會流暢，剛才看的是流暢的東西，有搭配到。所以算是協調。

而以下是操作組受訪者們的回答：

受訪者 2：我是覺得有點不搭，說不太上來，好像很多畫面閃一下就過去了，可是音樂的感覺又像是我們靜下心來慢慢看，有點像是看默劇的感覺……也不是不好，只是覺得有點距離感，好像很冷靜的在看一些人做很認

¹⁰⁴ 選擇「情境音樂」：受訪者 2、受訪者 7、受訪者 8。選擇「以上皆非」：受訪者 3、受訪者 4、受訪者 10。

真的事情……像是有很多人在遊行，在吶喊些什麼，可是沒聽到吶喊的聲音，感覺就好像是很久以前的事情，遊行些什麼大概也和我們沒什麼關係吧。那幾個畫面也是閃一閃就過去了，總覺得還來不及去觀察到底在遊行什麼，畫面就跳掉了。

受訪者 3：速度上 OK，但內容的部分好像沒有對應，好像在放投影片。好像音樂是音樂、畫面是畫面的感覺。

受訪者 4：音樂和影片不搭，所以不曉得影片想要表達什麼。就像看電影，畫面很緊張的時候音樂就應該很緊張，畫面有起承轉合音樂也應該有起承轉合，畫面有變化音樂也應該有變化，但在這裡完全沒有。只是感覺很多畫面在跑來跑去，畫面在變化，但不知道要表達什麼。

受訪者 7：不協調，就覺得畫面有快有慢，但音樂都是一樣的，因為內容很雜，很多不一樣的東西，可是音樂就是配著而已，沒有什麼特別的意思。

受訪者 8：算協調，因為影像大段來說並沒有要告訴什麼事情，而且音樂也沒有特別要表達什麼，所以基本上是協調的，音樂並沒有去挑撥情緒，讓你自由去解釋看到和聽到的東西。雖然剪輯的鏡頭感覺節奏還算中等快速，但這樣的音樂感覺就還 OK 滿好的。

受訪者 10：算協調，音樂的年代和畫面的年代感覺上是差不多的東西，如果配的是電子樂大概就不行。

對照組四位受訪者皆明白表示畫面與音樂協調，再比對之前對「情境音樂」的選擇，足以證明對照組的音樂與畫面之間的協調，是沒有問題的，符合前面第三章圖 3-2 的假想情況。而在操作組這方面，六位受訪者當中有四位也能明白表示出他們所觀察到的聲音以及畫面是不協調的，表示本研究在操作上刻意為之的變更，確實足以扭轉整體的協調感覺，使其產生如前第三章圖 3-3 的情形，亦即對影像以及音樂的觀感，呈現分離的情形。

三、 研究小結

從受訪者的背景來觀察受訪時所回答的答案，可以觀察出以下幾個現象：

(一) 音樂素養確能使其對電視中的音樂較為敏感

由受訪者性質資料得知，受訪者 1 與受訪者 2 在音樂方面的資歷顯然與另外八位有差距，這也反映在這兩位受訪者對於開放性問題的回答上。例如前面關於協調於否（問題九與問題十）的回答，這兩位受訪者都比較能具體的描述出所體驗到的感覺。例如在對照組中，受訪者 1 提到「裡面的人也一直在笑」，以及在操作組中，受訪者 2 提到「有點像是看默劇的感覺」，這種較為具體的形容，都沒有在同組其他人的回答中出現。

而從問題六（對背景音樂的聯想）的回答，更可以支持這個現象。從訪談當中我們觀察到，在被要求就背景音樂做聯想時，只有受訪者 1 與受訪者 2 能較為具體的描述並做聯想，其他八位都幾乎無法回答。

受訪者 1：沒有特別聯想到什麼，就跟著畫面走。...那是進行曲吧，像是 Marching Band 的那種音樂。...很好呀，很活潑，讓我想起以前在中正紀念堂廣場上看過的儀隊練習。那，這樣可以算是聯想到高中生嗎？就很青春很熱血很有朝氣囉。

受訪者 2：少數民族穿著傳統服飾，圍坐在營火旁的場景。...不是跳山地舞的場景，而是一群人安靜地圍在火旁，由其中一個人彈奏某種不常見的弦樂器，悠然地分享，而旁邊的其他人安靜聆賞。...大概就那個四五個人吧。...就是很放鬆很輕鬆，聽著別人彈奏好音樂，很舒服很清涼的感覺。

受訪者 1 提到行進樂隊（marching band），受訪者 2 提到少數民族圍坐火爐旁，這都是很具體的聯想。反觀其他受訪者，大多還是只能一再描述空泛的感覺。以下只兩組各引一位受訪者的回答為例：

受訪者 6: 流暢而已，像國家地理頻道的節目會配合的音樂，歷史性、時光的那種感覺，就是快速瀏覽的那種節目。

受訪者 4: 完全沒有聯想到任何東西，音樂像是可有可無，音樂和影片好像有點不搭的感覺。音樂有時候好像是多餘的，或者影片有時候是多餘的。

在訪談進行時，受訪者 1 與受訪者 2 都是稍加誘導即可很快的描繪出他們對音樂的聯想，而之後的八位受訪者，即使一再誘導，也無法描繪出具體的聯想。只能做出如上的回應。兩相對比之下，差異相當明顯。這也顯示出受訪者 1 與受訪者 2，能較為順利的進行本論文第二章所談到的電視完形塑造過程，在音樂部分較能由形式作用進行到內容作用，並且能「引發聯想」與「經驗連結」，而使之能有相對其他人更為具體的描述。

(二) 性別、每日電視、音樂暴露量對「看電視」的感受能力並無顯著差異

從各個訪談問題的回答來觀察，我們也發現男女性的回答並沒有明顯的差別，並且，每日觀看電視的時間長短，以及每日接觸音樂的時間長短，對於他們對電視的賞析能力，也看不出明顯的差別。

而在被問到平時是否看電視時會特別注意背景音樂的問題（問題七）時，我們也發現所有人對這個問題的回答，都是「看情況而定」，只有在情節特別或者音樂特別突兀的時候，才會特別注意到背景音樂的存在。以下於兩組各引一段回答：

受訪者 6: 廣告才會，因為廣告的音樂比節目的音樂更吸引人，比較短而明顯，容易記得，看節目的時候就完全是背景，不會特別去注意。

受訪者 7: 就聽到喜歡的才會聽，不喜歡的就不會聽。那個調是喜歡的才會聽，像是歌，不管什麼歌，聽起來舒服的歌，都可以。或是如果很不搭噁的也會去注意，就是和影片不符合。比如說音樂很快內容步調很慢。

受訪者 6 是男性，受訪者 7 是女性；受訪者 6 學過吉他，而受訪者 7 沒有學過樂器；受訪者 6 每日看電視大約 3-4 小時，而受訪者 7 為 2 小時；受訪者每日聆聽音樂約 2 小時，而受訪者 7 為 8 小時。這兩位受訪者的背景有所差距，但在對電視音樂的態度卻是一致的，顯現出性別、每日看電視的量與每日聽音樂的量，對於他們對電視的觀感，並沒有什麼關聯。

(三) 個體之間存在差異

本研究刻意改變了短片的音樂，的確使得操作組的受訪者產生了預期的心理改變，但也仍有預期之外的現象存在，儘管是少數，卻不可忽視。

例如在表 4-6，要求受訪者填答短片時間長度時，在對照組的受訪者 6，以及操作組的受訪者 7，都出現與同組的其他人迥異的答案；受訪者 6 所感覺到的時間很明顯超過同組另外三位受訪者很多，而受訪者 7 所感覺到的時間則是明顯比同組另外五位受訪者所感覺到的時間短很多。而在被問及協調與否的問題八與問題九，受訪者 8 與受訪者 10 也與同組另外四位不同，認為音樂與畫面是協調的。

對此我們沒有辦法在此時提出解釋；只能肯定在本研究刻意的操作之下，的確有較多數的受訪者受到預期的影響，也就是藉由配上與畫面的時空線索不一致的音樂，確實可以使得較為多數的觀看者產生「時間感覺遭到破壞」以及「可感覺到影音不協調」的結果，但卻不是普遍而絕對的結果。這可能是由於對受試者沒有進行嚴格篩選的關係，可能有某些受試者的背景或能力是本研究所沒有注意到的，有待日後的研究再進一步發展。