

### 第三章、研究方法與場域

本文以網路性愛為題，旨在探討網愛者自我技術之過程，希望從中勾勒出網愛者如何運用科技與身體在網愛互動中獲得愉悅並產生抵抗；由於著重在受訪者的自我經驗反省，比如網愛者對自我或他人的身體與行為的評價、觀點與詮釋，因此本研究取徑質化研究方法，透過網路參與觀察以及深度訪談蒐集資料，包括各式網愛者發表的網路文本，以及與受訪者接觸過後的訪談資料。第一節首先介紹研究方法、資料蒐集方式與抽樣過程。第二節將說明研究架構、觀察場域與樣本概況。

#### 第一節 研究取徑

##### 一、質性研究方法

如表 3-1 所示，相對於量化，質性研究是一種不經數學程序蒐集資料的方法：

表 3-1：質化研究與量化研究的差異

差異	量化研究	質化研究
研究者角色	抽離情境、保持客觀	與受訪者互動產生資料、研究者是資料分析的一部分
研究計畫	研究開始前已確定	隨研究發展而變更或調整
研究環境	人為操控變數	在自然情境中進行，旨在瞭解事物的變化
測量工具	獨立於研究者之外，可為他人使用	研究者是重要的測量工具，無可替代
理論建構	運用資料檢驗理論對錯	來自所集資料分析之結果

來源：Wimmer et al，李天任譯(1995)

兩種研究是建立在不同的哲學觀點之下，因而在認識論與方法上也有所差別。量化研究取受試者的普遍經驗，通常是針對大規模的樣本進行調查，目的在用資料反推母體。而網路使用者對自身經驗的詮釋各異，網路空間又是虛擬社群情感交流的社交場所，質化研究觀照個別經驗的特殊性，強調在自然情境的脈絡下觀察現象，有助於研究從全觀的角度深入梳理網路行為的意涵。此外，質化研究也提供了研究者有利的切入點，為了詮釋個別的使用經驗與社會情境，研究者必須涉入研究場域，觀察網愛者的整體行動流程，以及網友間如何相互支持，共同形構社群生活，最後的研究結果有賴於研究者對該社群經驗的理解程度。

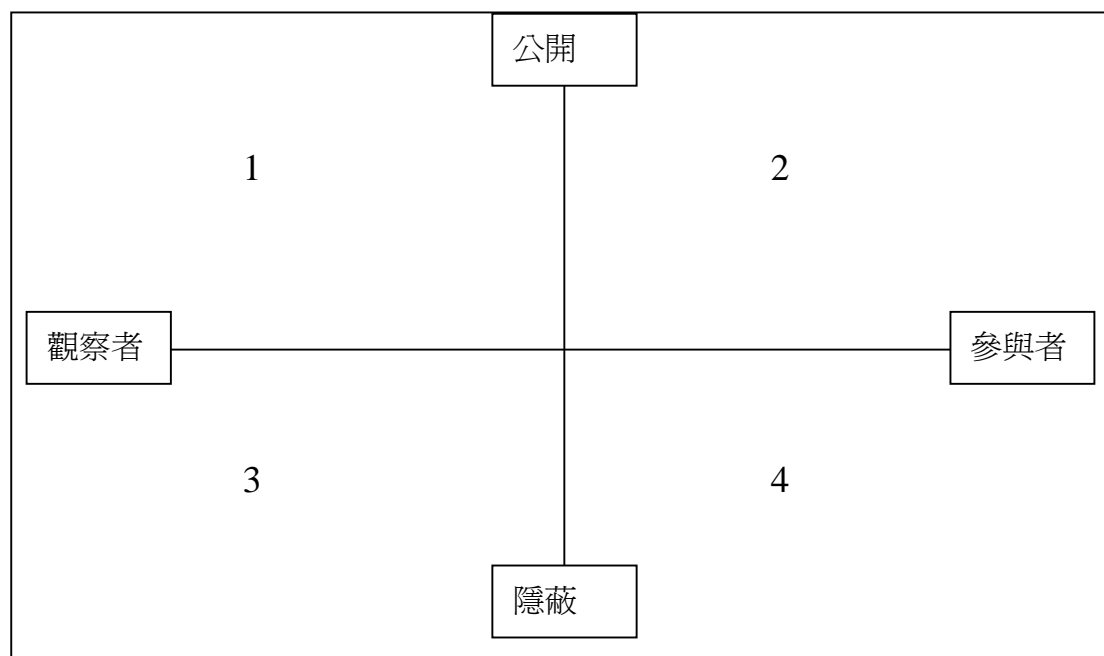
在研究過程中，我一直面臨「定位」的問題，質化研究的受訪者一旦涉入了研究情境，就必須隨時警惕自己，在同理心外還需兼顧反身性，雖說訪談過程應盡量避免誘導或轉變受訪者的看法，然而最後的詮釋結果，不可避免會是受訪者與研究者共同互動下的產物。尤其是在網路性愛這種容易使人困窘的話題上，我要考慮的不只是受訪者的心理狀態，更要注意自己是否在無意識的情況下透露研究者的個人觀點，以及是否對他人造成威脅感，甚至進一步形成社群效應。因此基於研究課題的敏感性、被觀察者合作的程度以及道德上的考量，本文的研究方法可分為兩個部分：其一是針對社群行為的參與觀察法，其二是針對網愛者個人的深度訪談。

## 二、田野觀察與深度訪談

### (一) 田野觀察與場域初步分析

Wimmer(1991)等人將田野觀察(field observation)以兩個主要的指標進行分類，分別是(1)在情境中觀察與參與(2)公開以及隱密的程度，並依此區分為田野觀察的四大區域(見圖 3-1)(李天任譯，1995：193)。

圖 3-1：田野觀察法平面示意圖



來源：Wimmer et al，李天任譯(1995)

其中 3 區代表研究者的行動僅限於「觀察」，4 區代表研究者的行動不僅觀察，還包含「參與」。然而不管是 3 區或 4 區，被觀察者並不知道他們正為他人所觀察，研究者的身分在此並未公開。考量到研究主題的敏感度，若公開身分可能導致研究資料的準確度，也可能引起不必要的社群恐慌，因此作為一個研究者，我一直以隱蔽的方式進行田野觀察，但卻遊移在 3 區(觀察)與 4 區(參與)的範疇間。

網路空間的形成有賴互動，互動發生之地就是認知框架與情境定義的關鍵。以網愛為例，聊天室具有即時、快速與匿名性質，成為多數網愛者尋覓網愛對象的大本營，然而聊天室只是尋求網路一夜情的一種管道而已。雖然 BBS 傳遞速度較慢，且使用者的 ID 仍具有辨識性，然而多了較完整的社群功能，網友們除了藉 BBS 來尋找對象，也將 BBS 當作抒發感想、相互交流心得之所。台灣的網路聊天室繁多，其中以 UT 為網路性愛者口耳相傳的搜尋介面，每日人次流量約在 20 至 25 萬之間，單日網頁瀏覽次數超過 70 萬；<sup>1</sup>在 BBS 方面，並沒有確切

<sup>1</sup> 參照 UT 網際空間。http://www.f1.com.tw/ad\_much.html

資料顯示 KKcity<sup>2</sup>的 S\_Phone 究竟於何時開版，但該版最早的發表文章可溯及 2000 年 3 月 13 日，版上聚集各種網愛者的經驗分享，幾乎每天都有新的文章出現，藉著回應文章和志同道合者互動，這裡已算是虛擬社群的聚集地。有鑑於此，本研究選擇以 UT 聊天室以及 KKcity 的 S\_Phone 版作為兩種不同的田野觀察場域。

不管是在 BBS 或是聊天室，網路互動常同時包含複數成員的參與，兩者都算是網路虛擬社群，只是 BBS 的參與者較聊天室為長期、固定，發表的文章可被保存下來，介面也較聊天室複雜，因此兩社群的互動形式也不盡相同。如表 3-2 所示，在 BBS 的觀察場域中，我採用僅限「觀察」的方式，觀察時間為 2006 年 11 月 01 日至 2007 年 05 月 01 日。BBS 的社群機制較完善，介面及功能設計允許潛水者隱身電腦之後並瀏覽文章，社群成員也不一定要「親身參與」(發表文章)才能獲得認同感，基本上，閱讀文章就可以給予社群成員相當的支持。然而在聊天室的場域裡，使用者須先行登入暱稱、性別、年齡以及所在地後，才能進入聊天室的視窗，我必須「參與」場域的互動才能觸及聊天室的情境，並深入瞭解聊天室的互動脈絡，其參與觀察時間為 2006 年 12 月 01 日至 2007 年 05 月 01 日。

---

<sup>2</sup> KKCity 的系統特色在於除了主站之外，也供網友在主站架構下創立 BBS 分站，各分站享有高度的自治權，因而在主站以外另有許多五花八門的專門討論版，又因為 BBS 系統本身具有一定的隱密性 (KKCity 允許秘密站存在等)，所以常常會有一些私底下的情報交流。其中花魁藝色館以掃除性污名為號召，聚集了各種有關性的討論社群，包括 SM 以及 S\_Phone 等等，其中上過新聞的，還包括討論羅莉的專版，因為談論內容不合社會風俗被報導並受到終止童妓協會的關切。

表 3-2：兩種觀察場域類型

	UT 聊天室	BBS:S_Phone 版
使用者登入限制	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 自訂暱稱、性別、年齡以及所在地</li> <li>✓ 每次都可以不同的資料登入</li> <li>✓ 有利於使用者隱匿身分</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 必須先登記為 BBS 會員，資料包括真實世界的姓名、住址(有些使用者不會依實填寫，尤其 KKcity 的規定不如 PTT 繁複)，以及網路世界要用的 ID、暱稱、性別、生日、年齡等</li> <li>✓ 每次只能以同一帳號登入，有使用者會重複申請多個帳號</li> <li>✓ 隱匿性較聊天室為低</li> </ul>
互動方式	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 單一模式：即時互動，可多人同時傳送訊息</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 多種模式，包括(1)發表文章獲得回應，(2)發表文章獲得推文，(3)水球模式：即時互動，(4)聊天模式：兩人及多人進入另一 BBS 介面即時互動</li> </ul>
社群使用目的	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 即時聊天</li> <li>✓ 進行網路性愛</li> <li>✓ 進行網路性愛的下一步邀約，比如 MSN</li> <li>✓ 聊天模式：交換心得</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 即時聊天</li> <li>✓ 進行網路性愛</li> <li>✓ 進行網路性愛的下一步邀約，比如 MSN</li> <li>✓ 聊天模式或發表文章：交換心得</li> </ul>
所得文本	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 多為聊天文本</li> <li>✓ 無保存機制</li> <li>✓ 較難掌控數量</li> <li>✓ 內容較散亂，無主旨</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ 多為網友發表在版上的文本</li> <li>✓ 有日期與主題記載，便於紀錄與保存</li> <li>✓ 內容較有組織，主旨明確</li> </ul>
田野觀察方式	區域 4，「觀察」與「參與」	區域 3，僅限「觀察」
正式觀察時間	2007/12/01-2007/05/01	2006/11/01-2007/05/01

來源：作者整理

## (二) 深度訪談與樣本選取

訪談就是一個具有結構性與目的性的交談，是一種以取得知識為目的的細心發問與聆聽方式。研究的訪談也不是平等的兩造對話，因為研究者定義了情境，並且掌控了情境，訪談的議題也是由研究者引進(Kvale, 1996；轉引自張維安，2001)。標準化的結構訪談並不適用於本研究，不同網愛者對自身的經驗有著不同的詮釋，本研究強調受訪者個人的主觀經驗，非結構式的訪談較容易深入受訪者的內心，引出受訪者心中真正的想法。

然而在探討網路性愛這個具爭議性的話題時，我必須考慮提供受訪者一個安全，具有隱私和熟悉的環境，因此除了面對面的直接訪談外，本文也採取線上以及電話訪談，也承諾受訪者在分析中僅以代號示之。網路的匿名性增加了抽取樣本的難度，然而換個角度想，正因為網路不作直接面對面的接觸，反而能讓受訪者感到安心，對敏感問題能毫無顧忌的表達意見。

本研究採立意抽樣。為了描繪網愛的現象，並且深入瞭解受訪者的自我解讀，本研究分兩階段抽取樣本。在第一階段的樣本選取中，為了能訪問到使用不同科技以及不同性傾向的網路性愛者，我從 S\_Phone 社群成員張貼的文章出發，以「科技」以及「性傾向」作為選定受訪對象的兩項指標，反覆寄發信件邀訪 50 人以上。第一階段初訪人數為 2 人，每次訪談為時一到兩個鐘頭；第二階段的訪談再從回信的受訪者中挑選出 8 人進行深度訪談，每次訪談時間為兩到三個鐘頭，因此我將以這 8 個各有特色的個案來進行訪談文本的分析。

## (三) 樣本描述

表 3-2 主要簡介 8 位接受深度訪談的受訪者：

表 3-2：受訪者簡介

	目前採取的 網愛方式	線下性 傾向	線上網愛對象	訪談方式	年資	訪談次數 與時數
A(男)	視訊為主、 文字為輔	異性	同性、異性皆有， 曾轉換性別	MSN 訪談、電訪	5 年	2 次 2.5hr/1hr
B(女)	電話性愛	異性	異性	MSN 訪談	7 年	1 次 2.5hr
C(男)	視訊為主、 文字為輔	同性	同性	面訪	4 年	1 次 2hr
D(女)	文字鋪陳	異性	同性、異性皆有	MSN 訪談、電訪	3 年	2 次 2hr/2hr
E(男)	視訊為主、 文字為輔	同性	同性	面訪	3 年	1 次 2.5hr
F(男)	文字、視訊 為主	異性	異性	MSN 訪談	7 年	1 次 3hr
G(女)	文字為主、 視訊為輔	異性	異性	電話訪談	6 年	1 次 3.5hr
H(男)	文字為主、 視訊為輔	異性	同性、異性皆有， 曾轉換性別	MSN 訪談、電訪	5 年	2 次 2.5hr/2.5hr

來源：作者整理

八位受訪者橫跨兩種性別，他們相當肯定自己在線下的性傾向，其中有一位不排斥在線上嘗試以不同性傾向與他人互動，但這三位受訪者各有理由，沒有人宣稱自己是雙性戀者。在網愛方式的部分，八位受訪者都有一段自己摸索並運用科技進行網愛的學習過程，都曾嘗試過兩種以上的網愛方式，期間也發展出各自的網愛策略，這些都將於第四章分析時說明。

## 第二節 研究設計

本節主要簡介從研究問題衍生出來的訪談大綱，以及接下來的章節安排與分析架構。

### 一、研究問題與訪談大綱

如同第二章第五節的四項發問，本研究旨在探討網路性愛對網愛者的意義，網愛與日常生活的關聯性，最終期望勾勒出網愛者如何運用科技與身體在網愛互動中獲得愉悅並產生抵抗。因此研究問題包括：

#### (一) 網路性愛形構出何種空間意涵？

1. 網愛者的網愛背景。
2. 網愛動機與頻率。
3. 使用的網路媒介。
4. 習慣的科技流程。

#### (二) 網路性愛如何影響性意識的發展？

1. 如何看待網路世界的性愛關係。
2. 網路性愛與真實性愛的差異。
3. 對網路科技的看法。
4. 對網愛社群的看法。

#### (三) 網愛者如何呈現自我並與他人互動？

1. 展現身體的方式。
2. 展現的性傾向與角色。
3. 偏好的對象。



4. 網愛社群的參與模式。

(四) 網路性愛之於日常生活的意義。

1. 從網路性愛獲得的感受。

2. 網路性愛對日常生活的影響。

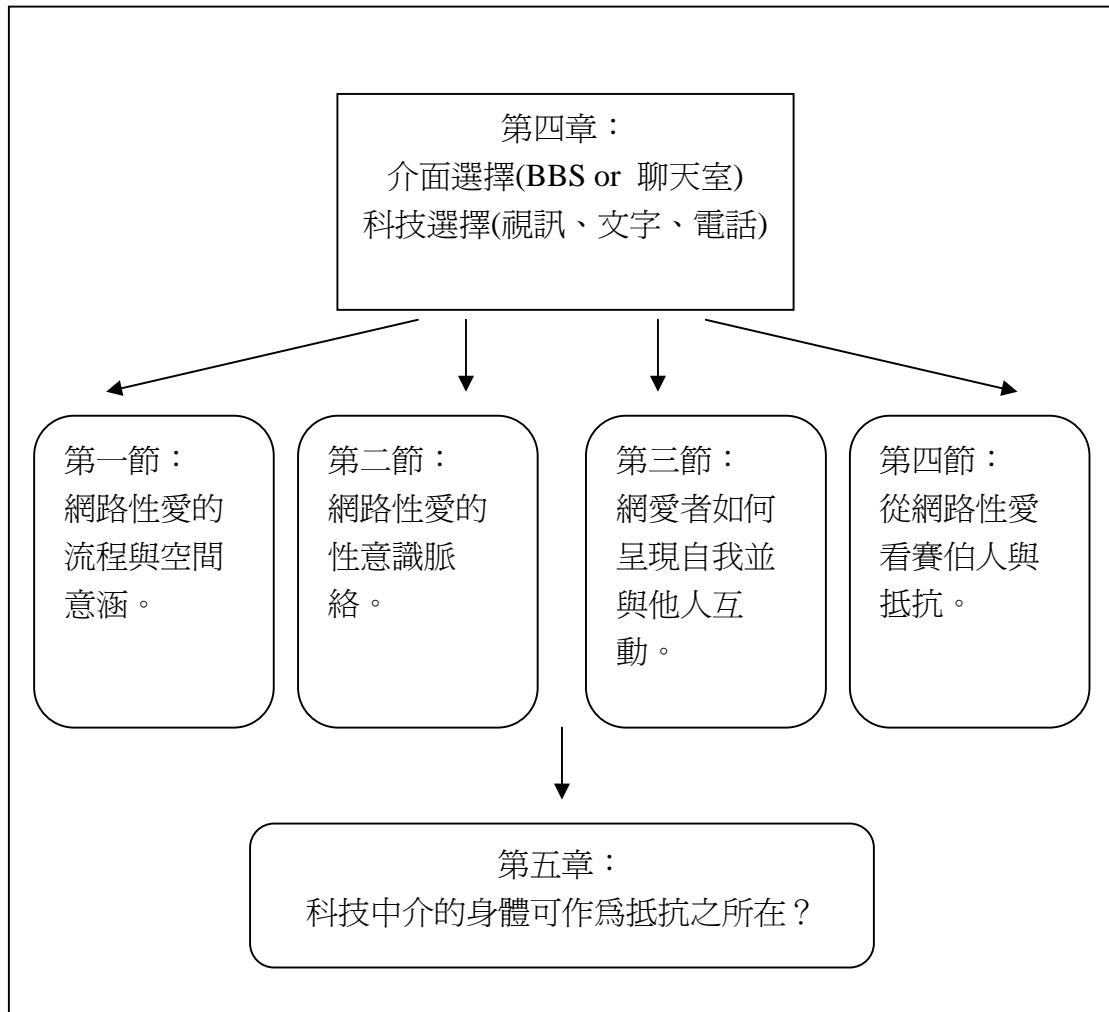
如前所述，本研究採取半開放式的訪談，每次訪談皆以訪談大綱為藍本，一旦發展出新問題，便著手修改訪談提問，訪談提問請見附錄一。

## 二、分析架構與章節安排

本文自網愛者的親身經驗出發，4-1 從網愛者的介面與科技選擇開始，描繪虛擬城市的網愛流程，包括網愛者如何透過 BBS 或是聊天室介面找尋志同道合者並協商網愛方式，而網路世界的各種空間對網愛者又有何意義。4-2 與 4-3 結合田野觀察以及訪談文本，4-2 試圖歸納受訪者的主體經驗，包括網愛者的網愛動機、對網愛行為的詮釋；本節試圖闡述網路性愛的性意識脈絡，包括網路性意識的發展、網路性愛與網愛者日常生活的關聯、網愛行為是否有其對話的對象(性意識部署)。4-3 以自我技術為架構分析受訪者在網愛過程中如何展現身體／身分，這部分牽涉網愛者的意圖、所決定的性傾向、情境與角色等等，重點在於網愛者如何構連原有的自我概念與網愛性自我間的斷裂、網愛者對自身的反思。4-4 則重新反省賽伯人的論述，並以此思考身體、愉悅、科技與抵抗的關聯性。第五章進入結語，反省透過科技中介的身體，是否為反抗性意識部署之所在，包括研究限制以及未來研究建議。

因此，本研究以下的章節安排如表 3-3 所示：

表 3-3：章節安排



來源：作者整理