

第五章、結論

問：形容一下網愛的那個自己吧？

F 男：有一根令女人垂涎的(生殖器)。

F 男：掌握著絕對的權力但不專制。

F 男：事實上是溫柔的傢伙。

問：這就是鐵漢柔情吧。

F 男：想當好男人也想當猛男人。

F 男：我覺得鐵漢柔情這部分是可以期許的。

問：其實那是你的理想跟目標？

F 男：哈！算是吧

來源：F 男訪談稿

第一節 研究發現與延伸討論

F 男所形構的網愛自我，是身體的(論及生殖器)也是心理的(柔情)，是握有掌控權的，F 男的自我觀看，使得自我成爲性主體也是性客體。這是段扮演、幻想、身體與自我期許的表白，也幾乎是貫穿本篇研究的主軸。本節先綜整前述資料，提出簡要的研究發現，並於第二部分推衍出理論之外的延伸討論。

一、研究發現

(一) 網路空間的性愛意涵：網愛旋轉門

我將網路空間的意涵稱之爲網愛旋轉門，網路空間既隔離又連結，一方面，即時性讓人際關係容易開始也容易結束；另一方面，它的距離感讓人們既可追尋

自由又可維持安全感；我們在其中獲得解放的契機與面對被禁錮的危險，既可暴露於人前又可免於遭受實質的攻擊。

簡言之，網愛旋轉門顯現網路空間三種混淆的層面：(1)公開／私密：在保有私密的狀態下選擇性的暴露自我；(2)隔離／連結：彈性隔離現實生活，實驗自我認同與人際關係。(3)安全／自由：在身心安全的狀態下自由選擇情慾表演與對象。網愛旋轉門卸除現實世界中某些身份的羈絆，使得我們得以無須擔心面子或身體的安危，敢於做出平日不敢嘗試的舉動。

(二) 網愛的性意識脈絡：網愛與性意識部署對網路性意識的影響

網路性愛緊扣著網路性意識的發展：(1)網路性愛是另一建構情慾的社會化場域，網路性愛讓網路道德規範更加鬆散，藉由網愛，網愛者更加了解自己的身體，並且學習欣賞自己的身體。(2)親密關係也有可能從網路性愛中發展出來，但網愛的親密關係較接近「陌生人」的社會關係類型，在網愛過程中，網愛者通常不會預期與對象有後續的進展，就算有繼續發展的意願，通常也只著重在當下的愉悅與滿足，因此結束了也不容易產生心痛的失戀感受，這是虛擬空間中新的人際連結型態。(3)網愛社群出現，顯示性意識領域在網路上的分殊化，網愛者受到社群的啟蒙，也透過社群作經驗與情感的交流，也作為發表文章、獲得認同支持之所。

網路性愛同樣也是網愛者與性意識部署爭奪詮釋權的場域，在性代理者的合作下，網愛成為反常的性論述。網愛者透過網愛獲得破除性規範的機會，也在實體世界中小心翼翼的保護在網路世界爭奪而來的自我詮釋空間。

(三) 網路性愛的自我技術：愉悅與焦慮形塑自我的慾望主體

網路世界的權力運作與現實世界的人際關係、身體資源相關連，因此網路世界的權力與現實所擁有的資本相互滲透，進而轉換為網愛所需的幻想資本。網愛者藉此形構身體，獲得與他人接觸以及發展情慾的機會，進而產生愉悅與反思，有機會重新詮釋原本所在的社會位置與身體，最後的倫理主體，是屈從、規訓，也是挪用、挑戰的結果。此外，視訊的興起無疑挑戰了原有網愛所需的資本，網

愛者從「寫」身體走向「看」身體。

網路性愛的行為是幻想也是逃避，具備了屈從規訓與挪用挑戰的雙面特質。但也因為網路的遊戲本質，讓網愛者有機會在不用負擔道德責任的情境中，去玩耍、實驗各種可能。

(四) 遊戲意識下的抵抗：挑戰與契機

在情色世紀初的網路性政治中，何春蕤的「玩」就是遊戲(play)，也就是抵抗的方式之一。肉身的影響仍在，且仍是性意識固著之處，賽伯人是透過科技賦予肉身權力，得以和壓制自我的性意識挑戰協商。在科技與肉身的合作之下，一方面，賽伯人面臨著兩種挑戰：(1)網愛者個人同時作為性主體與性客體的協商挑戰，(2)人與機器互為主體的挑戰，網愛者有著反過來複製主流性價值觀的危險，成為原先自己「抵抗的對象」。另一方面，科技與肉身的合作帶出的抵抗效果可分為三部分來談：(1)網愛個體成為積極的性主體：網愛者透過自我技術試圖風格化性自我，更加了解自己的慾望與身體，並且不斷的翻新與進行這些性實踐，最終的目的，是要完成他們慾望的那個自我角色。(2)在性意識層面挑戰二元性別的性刻板印象：網愛者的性自我揭露了身體與情慾的複雜關係、性別與性慾的多元特質，挑戰了二元性別意識，也透過網路性愛開始思考現實生活的性壓抑。(3)網愛性社群的集體力量：社群是個人尋求政治結盟的管道，網愛社群匯集集體記憶，討論相關性議題，參與者在其上發表文章、推文與回應都形塑了網愛者的反抗記憶，提供網愛者與性意識部署對話的策略，以及面對自我解放、抗拒性壓抑的勇氣。

網路性愛是透過「玩」來進行抵抗的，正因為非關道德，才能讓肉身擺脫性意識的束縛；然而遊戲特質也可能削弱了抵抗的能量，若將性活動在線上的蓬勃，看作是對生活世界的反抗或游擊戰略，就有忽略網愛者透過網路逃避，以及仍舊必須屈從規訓(特別是在實體世界)的那一面。

二、延伸討論：賽伯人的結局

面對無所不再的性意識部署，網路是個讓人可以稍稍喘息，甚至進一步攫取權力的空間。賽伯人的愉悅來自於獲取權力的感受，依舊無法逃脫主流性意識論述則令他們感到焦慮。在此脈絡之下，抵抗與壓迫是週而復始的出現在權力遊戲之中，這樣的循環影響了網愛者對網愛／戀親密關係的詮釋：

(一) 現實的親密關係／網路的逢場做戲

網路性愛不就是逢場做戲，跟實際的劈腿完全不一樣。當然不能讓逢場做戲危害到生活中與女朋友的關係，網路玩完你就可以離線了，再找下一個也很容易；但是女朋友跑掉了，你要費多少力氣去再追一個(摘自 A 男訪談稿)？

本研究聚焦於受訪者的感受，探討性意識與性主體的發展，然而他們對親密關係的詮釋亦是影響網愛的要素。A 男區隔網路世界與現實世界的理由，是爲了維護現實生活的親密關係。其他的受訪者亦對網愛與親密關係有著類似的解釋，他們對親密關係各有各的憧憬與期許，因此，即使會對網愛者傾吐心事，那也是立基彼此「沒有關係」的關係上(亦即對方與己身生活圈無關聯)，這讓他們將網路性愛詮釋爲無關現實的遊戲。

我昨天跟 30 多歲的人網愛，他很會玩，很健壯，我們平常會聊個自去哪些地方玩，聊一些情感的困擾、唸書的困擾。聊聊就網愛一下，或是網愛一下就聊聊。……網愛對象當然不算伴侶，因為伴侶是可以依賴的，是長期的信賴，所以，網愛這部分就算割捨掉也沒關係(摘自 E 男訪談稿)。

在他們來看，賽伯人是不可能會有幸福美滿的結局。網路對象是「沒有關係」的親密伴侶，而他們最終祈求的，還是與親密伴侶的「親密關係」。前者要的是短暫激烈的「曾經擁有」，後者要的則是更緊密更深入的「天長地久」。因而賽伯人的結局再怎麼快樂，最後都只是一場又一場的遊戲。

(二) 網路科技模糊／區隔的雙面刃：幻想與現實的落差

科技的模糊特質讓網愛者可以任意扮演，談著似是而非的戀情，進行似假還真的性愛活動。然而這樣的模糊特質一旦轉到面對面的約會，就面臨了極大的挑戰：

高中時跟網愛對象見面，對方號稱(罩杯)有 E，我色欲薰心就出去了，結果我看至少有 G，不過也看到他 80KG 的體型以及臉上的刀疤，以後就沒再約見面的經驗了……一方面，我覺得網上認識，認識不深也沒啥好聊的。當然如果是熟的，就會聊一些生活的事情。……網愛就是找個人說說話不錯，一方面也可以把生活的壓力透過 SEX 宣洩出來(摘自 F 男訪談稿)。

F 男在見面之後的落差感，讓他意識到科技不僅區隔了彼此的身體與生活圈，也區隔了幻想與真實。原本的模糊令人感覺一切美好，見了面更容易讓人意識到科技「區隔」的特質，B 女與 G 女對於區隔產生的感受有著更進一步的描述：

見面之後，好像就比較沒有電愛了。怪怪的吧。電愛會加入自己的想像，見了面，就好像打破了幻像，所以感覺變了。電話裡的男生都很溫柔的感覺，電話裡的自己則是被一堆男人捧在手心裡的寶。或許在電話裡，你會把自己塑造成理想的人，但是一覺醒來，又覺得空虛、不切

實際，好像在浪費時間，不知道有沒有成長，你也會很矛盾(摘自 B 女訪談稿)。

曾經認識一個當兵的輔導長，我們在工作上認識，並且開始電話、網路交友，他其實已經有女朋友了，我跟他還是牽扯了很久，雖然關係很曖昧，卻沒有進行到網愛的階段。我想，因為他是現實生活中遇到的人，從生活到網上的，你知道他是真人，會比較謹慎，交往的速度會比較慢；比起來，網路關係的發展速度還是比較快，我把網友當幻想，但是一意識到對方是真人，我就沒有辦法與他來往了(摘自 G 女訪談稿)。

模糊特質讓網戀與網愛進展快速，區隔特質讓網路的親密關係短暫易逝。在網路上，似夢般美好的愛與性，正因其模糊，才允許網愛者寄理想於幻想之中；也因其模糊，讓網愛者將幻想自生活中區隔開來。

畢竟我們只透過電話線相連，我們的共通點就是都用中華電信，連線就是連線，斷線就是斷線，網愛跟網戀也就是連線跟斷線的循環而已。那幾個夜晚(與男友分手後)，就算網愛過程再順利，關了螢幕，一想到不過是一條線，寂寞的感覺就來襲了(摘自 D 女訪談稿)。

為何網愛者即便承認網愛自我是真實的自我，卻自行切割那個自我與現實生活的關聯？大概是因為跳脫了傳統人際交往模式的網愛關係，只有在網路世界才顯得真實而美好；諷刺的是，網路科技越是進步(比如從文字到視訊)，網愛的成功率越高，卻結束得越快。每一次上線都是新的開始，每一次的開始都可能導致分離，週而復始的重新整理網愛名單，網愛者只是越發容易感受到空虛寂寞。這樣的切割顯示人們對於情感需求的匱乏與強烈的不確定感，網愛經驗再如何多元奇巧，也未能解決人們追求獨立卻又渴求共生關係的困境。試想，每個與你熱烈

纏綿的網路情人都可能帶著你分享的生命經驗消失無蹤，誰能夠見證你在網上曾經熱烈激情的體驗？誰能證明你具有獨一無二的魅力呢？就此看來，科技與性意識說不定攜手更加控管了人們的私領域，甚至取代或者混淆了人類某部分的感覺與行動，倘若網愛者只能繼續依賴科技而無法進行反思，賽伯人最後反而會被科技異化。

總結來說，在這座看似解禁的城市中玩著看似自由的性遊戲，其實他們依舊無法逃脫性意識所施加的權力部署，性意識部署與情色賽伯人的拉距是這場遊戲顯得如此眩惑刺激的原因，但不代表獲得刺激的賽伯人就是獲得了疏離與寂寞的救贖。

第二節 研究限制

本研究採取參與觀察與深度訪談法，研究時期面臨的限制可分為「研究方法」、「樣本選擇」與「研究者的定位」三範疇：

一、研究方法的限制

質化方法取徑觀照個別經驗的特殊性，但無法針對大規模樣本進行普查，因此，本研究樣本僅能反映特定經驗與特徵，難以呈現網路性愛的普遍趨勢，包括不同性別、性傾向、社會階層的網愛行爲。此外，礙於議題的敏感性質，本研究主要採取非面對面接觸的電話訪談與 MSN 訪談，電話訪談尚可藉由口語訪談技巧掌握受訪者的情緒、訪談節奏與結構，MSN 訪談則缺乏了口語線索，再加上文字訪談造成了問答時間上的空隙，都讓受訪者可能產生過度思考、無法直觀的作出回應，進而影響了訪談的結果。

二、樣本選擇的限制

在取樣的過程中，本研究多數樣本來自同一 BBS 的網愛社群，而聊天室的樣本多不可用。一方面，這是因為聊天室的匿名特質讓受訪者難以被追蹤，即便願意接受訪談也難以深入。另一方面，也可能是研究者本人訪談功力不足，無法突破聊天室網愛者的防備心理。聊天室是網路性愛的大本營，是許多網愛者找尋對象的地方，本當以此擴展研究樣本，結果卻不能盡如人意，這是本研究的一大缺憾。

三、研究者的身分限制與角色定位

網路性愛還有許多次社群，本人以參與觀察者的身分進入場域，可以觀察普遍的流程與社群關心的性議題，卻難以融入其他討論網愛的次社群，比如同志社群。

此外，尚有關於研究者角色定位的問題。關於網愛議題，我必須考量受訪者的隱私，在訪談過程中，碰到受訪者難以啓齒的時刻，我會援引各種實例來引導對方說出心中所想，卻也可能在不自覺中，影響了受訪者的態度與答案。關於受訪者的身分問題，由於無法確定訪談對象是否隱瞞自己的身分，因此我並未將「身分」列入研究考量，然而訪談到一定程度後，幾位受訪者的身分也呼之欲出了，但在他們並未明確表示之前，我還是不能將他們的社會位置列入研究分析中。我常在研究過程思考研究者當把持的界線，研究者面對的其實也是受訪者對研究者問題的詮釋，這是一詮釋與被詮釋的循環過程，研究者在其中是觀察主體以及被觀察的客體。因此，哪些是該守住的分寸，哪些是可以放進研究脈絡中，這些都是研究者要與自己協商判斷的。未來相關議題的研究，當思考研究者的角色、態度以及自我揭露的程度，並思考如何更確切的理解、詮釋受訪者的生命經驗，減

少對受訪者的干擾。

第三節 研究建議

綜整研究以上發現與限制，本研究提出以下改進方向，供未來研究參考：

一、網愛是進程：理論應擴展

本研究因試圖理解網路性愛之下的社會文化脈絡，抓進了許多社會學理論與網路女性主義。事實上，本研究的靈感多來自非傳播的理論，而網路性愛的發展速度遠比想像中要快，因此，未來若要進行相關研究，建議在理論上可進行跨領域的整合，包括社會心理學、社會學與心理學等等。

二、聚焦研究網路性社群，包括商業機制下形塑的網愛社群

網愛社群也有許多次社群，包括男同志、女同志、視訊社群等等，本研究並未針對特定性社群作探討，因此僅能瞭解網愛族群初步的輪廓。未來研究可針對特定性傾向或性別社群、或者偏好特定科技的網愛社群進行探究，理解不同網愛社群的互動重點、溝通方式、關心的性議題與使用介面，如何形塑出不同的網愛性社群。特定性社群的研究有助於呈現網路中，各式各樣的網愛社群文化與互動風格。

另外，性代理者將網愛形塑成反常性愛是一回事。網愛帶來大量流量，也讓許多聊天室網站開始將網路性愛當成事業來經營，商業機制之下，網愛供應商多為俊男美女，這種外貌複製了主流價值觀，互動複製了主流性愛模式的商業網愛，是否限制了網愛個體探索自我的可能性，或者造成另一種歧視邊緣性他者的

結果，也是未來研究應當注意的焦點。

三、不同科技介面如何影響互動，特別是針對視訊的研究

科技與身體的結合是網路性愛最重要的環節，網愛者不斷汲取最新的科技資訊，特別是視訊科技的發展，更加深了網愛者對科技肉身合為一體的崇敬。本研究發現視訊對網愛的影響越來越重要，未來研究亦單獨可針對視訊網愛深入探討，賦予視訊科技之於網路性愛一更深層的意涵。

四、時時反身自省：網愛研究者的角色與工具

研究虛擬社群時，研究者同時是「觀察者」與「參與者」，尤其網愛研究者須特別小心，時時反芻受訪者與自身的訪談內容，切勿落入過度詮釋或者侵人隱私的情況。

另一方面，本研究採取了三種訪談方式：面訪、電訪、MSN 訪談。即時通訊保障受訪者免於暴露的危機，讓研究者有更多機會接觸到更廣泛的網愛社群，卻也可能限制了研究方法的施做種種。研究者以文字和受訪者進行對話，雙方都可能不斷回顧已被紀錄的訪談文本，並在訪談過程中彼此詮釋對方的意圖、情境，調整原本的發問與答案；而且，即時通訊的訪談情境允許受訪者以極為簡短的文字回應，也讓研究者更容易遭受對方的拒絕。因此在此類訪談上，研究者必須更清楚研究意識與研究問題，並小心拿捏問題的界線，一方面鼓勵受訪者進一步詮釋答案，另一方面也要提出適當的例子輔助受訪者回答。過程中絕對要顧及受訪者的感受，否則一不謹慎，就有可能遭到拒訪的結果。

第四節 結語

在本論文之初，我曾經為擬 Proposal 寫下一段話：

線上反思有可能延伸到線下世界嗎？線上與線下的主體認同、態度、人際關係、社會價值觀究竟是一種延續抑或是斷裂？網路性愛對實踐者而言，到底是一種不可溢於言表的禁忌，還是一種得以宣洩的解放？在網路性愛中，實踐者究竟是顛覆了社會價值觀，還是隱微加諸社會權力於他者身上呢(摘自論文筆記，2006/08/16)？

研究結果是顯而易見的，網路同時作為一性解放與性壓抑的場域，並未脫離我們日常生活的性意識部署範疇。網路性愛就是網愛者與性意識部署拉拒的過程，最後還是無法切割受訪者的線上／線下生活來看待。

在實體世界中，性的發言權在專業權力的手裡，醫學與性學從生殖角度來談網愛，無法切中網路性愛的核心，也無法解決網愛者對於主體性自我的問題。在各種性規訓之下，網路性愛是網愛者在日常生活中發動的微觀革命，透過玩弄獲得掌握自我的愉悅；然而，正因為再激烈的網路互動都要回到日常生活為其所安置的位置，因而網路性愛對受訪者來說，是日常卻又不可告人的焦慮。

第一章將過去網愛研究區分為「成癮論」、「工具論」與「賦權論」，有人問：「你的研究跟賦權論有何差別呢？」我想最後還是要回到「抵抗」的位置上來回答這個問題。的確，網愛的遊戲特質也可以從賦權的角度解釋，比如網愛者如何在遊戲過程獲得較多的主控權，特別的愉悅力量，並以此打開性慾、檢驗異性戀的合法性。但是網路性愛也有「焦慮」的部分，這是不被認同的恐懼、被排拒的恐懼，賦權讓網愛顯得很有能量，卻可能忽略網愛能量容易被稀釋的那一面。要解釋網愛者如何在挪用與屈從之間來來回回，抵抗這種有接收也有抗拒的概念可能更適合闡述網愛者內心有意識以及無意識的掙扎。

最後，若要以這三種分類歸納本研究，本研究明顯是屬於賦權範疇，但引進自我

技術與抵抗等概念的結果，使得本研究增加了「焦慮」與「屈從」的部分，這可以供我們檢討網路性愛的賦權限度，並思考網愛策略未來的發展。