

緒論

第一節 研究動機與目的

在十九世紀末時，歐美列強勢力相繼侵入日本，日本為求國家生存，在國內掀起一股近代化的改革風潮，在「全盤西化」的口號下，生逢其時的德富蘇峰 (1863)，受到洋學影響的程度可謂極深。根據昭和十年(蘇峰時年七十三歲)出版之《蘇峰自傳》所述：「吾當時主要受到斯賓塞(Herbert Spencer)的進化論、彌爾(J.S.Mill)的功利論、柯布敦(R.Cobden)與布萊特(J. Bright)等曼徹斯特派之非干涉主義，及橫井小楠的世界和平思想之影響，其皆啟發吾之理論基礎」¹。蘇峰在回憶自己的思想源流時，自認受到西洋思想的影響極深。德富蘇峰生於熊本豪農階層，因其父德富一敬乃橫井實學黨有力的一員，所以蘇峰自小就於實學黨所創設的熊本洋學校學習。如此，蘇峰一方面接受儒學的教育養成自身的思考模式，同時亦懷抱熱情學習西洋諸學問。

蘇峰說道：「生逢維新改革之際，抱擁第十九世紀平民世界之大勢，呼吸泰西自由之空氣」²。他在主張平民主義的同時，將之與「自由」一語相互結合。同時，他也認為與洋學相符的西洋式道德也是極重要的。因此，本論文欲以蘇峰的初期著作《自由、道德、及儒教主義》為研究對象。在此著作中，蘇峰論述了自由為何、道德為何、自由與道德之關係等問題。因此，本文擬藉由分析《自由、道德、及儒教主義》之論述，探討蘇峰「自由」論的特質。尤其是在此著作中，蘇峰道：「自由乃手段，道德乃目的」³。在這一段引文中顯露出與彌爾功利主義之關連。而在彌爾與盧梭這兩位代表自由主義傳統的人物中，蘇峰較傾向於何者

¹ 德富蘇峰，《蘇峰自傳》(東京：中央公論社，1935)，p.209。凡此書引文皆為拙譯。

² 德富蘇峰《新日本之青年》，p.120。植手通有編，《德富蘇峰集 明治文学全集 34》(東京：筑摩書房，1983)所收。凡此書引文皆為拙譯。

³ 德富蘇峰《自由、道德、及儒教主義》，p.44。植手通有編，《德富蘇峰集 明治文学全集 34》(東京：筑摩書房，1983)所收。凡此書引用文皆為拙譯。

之自由論；同時，這兩類型的自由主義在日本則分別形成啓蒙主義與自由民權運動的思想論據，蘇峰如何攝取、詮釋這兩個時期日本學者的自由論理，又如何發展出屬於自己的「自由」論，這些都是筆者所抱持的疑問。

此外，蘇峰批評道「儒教並非改進之教，亦非自由之教」⁴，亦云：「自由與道德不只可以並存，而是不可不並存」⁵，以此為前提展開他的「自由」論。由此可見，蘇峰的「自由」論在批判東洋的儒教道德之餘，亦認為以培養「平民道德」為目的，導入西洋的自由思想是明治十七年左右的日本不可或缺的。在《自由、道德、及儒教主義》一書中，蘇峰對於「儒教主義」的著墨甚多，這對於自古以來一直繼承與吸收東洋傳統的日本來說，如何克服儒學傳統的確是一大課題。蘇峰將對於西洋自由論的憧憬，與抨擊「儒教主義」的思想結合為一，以此為蘇峰的思想脈絡，即能發現蘇峰對自由問題的關懷，實處於整個思想架構中的核心位置。

本論文之目的，在於透過分析《自由、道德、及儒教主義》，詮釋蘇峰之「自由」論。並探討蘇峰如何藉由抨擊「儒教主義」攝取西洋自由論，又是如何受到日本自由論的影響。在定位蘇峰在思想史上之意義時，思考他如何繼承西洋自由論與日本自由論是極重要的。此外，在探討蘇峰「自由」論的同時，對於他之後所倡導的「平民主義」也可有更進一步的認識。

第二節 先行研究與本研究之意義

德富蘇峰在政治思想史上的活動時期極長，著書也極豐富，其對戰前的日本國民有非常大的影響。而蘇峰的研究一直以來幾乎集中於第二期⁶的《國民之友》

⁴ 同上書，p.44。

⁵ 同上書，p.36。

⁶ 色川大吉，《新編明治精神史》「豪農民權への展開—德富蘇峰の思想形成」（東京：筑摩書房，1995）。

時代。但是，如果沒有全面分析第一期「思想形成期」的思想，那麼第二期的研究也就難以進行。以此為契機，筆者認為闡述初期蘇峰的「自由」論實為必要。以下，說明第二次世界大戰至今的初期蘇峰研究成果。

一、戰後的軌跡(至 1960 年)

在日本學界中有關德富蘇峰之研究，首先由日本史學家家永三郎發表。為定位蘇峰近代思想史上的位置，家永三郎探討福澤諭吉與蘇峰的關係，他的基本命題即：「德富乃福澤精神的繼承者，民友社的思想運動乃是福澤主義之歷史性展開」⁷。家永三郎並認同蘇峰倡導平民主義之行爲，認為他是「日本近代化運動」的領導者。

二、1960 年代

色川大吉在《明治精神史》⁸中，批評前述家永三郎對民友社之評價(福澤諭吉=啓蒙主義、德富蘇峰=平民主義)。他認為青年期德富蘇峰的思想形成，應以豪農民權家為原點深入探究，並進行其精神構造之解析。色川大吉認為蘇峰的思想本質如下：

這些構想⁹的產生在於，明治初年～十年代自由民權運動的整體實踐，所產生的正面與負面的思想課題。而蘇峰以此為立足點，直接匯集日本現勢的資訊，並將其理論化。可說是受到第十九世紀世界大勢鼓舞的蘇峰，極度依據歐美民主主義思想，並以此為判定準則，應用在日本國內，沒有對日本現勢進行分析乃其思想特徵。

⁷ 家永三郎，〈福澤精神の歴史的発展—福沢と民友社との思想的連関—〉《日本近代思想史研究》東京大学出版會，1954年10月。

⁸ 色川大吉，《明治精神史》(東京：黄河書房、1964)。

⁹ 筆者註：《将来之日本》、《新日本之青年》。

如上所述，蘇峰的思想構造即「不問日本社會的現狀，一味引進近代西洋思想，並解讀成爲自己的自由論」。

再者，闡明民友社的思想構造之特質與歷史效用的有鹿野政直〈市民變革思想之觀念論的展開〉¹⁰。本文批評「田舍紳士像」的解體，對於瞭解蘇峰的思想構造亦是一關鍵。

三、1970 年代

此時期的德富蘇峰相關研究單行本有《民友社的研究》¹¹，此論著揭示民友社整體社會思想像的形成過程。《德富蘇峰的研究》¹²則由歷史研究的觀點，由蘇峰明治九年熊本結盟(熊本バンド)至明治三十年歐美旅行皆有論述，聚焦於蘇峰的思想形成期，探討其思想構造的源流，而對國家主義的關心也是本書研究之重點。《同志社大江義塾德富蘇峰資料集》¹³中，選錄蘇峰的青年時代，修學・思想形成期的相關資料，藉此也可判明蘇峰對西洋思想的學習過程。

四、1980 年代

花立三郎有許多關於熊本バンド¹⁴、大江義塾的相關研究¹⁵，據此可瞭解初期蘇峰的思想形成。花立三郎在其著書《大江義塾》的序文中說道：

德富蘇峰的研究在戰後並不在少數。但是，戰後的蘇峰研究多集中在《國

¹⁰ 鹿野政直，《資本主義形成期の秩序意識》(東京：筑摩書房，1969)。

¹¹ 同志社大学人文科学研究所編《民友社の研究》(東京：雄山閣，1977)。

¹² 杉井六郎，《德富蘇峰の研究》(法政大学出版局，1977)。

¹³ 花立三郎・杉井六郎・和田守編，《同志社大江義塾德富蘇峰資料集》(東京：三一書房，1978)。

¹⁴ 花立三郎，《熊本バンド研究》(同志社大学人文科学研究所編，1966)。

¹⁵ 花立三郎，《德富蘇峰と大江義塾》(東京：ぺりかん社，1982)。

花立三郎，《大江義塾－民権私塾の教育と思想》(東京：ぺりかん社，1982)。

花立三郎，《明治10年代後半の革命思想：大江義塾雑誌にあらわれた「第二の維新」について》(《熊本史学》四八)，p.1～14。

民之友》時代。從戰後的歷史觀來看，雖然此時代看起來是蘇峰研究極有價值的時期，但仍有少數的研究者將焦點放在《國民之友》之前蘇峰的思想準備期。再者，此時代並非只是為了下一時代的準備期，而是本身具有獨特意義的時期。

花立三郎追溯民友社以前蘇峰的思想形成期，在蘇峰研究上的確具有畫時代的意義。

五、1990～現在

整體論述德富蘇峰生涯的有早川喜代治《德富蘇峰》。之後，以蘇峰整體像為指標的研究或評傳漸漸成為主題。和田守在《近代日本與德富蘇峰》中，說道：「蘇峰的平民主義以國家之獨立發展為基礎前提，強調人民的自由、權力的尊重、增進利益與幸福，因此，他批判藩閥政府的專制政治，另外又要求確立立憲主義」¹⁶。再者，梅津順一在《「文明日本」與「市民主体」：福澤諭吉・德富蘇峰・内村鑑三》¹⁷中，闡明蘇峰追求的是文明日本的人性基礎，以西洋道義法之「平民道德」為日本「產業性社會」的準則。

本研究之意義

眾所周知，蘇峰在積極導入西洋自由論的同時，也懷抱著強烈的國家主義。但是，綜觀先行研究後，卻沒有任何闡述蘇峰初期著作《自由、道德及儒教主義》一書的相關研究。因此，本論文欲以此書為基本史料，考察初期蘇峰的「自由」論，相信此研究對於了解蘇峰的思想構造與脈絡上是具有意義的。

¹⁶ 和田守，《近代日本と德富蘇峰》（東京：御茶の水書房，1990）。

¹⁷ 梅津順一，《「文明日本」と「市民主体」：福澤諭吉・德富蘇峰・内村鑑三（上尾：聖学院大学出版社，2001）。

第三節 研究方法

本論文主要著眼於蘇峰本身如何展演以及如何建構其自由理論，由此更深入瞭解蘇峰在歷史時空中提出的問題與解決之道。在研究方法上，以他在明治十七年自費出版之《自由、道德、及儒教主義》為基本史料，以「分析構造」方法解讀其思想內涵，並著重於瞭解。爲了深入探究蘇峰「自由」論在思想史上之位階，透過西洋自由主義思想與日本自由主義的攝取之比較分析，力求全面掌握蘇峰自由思想的特徵。

爲此，本論文以 J·S 彌爾的自由論做爲比較的對象。特別是在定義「自由」與「道德」的關係時，說道：「自由乃手段，道德乃目的」，由此可知，蘇峰的「自由」論有偏向功利主義(邊沁·彌爾)的傾向。因此，本論文從政治思想史學的立場，在闡明蘇峰「自由」論的同時，認爲應將其與彌爾自由論的關連性置於論述範圍內。