

第五章 訪談結果分析

我國的檔案典藏單位網站中，目前大多尚未提供任何 Web 2.0 相關網站服務，然而隨著網際網路的發展、使用者對於網路使用型態的改變，因此將目前的網站加以更新、加值，以及把 Web 2.0 概念與技術結合於網站中以符合使用者需求，是未來遲早必須經歷的過程。本章中將探討我國檔案典藏單位網站的發展現況、經營上面臨之困難、以及未來之展望，期望藉以了解分析適合我國檔案典藏單位網站未來優先發展之項目。

本研究於 2008 年 7 月 15 日至 2008 年 8 月 26 日，針對我國檔案典藏單位，依照其單位性質之不同區分為機關檔案典藏單位——教育部檔案科、財政部檔案科；以及國家檔案典藏單位——檔案管理局、國史館、國史館台灣文獻館、中央研究院近代史研究所檔案館、中央研究院歷史語言研究所、中央研究院台灣史研究所等共八個單位為樣本進行深度訪談研究，訪談大綱請參見附錄一。在此次針對八個檔案典藏單位進行之訪談研究過程中，總計共有十名受訪者接受訪談，受訪單位、受訪者職稱與訪談日期請見表 5-1。為保障受訪者之隱私，受訪者資料將採用匿名處理，並在訪談分析中分別以代號 A~J 表示。以下將在各節中針對本次訪談資料分析結果進行歸納。

表 5-1 訪談單位一覽表

受訪單位	代號	受訪者職稱	訪談日期
國家檔案管理局	A	檔案資訊組組長	2008年8月13日
國史館	B	資訊組組長	2008年7月15日
國史館台灣文獻館	C	網站業務承辦員	2008年7月29日
中央研究院近代史研究所檔案館	D	網站業務承辦員	2008年8月6日
中央研究院歷史語言研究所	E	研究助理	2008年8月6日
中央研究院台灣史研究所	F	編審	2008年8月26日
教育部	G	檔案科科長	2008年8月7日
	H	檔案管理系統業務承辦員	
	I	檔案應用參考業務承辦員	
財政部	J	檔案科科長	2008年7月22日

第一節 我國檔案典藏單位網站發展現況

承上所述，於本節中首先將透過訪談資料以及實際觀察，加以討論我國檔案典藏單位網站之發展現況，並考量檔案典藏單位其本身性質之不同，因此亦加以進一步區分為國家檔案典藏單位、以及機關檔案典藏單位兩個項目，分別加以深入探討。

一、機關檔案典藏單位網站發展現況

目前我國機關檔案典藏單位，在網站發展上並沒有一個統一之規範。本研究訪談之單位，包括教育部與財政部，在檔案應用上皆依照檔案管理局所制定之機關檔案管理作業手冊第二篇第 21 章中 21.3.1.1 項之描述「各機關可將申請書置於網站或製成書面，提供民眾透過網路下載列印或索取。」，在網站中提供檔案應用申請單讓使用者下載之後，再向相關單位以郵寄或傳真之方式提出申請，唯其在網站之實行仍有所差別。(註 1)

(一)、財政部

在財政部方面，目前僅單純於財政部全球資訊網網站，左側連結列之「下載專區」中，有提供「檔案應用」之下載區，提供檔案應用之相關文件下載，而無針對檔案管理方面另外建立專門網站或其他相關之服務。在財政部網站全球資訊網網站之服務項目中，目前已經提供包括「稅務線上申辦服務」、「電子申報繳稅服務」等線上服務之功能，民眾可以在網路上進行申請，並且查詢申請進度，某些服務如申請納稅證明在個人方面，必須透過內政部自然人憑證加以認證，公司申請則需透過經濟部工商憑證加以認證，但是在檔案管理方面上無任何線上使用機制。(註 2)依據受訪者 J 表示，目前該部檔案應用服務方面，仍是以人工進行為主，依照機關檔案管理作業手冊之規範進行。由民眾透過檔案管理局之全國檔案目錄查詢網，查詢所需應用之檔案目錄資訊後，於網路上列印應用申請單並將資料填妥後寄回申請。此種將檔案目錄置於網路上，等待需要的民眾主動來搜尋和使用，屬於較被動之應用服務方式，對於許多原本對於檔案不熟悉的民眾而言，可能並不知道有此項應用服務管道。受訪者 J 也表示，目前該部之公文影像掃描只是為了調案方便，電子影像檔目前可在內部公文系統中線上觀看，但是民眾無法複製，使用上仍是以提供紙本複印為多。至於有共享性精神的網路服務上，僅只有在內部公文管理系統中有提供類似社群之討論空間。

(二)、教育部

而在教育部方面，針對檔案應用部分，於 2008 年 7 月特別建立「檔案開放應用服務網」網站，並在其全球資訊網主網站之下，左側聯結列之「為民服務」區裡的「線上申辦」項目中，提供此檔案應用服務網站之連結。此網站目前包含之內容與服務包括解說申請檔案閱覽相關規定與資訊之「借閱須知」區、民眾申請檔案閱覽服務流程指導之「借閱程序」區、提供相關說明與申請及委託文件下載之「表格下載」區、提供民眾線上提出檔案閱覽服務申請之「線上申請」區、可即時查詢目前線上申請進度之「進度查詢」區、以及提供與全國檔案目錄查詢網之連結。目前教育部檔案線上應用申請流程請見圖 5-1。(註 3)

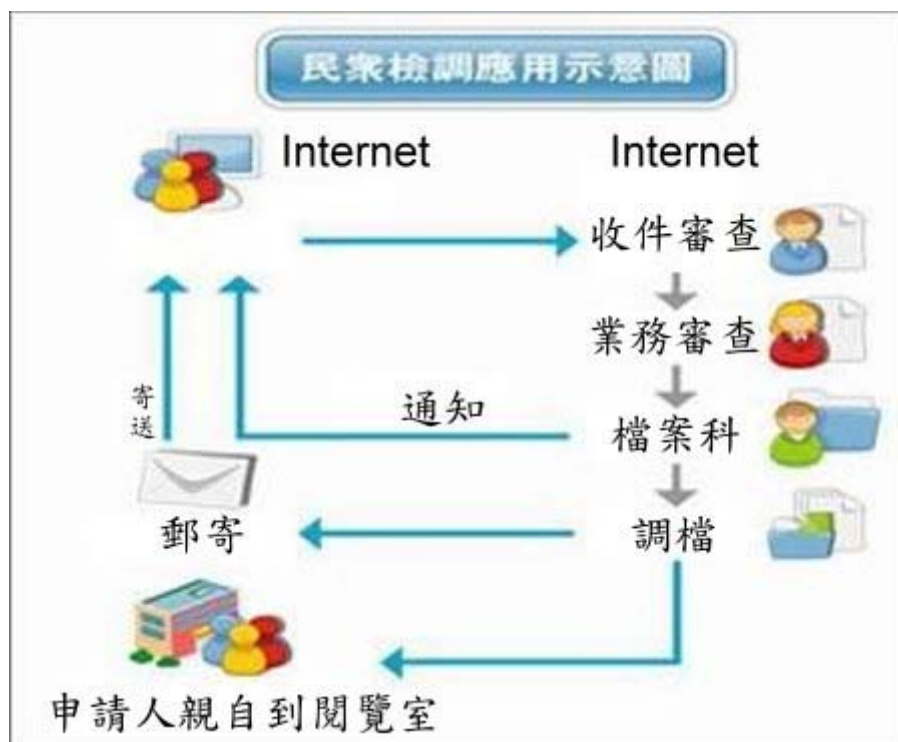


圖 5-1 教育部線上檔案應用申請服務流程圖

根據受訪者 H 表示，教育部之檔案管理系統於 96 年開始上線，目前主要工作為健全其系統之功能，以及將系統內之檔案資料更為健全與齊備，該系統並未對外部民眾開放，僅提供內部使用者使用。而在檔案應用申請網站部分，則是提供給一般民眾使用，民眾可在網路上填寫申請書並進行線上申請，而查詢檔案目錄之主要介面，仍是在檔管局之全國檔案目錄查詢網，民眾在該網站查詢到所需之檔案目錄之後，再將相關資訊提供教育部進行應用之申請。在其他的網站服務方面，在教育部主網站之下，目前有提供可提供 RSS 資訊訂閱服務的電子報，透過影音 Blog 之方式呈現，如果檔案科有相關訊息需要發布，也會透過該管道加以傳達。而秘書室也在主網站下，另外成立部史網站，唯目前尚無任何檔案相關之資訊。

在外部民眾進行檔案應用情況方面，根據受訪者 I 表示外部民眾在教育部檔案應用的使用率高，詳細之該部民眾檔案使用情況請見表 5-2。

表 5-2 教育部檔案民眾申請應用件數

94 年	共 1210 件
95 年	共 3280 件
96 年	共 794 件
97 年(截至 8 月 6 日止)	共 450 件

受訪者 G 表示，目前民眾所應用之檔案為經過內部審核後，所提供實體紙本檔案之影印本，而尚未提供電子檔案影像瀏覽服務。原因在於牽涉到檔案遮掩之部分，內部承辦人員可能認為部分印章或簽字部分需要加以遮掩，但在目前已掃描之電子影像檔案，如針對部分內容再加以處理後開放使用，程序上較為複雜與困難，因此仍以影印本之方式，針對需要保密之部分加以遮掩覆蓋後提供。除此之外民眾可提供線上申請，並於網站中查詢申請進度。另外受訪者 G 也表示，根據統計該部檔案應用之使用者，以研究者在比例上佔多數，甚至如美國、日本與香港等國外的學生，皆來查閱大量的檔案以了解我國學校教育的發展，至於因為個人權益而來使用檔案的情況以目前來說是少數。

目前在教育部檔案之參考服務方面，根據受訪者 I 表示，使用者可透過電話或是電子郵件、以及在教育部主網站之「部長民意信箱」中有類似網路留言板，可提供讓民眾以線上表單填寫的方式加以詢問及獲得回覆。在參考服務的使用上，大部分民眾是以透過電話進行為主，除此之外有些民眾會寫電子郵件，將可能比較看不懂、或是電話中無法清楚傳達的問題透過電子郵件告知其情況，待回覆後如仍有不懂再電話聯絡。

二、國家檔案典藏單位網站發展現況

國家檔案典藏單位之主要功能，為徵集、管理與典藏國家檔案與開放應用。本研究針對國家檔案典藏單位包括檔案管理局—典藏永久保存之國家檔案、國史館—主要典藏民國檔案、國史館台灣文獻館—主要典藏日治時期與公賣局檔案、中研院史語所—主要典藏明清內閣大庫檔案、中研院近史所檔案館—主要典藏外交檔案與經濟檔案、中研院台文所—主要典藏台灣史、日治時期、以及省諮議會等檔案，下文將對於這些國家檔案典藏單位網站之發展現況，就訪談與觀察結果進行討論。

(一)、檔案管理局

首先在我國目前檔案中央主管機關，也就是檔案管理局之網站中，根據受訪者 A 表示，目前檔案管理局網站已經提供多元化的各方面資訊，並從去年開始在首頁上陸續增加一些檔案的廣告。與以往傳統之機關網站相比，現在的網站除了仍身為機關與外界溝通之管道外，在網站上也兼具有行銷的功能。融入行銷之功能主要是因為國家檔案資訊越來越多，因此陸續將已經整理之國家檔案資訊新增至廣告區中，讓一般大眾都可以獲得新增檔案的相關介紹，這是由去年開始增加的主要網站特色。

在檔案管理局的網站服務上，受訪者 A 表示因為前幾年檔案法剛開始執行，各機關都在進行目錄建立與整理檔案、立案編目，因此該局前幾年在網站服務方向，比較著重於與機關檔案管理人員間之溝通。直到去年開始，始於檔案管理人員以及一般民眾之間，在分眾導覽上以介面劃分的方式做了明確的區隔。在檔案管理人員所使用的網站介面中，主要提供的服務有包括「諮詢溝通」，其下又可分為四項包括諮詢中心之介紹、常見問題的整理、以及可線上諮詢之雙向溝通服務、和線上問卷調查。其中雙向溝通服務是從 91~92 年就開始提供，一直是個非常好的溝通管道，具有非常高的使用率。在這項服務中，以類似於網路留言板之方式，讓機關檔案管理人員可以留下一些問題，由檔案管理局這邊給予他們回應，並提供使用者可以看到裡面其他的問題諮詢相關資訊。當初在新版網站不做論壇的原因，即是後來考量到因為有雙向溝通這項服務可以符合功能需求。它能提供的服務和論壇是相似的，所不同的是論壇裡頭不只是使用者和管理者之間可以進行討論，使用者彼此之間也可以進行互動，而在雙向溝通服務上，則僅止於使用者和管理者(檔案管理局)之間的溝通服務，而不開放使用者之間彼此討論的功能。但在實際使用上發現，也會有使用者延續前人所留下的問題，來繼續對檔案管理局提出諮詢問題。舊版網站尤其是檔案法剛開始實施、各機關開始進行檔案建檔的這段時間，是這項服務使用頻率的高峰期，因為剛開始大家對檔案的立案編目不了解，所以這一塊的使用非常頻繁，局裡面也針對諮詢服務訂定一些內部規範，譬如必須迅速對使用者之詢問加以回應等相關規定。現在慢慢進入軌道之後，使用率較沒以前那麼高，以前每天一定都會有使用者前來使用。除此之外提供檔案管理人員所使用之網站介面中，也包含針對金檔獎與金質獎等相關鼓勵資訊等相關鼓勵辦法，以及檔案相關法規。(註 4)

而在另一個提供給一般民眾所使用的網站介面中，在最近增加了很多對於國家檔案，以及機關檔案查詢方法的使用資訊，讓民眾可以在家即可使用各類型之檔案。至於雙向溝通，在檔案管理人員所使用之介面中可互相溝通，但是對於國家檔案在一般大眾的應用本身，目前並未具備互通訊息的功能，僅在國家檔案資訊網中有提供電子報訂閱以及檔案的申請應用和參考諮詢。而在網站的使用率方面，以檔案管理局成立到現在來說網站使用率相當高，甚至國外人

士使用英文版本網站的數量也不少。國外人士在使用該局網站時，主要的使用方向在閱讀電子檔案相關管理相關作為方面，因為現在檔案界的共識是如何將電子/數位化檔案加以長期保存，因此各國都透過網站將自己有關電子檔案保存的的相關想法加以陳述，以至於網站在這部分內容的使用率也較高。

檔案管理局在 Blog 的應用方面，在網站檔案管理人員所使用的介面中，原本有一個部落格，但是後來暫時將這個 Blog 也變成了廣告區。因為後來思考 Blog 需要一個板主去進行管理，如果有不雅或攻擊性的文字其處理機制仍有待制定，且這些討論的服務，在目前「雙向溝通」之服務中大部分都可以去表達，所以最後這一塊區域臨時改成廣告區。而目前在內部系統中仍然有使用 Blog，但是目前並沒有對外部開放。

而在參考諮詢服務的方面，受訪者 A 認為檔案管理人員在有問題時，仍會比較傾向於打電話進行詢問。因此目前參考諮詢服務就是以電話、以及前文所提網站上之雙向溝通服務，並同時提供免費網路電話的服務，讓使用者也可以更無負擔的在網路上進行問題諮詢，而在雙向溝通服務區中所提出的問題，經過一段時間便會送至常見問答集裡。目前使用參考諮詢服務者，絕大部分是檔案管理人員，或是做檔案管理系統設計之廠商，也有少部分民間企業想要做內部檔案管理，而來進行諮詢。但是一般大眾對於檔案之需求，而提出的參考諮詢數量很少，目前一般大眾在檔案使用上如果有問題，通常會至到國家檔案資訊網的參考諮詢那邊去提問，除此之外也有打電話到局裡的，但是在整體比例來說數量都還是很少。

(二)、國史館

在國史館方面，根據受訪者 B 表示，目前該館網站之業務主要以訊息發布以及維護為主。在數位典藏方面，與數位典藏國家型科技計畫合作，建立國家歷史資料庫網站，但是目前所開放的僅止於目錄查詢之功能，一般民眾如需使用檔案影像仍需提出申請並到館使用，因此目前網站之使用率並不算高，從主網站開放至現在總共僅有約十六萬四千人到訪，對於資料庫網站之使用數據則未加以進行統計分析。除此之外，國史館也針對一些主題特展項目加以建立主題網站，除此之外也提供部分影音檔案的觀賞和下載服務，像是許常惠音樂史料選粹特展中，便提供線上音樂館的服務，但是目前並未提供任何的相關資訊訂閱服務。在參考諮詢服務方面，目前提供的方式有到館服務、電話服務、以及電子郵件的方式，唯使用者在使用參考服務之比例上並不高。

(三)、國史館台灣文獻館

在國史館台灣文獻館的網站中，根據受訪者 C 表示，原來三個資料庫皆為各自獨立的網站，而在參加第二期數位典藏國家型科技計畫之過程中，希望打造成一個單一入口網，細節的服務方面會有很多，包含各種數位文獻的展示，但是因為經費有限的緣故，目前在基本服務之外尚無法負荷其他的服務項目。根據受訪者 C 所提供之資料中，目前在台灣總督府公文類纂查詢系統中，已建檔之檔案影像檔共有 3,600,278 筆、後設資料則有 285,081 筆。而在日治時期與光復初期檔案整合查詢系統中，已建檔之總督府檔案共有檔案影像檔 3,637,566 筆、大圖影像檔 20,852 筆、後設資料 98751 筆；專賣局檔案共有 3,637,566 筆檔案影像檔、20,852 比大圖影像檔與 41,575 筆後設資料檔；行政長官公署檔案則有 326,955 筆影像檔案檔、1,350 筆大圖檔案檔和 49,709 筆後設資料檔。

而國史館台灣文獻館在數位典藏國家型科技計畫第一期所完成的項目，包括台灣總督府檔案共 13,146 冊，已完成整理與掃描的共有 12,734 冊，尚有 772 冊待整理及掃描，完成 3,646,825 頁、40,032 筆聯合目錄紀錄供開放使用。台灣總督府專賣局檔案共 12,815 冊，已完成整理與掃描的共 12,182 冊，尚有 633 冊待整理與掃描，完成 3,658,418 頁、33,178 筆聯合目錄紀錄供開放使用。台灣省行政長官公署檔案共 5,226 冊，已全數完成整理與掃描，提供 328,305 頁、49,555 筆聯合目錄紀錄開放使用。

國史館台灣文獻館之主網站上線至今，目前約有近 19 萬人次之瀏覽。受訪者 C 表示，使用者仍以學者及學生為主，至於在數位化檔案之開放情況方面，目前為全面開放、部分收費，以帳號管理的方式加以管制。其中因為檔案本身的特性，也會面臨到機密的問題，但是這部分在一開始數位檔案進行著錄時即會加以區隔，因此機密檔案不會出現在一般目錄，以及公開資料庫之查詢結果中，並透過使用權限加以管理。在使用者參考諮詢服務方面，目前提供電話以及到館服務。在網路的參考服務方面，則是提供電子郵件信箱，以回覆電子郵件的方式進行，但是目前沒有提供即時的線上參考服務，在參考諮詢服務的使用人數上也不多。而在其他網站服務方面，原先曾有提出建立 WIKI 網站之評估計畫，唯因經費有限，所以目前仍以進行第一步，也就是館內資料數位化為優先，期望唯有提供豐富的內容，才能吸引更多的使用者參與使用。除此之外，在該館網站之志工園地中，有建立志工讀書會論壇之網路社群服務，唯目前的使用與討論參與度並不高。

(四)、中研院近史所

中研院近史所檔案館目前所提供的網站服務，包括檔案館介紹、檔案收藏範圍介紹、數位典藏計畫合作資料庫之連結與查詢、館藏資訊的檢索、基本參考服務資訊，以及使用規範等。目前網站中並沒有針對網站使用人次來進行統計。受訪者 D 談到，該館之業務範圍與對象是比較小的，而不像史語所之文物館、或是檔案管理局是有開放對外一般大眾之服務。其館藏之使用族群對象是一個是比較封閉的族群，因為檔案收藏的範圍較為特定，以外交和經濟檔案為主，皆是原來舊有的檔案，如果不是具有特殊研究需求的使用者，很少有人會主動來使用，而不像史語所文物館或是檔案管理局，其具有教育功能而需要去做推廣服務。因此從其館藏、使用目的、以及使用對象而言，該單位是處於較被動的地位，這是和其他單位所不同的。

因為該館成立之宗旨為整編檔案，並開放需要應用的使用者來應用。受訪者 D 認為 Web2.0 服務算是類似主動開放、行銷的方式。該館雖然有主動行銷，但對象並非廣泛的針對一般大眾，而是重點式的針對核心對象進行推廣。因為在先天上人力與定位不足的情況下，必須將人力用在最有效率的地方，因此核心服務會是在研究領域上，而這些先天的定位與資料內容之限制會影響到後面包括網站等服務。目前網站的使用狀況上，如前所述因為服務與推廣訴求對象範圍比較小因此仍是以傳統方式提供訊息發布於網站上，未來如果有可能的話希望能夠突破這樣的限制而在使用者上加以擴展。

數位檔案的使用方面，目前數位檔案在掃描和內容確認之後，經過主管單位呈核通過，可供開放的檔案會全面線上提供使用。至於收費的部分目前以不收費，但控管影印總量為主。使用者在線上觀看與影印之總量，每一年有其一定之限度，透過這樣的方式來加以控管。而以帳號管理的方式進行線上閱覽服務，可以預防有一些使用者可能產生的惡意行為，在後面的管理端適時加以監控。而在實體與數位檔案兩者使用之比較上，目前已經數位化之檔案都已經不開放實體使用，唯一已經數位化之實體檔案而仍開放的是經合會檔案，但因為剛開放所以還不能夠清楚了解其使用之狀況。往後進行全面數位化之後，實體檔案皆將不開放，因為數位化其中之一目的即為保護檔案。有些檔案因為需要一定的作業時間，可能已經數位化但是還未上傳至資料庫，使用者到館仍是使用單機觀看數位檔案，而不提供實體，除非使用者真有特殊需求才會考慮提供原件。

參考諮詢服務方面，目前近史所提供的是傳統的三種服務方式：到館服務、電話與電子郵件。實行情況上現在是以電子郵件為主，尤其是國外人士在電子郵件的使用上會比電話來得方便。即使對象是國內人士，受訪者 D 表示仍希望其使用電子郵件來進行參考諮詢，因為館方必須要加以留下諮詢紀錄，且有電子郵件訊息也能便於將來可以更快速與方便的進行回覆。目前在電話與到館諮

詢方面則是有紀錄單可供填寫，因為參考櫃檯服務人員可能並非對所有檔案內容都非常了解，因此參考櫃檯可能只是一個負責對外聯繫之窗口，在接收到參考諮詢問題之後，再找專責人員詢問後加以回覆，所以參考諮詢服務的工作會需要許多經驗的累積。

(五)、中研院史語所

在中研院史語所網站中，檔案管理方面業務屬於明清檔案工作室管轄，網站中主要提供相關之著錄規則、管理辦法、檢索工具等訊息。受訪者E談到，因為該館使用者是較固定的族群，且管理上並不是一個公共性質的網站，單位主要肩付的任務是在檔案資料的整理，並提供給所內的研究人員使用，因此網站服務也是會以對內服務為主。目前也是只要有數位化的檔案之後，原來紙本檔案即不開放使用。這個原因在於保存的觀點而不在於使用的觀點。因為原本檔案的紙質經過長時間已經很脆弱，所以會希望透過數位化的方式來保護檔案，並把原來的檔案進行封存。雖然規定如此，仍然會有一些較傳統的研究人員，在一開始無法接受這樣的方式，且會對影像檔的正確度存疑，使得信賴度降低，因為對技術的陌生，但經過解說其原因後也慢慢的能夠接受。在這樣的過程中可以發現，使用者和技術是互動的，互相去刺激其慢慢改變其行為來接受這樣的新技术。同時如使用者原發性的改變其行為時，技術也要跟上其行為的需要。

受訪者E表示，目前明清檔案資料庫全面對外開放為目錄的部分，但影像可能只能看到一頁或兩頁，而無法看到檔案全部的內容。影像只開放給專業使用群，會有這樣的考量在於，對典藏單位而言擔負為國家管理這些文化遺產的職責，唯一能夠得到酬傭僅在於單位研究人員可以直接接觸這些素材。因為目前整體學術環境的關係，許多國外研究資料都需要透過購買取得，在國家所能給予學術單位的經費越來越少的情況下，因此需要將本身館藏做為取得許多研究素材的籌碼，因為研究素材是研究的生命，目前進行之數位典藏便是個很好的籌碼，可以與國外研究單位進行交換來取得國外的研究素材與資源。所以目前都是採用會員制的方式，來收費與開放使用。收費是為了讓國內學者可以有和國外進行研究素材交換的籌碼，會員管控是為了資料庫與資訊環境安全性的考量。除了內閣大庫檔案資料庫之外，有些其他研究素材或較小型館藏的資料庫部分，採用的是會員管理但是免費對外開放，只要登錄加入會員即可使用。目前內閣大庫檔案是所內非常重要，與國際學術單位合作和交換的一個資源，所以較不考慮提供完全免費的公開。

除此之外受訪者 E 也談到，該工作室 96 年底起針對內部專屬服務社群，在系統中有提供 Web 2.0 互動式概念的功能，在資料庫網站新增我的回饋紀錄，可以提供研究人員使用。提供此服務之目的為雖然整理檔案的同仁都是歷史背景，而且在整理檔案的過程也都具有多年的工作經驗，所以他們可以解讀檔案，可是對於給予檔案的主題與關鍵詞仍有很大的困難，因為如果沒有具有嚴格的史學專業背景，沒有辦法給予檔案的主題與關鍵詞。而且研究人員也希望不要我們去做這項工作，因為他們覺得檔案管理人員歷史專業能力不足，不應該去做主題關鍵詞。因此嘗試使用這項方法，讓主要使用社群的這些史學研究人員，提供我的回饋紀錄。使用者在找到一件檔案時，如上面的描述與本身認知有所差異時，可以在系統中給予指證，並且能夠針對一件檔案給予主題與關鍵詞。在工作室方面有提供參考的主題詞表，是大陸第一歷史檔案館針對明清時期檔案所做的主題詞表，但仍希望最好可以由研究人員自己給予主題和關鍵字，因此這樣的方式有點像是 WIKI 的做法，希望使用者可以提供條目知識的回饋。除此之外使用者也可以針對一份檔案文件在上面進行研究聲明，把研究方向等研究資訊全部提供、著錄在網站上，並自行決定是否提供其他使用者瀏覽。透過這樣的聲明可以確保因不知情而造成在同時進行重複之研究，且保障先行研究的優先性。這是針對專業使用者所提供的服務。因為在做檔案的整理時有寧缺勿錯的原則，所以研究人員會非常謹慎，相對也就造成在使用率上比較不會那麼高，因為研究人員也會考慮自己所提供的資料是否能夠保證正確，這點仍有待時間的鼓勵。

至於在參考諮詢服務的提供方面，雖然其工作室本身並不是一個正式的檔案館，但是使用者來詢問仍然需要回答。也有一些比較專業的參考諮詢問題，如有讀者想要查證清代科舉的榜單，便會依照典藏的資料進行回覆。目前可以透過網頁與電話的方式進行參考諮詢服務，至於到館服務則集中至傅斯年圖書館，讀者在傅斯年圖書館提出問題之後，如果圖書館館員無法回答則會轉詢工作室後進行回覆。這對傅斯年圖書館的館員來說是個非常重的負荷，因為其館藏範圍豐富，館員沒有辦法什麼項目都了解，甚至因為檔案的使用者需要，可能現在也必須要了解檔案這一個領域之資訊。

(六)、中研院台史所

中研院台史所是目前國內所有典藏單位中，第一個提供 Web 2.0 網站服務項目之單位，在最新消息中提供使用者 RSS 資訊訂閱服務，而新建檔案目錄也會同時在最新消息上加以發布，因此使用者可以透過 RSS 資訊訂閱服務獲得其最新之館藏資訊。根據受訪者 F 之敘述表示，目前台史所古文書室之收藏範圍，並非僅限於早期契約文書，包括官方檔案及個人家族檔案等資料亦加以收納，官方檔案因檔案法之限制，因此以數位合作典藏之方式，如目前在數位典藏計畫中進行台灣省諮議會檔案之合作。除此之外，亦將日據時代之林務局檔案、以及豐原市公所檔案欲銷毀的部分加以移轉收藏。這些檔案當初以數位化為

主，但數位化檔案面臨許多問題，如成本或使用上之權利義務等爭議，因此目前先把後設資料加以建立，未來除非是非常珍貴之檔案、以及破損嚴重無法使用的部分才會進行數位化，其他檔案則不急於加以數位化。受訪者 F 認為，數位典藏不能完全只是將檔案加以掃描，包括製作後設資料及整編的部分應該也要加以融入。受訪者 F 亦指出，後設資料等內容對部分使用者來說並不認為是種增值，其認為增值之定義應是對於書畫或是器物，加以商業的再應用。因此增值在圖書館或檔案館管理人員、以及其他一般大眾可能在定義與認知上極可能會產生差異。

台史所在 93 年加入數位典藏計畫後，開始與省諮議會進行合作。除了省諮議會檔案之外，數位化之工作亦包含與台灣分館合作論文舊籍、以及個人家族檔案之數位化。當初這些數位化之成果，包括古文書室本身進行之數位化資料庫皆屬於較小之規模，並根據其各自不同之主題建立各獨立之資料庫，直至 96 年初開始希望可以將這些資料庫加以整合，因此在 97 年 3 月推出新版數位典藏計畫與古文書室的網頁，即為現在使用中之中央研究院臺灣史研究所古文書室暨數位典藏計畫聯合網站。

目前網站除針實體服務項目加以介紹與消息發布外，並將所有資料庫加以整合於網路上提供使用。在網站一般架構中單位簡介與服務介紹之內容與實體調閱、開放服務相關，除此之外資料查詢也是很重要的一个部分。除了將前述資料庫之資料統整進此入口網站中，亦包含其他之前古文書室所建立之系統。網站服務的另一個項目，是依照不同主題並配合實體展覽所同步進行的典藏資料線上專題展示。而在主題展示之外另外還有全宗彙編，其概念在針對完整之典藏來源，並對此同一來源，如特定人物或機構之資料，將其完整資料以來源原則加以編排。而在網站中也針對台灣歷史研究部分，目前在網路上所能獲得的網路資源、參考工具加以整理。因此目前此入口網的服務項目主要分為以下六項：簡介、服務項目、資料查詢、主題展示、全宗彙編、網路資源。(註 5)

目前在檔案之實體與網路應用比例上，受訪者 F 評估約各佔五成，因為古文書室目前並非台史所之正式單位，在史學界之開放服務並不像近史所般受到較大關注，對外服務上雖陸續有在進行，但之前行銷與推廣做得並不多，且因為地理位置之因素在實體服務推廣上之效益，反而不如進行網站之使用推廣。因為前述之特性，因為較少如近史所之故有實體使用者，反而使得台史所在網站服務推廣上使用者接受度較高，目前之應用推廣仍是實體與數位並進發展。在參考諮詢服務方面目前並無線上參考諮詢服務功能，而是透過線上電子郵件方式進行，或是主動以專題展示進行推廣。且因為使用社群多是專業的使用者，因此諮詢之需求量並不高。受訪者 F 提到台史所目前所典藏之影音檔案數量並不多，且尚未處理這些少量資料的館藏，工作內容是以紙本資料之整編為主，而檔案管理的工作在近年起受到大家重視，因此許多標準化的處理方式目前也正努力收集與制定中。

第二節 我國檔案典藏單位網站經營面臨之問題與困難

在前一節介紹各單位網站之運作情況後，本節中將進一步了解各檔案典藏單位，在經營上所面臨之問題與困難。並考量檔案典藏單位其本身性質之不同，因此亦加以進一步區分為國家檔案典藏單位、以及機關檔案典藏單位兩個項目，分別加以深入探討。

一、機關檔案典藏單位網站經營之問題與困難

在機關檔案典藏單位所面臨之問題與困難上，依照單位區分敘述如下：

(一)、財政部

根據受訪者J表示，曾有單位建議其提供該部之「稅務線上申辦服務」、「電子申報繳稅服務」等服務相同之線上申請服務功能，但因為考量線上服務需連結至內部公文系統，且因為目前使用需求之件數少，一年平均約僅有一次到兩次，因此業務目前以建檔、移交、銷毀等實務工作為主。這些例行工作占整體工作量約百分之八十至九十，且在人力有限之前提下，因此在提供包括網站服務等應用服務並非主要業務之情況下方面，相對開放即較為缺乏與有限。如果將來其成為主要業務項目的話，可能就要撥出人力另外去開闢此類服務。

除此之外，檔案因有其開放年限及保密等特性，在目錄上的檔案如使用者需要應用，仍需提出申請，並由原業務承辦單位決定是否同意開放應用，以目前檔案科日常之業務量來說，無法特別抽出時間進行此項服務，考量其原因仍為並非主要之業務。目前仍有餘力可能進行的工作，僅有選出特定具有特色的檔案進行展示，因為人力物力不太允許。除非為了參加展示或比賽而必須對於應用這一塊進行加強，否則依照目前應用的件數還是過少，一年頂多十件應用申請之情況下，達不到提供服務之效益。

(二)、教育部

受訪者H則表示 Web 2.0 整體概念來說很好，但目前恐怕不太適用於機關檔案管理。因為機關檔案的使用者大部分為內部的使用者，因此其服務仍以檔案管理為主，而在功能界定上與國家檔案典藏單位不太一樣。因為使用者的不同，服務型態對內服務跟對外服務是有差別的，內部使用者與外部使用者在看待檔案的使用上是站在不同的兩種角度，內部使用者可能只是為了工作；而外部民眾可能是以興趣為主。總務司的執掌傾向於事務管理方面，因日常業務量龐大，要把檔案管理業務做好即需付出大量的人力，因此目前在提供 WEB2.0 服務上無此計畫，也做不到。

受訪者H認為教育部檔案網站管理上，目前主要的困難第一個是在於人力，因為資訊人員在組織分配上都配屬於電算中心，在網站系統內容之管理雖是由檔案科方面進行處理，但是網站或系統之建置與修改方面並非其專業，因此當向電算中心提出這項需求時，必需考量到有無此需要，因為如前所述目前之主要業務仍以為對內服務，以及編目、上架等檔案法所規定的範圍為主，使用者也以內部使用者為主，而目前對於民眾的服務業務，包括教育部全球資訊網目前有RSS的資訊訂閱服務，也有提供電子報Blog的RSS資訊訂閱服務，但皆不是由檔案管理單位來建立與維護，至於檔案管理方面所提供之服務，會是較為缺乏的，因為使用的機會在比例來說也不大，且主要目的不是提供給民眾。

另外在權責劃分的問題，建立WIKI網站可以提供大家上去寫歷史，但這不是現在機關檔案管理單位所負責的職務內容，而是像部史網站是由秘書室所負責，因此如何劃分網站的業務權責也是個問題。而在詢問秘書室後其回覆該網站也是委託國立教育資料館進行建置，而不是由教育部內自行製作。而在系統的使用權限上，對於提供新增目錄查詢而言，因為對內部之權限控管也很嚴格，所以不可能對外部民眾更開放，目前非承辦人員本身在內部網站中也只能看到半年前的檔案，所以在提供新增目錄訂閱方面會有困難。而且檔案管理局目前已經有目錄彙送制度，皆會將新的檔案目錄彙送到其全國檔案目錄查詢系統中供民眾查詢。如果目錄管理要回歸到機關，問題則在於有沒有夠多的資源如經費和設備可使用。以及能不能夠獲得長官的支持與重視？且當初機關檔案目錄集中的目的，即是希望讓民眾到單一系統中即可查到所需訊息，所以其認為如果要提供進一步的目錄訂閱服務，應該回歸到主管的檔案管理局來做，或是推動一套可行之制度。除此之外，要使用Web 2.0服務與一般民眾進行互動，有個前提就是檔案管理要做得很確實，基礎內容要先充實，並要考量其使用之效益在哪裡，WEB2.0才有其存在之意義。而目前檔案管理局每年都有新制度在推行，需要配合的工作很多，因此目前並無其他的人力或物力可以加以進行。

而在機關檔案典藏單位網站所面臨之困難，還有檔案在本質上和圖書有其不同的部分。因為公文書的限制很多，就算在應用開放上也必須遵循檔案法、行政程序法、政府資訊公開法等法規之規定，不像圖書一般皆為公開資料，僅需注意版權問題即可。另一個問題在於機關檔案將檔案提供給民眾應用之前，需要經過業務單位審核，相形之下有時候決定權並非操之在檔案管理單位，且現行行政文書不可能提供，有可能因此會產生資訊遞延的效果。

在提供線上參考諮詢服務所面臨的困難方面，受訪者H表示，線上參考諮詢之提供有其困難，因為部裡內部網路有針對即時通訊軟體進行管制，而且如果提供此項服務必須要有專人一直在電腦前待命，是否有其效益將會是個問題。受訪者I則由其實務之工作經驗中，認為透過電話進行還是會比較方便。因為對於某些使用者而言，可能並不想要跟檔案管理人員進行面對面的交談或通訊，而透過即時通訊軟體進行參考服務時如果面臨牽涉到可能需要保密之問

題，檔案管理人員是不是有能力或權限，能夠在視訊或即時通訊上即時的進行判斷，決定哪些內容可以告知使用者，也是難以確定的，因此這是檔案本身特性所需考量的問題。

二、國家檔案典藏單位網站經營之問題與困難

在機關檔案典藏單位所面臨之問題與困難上，依照單位區分敘述如下：

(一)、檔案管理局

在國家檔案典藏單位網站經營所面臨之問題上，受訪者 A 認為其網站確實在互動性方面不多，目前仍屬於較單方面對外的服務，只有在針對檔案管理人員所提供的服務上有進行雙向溝通。據受訪者 A 表示，在前年開始啟動新網站建置作業時，也曾在考慮是否要把 Web 2.0 服務加以引進，因為 Web 2.0 具有強大的互動與個人化處理特色，但是當時討論時還有很多機制都還不成熟，只有 RSS 有部分機關剛開始引用，不像到今天已經很多機制慢慢成熟了。受訪者 A 認為網站的設計並非一定要追求最新潮的科技，或是一定要有如何的功能，而是應該要端視本身使用者的需求面。設計很好的東西但是沒有使用者來使用，仍然是資源的浪費，因此當時有考慮是否要做 Blog 與 RSS，但在當時的思考是 RSS 主要是進行一些新聞等資訊之傳遞，而在檔案管理局之檔案部分，真正能夠發布一些新聞性的資訊卻是很少的，因此最新消息與相關新聞在發布的頻率上是有限的。

除此之外，受訪者 A 也表示目前面臨最大的困擾是檔案徵集時都是一整批的進來，局裡同仁都忙著在立案編目、保管上架，以及開放目錄應用等業務，這些就已經消耗了大量的人力和精神，還要將徵集到的檔案裡面之內容，需要有人去消化和解讀，這是目前要想辦法另外找人力去處理的。因為目前沒有許多的時間與人力去開採檔案內所包含價值之所在，但是如果不開採的話，即無法將這些檔案之資訊與價值告訴一般大眾，並期望能藉此吸引他們前來使用，因此人力的不足，會是在進行後續服務上一個困難的地方。

(二)、國史館與國史館台灣文獻館

除了檔案管理局之外，其他的檔案典藏單位，也都同樣在人力上面面臨到問題。受訪者 B 表示，目前因為人力的問題，所以網站經營方面主要偏重於維護與管理目前的系統，而難有其他的人力去進行服務的開發。受訪者 C 則表示，因為人力與經費有限，因此在業務上勢必要有優先順序之問題，而目前在該館人力配置上，僅有參考人員兩名、以及資訊人員一名，且皆為兼職之業務，因此主要工作內容，目前仍處於第一階段先建立完善的內容服務，以及找出民眾最大的內容需求之所在為主，將這些內容加以數位及線上打造完成，而無餘力

進行其他線上應用服務之推行。

(三)、中研院近史所

受訪者D談到檔案館的網站發展，面臨到的困難就是人力不足，至於瓶頸是科技上的問題，因為科技的發展真的很快。我們一直在跟日新月異的科技賽跑，包括軟硬體在採購上也都需要去了解。除此之外，受訪者D也指出目前該館主要使用群之研究人員，有百分之五十可能是不太使用網路的，甚至有部份人使用者拒絕使用數位影像，他們認為歷史研究在使用上還是比較想要看到正本資料。因此數位檔案雖然在使用上有其便利性，但對歷史研究學者，尤其中高世代的使用者來說，可能還是有其原來使用習性存在，並非可以快速的扭轉。而這些使用習性上的差異，仍有待時代來加以轉變。

而在線上參考服務方面，受訪者D提出一個困難點在於，因為參考諮詢服務的工作會需要許多經驗的累積，所以在線上即時參考諮詢服務的提供上可能有困難。因為許多問題沒有辦法即時的馬上答覆，如果讀者所問的問題可以馬上回覆，多數皆是網頁上即可獲知的訊息。百分之四十的參考諮詢問題皆是沒有辦法馬上回覆的問題，因為關聯的檔案資料可能會牽扯到檔案授權之問題，其中大部分的詢問可能是檔案還沒有開放的部分、或是正在數位化當中的檔案，這部分參考諮詢服務人員可能皆要另外去詢問生產線之作業人員，因此線上即時參考諮詢服務會較失去其意義，因為與電子郵件在效益上的差別不大。且目前參考諮詢與應用調借服務皆是僅由一人負責，人力方面仍是十分吃緊。

而在提供如 Flickr 等圖片共享和回饋討論服務是可以做，但是有個問題需要加以考量。因為檔案館需要資訊的正確性，假如有照片檔案可能需要辨識人物，讓大家來指認照片上的人物，但開放之討論仍需要經過驗證的程序，效益上可能直接找專家來進行查證會更快速，但本質上是不反對採用此項服務，因為借力使力對檔案館的應用來說仍是很重要的。唯不一定越多人使用或提供資訊，其資訊準確率即會越高，因為有時候反而會有積非成是的可能，因此仍需要專業的判斷。

而在其他網站管理方面的問題，受訪者D提到網路社群可以依靠學術之間的網路連結，由現有的實體學校間以及師生間的關係為基礎，將其進一步轉化推廣到網路的應用上。之前跟政大歷史系合作建立外交史網站，由老師帶領學生固定將研究成果放至網站上。所以網路社群概念是本來就有在行使，只是面臨到的麻煩的在於由檔案典藏單位提供平台，會有駭客攻擊的問題。因為開放越多的外部與內部間的連結管道，相對的也就提供更多駭客攻擊的機會。管理上目前雖然有使用虛擬位址的方案加以阻絕，但有些技術上的部分仍無法完全克服。如果使用防火牆，也會造成外部使用者在傳送資訊時有所限制，因此這個問題方面仍有待克服。

(四)、中研院史語所

受訪者 E 表示因為該單位收藏的是明、清代的檔案，所以其使用群也是受到限制的，可能是一些歷史學者或是學術單位之教授與學生之類。且管理上並不是一個公共性質的網站，單位屬性只是一個檔案工作室而非檔案館，原來主要肩付的任務只是在檔案資料的整理，並提供給所內的研究人員使用，以對內服務為主。所以人力編制並不像正式檔案館有組別的劃分，在人力方面都是重複應用的，所以因為網站方面負責人員原本業務並不在這裡，而只是兼辦的業務，所以主要管理上的困難就是人力的配置以及單位的服務定位上。雖然原本的服務僅是對內，但是因為網站的範圍是無遠弗屆，所以只要開啟大家都會看到，因此自然會有其他的使用者看到，而來提出各式各樣的問題。讀者有時候的問題會非常五花八門，且有時候題目並非所提供檔案的範圍內容內。因此使用者的變異數也會帶來管理上的困擾。

其次目前檔案使用者多數使用者皆屬於較中或高世代，這些新興網路工具與技術對其來說可能並沒有太大幫助。這所演變的困難是使用者其行為與習性，將影響檔案典藏單位是否要在網站上提供此項服務，以及提供服務後的功效。圖書館的對象是一般的民眾，其使用群是較廣泛與不固定，且年輕世代的讀者可能佔多數，對於網路的接受度較高，所以可以較容易的推對新技術的使用，且可明確在使用過程中看到這些新技術所帶來的效益。但對檔案館或學術單位等未對外開放且使用社群較小的形況下，雖然仍需進行但也需要較多的時間去證明其效益。因此在於面對這些技術時，主要問題在於管理人力需求及對於技術的理解、使用群是否能接受此項技術，而問題與困難也會是互動式的。

而在參考諮詢服務上所面臨到的問題，受訪者 E 表示現在許多到館使用者，尤其是許多國外學者，因為對外開放實體服務的只有傅斯年圖書館，所以都會到那邊去進行參考諮詢。針對這一點希望能夠改善的是在網站上，能夠提供線上的參考諮詢服務，但是要做到線上即時參考諮詢服務有困難。因為目前助理人員沒有辦法回答太為深刻的問題，且因為使用群都是學者提的都是很深的問題，所以沒辦法回答，也沒有辦法要求所內的研究員幫忙支援，所以只能提供在網路上但是可能較缺乏即時性的參考諮詢服務。

(五)、中研院台史所

受訪者 F 提到該單位網站發展目前比較大的問題，在於網頁在處理層次上不夠明顯，在母機構主網頁上可能使用者不容易找尋，但並非困難處理之問題。網站之其他問題方面，目前資料搜尋之精確性比較不足，有待後續針對比對技術進行加強。而近史所檔案館在組織編制中是個正式單位，但台史所之古文書室、以及史語所之明清工作室皆非正式編制之單位，這在服務之定位上可能對於會產生區隔。

第三節 我國檔案典藏單位網站之未來發展

在前一節中討論我國檔案典藏單位網站之現況與面臨到之困難與問題後，本節將繼續探討我國機關檔案、以及國家檔案典藏單位，在其網站所制定之未來發展計畫與願景方向。

一、機關檔案典藏單位網站之未來發展計畫與願景

機關檔案典藏單位網站未來的發展計畫與願景，依照單位區分敘述如下：

(一)、財政部

根據受訪者 J 表示，財政部未來將會建立針對部史資料建立虛擬史料館網站，並在網站中提供影音服務，以及結合部分電子檔案展示之功能。而在檔案管理局目前推動的方向是將具有特色的檔案編成書籍，或是透過展示之方式，主動宣導告知民眾檔案的歷史價值之所在。為配合此項政策，因此財政部在稅制改革方面，由中區國稅局籌辦遺產稅稅制之檔案展，介紹二十多年前的歷史背景、遺產稅之分級，以複製品及範例進行展示，並先針對內部同仁及民意代表進行試辦，並在未來考慮進一步推廣到一般大眾。而在網站服務之方面，因為受到人力物力的限制，必須由中央檔案主管機關，也就是檔案管理局實際訂定規範，且在安全性可獲得保障之前提下，列入正式之業務項目，機關才會比較有可能進行附加的網站服務，否則在機關方面可能很少有餘力會主動去進行，仍是以做好例行對內部需求之建檔、稽催、調案、歸檔、銷毀工作為主。真的要進行的話也需待往後使用時機成熟時，才有導入之空間。因為目前機關檔案管理單位之服務仍以內部使用者為主，外部民眾之應用相當有限，因此在推行上目前難有任何相關之具體計畫，除非外部使用者使用件數暫有一定之業務比例，才會重視應用服務。而新增目錄訂閱，因為目前同樣都要針對新的目錄進行建檔彙送，所以是可以考慮建立統一，或是各機關各自的網站，將新的目錄同時提供讀者訂閱的服務。但是各自辦理對於檔案使用者而言，使用上較不方便，且在權責劃分及管理上也因為缺乏約束的力量而可能較為不統一，因此建議如要實施，仍由檔案管理局統一辦理較為洽當。

(二)、教育部

受訪者 G 也贊同上述之意見，其認為如要投入這麼多的心血進行新的網站服務開發，這些產出和使用的經濟效益很重要。例如其先前在推動檔案全面掃描方面，檔案管理局方面認為不需要對每件檔案都進行掃描，只需要選擇重要或是長久保存的檔案進行掃描即可，但 G 認為問題在於內部使用者並不是只有十年以上的檔案才會使用影像調檔服務，也許三年的檔案也會使用影像調檔服

務，而如果不全面掃描，往後已歸檔之檔案要再調件出來的人力與時間成本經過換算，使用一個專門人力去做全面掃描反而更符合經濟效益，也可以減少紙本的浪費。且今天歸檔的檔案在兩天內就可以看得到影像檔，使其具有在網路使用上時間和效率優勢。

據受訪者 G 表示，在 91 年檔案法實施以來很多檔案管理方式有了很大的改革，八年來許多機關仍處於基礎建設之整頓階段，既有之檔案數量又十分龐大，因此包括庫房、硬體和資訊設備這些經費，以及業務上的人力增配，長官是不是能夠同意，最終之考量仍在於其使用效益大小為何。目前來看效益最大、最優先與急迫需進行的基本工作，就是舊的破損檔案之修補和完善檔案目錄的建立。另外還有實體檔案和電子檔案資訊的吻合度，在確認這兩者間的正確性時如盤點工作一樣，也是需要花費許多時間與人力去進行。而在網站提供 WEB2.0 之服務，在未來是必然要進行和面對的趨勢，也是現在可以進行規劃的方向與目標。只是在規劃時程上，訂定五年以後可能是較為可行的。因為目前針對整體的檔案發展計畫，以及檔案需積極改善和努力之方向，都有排列其優先順序。假設如 Web2.0 網站服務等應用服務項目加進來，這些順序即需要重新進行調整，而不是有其必要性與效益是必須再進一步加以評估的。而將可以開放使用的檔案，用更方便的方式讓使用者可以得到其資訊，是機關檔案館網站未來可行，並要積極努力的願景。另外在其他互動影音資訊的網站服務上，如百年樹人教育檔案展時，在台北與高雄兩個場地分別舉辦，檔案管理局也將這些資料與檔案建立主題網站，並且結合聲音與影像，介紹歷任部長和教育貢獻之相關事蹟，這對民眾來說會覺得很多樣性與活潑，還有衛生檔案展亦同，因此在加強影音與互動等服務上，這些也是未來機關可以加以努力的目標。

二、國家檔案典藏單位網站之未來發展計畫與願景

國家檔案典藏單位網站未來的發展計畫與願景，依照單位區分敘述如下：

(一)、檔案管理局

在國家檔案典藏單位之未來發展中，受訪者 A 表示該局網站服務方面很多面對的是機關，也就是所謂的內部客戶。在前幾年檔案管理局的重點是對內部客戶，也就是政府機關的檔案管理人員，直到現在才開始陸續開始把外部客戶之應用服務方面進行加強。因為如果內部客戶沒有把檔案資料建立完善的話，將來會沒有辦法應付外部客戶之需求，因此必須先完成此階段性任務。而在過去內部客戶裡頭雙向溝通之服務項目，是大家認為很流暢的溝通管道，所以考量在內部客戶裡面沒有 RSS 的需求，在當時就沒有進行這樣的設計。而在當時的考量包括針對國家檔案之相關資訊，內部對其內容還了解得不夠，因為國家檔案在去年起徵集的數量才越來越多，而在前幾年數量不多，且都是針對某一些主題在徵集。主題的徵集之檔案都有建立其主題網站，而且都有查詢機制，

如果有心要用這些主題的使用者，這些網站資料已經會有相當大的幫助。因此未來如果開放別的服務時，應該先審視網站有什麼資訊可以提供給使用者，因為自己內容不夠充足時，沒辦法把使用習慣順利的建立起來。

因此，受訪者 A 傾向於到明年時，檔案管理局本身應該先將已徵集之國家檔案，由研究人員做些判讀處理，然後才能夠把服務提供出來。唯現階段提供使用者的只有檔案來源單位的資訊，使用 RSS 機制好像較沒有如此大的效益。因為這兩年開始大量徵集國家檔案，數量非常龐大而人手實在很有限，從到館到上架因為人力的問題，也許需要半年的時間，如果提供的 RSS 訂閱機制要許多個月才能有一個新訊息，在發布訊息的週期上會覺得太長。因此未來仍有待積極找尋協助人力對國家檔案的內容多所了解，如果能夠了解這些資訊之後，要搭配這些機制都不困難。而在 Blog 的使用方面，內部目前已經對 Blog 試辦了半年，但是否對外開放還要再經過詳細討論，因為政府機關使用 Blog 有其顧慮，如可能會有不雅文字等問題而不太適合，因此也需留待後續開會進行研究。針對於 RSS 與 Blog 的是否有其使用需要將會在今年下半年，下一次網站小組會議中進行討論。

而在使用者方面，檔案管理局未來希望能夠開發更多檔案的潛在客戶，來使用包括網路等應用服務。未來是否提供線上參考諮詢服務方面，需要考量客戶是否有這樣的需求。依照之前的線上問券調查，檔案管理人員之使用者對於目前網站服務的內容認為是足夠的，因為目前絕大部分的使用問題都是檔案管理人員所提出，有關於如何管理檔案之相關問題。但是真正在應用檔案的部分仍然非常有限，每年申請應用的一般民眾不外乎老師與學生，且數量很少。這些使用者並不會是各類資料都要查詢，而是針對特定主題，有時候與參考諮詢服務比起來，他們更希望可以直接使用各類型的檔案相關資料，因此在參考諮詢服務這一塊的客戶是較少的。但也不會因為客戶少就不去開發這類服務，因此未來仍比較朝向先將本身檔案裡面有價值的資訊進行開發，才能吸引使用者前來使用。

除了檔案管理局本身之網站之外，目前像舉辦過的檔案展，以及虛擬檔案館也是針對主題性進行重新建構，明年會重新開放。未來將會朝向知識管理將每一個主題裡，專有特別項目間之關係串聯起來，譬如九二一檔案裡面的相關人物，或許在其他檔案裡面也有他的相關資訊，會將其作橫切面的各類串聯，讓檔案能夠更加發揮與展現其價值。

(二)、國史館與國史館台灣文獻館

受訪者B表示，因為目前受限於人力以及經費之問題，因此在國史館網站部分，近期並沒有計畫提供 Web 2.0 之相關服務。而受訪者C表示，目前國史館台灣文獻館所夠提供網路服務僅止於基礎服務，必須先將基礎的內容服務打造好，而加值的應用服務提供需延後。因為館藏的檔案數量龐大，從86年進行檔案數位化以來，至今掃描作業仍未完成，且受限於經費有限，因此將針對閱覽率高的檔案加以優先數位化。目前之計畫是在網站經營服務上，將其分為三個階段，第一階段需先建立完善的內容服務，先找出民眾最大的內容需求之所在，將這些內容加以數位及線上打造完成，第二階段是目前無法掃描的檔案先將目錄掃描上網，讓使用者可以得知有目前館內有哪些檔案可供使用，待日後再將其全面掃描，而網站經營的第三階段才是針對應用加值服務，如 Blog、群組服務等加以進行。而在數位化檔案的開放方面，目前是採部分開放方式，未來將以數位化檔案全面開放為目標，並以帳號管理方式來進行管制。收費方面目前區分為收費與不收費兩部分，未來則希望傾向全面不收費。影音檔案之部份，針對公賣局松山煙廠之建築圖檔案，有進行加值之動畫檔案，但仍因受限於經費，因此目前之階段暫無提供網路影音或是廣播相關計畫。

(三)、中研院近史所

受訪者D表示，雖然目前檔案館網站應用推廣仍以核心使用群為主，但將來如服務對象改變或開放對象至一般大眾的話，會分層去做不同的服務。至於在網站加強方面，因為先天內容的限制或困難會影響到推廣服務的對象。因為館藏資料本身資料有其範圍較狹窄的性質在，因為資料性質狹窄所以相對在進行推廣時訴求之方式可能較沒有辦法那麼單純，而需要考慮別的部分，譬如在教育方面無法將檔案的內容直接傳達給小朋友的話，他們可能無法理解，因此需要針對檔案進行加值開發的部分。而在這五年之內受限於人力方面，恐怕不太可能進行此項開發，主要仍要看本身環境因素和條件不可能配合。

受訪者D談到網站未來優先發展方向還是以內容服務為主，其他技術上可能都是後續才會進行考量的。雖然說是沒有人，但是不代表在未來不能做，只要配套措施做好即可。有些東西其實已經可以朝這個方向努力，如外交主題網站，有一定的主幹之後再發展更多的服務。目前已經有一定的主軸了，只是需要在目前的主軸上繼續往前去做。而再進一步分析各種服務的可行性時，受訪者D認為未來像 RSS 資訊訂閱服務是可行的，在其他的 Web2.0 服務中可能僅針對一項提供，也許是針對一個系統去做整合性的服務。未來最有可能的是主動開放訊息這一塊。提供讀者更容易可以獲得訊息之管道，不用讀者自己到網站來才能看到相關訊息。因為之前在資料庫中已經有在讀者管理的方面，針對讀者的使用喜好和習慣進行考量，因此未來在提供讀者分類資訊訂閱服務上應該是可行的，五年後會視技術情況加以採用。受訪者D表示，相信未來 Web 2.0

服務的使用率會越來越高，但目前因為受限於主要使用族群之使用習慣，對於網路使用的接受度不足，因此不會這麼快進行。但也不是不去改變，例如已數位化的影像原檔之作法就是不開放，因此使用者勢必也得改變使用習慣去使用它，用類似半強迫的方式將原本百分之三十的使用者習慣之使用方式加以改變。唯仍需要多數的使用者能夠接受這樣的服務方式，才能發揮其效益。

至於在 Blog 方面，因為收藏的檔案有些較需要時間去給答案，像使用者可能分為研究者、學生與一般大眾，在管理上可能有困難。因為目前館內參考諮詢服務人員只有一名，整個館的正式人員也只有一名，其餘皆是約聘雇人員，且因為政府政策等因素使得人員狀態不穩定之情況下，要長期培養一個人力有其經費上之困難。在人力會有問題的情況之下，更新與回覆的情況可能較不理想。之前與政大唐啟華老師有合作外交史網站，即是類似 Blog 之經營方式。如果真的要去做 Blog 服務的話，有可能是採用類似與學界合作之方式進行合作經營，劃分多個不同的專業主題內容，可能與多個不同的群組合作，來共同經營這一塊服務，而無法獨立進行。因為一方面需要專業，一方面人力也缺乏，光是數位化、整編等業務量都已經達到超載。因此未來如果進行的話會是一種合作的方式，對網站服務進行改良。但是五年內可能無法辦到，會是在五年後之計畫中。真的要進行這項服務時可能需要大量的內容，這是在這五年內所必須充實的主要工作。

因為先天上的問題，歷史檔案部分以前較少有影音檔，因此典藏的檔案類型中影音資料比較少，僅有一些活動或是後製的資料像是紀錄片等，幾乎還沒有正式收藏，但是以後絕對會有，因此線上影音檔案部分目前還沒有，因為牽涉到線上影音廣播，這會是往後收藏的方向。如果以後紙質目錄檔案可以採用 RSS 之後，網路廣播或是影音檔案的訂閱，這些都是將來可以考慮的。不過隨著技術的日新月異，可能以後也會有更新的針對影音提供的網路服務也說不定。

受訪者 D 認為檔案館是適合提供 WIKI 服務的單位，因為檔案館是屬於提供專業研究服務的單位。不過利用特殊主題去建立 WIKI 網站的時候，有時候可能需要考量其所提供的服務，是否和其他單位有所重疊。在近史所檔案館未來對於 WIKI 可能的執行的方式，是將機關的行政歷史建立一個主題，但其發展最重要的問題關鍵仍在於，目前有百分之五十的學者對於網路的接受度不高。受訪者 D 最後表示目前檔案館建立的是主題式網站，未來希望可以改良其使用技術，來增加更多的互動性。

(四)、中研院史語所

受訪者 E 認為，在專業使用者中，年輕世代的學生是少的，多的是中生代以上的研究所者，前述的相關互動式服務從測試到目前的使用情況並不踴躍，所以不同世代的想法和使用行為是影響很大的。因此必須要針對服務的專業社群進行考量，或許十年後目前的世代成為學界的主力時，接受度可能會比現在高很多。有一些技術的使用性與價值便需要靠時間去驗證，而不是當下能夠產生。受訪者 E 表示曾思考網站之 Q&A 服務如果在人力允許的情況下，會希望改成像是 Blog 等方式呈現，讓使用者可以在線上進行交流。但因為專業使用群的要求以及本身的任務所在，因此不會這麼快進行轉換，需要考量的層面還非常多，可是目前所上在考古的部分已經有在進行 Web 2.0 的服務，提供 Blog 與 MSN 的線上即時參考諮詢服務，希望能夠把考古學的知識加以傳遞及向外推展，所以技術會用得比較新，且有專門的人力在做 Blog 的發表與 MSN 的回覆。至於檔案工作室方面，未來將考慮其使用目的和使用對象後，才會決定要不要採用此項技術。

主要原因在於，目前檔案主要的使用者網路使用習慣尚未建立，而單位主要的任務在於對這些內部使用者提供服務，因此只能慢慢的改變和影響使用者，而不能在短時間內進行很大的改變。不像在一般公共檔案館在群眾度較廣的前提下，可以做很多的測試。且一般的民眾皆為背動的接受技術，可是在本單位使用群較為限定的情況下，使用群的使用意志會較為堅定而較難改變，且還同時需受其管理，是否採用新技術的決策權，其實是掌握在這些使用群手中。檔案典藏單位提供新的服務時，也希望使用者可以自動自發的接納這個新服務，這樣才會是一個互惠的結果。所以不會去強迫使用者使用這些新技術或服務，也不會輕易的推展一項新技術，而是必需要進行詳細的分析和考量之後才能夠開始進行。

(五)、中研院台史所

在網站未來的發展上，受訪者 F 表示希望目前的網站在未來可以以類似數位檔案館之方式加以經營。在網站的開發上可能會考慮採用開放性的網站架構，如此可以節省一些網站開發與管理上的成本。在其他未來將推出的服務方面，受訪者 F 表示目前正進行日據全文主題資料庫之建置，未來希望做為台灣史之知識庫，其以 WIKI 為網站架構，內容為人物日記資料的全文加上註解，預期在 97 年底推出。但因為涉及到日記資料是經過史學家進行註解與考證的，如日記裡的一些俗名或是事件有加以解釋，都是經過專業研究人員加以註解，因此對外部使用者之回饋與修改等參與開放程度目前仍進行考量當中。除了 WIKI 之使用外，未來也希望能夠利用更多開放性的資源，例如 Google Search 等，在內容推廣上有限制的進行更多的互動，以符合也資料正確性、專業性、學術權威性的需求。至於 Blog 的部分，因為算是研究機構的附屬單位，最主要的角

色扮演仍在支援研究人員的研究上，因此對於社會大眾的開放或是互動，會排在第二順位的考量，而是以內部服務為優先。開放圖片共享服務上之困難，則是因為擔心某些資料在學術上需要經過程序或論述之後才能對其內容下達定論，但是一般大眾在觀點上的差異，可能會在回饋的意見時產生由於個人觀點差異所造成的爭議，而難以進行處理。

第四節 綜合分析

由以上各節由各單位所探討之，我國各機關與國家檔案典藏單位網站發展現況、問題與困難、以及未來發展願景之後，在本節中將加以整理，並進一步歸納、並分析目前我國檔案典藏單位所面臨之問題與困難之所在，以及提出未來可行的發展方向如下：

一、我國機關檔案典藏單位網站面臨之問題與困難

在機關檔案典藏單位所提出之困難與問題中，將其加以列表歸納如表 5-3。

表 5-3 機關檔案典藏單位網站面臨之問題與困難

項目 \ 單位	教育部	財政部
人力不足	○	○
內部功能業務為主	○	○
外部使用效益低		○
權責劃分不一	○	
檔案保密特質	○	○

由表 5-3 可以發現目前檔案典藏單位網站面臨之問題與困難有以下幾點：

(一)、機關檔案管理人員普遍不足

在檔案法實施之後，機關檔案單位皆面臨大量的檔案建檔、稽催、調案、歸檔、銷毀等日常業務工作項目需要處理，整體業務負擔繁重，因此在現有人力下普遍沒有辦法再有多餘之人力，可以專門投入在網站或是其他應用服務項目之中，而多是以兼辦業務的形式來處理網站應用的工作。

(二)、機關檔案典藏單位之功能執掌以內部服務為主

在機關檔案中，很多仍屬於現行文件階段之檔案，因此其主要服務對象仍以內部業務單位為主。因為外部應用之一般大眾使用者並非其主要客群，因此外部應用在機關的重視程度較低，機關檔案典藏單位也因此較不會積極主動去推行更便利使用者應用的服務，因此網站服務相對的也不會有太多的更新和重視。

(三)、部分機關檔案外部使用效益低

在目前機關檔案的檔案應用情況中，有些機關一年的外部使用者使用件數總合僅有十餘件。在沒有使用者市場的情況下，即使提供更多的網站或是應用服務，也無法達到其成本與使用效益。因此使用者需求的不足也會影響機關檔案典藏單位在網站服務上的推行態度。

(四)、權責劃分不一

目前在機關檔案之網站應用服務上，僅有機關檔案管理作業手冊第二篇第21章中21.3.1.1項之描述「各機關可將申請書置於網站或製成書面，提供民眾透過網路下載列印或索取。」。雖目前各機關皆已依照該項條款，將應用申請單放在網站上提供使用者下載。但其實根據該手冊同一章之21.3.1.3項中另有描述「申請書送達方式得以親自持送或以書面通訊方式為之，其經電子簽章憑證機構認證後，亦得以電子傳遞方式申請。」，各機關應提供使用者得透過電子簽章憑證之方式進行檔案應用之申請，唯目前各機關並未於網站中全面提供這項服務。另外在機關之部史網站之管理單位亦未有一清楚之規範，在執行上會造成各機關之困擾。

(五)、檔案保密特質

因為檔案本身具有保密的特性，且在機關檔案階段，檔案是否開放應用，需要原業務承辦單位同意之後，檔案管理單位才能提供使用者進行應用，因此主要是否開放的決定權不在檔案管理單位中。這在提供部分網站應用服務上如線上即時參考諮詢服務可能會造成困難。

二、我國機關檔案典藏單位網站未來發展建議

依照以上五個機關檔案典藏單位網站面臨之困難，以下參考各機關檔案典藏單位之意見，列出四點未來可行之發展方向建議。

(一)、進行清楚的權責劃分

在狹義的檔案定義中，檔案具有由政府單位所產生、非現行文件、以及具備長期保存價值的三項要件（註6），因此機關檔案是否適合稱之為檔案？現行文件是否真的應該開放？是否應該由機關來開放應用？機關檔案單位應該提供哪些應用服務？都是有待商榷的，惟仍需要一個清楚的劃分。目前在全國檔案目錄查詢網中，資料的正確性和聯結性較欠缺，可能會讓讀者失去使用的信心和興趣。如果因為國家檔案館尚未成立，國家檔案典藏空間不足，而檔案必須典藏在機關且開放應用的話，需透過與機關之合作，且建立一套更統一且詳盡

的包括網站服務之應用體制。但長期而言仍不建議這樣做，因為機關檔案單位之業務本來就以對內服務為主，應是以盡速成立國家檔案館，且提供民眾統一之服務，才是較佳且便民的選擇。

(二)、改變服務方式以便於使用

目前雖有進行檔案之數位化掃描，但是對於使用者而言，在實際應用上並沒有比較方便，且因為需要經過審核的程序，有些時候可能並沒有辦法得到讀者所需的完整資料、或是無法確切了解目前的狀況，僅能得到破碎或是片段的內容，而白跑一趟，對於外地的讀者來說不管是時間或是金錢都是額外的花費，如能夠透過在網站上提供進行線上服務的方式，加以改良是個可以考慮的方法。

(三)、透過活動結合網站宣傳加以推廣

目前在機關方面的檔案應用數量仍然不多，因為未來可以考慮透過如舉辦展覽等活動，配合網站的服務如建立相關的主題 Blog 來讓更多的使用者認識檔案、使用檔案，進一步也將可以提升檔案典藏單位網站的使用率。

(四)、以現有網站功能升級之方式提供新服務

因為新系統之開發皆需較大的建置和維護人力與花費，因此建議機關網站在未來如要推行 Web 2.0 相關服務時，可採用現有之空間平台進行結合之方式，或是採用免費模組來進行開發，將可以節省一定的經費支出。

三、我國國家檔案典藏單位網站所面臨之問題與困難

我國國家檔案典藏單位因其功能需求之不同，各有其問題與困難，依照各單位所提出之問題與困難加以列表歸納如表 5-4。

表 5-4 國家檔案典藏單位網站面臨之問題與困難

項目 \ 單位	檔案管理局	國史館	國史館 台灣文 獻館	中研院 近史所	中研院 史語所	中研院 台史所
人力不足	○	○	○	○	○	○
經費有限		○	○			
使用群受限				○	○	○
內容需充實	○	○	○	○		○
網路科技日新月異				○		
使用者習性	○			○	○	

檔案特性				○	○	
資訊正確性				○		○
服務專業性				○	○	
安全性問題				○		

由上表可以發現國家檔案典藏單位網站經營目前主要面臨的問題與困難有以下幾點：

(一)、人力不足

人力問題幾乎是每個檔案典藏單位都會面臨到的困難，唯其情況之輕重仍有所差別。在中研院之研究單位檔案典藏單位、以及國史館台灣文獻館，因編制規模沒有其他檔案典藏單位來得大，因此皆面臨在網站與參考服務方面沒有專職的人力可供投入的狀態，而相關業務承辦人員皆為兼職之人力。

(二)、經費有限

包過國史館，以及國史館台灣文獻館皆表示在有限的經費之下，使得檔案典藏單位目前無多餘的經費，可以進行新的網站服務開發。國史館方面表示目前網站相關業務以維護為主，而在國史館台灣文獻館部分則是將有限的經費，先集中在進行內部資料的建立中。

(三)、使用群受限

在中研院之檔案典藏單位中，因為其主要之使用者皆為研究學者，且成立之宗旨主要為對內研究人員之服務，而非公共檔案館之服務對象是對外部的一般大眾。因此在使用群上較有所限制，在提供給內部研究人員以及外部一般大眾的服務上也會有所差別。

(四)、內容需充實

因為各單位檔案典藏數量十分龐大，因此目前在檔案的數位化仍皆處於持續進行之階段。因為必須要有一定的數位化檔案規模，才會讓使用者有興趣來進行使用，因此各單位目前主要之工作內容，絕大部分仍是放在充實本身之數位檔案業務上。

(五)、網路科技日新月異

因為網路發展的日新月異，今日的新科技可能沒有多久便會被更新的科技所取代，因此檔案典藏單位在新科技的採用上評估也會更為謹慎，必須考量到更遠的未來性，以及科技本身是否與檔案的特性及應用能夠有好的配合。

(六)、使用者習性

檔案主要的使用者為研究人員，但是許多老一輩的研究人員並沒有使用網路的習慣。甚至是排斥新的科技，因此在網站以及數位檔案的推廣使用上，便會與這些使用者之使用習性產生衝突，需要透過更多的宣導及溝通才有可能能夠逐漸化解這群使用者對於資訊科技的排斥感。

(七)、檔案特性

與前述機關檔案相同，國家檔案仍有其保密的特性，因此在開放線上即時參考諮詢服務時，因為必須還要經過審核的過程，可能會面臨到即時性比較不足的問題，而失去其即時性服務之意義。

(八)、資訊正確性

在檔案典藏單位網站中，資訊的正確性是十分重要的，因此共享式的服務如 WIKI 雖然可以提升使用率，但是對於檔案的正確性是否會造成影響，在權限上應該如何開放，都是仍待探討的問題。

(九)、服務專業性

因為檔案的參考諮詢需要具備相當程度的專業性，但是現在因為人力不足許多檔案典藏單位在參考諮詢人力方面皆無法提供專職的人力，而優秀專業參考諮詢人員的養成也需要很長時間，培養不易，因此再提供線上參考諮詢服務時，服務的專業性也是很大的困難與問題。

(十)、安全性問題

開放更多共享式服務，可能同時也會造成系統有更多機會可以讓駭客進行攻擊，因此如何在確保網站的安全性下提供使用，也是檔案典藏單位在進行新服務提供時，所會考量到的問題。

四、我國國家檔案典藏單位網站未來發展建議

由以上我國國家檔案典藏單位網站所面臨到之困難中，以下加以歸納出五點解決方法及國家檔案典藏單位網站未來發展建議：

(一)、發展適用檔案典藏單位的 Web 2.0 網站服務

我國國家檔案典藏單位依照其本身之使用狀況與需求，對於 Web 2.0 服務在未來各有其較屬意優先發展之項目，依照各單位所提出之未來發展加以列表歸納如表 5-5。

表 5-5 我國國家檔案典藏單位網站未來傾向採用之 Web 2.0 服務表

項目 \ 單位	檔案管理局	國史館	國史館 台灣文 獻館	中研院 近史所	中研院 史語所	中研院 台史所
資訊訂閱服務 (RSS)	仍待內 部討論		○	○		○
部落格 (Blog)	仍待內 部討論		○	留待未 來觀察	○	
線上即時參考 服務						
網路廣播 (Podcast)				留待未 來觀察		
WIKI				留待未 來觀察		○
圖片共享 (Flickr)						
網路社群 (SNS)			○			

在表 5-5 中我們可以發現 RSS 資訊訂閱服務與部落格(Blog)，是目前最多國內檔案典藏單位認為在未來可以推行的服務。此結果與第四章所提到之結論相同，在國內外大多數不管是圖書館或者是檔案館網站中，RSS 資訊訂閱皆扮演該單位網站在使用 Web 2.0 服務時，最先發展以及最基礎的角色。而在部落格方面，也是重要和最受到歡迎的 Web 2.0 服務指標之一，在許多的國內外圖書館都已經將這項服務加入至自己的網站之中，相信也可以做為檔案典藏單位在未來使用之經驗參考。未來在我國檔案典藏單位網站在提供 Web 2.0 服務時，除了 RSS 資訊訂閱服務與 Blog 仍然是可以兩個可以優先考慮利用的服務類型之外，因為檔案本身具有關聯性的特色，因此在 WIKI 的使用上，會比圖書館再使

用上更容易展現其優勢，檔案典藏單位可以針對本身之館藏特性建立主題部落格，吸引更多有興趣的使用者，可以到網站上參與討論。相信未來 Web 2.0 於檔案典藏單位網站的發展中，這三項服務仍將會扮演著十分重要的地位。

(二)、檔案典藏單位需要主動推行資訊教育與宣導

因為目前檔案的使用者以研究人員居多，但有鑑於仍有許多上一代的研究人員對於資訊科技的使用接受度不高，因此檔案典藏單位在資訊的教育與宣導上，應該要有更多的作為。在數位化檔案之後，許多檔案的原件皆不開放應用，如此是個半強迫使用者使用新科技的辦法，但良好的配套措施仍然是需要有良好的使用教學，讓他們可以在往後願意主動透過網站來使用檔案資訊，如此才能真正達到互惠之效果。

(三)、相關主管機關需要對於檔案網站之應用有更多之重視

目前因為人力與經費不足，使得檔案典藏單位在網站管理上許多皆只有兼職之人力負責，且無經費進行新服務之推動。因此在相關主管機關應該正視網路發展對於新世代使用者而言的影響，早日規劃未來網站的經營與發展方向，以符合未來主要使用者皆為網路世代時之服務能夠滿足這些使用群之需求。

(四)、檔案對於一般大眾的推廣和行銷

目前一般社會大眾對於檔案的使用仍然不多，因此檔案在一般大眾的推廣和行銷仍有很大的發展空間。而網站服務與檔案典藏單位的推廣行銷也是相輔相成的，透過網站和行銷加以結合，並透過更多互動式的服務，相信可以吸引更多新的使用者願意使用檔案館的服務。

(五)、確保檔案之正確性與安全性

檔案的正確性與安全性十分重要，在數位檔案中備份是確保檔案安全性很重要的步驟。而在開放網站互動式共享服務時，如何在提升使用率的同時，能夠維持檔案資訊的正確性，確認使用者所提供之共享資訊的正確性，是在權限管理或是驗證機制上，在未來在開放 Web 2.0 服務前所必須考量周全的。

註釋

- 註1 檔案管理局。「機關檔案管理作業手冊」。(2008年5月10日)。
http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/Publish.aspx?cnid=255&p=137。(檢索日期2008年7月3日)。
- 註2 財政部。「財政部 Ministry of Finance, R.O.C.」。
<http://www.mof.gov.tw/mp.asp?mp=1>。(檢索日期2008年7月3日)。
- 註3 教育部。「檔案開放應用服務窗口 線上申請」。
<http://paa.moe.gov.tw/AR1M01.php>。(檢索日期2008年7月3日)。
- 註4 檔案管理局。「檔案管理局(檔管人員)」。
http://www.archives.gov.tw/Chinese_archival/。(檢索日期2008年7月3日)。
- 註5 中研院台史所。「臺灣歷史檔案資源網」。
<http://ithda.ith.sinica.edu.tw/?action=index&lang=tw>。(檢索日期2008年8月10日)。
- 註6 薛理桂。檔案學導論。臺北市：五南，民93年。