

# 第一章 緒論





## 第一節 研究動機與目的

蘇聯解體後，在民族問題方面最引人注目的，莫過於 2 千 5 百萬名以上境外俄羅斯人的處境。這些俄羅斯人一夕之間從統治階級的民族轉變成各共和國中的少數民族，自然會引起一些適應的問題與族群間的緊張關係。對一個有興趣研究俄羅斯民族問題的人來說，這是一個十分值得研究的題材。不過，因為時間與篇幅的限制，也因為希望能夠研究得深入一點，所以，不可能同時探討所有前蘇聯加盟共和國中俄羅斯人的境況，必須作一選擇。筆者之所以選擇波海三國境內俄羅斯人處境的變化作為研究的對象，是因為波海三國與其他前蘇聯加盟共和國相比，有許多特別的地方：第一，波海三國是所有前蘇聯加盟共和國中僅有之曾經享有獨立國家經驗的共和國；第二，蘇聯的解體，可說是由波海三國首先發聲的；第三，在追求獨立的過程中，採取的是非暴力革命的手段（即所謂的「合唱革命」——“Chorus Revolution”——），而且，還獲得了成功；第四，蘇聯解體後，所有蘇聯前加盟共和國中只有波海三國沒有加入獨立國協；第五，拉脫維亞境內俄羅斯人的比例是所有加盟共和國中居次，僅次於哈薩克，而愛沙尼亞則居第三（見附錄一）；第六，在所有前蘇聯加盟共和國中，只有愛沙尼亞與拉脫維亞將大部分的俄羅斯人排除在公民權外，所以，這兩國的公民權問題也是最受到爭議的。第七，波海三國與其他前蘇聯加盟共和國相比，不僅在地理位置上是最接近西方國家的，而且都將在 2004 年加入北約與歐盟。第八，波海三國的經濟情況比其他前蘇聯加盟共和國好。

本論文的目的是在於探討下列問題：

（一）為何波海三國境內會有大批的俄羅斯人？沙皇與蘇維埃的民族政策對波海三國與波海三國境內的俄羅斯人帶來了哪些影響？

（二）戈巴契夫的改革如何引發波海三國的民族意識？而波海三國又是如何透過「非暴力革命」獲得獨立成功？波海三國境內的俄羅斯人在三國追求獨

立的過程中，所持立場為何？

(三)波海三國獨立以後，俄羅斯人成為三國境內的少數民族，其際遇如何？三國政府如何對待其境內的俄羅斯人？其理由為何？

(四)國際間對波海三國的少數民族政策立場為何？是否能影響波海三國的政策決定？其背景因素及結果為何？

## 第二節 研究方法與限制

為了能正確判斷波海三國中俄羅斯人地位轉變的因果關係，本論文採用的研究途徑是「歷史研究途徑」，透過研究俄羅斯人在波海三國的起源與發展等歷史脈絡，分析蘇聯解體後波海三國俄羅斯人地位轉變的方向與影響波海三國政府決策的理由。

確立了研究途徑之後，選擇「文獻分析法」與「比較研究法」兩種方法來進行論文的研究。先蒐集相關的史料與學者的研究著作，大量地閱讀之後，整理出所需的相關資料，說明波海三國俄羅斯人發展的歷史背景，並將有關：(一)蘇聯解體前、後，俄羅斯人的境況；(二)愛沙尼亞、拉脫維亞與立陶宛三國各國境內俄羅斯人的情況；(三)波海三國各國的少數民族政策等資料分類整理出來，再在每一類別中作比較分析研究。

本論文的資料來源主要是大量蒐集國內外學者的研究著作與期刊論文，其中又以英文的相關書籍與期刊資料佔絕大部分。另外，關於波海三國的一些統計資料，除了從蒐集來的文獻中獲得之外，還上網透過波海三國各國的統計機關直接查詢。

由於筆者在語言能力上的限制，無法直接閱讀愛沙尼亞文、拉脫維亞文和立陶宛文的資料，所以只能以英文或俄文的資料為主，這是本論文的一大缺憾；另外，在資料的取捨上，有一些統計資料過於複雜，只好捨棄，這些

侷限難免限制了研究的深度。

### 第三節 研究範圍與章節安排

本論文總共有六章。各章研究的範圍與主要內容如下：

第一章緒論：說明研究的動機、目的、方法與限制，以及說明本論文所要探討的內容與範圍。另外，對於一些常用的名詞也特別作解釋，避免混淆。

第二章蘇聯解體前波海三國境內俄羅斯人的處境（一九八五以前）：本章主要目的在探討波海三國境內俄羅斯人形成的歷史背景因素。首先針對帝俄與蘇聯時期的民族政策作分析，接著以史達林併吞波海三國和戈巴契夫上台兩個事件作為時間的分界點，分別探討 1940 年以前與 1940—1985 年俄羅斯與波海三國的關係。除了研究沙皇與蘇聯時期的民族政策在波海三國實行的情形外，還特別強調俄羅斯人進入波海三國後，在波海三國人口組成上所造成的變化。

第三章蘇聯解體與波海三國的獨立運動（一九八五—一九九一）：討論的時間點從戈巴契夫上台以後到波海三國追求獨立成功為止。關於戈巴契夫的改革，本章討論的重點在改革過程中對於波海三國民族意識的啟發與影響，至於改革對於整個聯盟或其他共和國在政治、經濟或社會方面的影響情形則不在討論的範圍內。在瞭解波海三國如何把握住邁向獨立的契機後，更進一步地個別探討三國追求獨立的過程、策略與非暴力的特質。

第四章波海三國獨立後的俄羅斯人處境（一九九二—二〇〇一）：本章主要探討的內容是波海三國獨立後，如何處理境內俄羅斯少數民族的問題，分別從政治、經濟、社會、文化與認同各個領域著手研究。在政治領域方面，重點在各國公民權法制定的過程、法案的性質與俄羅斯人取得公民權的情形。在經濟與社會方面，首先對三國獨立後，俄羅斯人是「選擇留下」還

是「選擇移民回俄羅斯」的情況作瞭解與分析，再來觀察選擇留下的俄羅斯人經濟狀況與社會接觸的情形是否變差，及其背景因素為何。在文化方面，主要的討論重點在各國的語言法以及語言法的規定對俄羅斯人所造成的影響。最後探討的是民族與國家的認同問題，以「政治認同」與「文化認同」為主，分析波海三國的俄羅斯人在蘇聯瓦解之後，民族認同轉變的情形。

第五章國際反應與波海三國各國的回應態度：第二到第四章研究影響波海三國處理俄羅斯人問題的內部因素，第五章則討論影響波海三國政府決策的外部因素。雖然基於地緣政治，波海三國在國際關係上有許多值得討論的重點，但，本章聚焦在國際上對波海三國少數民族政策的看法、是否對三國的決策造成影響以及波海三國決定採納意見與否的背景因素三大討論重點。

第六章結論：本章將研究結果作一整理、總結。

## 第四節 文獻分析

本論文參考資料以國外的相關書籍與期刊資料佔絕大部分，其中又因俄文資料取得不易，所以英文資料為最主要的參考來源。

將所蒐集來的參考文獻，按照本論文的內容架構整理後，分為以下四大部分：

（一）有助於對「境外俄羅斯人」作一總體性瞭解的文獻：

Paul Kolstoe 所著的 *Russians in the Former Soviet Republics*，提供了自 1500 年到 1989 年俄羅斯人移民的型態分析，就境外俄羅斯人形成背景的歷史脈絡，提供了非常詳盡的資料。作者認為，國家將大批的俄羅斯人移民到各近鄰國家，主要目的是基於安全的考量，但，卻適得其反，引起周邊國家的動盪不安，最後反導致了蘇聯解體。本書的第二部分，比較研究了蘇聯解體後，俄羅斯人在 14 個前蘇聯加盟共和國中的情況。書中的第三部分，研究了俄羅斯政府對境外俄羅斯人的政策。最後，Kolstoe 認為，境外俄羅斯人最理想的選擇就是在政治上認同所居住的共和國，在文化上認同俄羅斯。

另外，*The New Russian Diaspora: Russian Minority in the Former Soviet Republics* 一書強調的重點同樣也在境外俄羅斯人的形成背景、蘇聯解體以及俄羅斯人在各共和國的情況，同時還提供了許多有用的民意調查分析資料，例如：人口統計學的資料、使用俄語或其他語言的情況以及異族通婚等重要指數。在蘇聯強迫移民的原因上，本書特別強調經濟的因素。

至於 Anatol Lieven 的著作 *The Baltic Revolution: Estonia, Latvia, Lithuania and the Path to Independence* 一書，則特別強調了波海三國文化的部分，這是一般研究波海三國問題的資料中較少見的。Lieven 在書中不僅分析了波海三國的歷史背景，還有許多當地居民所表達的感覺和意見，對瞭解波海三國人民的看法有一些幫助。

最後，Romuald J. Misiunas 與 Rein Taagepera 合著的 *The Baltic States: Years of Dependence 1940- 1990*，明白且詳細地介紹了蘇聯在波海三國實行「蘇維埃化」的情形。在蘇聯的統治之下，波海三國的社會結構急速的改變，大批的波海三國人民被流放，其他地區的俄羅斯人則被移民至此，彌補大量損失的人口。作者指出，波海三國先在環境與生態保護的議題上提出不滿，之後不滿的情緒擴散到其他領域，最後，終於醞釀出完全脫離蘇聯、追求獨立的訴求。

## （二）有關蘇聯解體、波海三國追求獨立成功的文獻：

Jan Arveds Trapans 的 *Toward Independence: The Baltic Popular Movements* 對於波海三國的人民運動有十分詳細的敘述。本書的重點著重在波海三國追求獨立過程中的政治領域，不僅探討三國的人民運動如何發展、如何運作以及如何達成目標外，對於三國境內俄羅斯人所組成的國際主義運動（Intermovement）也有詳細的敘述。

另外，呂岳憲在其論文「波羅的海三國獨立運動之研究—由國際法理論探討」中，除了對波海三國的獨立經過作說明外，還特別分析了波海三國追求獨立在國際法上的合法性。關於在波海三國獨立過程中國際社會影響的研

究，大部分多是指出國際社會不承認蘇聯併吞波海三國的事實。呂岳憲則更進一步作了法理上的分析。

(三) 有關波海三國獨立後，其境內俄羅斯人處境的研究：

Jeff Chin 和 Robert Kaiser 合作的 *Russians as the New Minority: Ethnicity and Nationalism in the Soviet Successor States*，提供了波海三國、白俄羅斯、烏克蘭、摩爾達維亞、哈薩克、中亞與高加索七個地區內部族群衝突管理的比較分析。本書分析的焦點著重在俄羅斯人地位的改變以及當地民族與俄羅斯少數民族的互動關係。書中以檢視公民權、語言政策以及憲法權利等面向，來判斷該共和國在處理俄羅斯人問題時，是採取合作還是排外的態度。

David D. Laitin 在所著的 *Identity in Formation: The Russian-Speaking Populations in the Near Abroad* 中提出，境外俄羅斯人將有可能形成「俄語人口認同」(“Russian-Speaking Identity”) 的新認同。他認為選擇留在共和國內的俄羅斯人，若不被同化，將漸漸會出現一種新的認同，就是「俄語人口認同」。不過由於各共和國內俄羅斯人的狀況不盡相同，所以境外俄羅斯人認同的發展是否能符合 Laitin 的模型仍未知。

為了持續瞭解俄羅斯人境況的發展，這個部分的文獻資料還著重在學術期刊上所發表的一些文章。Paul Kolstoe 所發表的“The New Russian Diaspora –an Identity of Its Own? Possible Identity Trajectories for Russians in the Former Soviet Republic”一文，將境外俄羅斯人可能發展出來的民族認同類型分為八種，並解釋可能影響認同形成的各種因素。此外，文章中還分別討論了各個共和國內俄羅斯人的認同發展。最後，Kolstoe 結論，在前蘇聯加盟共和國中的俄羅斯人，不可能形成一個統一的民族認同。而在波海三國內大部分俄羅斯人的認同是比較傾向於：政治上認同所居住國家，文化上認同俄羅斯的認同型態。

Richard Rose 所發表的“Economic Conditions of Nationalities in the Baltics”文章中，對於俄羅斯人在波海三國內的經濟和社會處境以及造成處



境改變的原因，有非常詳細的研究分析。Rose 做了許多調查，並將調查結果作統計分析後發現，俄羅斯人在波海三國的社經處境的確較差，不過與當地人民的情況相較，差距並不大，而且族群因素不是造成差距的原因，教育訓練的不足才是關鍵的問題。

Aadne Aasland 的文章“Citizenship Status and Social Exclusion in Estonia and Latvia”同樣也是針對俄羅斯人在波海三國的社經處境做研究。不過，Aasland 是基於大部分的俄羅斯人都沒有公民權，所以從公民權是否會對社會經濟處境有影響的角度切入研究。Aasland 的研究結果與 Rose 的研究結果相呼應，就是公民權不是造成俄羅斯人社會經濟處境改變的主要原因，造成改變的關鍵因素也是教育訓練的不足。

#### （四）有關國際上對波海三國少數民族政策意見的文獻：

Guntis Stammers 在 *The Baltic States: Search for Security* 書中的一篇文章“*The Ethnic Issue in Baltic-Russian ReLations*”對於俄羅斯政府的看法有詳細、清楚的敘述。最後並對波海三國與俄羅斯政府在族群議題上可能的發展做預測。認為波海三國如果繼續侵犯俄羅斯人應有的權利，俄羅斯將有可能會採取經濟或軍事行動；如果俄羅斯人與波海三國的社會整合良好，俄羅斯人就會不希望俄羅斯政府介入干涉，而波海三國與俄羅斯政府雙方在討論這個特別的議題時關係也會比較緩和。

Lowell Barrington 的文章“*The Domestic and International Consequence of Citizenship in the Soviet Successor States*”，不僅分別對俄羅斯、波海三國和烏克蘭的公民權法做了詳盡的介紹，還探討了國際因素對各國公民權的影響。Barrington 認為俄羅斯政府在族群議題上，對波海三國少數民族政策所造成的影響並不大，而西方政府因為能提供實質的援助以及波海三國本身想盡快地擺脫俄羅斯，回歸歐洲，所以來自歐洲國際組織的意見，常常能成功地影響波海三國的決策。最後，Barrington 提出在族群議題上最糟的一種情況就是，波海三國持續歧視俄羅斯人，俄羅斯人向外要求俄羅斯政府的保護，而

俄羅斯政府希望歐洲組織能提供幫助，但是，歐洲組織卻結束在波海三國的觀察，也不願繼續對波海三國施壓，這個時候，俄羅斯政府將會對波海三國採取強烈的手段。

## 第五節 名詞解釋

在所有研究前蘇聯各加盟共和國( post-soviet republics ) 境內俄羅斯人問題的文章中，都會以“Russian-Speaking Population”，“Russophoness”，“Russian Minority”，“Russian Diaspora”，“Russian Abroad”或“ Russians in the Near Abroad”等名詞來形容各共和國境內的俄羅斯人。有鑑於在論文的寫作過程中，一定會使用到這些名詞，所以特別將這些名詞提出，分別作簡單的解釋，並附上這些名詞在本論文中所使用的中文翻譯。

### 1. Russian-Speaking Population 俄語人口

根據 Laitin 的定義，「俄語人口」是指：「以俄語為母語的人。」或是「以俄語思考的人。」<sup>1</sup>「俄語人口」通常是指個人或團體，還不算是一個民族。<sup>2</sup>

### 2. Russophoness 俄化人口

指以俄語為母語且在文化上認為自己屬於俄羅斯文化的一部份。

「俄語人口」和「俄化人口」，除俄羅斯族人( ethnic Russian ) 外，還包括了許多白俄羅斯人、烏克蘭人以及其他前蘇聯加盟共和國的人。對這些人來說，語言與文化的認同比族群的認同重要。<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> “those for whom Russian is their native language” or “those who think in Russian”. David D. Laitin, *Identity in Formation: The Russian-Speaking Populations in the Near Abroad*, (Cornell University Press, 1998), p.265.

<sup>2</sup> *Ibid.*

<sup>3</sup> Aadne Aasland & Tone Fløtten, “Ethnic and Social Exclusion in Estonia and Latvia,” *Europe-Asia Studies*, Vol. 53, No. 7.(2000), p.1047.

本論文主要討論的對象是居住在波海三國境內的俄羅斯族人 (ethnic Russian)。雖然有些調查資料的受訪者是「俄語人口」或「俄化人口」，但是因為移民至波海三國的「俄語人口」或「俄化人口」中主要是俄羅斯族人，所以這些資料也可以作為觀察俄羅斯人處境的依據。

### 3. Russian Minority 俄羅斯少數民族

蘇聯時期，各加盟共和國同屬一個國家 (USSR)，俄羅斯人無論在何處，都是主體民族。蘇聯解體後，各加盟共和國獨立，成為新興的民族國家，由各共和國主體民族重掌政權。除了在俄羅斯聯邦外，其餘各共和國境內的俄羅斯人則由主體民族轉變成少數民族。

### 4. Russian Abroad (or Russians in the Near Abroad) 境外俄羅斯人

「境外」(“Abroad”) 是指俄羅斯聯邦 (RSFSR) 之外。<sup>4</sup> 這裡所說的「境外」，主要是指俄羅斯聯邦以外業已獨立的原蘇聯各加盟共和國，亦即俄羅斯聯邦的「近鄰」(“Near Abroad”)。若非特別註明，「境外俄羅斯人」是指居住在俄羅斯聯邦以外，前蘇聯各加盟共和國境內的俄羅斯人。

### 5. Russian Diaspora 離散的俄羅斯人

有些學者將「離散的民族」(“diaspora”) 這個名詞用來形容離開祖國，流浪在外的民族，例如，1945年以色列建國以前的猶太人。<sup>5</sup> 雖然 Graham Smith 在“Transnational Politics and the Politics of the Russian Diaspora”<sup>6</sup> 一文中的看法是認為「離散民族」的概念可適用於境外俄羅斯人。但是，觀察 Graham Smith 將「離散民族」的特色與「前蘇聯加盟共和國中的俄羅斯人」比較的結果 (表 1-1) 發現，兩者的相異性比相同性多 (如：表中第 4、6、7 點相異，第 1 點不完全相同，第 2、3、5 點相似)，因

---

<sup>4</sup> Paul Kolstoe, *Russians in the Former Soviet Republics*, (Indiana University Press, 1995), p.77.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p.3.

<sup>6</sup> Graham, Smith, “Transnational politics and the politics of the Russian diaspora,” *Ethnic and Racial Studies*, Vol.22, No.3 (May 1999), pp.500-523.

此，在本論文中盡量避免使用「離散的俄羅斯人」，此一概念似是而非的名詞<sup>7</sup>。

表 1-1 「離散民族」的一般特點和各共和國境內俄羅斯人的情況

「離散民族」的一般特點	各共和國境內俄羅斯人的狀況
1.從民族發源地分離出來，而發源地或祖國通常已被外力侵佔。「離散民族」為了工作、尋找貿易機會或其他更進一步的生存空間，分離出去。	1.從祖國分散出去的主要原因是因為疆界改變。雖然蘇聯時期大部分的俄羅斯人是基於地緣政治或經濟因素而移出，但政府也積極地鼓勵人民移往各共和國。
2.對於祖國擁有共同的記憶與傳說，將心目中的祖國理想化。	2.此點基本上一致。有些俄羅斯人的集體認同將蘇聯時期或想像中的蘇聯過度理想化。
3.移民回到祖國。	3.1991-98 年這段期間，從獨立國協各國回到俄羅斯的俄羅斯人大約有二百一十萬名。
4.強烈的族群意識，且能持續很長一段時間。	4 俄羅斯人的族群意識日趨衰弱。此點可由境外俄羅斯人很少組織政黨或社會運動看出。
5.與所居住的國家會有不穩定的關係。	5.同樣地。大部分的共和國對俄羅斯人多少還是會有差別待遇。
6.與其他國家內的同一民族有團結感。	6.這種情形很少發生，甚至不存在。
7.在民族政策寬容的非祖國國家中，有特殊性、創造性的豐富生活。	7.只有少數的文化知識份子能做出貢獻。

資料來源：Graham, Smith, “Transnational Politics and the Politics of the Russian Diaspora,”

*Ethnic and Racial Studies*, Vol.22, No.3 (May 1999), p.502.

<sup>7</sup> Paul Kolstoe, p.3.