

第二章 2000 年中華民國總統選舉

第一節 前言

自從海峽兩岸分裂以來，台北與北京的外交爭端與軍事衝突不僅是全世界注目的焦點，也與國際政治的格局與東亞情勢的穩定息息相關。在冷戰時期，北京向全世界宣稱台灣是「中國」的一部份，台北也堅持「反攻大陸」的基本國策，說明了雙方不僅互相對對方提出主權性的要求，甚至於表達出為求國家統一而不惜一戰的決心。¹但兩岸劍拔弩張的情勢在後冷戰時期卻在衝突的內容上產生了很大的變化。在經濟上兩岸因為全球化的產業分工而使經濟上的交流愈見緊密；然而政治上台灣卻因為民主化的進程與台獨勢力的崛起，逐步在國際舞台上期望能彼此以對等政治實體、甚至於兩個獨立國家的身份來面對北京，²「經濟合作，政治疏離」的局面勾勒出後冷戰時期兩岸關係的結構。³另一方面，台北的外交攻勢伴隨著台灣內部民意的轉變，自然激起北京的疑懼。於是北京一方面在國際上封阻台北的活動空間，另一方面也以和平攻勢或軍事威脅訴求於台灣的民意，希望能藉由訴諸台灣民意，進而改變台北的領導人，最後促成台北當局改變現行與北京漸行漸遠的政策。⁴

本章中我們要討論的事例是 2000 年的中華民國總統選舉。選舉中三個主要的候選人為民進黨的陳水扁、國民黨的連戰與從國民黨出走，以獨立參選人身份參加角逐的前台灣省長宋楚瑜。三人對於台灣的大陸政策各有不同的主張。陳水扁及民進黨向來以台灣獨立為訴求，現階段就是主張聯合美國與日本，對中國大

¹ 例如 1954 及 1958 年的兩次台海危機。

² 吳玉山，「兩岸關係中的中國意識與台灣意識」，中國事務，第 4 期(2001 年 4 月)，頁 73。

³ 吳玉山，「兩岸關係的變化與前景：經濟合作，政治疏離」，載於許慶復主編，邁向 21 世紀的台灣(台北：正中，83 年)。

⁴ 1996 年 3 月中共在台灣海域試射飛彈的行動，就明確地表現了北京冀望以軍事威嚇的手段改變台灣總統選舉結果的意圖。

陸採取抗衡的政策；連戰則承襲了李登輝「兩國論」的路線，主張兩岸關係是屬於「特殊的國與國關係」；⁵宋楚瑜雖然將兩岸定位為「準國際關係」(Quasi state-to-state relationship)，但是由於宋的外省籍身份，外界將其歸類於對中國大陸較友善的一方。由於有三位主要的候選人，因而這屆選舉自始就是個典型的三人賽局。

選舉的結果是陳水扁以 39.3 % 的得票擊敗了宋楚瑜的 36.3 % 與連戰的 23.1 %，成為中華民國第十任總統。然而在我們仔細檢視了選舉的過程後，會發現陳水扁勝選的關鍵是在於他成功地淡化了原本傾台獨的立場，在很大一部份的程度上使選民相信他具有處理兩岸關係的能力。接著我們將先探討台灣的社會分歧與民意分佈，再以選票極大化策略模式分析 2000 年的台灣總統選舉。而本章所得的結論將作為之後比較南韓與烏克蘭的基礎。

第二節 台灣的社會分歧

根據西方各國的歷史發展經驗，社會分歧的類型有三種：前現代性的(pre-materialist)、現代性的(materialist)與後現代性的(post-materialist)。前現代性的社會分歧主要指的是族群、地域和宗教等原生性的(primordial)分歧；現代性的社會分歧則是因工業革命與資本主義興起而產生的左右對立或勞資爭議；後現代性的社會分歧則是圍繞在環保與經濟發展之爭，甚至於兩性平權的議題(例如墮胎合法化的爭議)上。在台灣，由於國民黨政府一方面大力地壓制工會與勞工運動，另一方面強力推動產業政策以求國民所得的平均及經濟的高度成長，在這樣的背景下，使得國民貧富差距有限，相當程度地消弭了經濟上的左右之爭。⁶待

⁵ 前總統李登輝是在 1999 年 7 月 9 日接受「德國之聲」專訪時提出了所謂的「兩國論」。他表示，自 1991 年修憲以來，已將兩岸關係定位在國家與國家(的關係)，至少是特殊的國與國關係。訪問全文請參見 http://udn.com/SPECIAL_ISSUE/FOCUSNEWS/TWOSTATES/indexa.htm。

⁶ 台灣的經濟發展模式是詹隼(Chalmers Johnson)所提出的「資本主義發展型國家」模式(Capitalist Developmental State)。關於此模式的內涵與台灣的適用性，請參閱 Chalmers Johnson, "Political

至 1980 年代末期展開民主化後，選舉提供了政治菁英散播族群意識的管道與誘因(族群是最容易動員群眾的因素)，因此台灣也與前蘇聯及東歐國家一樣，民主化的進程與族群意識的興起相互激盪，社會分歧是以族群作區分。⁷

台灣的族群分野可以就兩個層次來說明。一般在分析台灣的族群時，首先切入的角度是所謂的「省籍」。省籍是指將台灣的民眾或按照祖先來台的時間，或依文化、語言分作「本省閩南人」(河洛、福佬人)、「本省客家人」、「大陸各省市人」(外省人)及「原住民」四種。但細究其實，除了原住民與其他族群有著血緣與風俗上的差異外，閩南人、客家人和外省人皆同屬漢族，後三者之間最主要的差別還是在於移民台灣的先後。因此台灣的族群爭議是屬於一種次族群(sub-ethnic)的爭議，和一般所理解的族群分歧(例如塞爾維亞人與波士尼亞人間的族群衝突)是有所差異的。這是一種由原生性(primordial)、文化性和分配性因素所帶出的社會分歧。⁸

但是第一層的社會分歧(省籍)會衍生出第二層的分歧，就是所謂的統獨與國家認同。統獨與國家認同層次的分歧在台灣的情況是被理解為：統派主張對中國大陸友善，力主與北京維持和諧的氣氛，盡力發展與大陸的經濟關係，以使兩岸共存共榮，在國家認同上較認同中華民國；獨派則主張對中國大陸抗衡，強調與美國、日本的友好關係，力求加入聯合國為主的國際組織以彰顯台灣的主體性，在國家認同上希望能建立台灣共和國。而這一層次的分歧(姑且稱之為認同分歧)，大致上是本省閩南人較具「台灣意識」，外省人的「中國意識」較強，但兩

Institutions and Economic Performance: The Government-Business Relations in Japan, South Korea and Taiwan," in Robert Scalapino, et al, eds., *Asian Economic Development: Present and Future* (Berkeley: University of California Press, 1985); 及 Yu-Shan Wu, *Comparative Economic Transformation: Mainland China, Hungary, the Soviet Union and Taiwan*(Stanford: Stanford University Press, 1994), ch.5 "The ROC and the PRC."

⁷ 吳玉山，「兩岸關係中的中國意識與台灣意識」，頁 84—85。

⁸ 在此原生性的差異是指原住民與漢人的血緣差異，文化性主要是指語言上的差別(閩南人講閩南語，客家人講客家話)，分配性的差異是指戒嚴時期外省人享有較多、較高的參政機會與職位。關於原生性、文化性和分配性差異的因素，請參閱吳玉山，「蘇聯與南斯拉夫的解體及其對北約的影響」，美國月刊(台北)，第 77 期(81 年 9 月)。

者之間並不存在著絕對的對應關係。⁹質言之，也有外省人主張台灣獨立，而本省閩南人倡導兩岸統一。

表 2-1 台灣民眾的族群意識，1994—2001(%)

認同 / 時間	1994年2月	1996年11月	1998年8月	1999年5月	2000年4月	2001年6月
中國人	24.2	20.5	18.4	13.7	13.6	10
台灣人	29	24.9	38.9	39.5	38.5	41.1
兩者皆是	43.2	49.5	38.4	41.5	42.5	42.4

資料來源：行政院陸委會歷年委託政大選研中心所作的民意調查結果。陸委會網址 <http://www.mac.gov.tw>

表 2-2 台灣民眾的統獨立場，1994—2000(%)

立場 / 時間	1994年2月	1995年7月	1998年7月	2000年2月
傾向獨立	12.4	15.8	20.5	19.2
維持現狀	44.6	46.5	48.7	51.3
傾向統一	27.4	25.5	19.4	19.9

資料來源：行政院陸委會歷年委託政大選研中心所作的民意調查結果。陸委會網址 <http://www.mac.gov.tw>

我們可以從上述的分析得到點結論：第一，族群與認同的分歧(以下簡稱為族群分歧)是台灣社會中最明顯的分歧，而這種分歧又是屬前現代性的，因而代代相傳，較不容易化解。第二，選舉提供了族群意識勃興的管道與誘因，再加上北京在國際上全面打壓台灣的活動空間，促使著對外政策(台灣的大陸政策)與選舉間產生了連繫。第三，族群爭議加上民主化的結果是使台灣的政黨以省籍與國

⁹ 這裡所指的「台灣意識」與「中國意識」都不具排他性，是一種比較廣義的論述。

家認同作區分，在經濟與勞工政策上相差無幾。¹⁰

了解了台灣的社會分歧後，接下來將討論 2000 年中華民國總統選舉的事例。

第三節 2000 年的中華民國總統選舉

2000 年的中華民國總統選舉有三位主要的候選人，分別是代表執政黨—國民黨參選的副總統連戰、最大在野黨民進黨的候選人陳水扁，以及國民黨籍、後以獨立參選人身份參選的前台灣省長宋楚瑜，因而這屆選舉自始就是個典型的三人賽局。在這三位候選人中，連戰是以豐富的行政資歷見長，他也是 1996 年李登輝總統選舉勝選的副總統搭擋。他的大陸政策雖然延續了李登輝「兩國論」的基調，但在選舉的後期卻提出了所謂的「連十條」，表明了如果北京釋出善意，就能進入國統綱領的中程階段，也就是開放兩岸三通的意思；陳水扁則是以苦學出身的「人權律師」起家，在立法委員與台北市長任內的施政博得了不少年輕選民的好感。陳水扁與民進黨的出線雖然代表了傳統的台獨勢力，但陳水扁深知台獨主張的拘限，因此在力，但陳水扁深知台獨主張的拘限，¹¹因此陳水扁在其競選白皮書中主張，「台灣是一個主權獨立的國家，依目前憲法稱為中華民國」，勉強在文字上承認了現狀，¹²僅在兩國論後，陳也提出了兩岸是「國與國的特殊關係」的定位。接著在兩岸貿易上，陳水扁批評了李登輝的「戒急用忍」政策，且提出了「單向定點直航」與「先海後空、先貨後人」的主張。獨立參選人宋楚瑜

¹⁰ 吳玉山，「制度、非正式制度與結構對政治穩定的影響」，中國政治學會九十年年會，台大社科院，90 年 1 月 6 日，頁 16。

¹¹ 1996 年的總統選舉中，民進黨的總統候選人彭明敏正式以台獨主張作為訴求，結果僅獲得 21% 的選票。

¹² 陳的這項主張是依循 1999 年 5 月民進黨通過的「台灣前途決議文」。其中指出「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」，而陳水扁的競選白皮書更是去除了上述「固然」兩字。柳金財，「民進黨關於台灣前途主張的歷史發展演變」，中國事務，第二期，民國 89 年 10 月，頁 111。

過去雖然批評兩國論的決策過程，但面對過半數贊同兩國論的民意及擔心受到省籍因素的困擾，他並沒有反對兩國論的內容，反而對兩岸定位提出了「準國際關係」的主張。因此就大陸政策而言，三位候選人可說達成了一定的共識。¹³

然而三人在大陸政策上達成的共識僅僅使得三人的支持度不相上下。在 1999 年 9 月興票案(關於國民黨的秘密帳戶與宋楚瑜的金錢往來)爆發後，宋一路領先的局面為之改觀，加上大量的游離選票，使得選舉的結果非常難以預測。對連戰和宋楚瑜而言，他們的難題在於誰能取得泛國民黨(就是與國民黨淵源深厚，且較認同中華民國者)的票源。因為在三人賽局中，只要三人的排名順序確定，而自己支持的候選人當選無望的話，落後候選人的支持者就會從領先者內挑選一個自己最不排斥的來支持。連和宋系出同源(國民黨)，因而兩人間的票源具有流動性與重疊性，如果連或宋其中一人確定出局，另一人幾乎可以確定接收全部的泛國民黨票源(佔全體選票的六成)，從而保證了當選，這就是國民黨抖出興票案的盤算。然而民調顯示，興票案後時而宋楚瑜領先，時而連戰領先，兩人的領先順序沒有確定，因此雙方陣營料想的策略性投票(或曰棄保效應)並沒有發生，這是因為結構上策略性投票的前提並沒有出現。對於陳水扁而言，雖然先天上國民黨的分裂給了陳水扁與民進黨勝選的機會，但是囿於民眾對民進黨處理兩岸關係的疑懼，使得三足鼎立的局面持續到選舉的最後階段(2000 年的 3 月)。

3 月 10 日，中研院院長李遠哲公開為陳水扁的「新中間路線」背書，並表示他對陳處理兩岸關係能力的信心，加上不少李登輝總統的智囊又加入了陳的「國政顧問團」，¹⁴被外界解讀為李登輝「棄連保扁」的作為，陳水扁的聲勢因而為之大振，為了守住得來不易的領先，民進黨謹慎低調地回應了中共總理朱鎔基的口頭恫嚇。¹⁵事後證明，連戰的票源因為李登輝的鬆動而瓦解，其中少部份

¹³ 吳玉山，「台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑」，遠景季刊，第 1 卷第 3 期(2000 年 7 月)，頁 9。

¹⁴ 例如奇美集團董事長許文龍及後任國防部副部長的陳必照。

¹⁵ 朱鎔基在 3 月 15 日的記者會上表示，希望台灣民眾「做出明智的歷史抉擇」，而陳水扁本人在當晚的造勢活動中雖強調台灣是主權獨立的國家，沒有別人可以決定我們的總統，但也表示要確保和平。中時電子報，<http://forums.chinatimes.com.tw/report/vote2000/main/89031631.htm>。

流向陳，而大部份流向了宋，所以連僅有 23.1 % 的選票。但因為民調禁止發佈，連的票源並沒能完全地轉移給到宋身上，宋雖然獲得了 36.3 % 的選票，但還是不敵陳水扁。¹⁶

選舉的結果就是陳水扁以 39.3 % 的得票贏得了第十任中華民國總統的寶座。但在這次的選舉中卻浮現出了台灣地域投票的現象，即連與宋的選票集中在北部，而陳水扁的票源來自於南部。

表 2-3 2000 年中華民國總統選舉主要候選人的得票率

地區/候選人	陳水扁	宋楚瑜	連戰
台北市	37.64 %	39.79 %	21.9 %
高雄市	45.79 %	29.78 %	23.97 %
台北縣	36.73 %	40.26 %	22.37 %
宜蘭縣	47.03 %	33.05 %	19.51 %
桃園縣	31.72 %	43.83 %	22.15 %
新竹縣	24.75 %	51.58 %	20.69 %
苗栗縣	26.81 %	49.64 %	22.20 %
台中縣	36.51 %	38.10 %	24.74 %
彰化縣	40.05 %	33.71 %	25.71 %
南投縣	34.49 %	46.94 %	18.15 %
雲林縣	46.99 %	27.7 %	24.78 %
嘉義縣	49.49 %	26.98 %	23.06 %
台南縣	53.78 %	21.1 %	24.70 %
高雄縣	47.14 %	28.43 %	23.95 %
屏東縣	46.28 %	25.48 %	27.73 %

¹⁶ 吳玉山，「分裂的國民黨 送扁進總統府」，中國時報(89年3月19日)，版 15

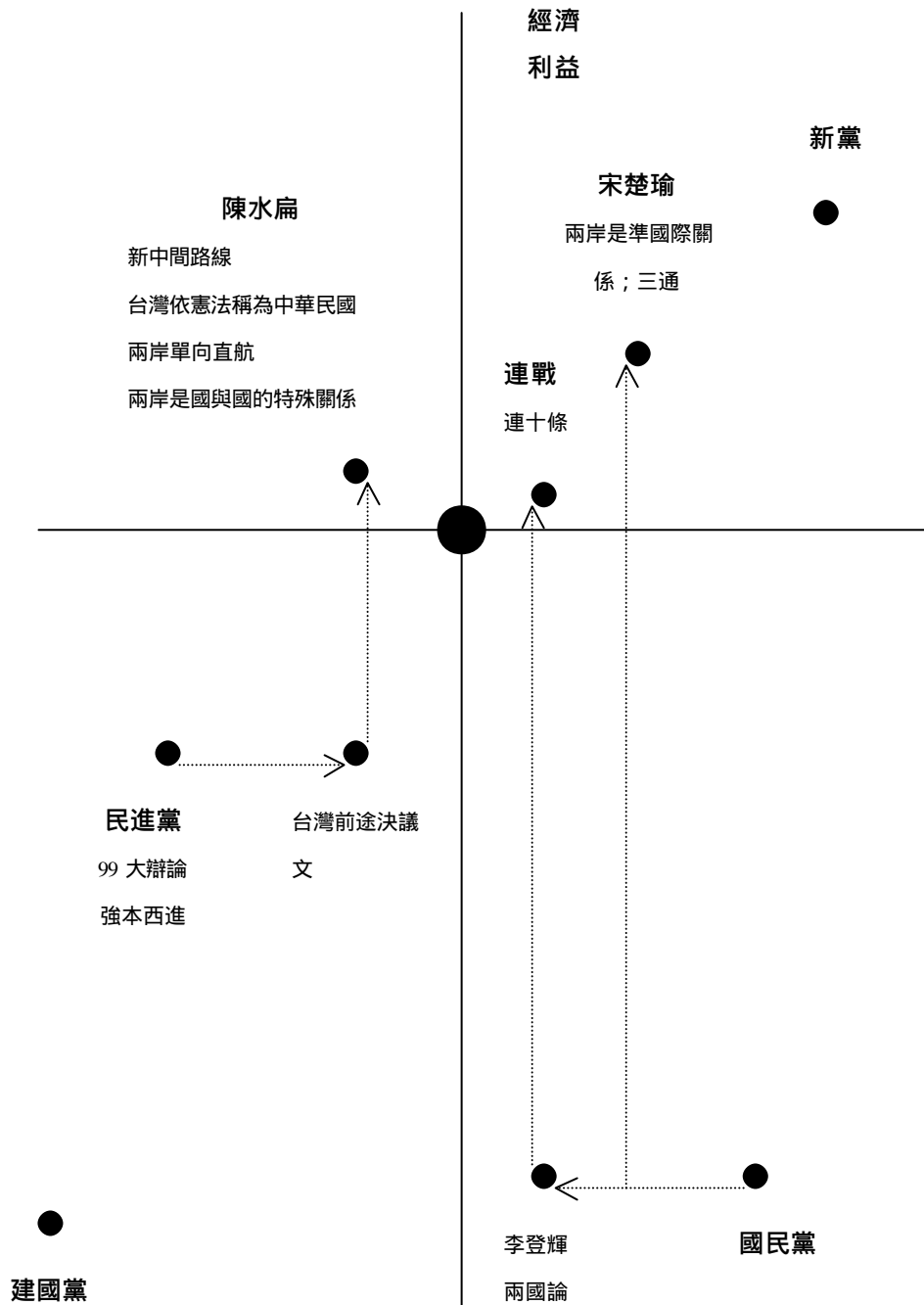
台東縣	23.20 %	52.78 %	23.66 %
花蓮縣	21.42 %	58.81 %	19.28 %
澎湖縣	36.79 %	39.55 %	23.25 %
基隆市	30.84 %	47.01 %	21.52 %
新竹市	33.79 %	42.83 %	22.40 %
台中市	36.86 %	41.37 %	21.19 %
嘉義市	47.01 %	29.34 %	23.24 %
台南市	46.06 %	27.53 %	25.93 %
福建省金門縣	3.11 %	81.81 %	14.50 %
連江縣	1.80 %	73.31 %	24.43 %
總計	39.30 %	36.84 %	23.10 %

資料來源：政大選研中心網站 <http://www2.nccu.edu.tw/~s00>

現在進入選票極大化的模式對 2000 年中華民國總統選舉的解釋。依照國內學者吳玉山的解釋，由於台灣選舉中最重要的議題是大陸政策，而他將大陸政策展開為一個由 X 軸與 Y 軸交錯的平面。X 軸代表的是認同面向，右方是統一，左方是獨立，從右到左的政策立場依序是盡速統一、維持現狀以後統一、永遠維持現狀、維持現狀以後再決定、維持現狀以後獨立及盡速獨立。Y 軸代表的則是利益面向，上方是注重經濟利益，下方是重視國家安全。雖然經濟與安全在邏輯上並非是相對的一組概念。然而他認為主張經濟利益優先者會覺得兩岸交流開放的速度太慢，主張安全利益者會覺得兩岸交流速度開放的速度太快，主張兩者並重者會認為兩岸交流速度開放的剛剛好。而在歷來的民意調查中，維持現狀者與認為兩岸交流速度開放的剛剛好的比例始終最高(參見上表)，因此台灣的民意不論在 X 軸與 Y 軸上都呈現常態分配，而座標平面的原點正是民意的峰點(也就是居中間立場的選民人數最多)，站在爭取最大多數選票的立場，各黨有向中趨近

的結構性壓力。以下就將此次總統選舉的候選人及其政黨的政策立場在座標平面上標示出來。

圖 2-1 台灣各候選人的大陸政策



資料來源：吳玉山，「台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑」，頁 10。

既然各黨受到民意的壓力，各政黨如果原先的立場與原點有差距，就必須以具體的行動將各黨的政策立場向中點移動，其中最明顯的是民進黨。最初民進黨雖靠著強烈的台獨主張迅速地凝聚基本票源，卻也限制了其攫取中間選民的選票，這點特別在一對一的行政首長選舉上是相當不利的。¹⁷為了讓民眾相信民進黨有執政的能力，自1995年起，民進黨逐步地淡化台獨訴求。施明德和許信良兩位黨主席都強調「維持現狀就是台獨」或「中華民國即台灣」，引起了黨內主張激進台獨者的批判聲浪及建國黨的出走，但也標幟著民進黨的主張開始向台灣民意的峰點移動。¹⁸至98年該黨舉行的中國政策辯論會，會中以許信良為首的美麗島系提出「大膽西進」的路線，主張應以擴大兩岸經濟交流，台灣積極經營大陸市場作為自保的手段。另一方面，台獨色彩較濃的新潮流系則與之相對的提出了「強本漸進」的主張，認為只有強化國防、確保本身的相對經貿優勢，才能論及兩岸經貿交流。¹⁹最後民進黨內達成了「強本西進」的共識，再向大陸政策的中間地帶靠近一步。

為了因應2000年的總統選舉和可預見的大陸政策爭議，民進黨更進一步地在99年5月通過了「台灣前途決議文」，其中明文指出「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」，而陳水扁的競選白皮書更是去除了上述「固然」兩字，成為「台灣是一個主權獨立的國家，依目前憲法稱為中華民國」。²⁰陳水扁一再強調的「新中間路線」就是表示他會在統獨立場上走中道，²¹而這個路線最後獲得了中研院院長李遠哲的背書。國民黨在李登輝時期放

¹⁷ 例如1996年的總統選舉，民進黨候選人彭明敏僅獲21%的選票。

¹⁸ 當時施明德的說法是：「民進黨如果執政，不必也不會宣佈台獨。」；許信良則主張台灣應超越族群矛盾和分歧的國家認同，積極經略中國市場。兩人的主張皆有別於傳統的台獨論述。關於民進黨在大陸政策的轉折過程請參閱郭正亮，《民進黨轉型之痛》（台北：天下，民國87年），第三、四章。柳金財，《大膽西進？戒急用忍？民進黨大陸政策剖析》（台北：時英，民國87年），第二、三章。

¹⁹ 郭正亮，《民進黨轉型之痛》，140—144頁。

²⁰ 柳金財，「民進黨關於台灣前途主張的歷史發展演變」，中國事務，第二期，民國89年10月，頁111。

²¹ 陳水扁的「新中間路線」構想是來自於1997年英國現任首相布萊爾(Tony Blair)的競選主張；當年布萊爾修改了工黨黨綱中生產工具必須國有化的條文，並在倫敦政經學院院長紀登斯(Anthony Giddens)的支持下提出了「超越左派右派」及「新工黨、新英國」的口號，並因此獲得

棄了中華民國是中國唯一合法政府的主張，承認中共政權的存在，等於是大幅地向左前進。1999年7月時李登輝所發表的兩國論則是將國家定位從「維持現狀，將來統一」推向「維持現狀，將來未定」，可說是再往左邁進了一步。國民黨的候選人連戰雖然在國家定位上緊守李登輝的路線，但在選戰末期面對要求開放「三通」的呼聲，則提出了所謂的「連十條」，表明如果北京當局釋出善意，兩岸可以立即三通，也就是進入國統綱領中程階段的意思。宋楚瑜則囿於本身的外省籍身份，沒有在三通等與中國大陸交流的議題上多加著墨。雖然宋楚瑜批評李登輝兩國論的決策過程與經濟上的「戒急用忍」政策，但並沒有否定兩國論的實質內涵，他自己在國家定位上也提出了兩岸是屬於「準國際關係」。至此三人在統獨立場的定位上不分軒輊，都承認了中華民國的現狀，也認為海峽兩岸是某種國與國間的關係。

選舉的結果是由陳水扁以 39.3 % 的得票率勝出。但在當選後仍需面對大多數民眾的疑慮(有六成的選民並未投票支持)及美國和北京對民進黨執政後台灣走向的強烈關注下，陳水扁仍小心翼翼地處理兩岸關係。²²他首先表示「一個中國」只要不是原則，都可以(和北京當局)坐下來談；繼而起用原蕭萬長內閣的國防部長唐飛出任閣揆；最後在總統就職演說中宣示任期內不宣佈獨立、不更改國號、兩國論不入憲、不進行統獨公投，沒有廢除國統綱領與國統會的問題等所謂「四不一沒有」。陳水扁向民意峰點持續靠攏的動作，顯示他在就任後仍繼續追求各方最大的政治支持。²³

了勝利。但是英國的社會分歧是左右，台灣則是統獨，因此陳水扁與布萊爾的路線可說是「形同而質異」。

²²吳玉山，「台灣總統大選對於兩岸關係產生的影響：選票極大化模式與戰略三角途徑」，頁 12。

²³在這裡我們認為陳水扁可能將其就任之始視為連任總統選戰的起點，他一直在追求選票極大化。

表 2-4 民進黨及陳水扁大陸政策的轉折(1991年10月 2000年6月)

時 間	內 容
91年10月民進黨 「五全」	通過「台獨黨綱」，主張建立主權獨立自主的台灣共和國，由台灣全體住民以公民投票方式選擇決定。
95年9月	黨主席施明德表示：「民進黨如果執政，不必也不會宣佈台獨。」
98年12月陳水扁 市長卸任演說	只要北京當局仍然否定台灣的政治地位，仍然堅持以中共自居的「一個中國」，兩岸僵局就難以轉圜。
99年5月「台灣 前途決議文」	「台灣，固然依目前憲法稱為中華民國，但與中華人民共和國互不隸屬」
2000年3月當選 後	「一個中國」只要不是原則，都可以坐下來談，但不能接受一個中國原則等條件下，與對岸進行談判。
2000年4月	扁：「一個中國」只要不是原則，聯邦、邦聯、國協都可以談。
2000年520就職 演說	宣示「四不一沒有」；並希望兩岸領導人秉持民主對等原則，在既有的基礎上以善意營造合作的條件，共同處理「未來一個中國」的問題。
2000年620記者 會	兩岸共同努力，找出雙方都可以接受的一個中國的涵義。九二年如果有共識，是一個中國，各自以口頭表述的共識

資料來源：柳金財，「民進黨關於台灣前途主張的歷史發展演變」，頁107和113；中國時報，民國89年6月29日，版二。

第四節 本章小結

本章是採取選票極大化的模式來解釋2000年的中華民國總統選舉。我們先確定了台灣的社會分歧是源於族群與統獨，也就是與中國大陸的關係，因此台灣

的大陸政策就成了選舉中最重要的議題。陳水扁的出線能出線的因素有很多，比如國民黨的分裂與三人賽局的成形、民意的走向始終混沌不明使得連宋皆無法發動選民的策略性投票等等，但這些因素都不如陳水扁的「新中間路線」來得重要。

「新中間路線」使得陳水扁能夠淡化他過於激進的台獨色彩，並往民意的峰點作趨中。陳水扁的例子說明了在總統選舉中，候選人出於勝選的考量都必須爭取最大多數的選票，而為了爭取中間選票就必須將自己的政策立場趨中以貼近民意，這也是選票極大化模式所揭示的。