

第三章

俄羅斯與阿根廷經濟轉型穩定化之成效

第二章對俄羅斯與阿根廷兩邊國家的基本歷史做出闡述之後，本章將論述兩國國家經濟改革的成效、過程和所遇到的阻礙。而經濟改革所包含的主要內容莫過於市場化(marketization)、穩定化(stabilization) 和私有化(privatization)。由於西方國家相當注重改革的速度，希望以最快的速度完成轉型國家的經濟改革、嚴格執行緊縮的經濟政策，透過減低國家赤字，維持國內總體經濟的平衡，以達到壓抑通貨膨脹的效果。因此無論是俄羅斯或是阿根廷在西方國家所設計的經濟改革藍圖之下，都有著許多相似之處。

1992 年俄羅斯的經濟改革在 IMF 的首肯下揭開序幕，而阿根廷則是在 1984 年經由 IMF 的背書，開始施行經濟轉型的政策。雖然阿根廷的經濟比俄羅斯早了約八年，但葉爾欽的經濟改革過程卻與阿芳辛雷同。兩者皆不斷的受到國內政治和國際社會壓力的影響，使國內經濟穩定化的政策左右擺盪，無法持久。而普欽則與美能較為相似，皆以強勢的作風治理國家。

俄羅斯與阿根廷的初始條件

在進行經濟轉型的國家中，經濟改革政策的選擇通常會優先考量到國內的初始條件，因為改革的過程中會夾雜許多政治和經濟的因素，因此並無一個精準的途徑可以指引轉型中的國家一條正確的道路。¹所以，在各國經濟改革前的初始條件不盡相同的情況下，經濟改革政策的內涵也將有所不同。而初始條件的最主要三個要件可分為下列三項：²

¹ Stanley Fisher and Alan Gelb, "Issue in the Reform of Socialist Economies," in Vittorio Corbo, Fabrizio Coricelli and Jan Bossak, eds., *Reforming Central and Eastern European Economies: Initial Results and Challenges* (Washington, D. C.: The World Bank, 1991), p. 67.

² Stanley Fisher and Alan Gelb, p. 69-71.

1. 總體經濟失衡的程度：通貨膨脹率和高額的外債會導致國家總體經濟的失衡。而總體經濟失衡的程度又將影響結構改革的速度與計畫，一旦總體經濟失衡，引進市場機制的速度就無法過快，因此一次取消價格的限制，將加重通貨膨脹的壓力。而總體經濟較為平衡的國家，不僅執行市場化改革的能力較好，改革的速度也可較快。
2. 市場化與地方分權化/去壟斷化(decentralization)的程度：市場化程度低，國家壟斷的程度高，產權歸國家所有，企業效率不彰，人民積極性低。但地方分權化/去壟斷化的國家，其體制與市場經濟較相近，因此實行市場化後適應能力較未施行地方分權化/去壟斷化的國家經濟表現佳，但必須承擔分出去的權利無法收回的風險。
3. 私有化(privatization)的程度：改革前私有部門的範圍越大，進入市場經濟的阻力相對就會越小。

若綜合上述的 3 點，俄羅斯和阿根廷的初始條件應可歸納為如圖 3-1 蘇聯及阿根廷民主初期時期的初始條件，因為俄羅斯在 1991 年開始籌劃經濟轉型時國內的通貨膨脹為 92.6%³，而 1983 年的阿根廷則已高達 433.7%。⁴而外債方面，1983 年時阿根廷的外債約為 460 億，前蘇聯在 1991 年約為 675 億，但要是將總外債除於國內的人口，則可發現前蘇聯每位人民所背負的外債約為 455 美元，但相較之下阿根廷人民所背負的外債就較多，高達約 1500 美元左右。⁵最後在私有化方面，1992 年初，俄羅斯的國有經濟在國內生產毛額中佔 87%⁶，而阿根廷的國營企業所占的比重雖沒有俄羅斯龐大，但阿根廷的經濟也是一向以公營大型企業為主⁷，所以涉及的產業也頗為廣泛，其中包括：電信、航空、石油天然氣、港口、水力、電力和瓦斯、軍工廠、煉鋼廠、釀酒廠、石油運輸、道路收費站，火車、電視台、廣播電台和石油地域。⁸因此筆者以為阿根廷經濟改革前的總體經濟失衡狀態較俄羅斯嚴重，但蘇聯對市場的壟斷的程度則較為高。

³ CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心), <http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>.

⁴ Joseph S. Tulchin with Allison M. Garland, *Argentina: the Challenges of Modernization* (USA: S.R. Books, 1998), p. 219.

⁵ ODG (Observatorio de la Deuda en la Globalización-全球外債的觀察), <http://www.debtwatch.org/cast/>.

⁶ 智效和，「俄羅斯國有企業私有化新階段的政策調整」，*經濟科學* 1 (1995): 66。

⁷ 陳進安，「阿根廷經濟概況」，*中國商銀月刊* 12, 2 (1996): 1。

⁸ Osvaldo Iazzetta, *Las Privatizaciones en Brasil y Argentina: una Aproximación desde la Técnica y la Política (巴西與阿根廷的私有化~方法與政治概論)* (Rosario: Homo Sapiens Ediciones, 1996), p. 42.

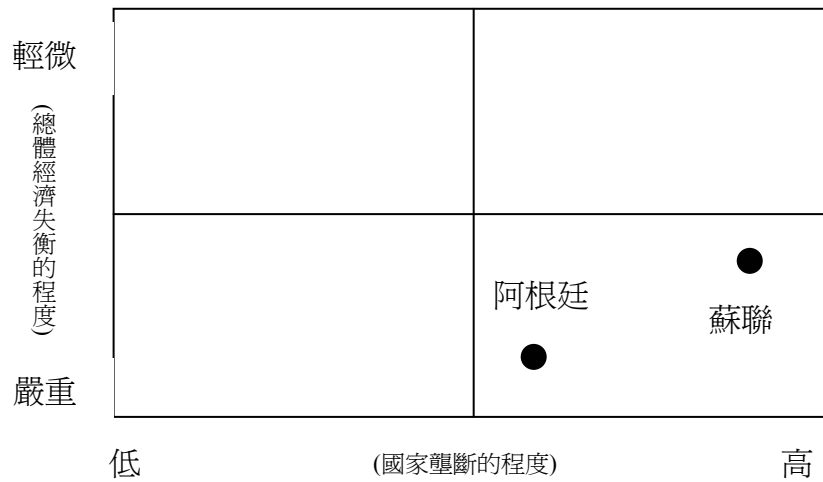


圖 3-1 蘇聯及阿根廷民主初期時期的初始條件

資料來源：筆者重新整理自 Stanley Fisher and Alan Gelb p. 69。

在這樣的初始條件之下，俄羅斯與阿根廷開始了其顛簸崎嶇的經濟改革。本章在俄羅斯方面分析的重點將以葉爾欽及普丁時期的經濟改革為主；而阿根廷方面則自 1983 年底民主政府的阿芳辛開始到 2003 年總統大選前的代理總統杜哈德為主。

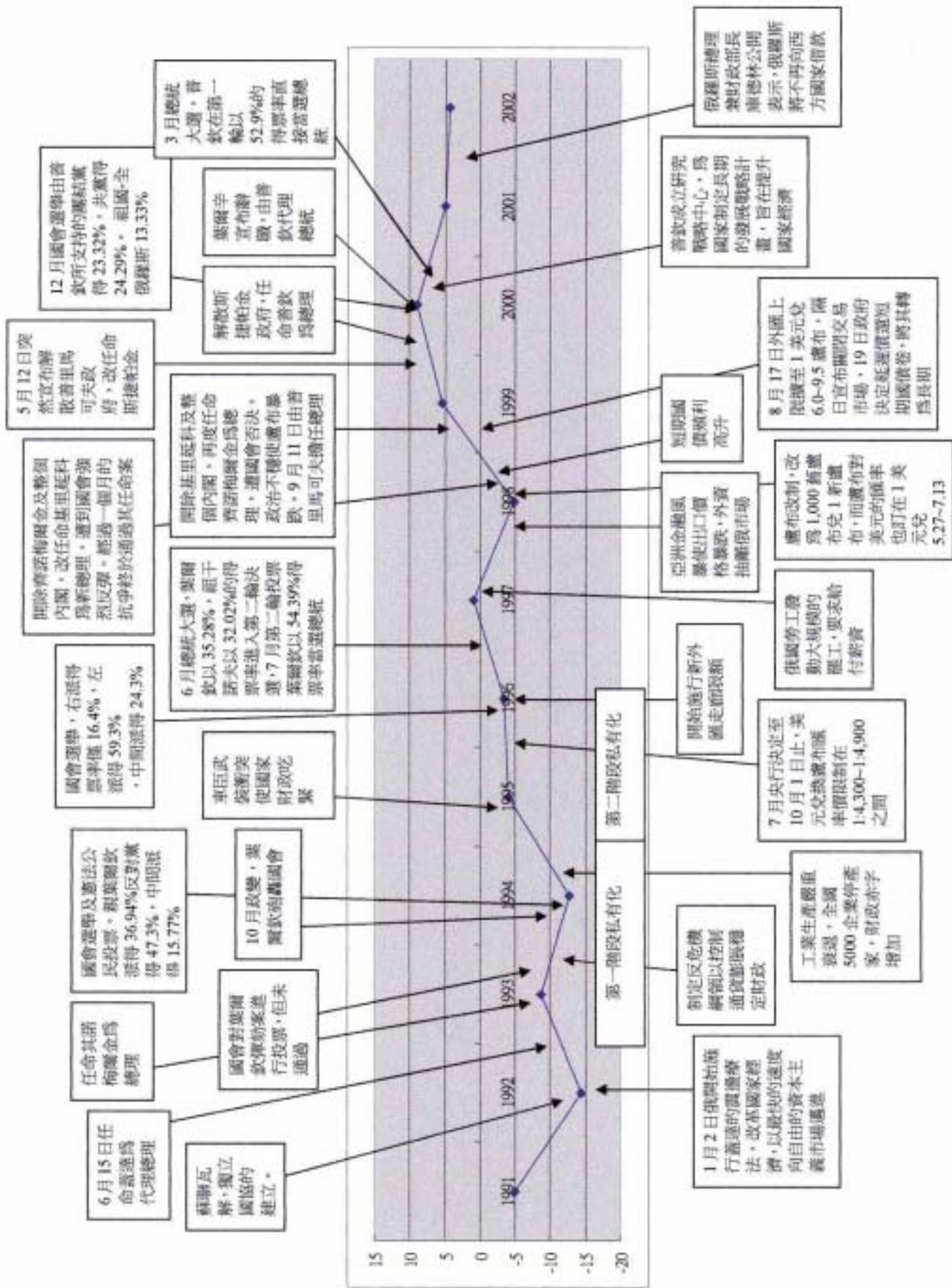


圖 3-2 俄羅斯 1989~2002 年政治經濟大事事件與國內 GDP 之相互關

第一節

俄羅斯國家領導人與國內經濟穩定化之成效

~以國內政治週期論述之

葉爾欽

俄羅斯人民代表大會在 1990 年 6 月選出葉爾欽(Boris Yeltsin)為最高蘇維埃主席，之後葉爾欽就不斷努力推動以直選的方式選出總統，以設立實權總統。而在 1991 年 3 月經過公投後得以付諸實現。緊接著，在同年的 6 月葉爾欽也順利的當選了俄羅斯第一位民選總統。

1991 年 8 月，受到戈巴契夫政治立場的轉變，因而掀起了一場政爭，這場政變在 3 天之後得以平息。由於葉爾欽在 8 月的政爭中奮勇抵抗共黨保守派的攻擊，因此不但聲望大噪，而且也得以讓葉爾欽藉此機會擺脫共產黨和其他蘇聯共和國的牽制。1991 年 12 月 8 日，透過俄羅斯、白俄羅斯與烏克蘭三位領導人共同簽署的協議和聲明，宣告蘇聯的瓦解與獨立國家國協(Commonwealth of Independent State, CIS) 的建立。

1991 年俄羅斯國內生產總值(GDP)比起前一年降低了 5%，工業總產值也負成長了 8%，農業-4.5%，固定投資也較去年少了 15%；⁹而國內的通貨膨脹也從 1990 年的 5%漲到 92.6%(參照表 3-1)。¹⁰在國內經濟狀況不斷惡化的情況下，葉爾欽清楚的知道解決俄羅斯嚴重的經濟問題是一刻不容遲緩。而蘇聯的瓦解也使俄羅斯完全不受到戈巴契夫的牽制，得以獨立進行國內的經濟改革。1991 年 10 月 28 日葉爾欽正式提出國內將實行震盪療法的經濟改革。同時俄羅斯國會也授與葉爾欽一年發佈總統命令的權力。11 月 1 日葉爾欽便自兼總理，並

⁹ 施建新，王俊文主編，*今日俄羅斯市場*（北京：中國對外經濟貿易出版社，2001），p. 12。

¹⁰ CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心)，<http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>。

以總統命令統治全國，任命蓋達(Yegor Gaidar)為副總理。¹¹在 IMF 的背書之下俄羅斯向艱鉅的經濟改革之路邁進，全力推動“休克療法/震盪療法(shock therapy)”式的激進經濟改革方案。

蓋達(Yegor Gaidar)

畢業於莫斯科大學經濟系的蓋達，受到其激進派經濟學家的系主任波波夫(B. Popov)所影響，堅持以貨幣主義理論為根據，指導俄羅斯的經濟改革。¹²蓋達認為只有向自由放任的經濟體制過度，才能解決國內累積了數十年的經濟問題；並須將俄國經濟與世界經濟接軌。其激進的向市場過度的理論觀點主要是透過自由市場經濟模式建立私有化，以吸引私人投資而達到減低國家的經濟預算；另外，俄羅斯要向市場經濟過度就必須一次開放價格，形成價格自由制度，讓市場自我調節而達到平衡；除此之外，緊縮的財務政策也是壓制通貨膨脹相當重要的關鍵；最後，國家應該以最大的限度退出市場經濟，使市場能真正的反應供需。¹³

蓋達表示在施行轉型的六個月內人民生活將變的困苦，但之後價格將反映市場的供需而逐漸下降，約在 1992 年 8 月時國內的經濟將穩定下來。震盪療法的意涵就是藉著迅速而果斷的行動，摧毀舊有的制度，以激進一步到位的方式穩定國內的宏觀經濟，建立全效性的市場經濟。震盪療法雖然危險度較高，但蓋達認為就算經濟改革失敗，至少國家也不會再回到舊有的國家集中領導經濟。¹⁴

1992 年 1 月 2 日俄羅斯開始實施價格自由化，依照「深化經濟改革綱領-Программа углубления экономических реформа」實行基本的經濟改革。¹⁵政策一開始施行時，當月物價便開始暴漲，價格的自

¹¹ 吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析*（台北：五南，2000），p. 169。

¹² Animitsa, Evgenii Georgievich & Tertysnyi, Anatolii Tikhonovich, *Ekonomicheskaya Reforma v Rossii Ekaterinburg*, 1995 .pp. 87-89；轉引自王金雄，*論俄羅斯的聯邦經濟改革*（台北：國立大學俄羅斯研究所，1998），p. 75。

¹³ 庄起善，*俄羅斯經濟轉軌研究*（上海：復旦大學出版社，2000），pp. 46-47。

¹⁴ Jonathan Steele, *Eternal Russia: Yeltsin, Gorbachev, and the Mirage of Democracy* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1994), p. 295.

¹⁵ 深化經濟改革綱領主要的意涵有幾點：第一，政府離開對市場的調節，取消對價格、經濟聯繫和對外經濟活動的管制；讓俄羅斯發展自由商業代替以前的官僚配置制度。第二，推動私有化，鼓勵私有企業活動，建立符合市場經營機制的經濟體制。第三，建立一個自由競爭的市場機能，以便提高品質、效率、產品的多樣性、生產的成本與價格。第四，穩定財政加強貨幣體系，保障盧布成為國內唯一合法的流通貨幣和盧布的價值。第五，積極的社會政策，使有勞動能力的居民

由化使零售價格在一年內上漲了 2539%¹⁶，商品與服務價格第一季就比去年同期上漲了 1020%，但薪資卻只增加了 59%，GDP 與去年同期相比也下降的 16%，社會總生產質下降了 20%¹⁷，工業生產下降 13%。人民所賺取的薪資大多花費在食物上。¹⁸盧布對美元在 3 月 17 日那一個星期內就貶值了 14.6%。政府的預算赤字更從 5 月的 5.2%GDP，暴增到 6 月的 17.5%。¹⁹

震盪改革對社會所造成的衝擊越來越大，因此政治上也開始出現反彈的聲音，認為應該將經改的速度放慢，使社會大眾和國家都能夠有多一點的時間慢慢調整、適應新的制度和建立一個安全的機制以便應付經濟改革所帶來的陣痛。²⁰為了減緩政府聲望繼續下跌和國會的壓力，7 月 17 號葉爾欽撤換了中央銀行的主席。改由主張寬鬆貨幣政策和保護國內商業活動席葛拉申科(Viktor Gerashchenko)為央行主席。另一方面，蓋達也決定將私有化的形式由競爭拍賣轉變為發放

表 3-1 1991-1992 俄羅斯國內主要總體經濟指標 (與上年同期增減%)

年份	1991	1992
國內生產總值	-5	-14.5
工業總產量	-8	-18
農業總產量	-4.5	-9.4
固定資產投資	-15	-39.7
貨幣總量	N/A	-14
外貿額	-33.5	-20.7
消費物價指數 %	92.6	1354
失業率	N/A	4.7
央行美元年均參考匯率	N/A	193
統一預算赤字(萬億盧布)	N/A	0.642

資料來源：「俄羅斯對外經濟綜合體的現狀與前景」，全俄行情研究所 2(1997)、2(1998)、2(1999)、1(2000 年)；「俄羅斯社會經濟狀況」，俄聯邦國家統計委員會，12(1998)、12(1999 年)、1(2001 年)；2000 年俄羅斯統計年年鑑；2000 年俄羅斯統計數字；轉引自施建新，王俊文主編，今日俄羅斯市場（北京：中國對外經濟貿易出版社，2001），pp. 12-14；1998 年俄羅斯統計數字，p. 8；<http://www.online.ru/sp/iet/trends/dec98/index.rhtm> / 國家預算狀況；轉引自關雪凌，俄羅斯社會轉型期的經濟危機（北京：中國經濟出版社，2002），p. 47；CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心)，<http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>

適應新的環境，保護弱勢族群在經濟改革中的權益。引自 Vivek H. Dehejia, "Shock Therapy VS. Gradualism," *Easter Economic Journal*, vol. 22, no. 4 (Fall 1996), p. 427.

¹⁶ 俄羅斯報 (Jan 23, 1993), p. 3。

¹⁷ *Ekonomika i Zhizni* (經濟與生活), vol. 14, (1993), p. 13.

¹⁸ Lynn D. Nelson, and Irina Y. Kuzes, *Property to the People: The Struggle for Radical Economic Reform in Russia* (New York: M.E. Sharpe, 1994), p. 58.

¹⁹ A.B.烏留卡耶夫著，石天等譯，期待危機：俄羅斯經濟改革的過程與矛盾（北京：經濟科學出版社，2000），p. 54。

²⁰ Thomas F. Remington, *Politics in Russia* (New York: Longman, 1999), p. 184.

憑證的全民私有化(narodnaya privatizatsiya)，藉以爭取民眾的支持。

²¹ (私有化的形勢與影響請參照表 3-2)

俄羅斯的私有化是在 1991 年 7 月，蘇聯最高蘇維埃通過《蘇聯共和國所有制非國有化和企業私有化立法綱要》後揭開序幕。在楚拜斯(Anatolii Chubais)的主導之下，第一階段(1992 年 1 月~1994 年 6 月)的私有化如火如荼的展開。以『讓人民成爲主人』的思想爲中心，²²職工私有化和全民私有化爲其主要的私有化途徑。到了 1992 年 6 月 11 日更頒布了《1992 年俄羅斯國營與市營企業私有化的國家綱要》。確立私有化的目的、私有化企業的分類、私有化的方式，以及一般民眾選擇購買公開出售的企業股份之辦法。²³爲了減少私有化的阻力，更推動全民私有化；俄羅斯政府宣布從 10 月開始對每位俄羅斯公民發放價值 10.000 盧布的憑券，可供購買公司股份、投資共同基金或在市場上出售。使用期限爲 1992 年 12 月 1 日至 1993 年 12 月 1 日止。²⁴但發放股票憑證的全民私有化在一開始就受到多方面的批評，因爲計畫本身就有許多缺點，包括第一，憑證所能購買的企業股權有限，又不能購買其他的資產；第二，能被購買股權的企業大多設備陳舊或有重大缺點，績優的股票都已經被特權階級，在前第一階段「幹部私有化」的時候搜括一空；第三，教師、醫務人員、零售業者等認爲憑證不足以彌補他們因爲不是產業工人在配股權力方面所損失的利益；第四，農村與小鎮的居民因爲對於遠地大型企業的私有化缺乏資訊，因此在使用憑證購買股份方面處於不利的地位；第五，由於憑證可以換現金，表示市面上將增加 1.5 兆的盧布，因而會加速通貨膨脹。²⁵全民私有化不但沒有達到預期的效果反而招來民怨。雖說如此，但 1992 年的私有化也不是完全無任何成果。1992 年底約 40000 間企業已私有化，占俄羅斯企業的 17%~18%；另外 5000 家以上的企業都已經進入私有化程序，一半也都已經股份化，準備出售股份。而小型企業方面，私有化的有 36%。²⁶

²¹ 吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析*，p. 172。

²² Thane Gustafson, *Capitalism Russian-Style* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999), p. 41.

²³ 薩公強，「俄羅斯國營企業私有化述評」，*問題與研究* 32，3 (1993): 56。

²⁴ Lynn D. Nelson and Irina Y. Kuzes, p. 71.

²⁵ 吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析*，pp. 222-223。

²⁶ Lynn D. Nelson and Irina Y. Kuzes, p. 57.

表 3-2 私有化的方式與影響

私有化的方式	影響				案例
	企業效率	公平性與政治上的可行性	有償或無償/政府財政收入	對穩定總體經濟的影響	
全民憑證(大眾)私有化	如無法產生戰略性投資人則效率增長有限	極高	無償/無增益	益如果憑證成爲準貨幣在市面流通，則會帶來通貨膨脹的壓力	第一階段的俄羅斯私有化計劃；捷克的主要私有化計劃
職工配股	甚低	高	無償/無增益	無	莫斯科在 1992 年推行的碧雅雪娃計劃*
職工優惠認購股票	甚低	高	部分有償/少量助益	因爲國家有若干貨幣收入，對減低通膨略有助益	第一階段的蓋達-葉爾欽計劃
對國人招標或拍賣股票	高(但程序必須公平)	中等	有償/高	有助於貨幣回籠和穩定物價	第二階段的俄羅斯私有化計劃
公開招標或拍賣股票(不限國人)	高(但程序必須公平)	低	有償/高	有助於貨幣回籠和穩定物價	匈牙利經驗
幹部私有化	中等	最低	幾乎無償/少量助益或無	無	私有化開始前的俄羅斯

*在 1991 年 6 月，波波夫(Gavriil Popov)擔任莫斯科市長，請碧雅雪娃(Larisa Piyasheva)爲其經濟顧問，碧雅雪娃強調的是快速轉移所有權，而職工私有化最能夠符合他的要求，因此設計出將國有企業轉移給職工的私有化計劃，而莫斯科也成爲職工私有化的第一個試點。

資料來源：吳玉山，俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析，p. 213。

縱使私有化的成果頗為順利，但對國家總體經濟的效益並不大。國內總體經濟環境並無太多的改善。1992年下半年國內的貨幣供給量大幅的增加，因為國會管轄範圍內的央行和國會本身都主張寬鬆的貨幣政策，破壞了之前為緊縮政策所做的努力。而且，央行不斷的取消企業之間的三角債，還放寬了部門與地區的貸款，另外也實行新的稅收和關稅優惠政策，並對企業貸款實行特別優惠利率，在某些情況下利率僅為當時通貨膨脹的20分之1。這種“進一步、退兩步”的軟弱無力的經濟政策，破壞了國內經濟政策的穩定性。²⁷此外憑證的發放，等於變相的增加了市面上的貨幣流通量，使原本寬鬆的貨幣政策更加膨脹。寬鬆的財務政策使政府的預算赤字大幅的增加，從7月的10.6%，高升到8月的19.6%。通貨膨脹的壓力也隨之到來。通貨膨脹從9月份開始反映出來，9月的通貨膨脹從8月的8.6%又回到了11.5%的水準，10月和11月更增加到22.9%和26.1%。而在工業生產方面，10月和11月衰退更為嚴重。²⁸

國內的財務經濟政策缺乏連續性和央行的寬鬆貨幣政策，使國內經濟環境持續的惡化。改革不見成效，使12月第7次人代大會中，國會與政府之間的衝突更加高昇。人代會彈劾葉爾欽雖未通過，但卻通過決議要政府暫停經濟改革。而蓋達任命總理的提名也遭到國會的否決。最後總理任命案在提名溫和改革派的副總理齊諾梅爾金(Viktor Chernomyrdin)之下畫上句點。

俄羅斯1992-1993年之間的經濟改革雖說是建立在震盪療法上，但學者拉維格涅(Marie Lavigne)認為俄羅斯的震盪療法，更正確的說法應該是只有震盪沒有治療，因為國內經濟政策受到政治鬥爭的影響(政府VS.國會與央行)，使政策不斷的受到扭曲，而無法有效的貫徹實行；²⁹此外，俄羅斯並沒有強大的工會組織，使薪資的增長無法得到有效的控制；而且，俄羅斯國家的國有部門過大，一旦價格完全自由開放，價格將不斷的飆漲，尤其是在民生消費用品上；另外，國內經濟不景氣的程度過於嚴重；再加上，緊縮的貨幣政策在央行不配合的情況下也無法有效實行；而固定的單一匯率政策在經改後六個月開始施行，引起了大量的美元需求，帶動了之後盧布的崩潰。³⁰上述的種種因素都使國內經濟改革無法得到任何的成效。

²⁷ A.B.烏留卡耶夫著，pp. 54-55。

²⁸ A.B.烏留卡耶夫著，p. 54。

²⁹ Marie Lavigne, *The Economics of Transition from Socialist Economy to Market Economy* (New York: St. Martin's Press, INC., 1999), p. 120.

³⁰ Jonathan Steele, pp. 299-300.

齊諾梅爾金(Viktor Chernomyrdin)

溫和派的齊諾梅爾金雖然給人的評價就是穩重、處事謹慎、細心、善於衡量各種利弊以及自己行爲後果的政治家。但要與國會保持正常的關係絕非易事，因爲各黨派、政府與國會，對經濟及外交政策的看法都有著嚴重的分歧。

1993年4月齊諾梅爾金政府制定了一項反危機的經濟改革綱領，主要內容在於強調經濟政策的社會導向、嚴厲控制通貨膨脹，積極穩定財政金融、繼續推動私有化，加強對國營經濟部門的管理與控制、利用有限的資源進行選擇性的經濟結構改造和加強注意區域政策，避免因經濟改革的經濟衰退造成地域性的分裂。³¹同年的8月俄國部長會議也通過《俄羅斯經濟改革的發展與穩定化綱領》，將國內的經濟改革分爲三個階段：³²

第一階段 危機發展階段(1993~1994): 國家經濟政策主要任務在於自由化及穩定國家財政金融，控制通貨膨脹、鼓勵投資、恢復生產與企業活動、繼續推動私有化、建立商品與金融市場、發展中小企業、開始經濟結構的改造、將農業土地與財產轉爲農產品生產者所有制。預期在該年內可以終止生產下跌，穩定人民生活水平。政府總預算赤字不超過國內GDP的8%~10%，通貨膨脹每月不超過5%~7%，穩定盧布匯率，降低價格調節的比重到國內總生產的3%~5%。

第二階段 穩定化階段(1994年底~1995): 優先改革體制及保障提高投資活動爲目標。完成大規模的私有化和國有企業改革。預期該年度內國營部門在國內總生產值占比重不超過30%~35%，私人投資將佔投資總額的60%，保證提高人民生活水準。

第三階段 經濟成長穩定(1996年到本世紀末): 預計從此階段開始，每年的經濟成長率可達4%~5%，而國內的總生產累積部分約20%~25%。

雖說計劃的擬定，但國內的經濟依舊維持擺盪，因爲貨幣和財務政策都不斷受到政治的干預與拉扯。1993國內全年的平均通貨膨脹率依舊在20%~21%之間波動。通貨膨脹從1月的26%降到6月的17%~18%，但8月通貨膨脹又再次高升到26%。1993年第一季物價

³¹ Rossiiskaya Gazeta (俄羅斯的報紙) (May 5 1993), p. 3.

³² Mednikov, V. V. & Makhovikova, T. A. *Ekonomika Rossii Put' Reforma 1917-1995gg* (俄羅斯1917-1995年經濟改革) (Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskii Universitet Ekonomiki i Finansov, 1997), p. 163.

上漲了 1.93 倍，但國內薪資只調升了 1.4 倍。比起去年物價漲了 10 倍，零售價也漲了 9.4 倍。³³而國內工業衰退的情況，上半年約為 21.5%，下半年卻急速衰退，與 1991 年 12 月相比下降了 30% 以上。

改革派認為經改無法見效都是共黨保守派主導的國會和中央銀行對經濟改革橫加掣肘所造成的。因此葉爾欽清楚的知道在生活水準沒有上升之前，經濟改革都會帶來國會及反對保守勢力的反彈，所以葉爾欽一心想解散現在的國會。因為，只有改選國會，去除保守的共黨份子，才能減緩經改的障礙。事實上，現存的國會是 1989 年選出的，任期五年。而在當選的 1068 位代表當中，大部分是共產黨員。因此，俄羅斯國會可說是民族主義與保守勢力的大本營，對葉爾欽及其政府的施政自然會加以掣肘。政治的鬥爭使俄羅斯國內的經濟改革和政治變動完全糾結在一起。

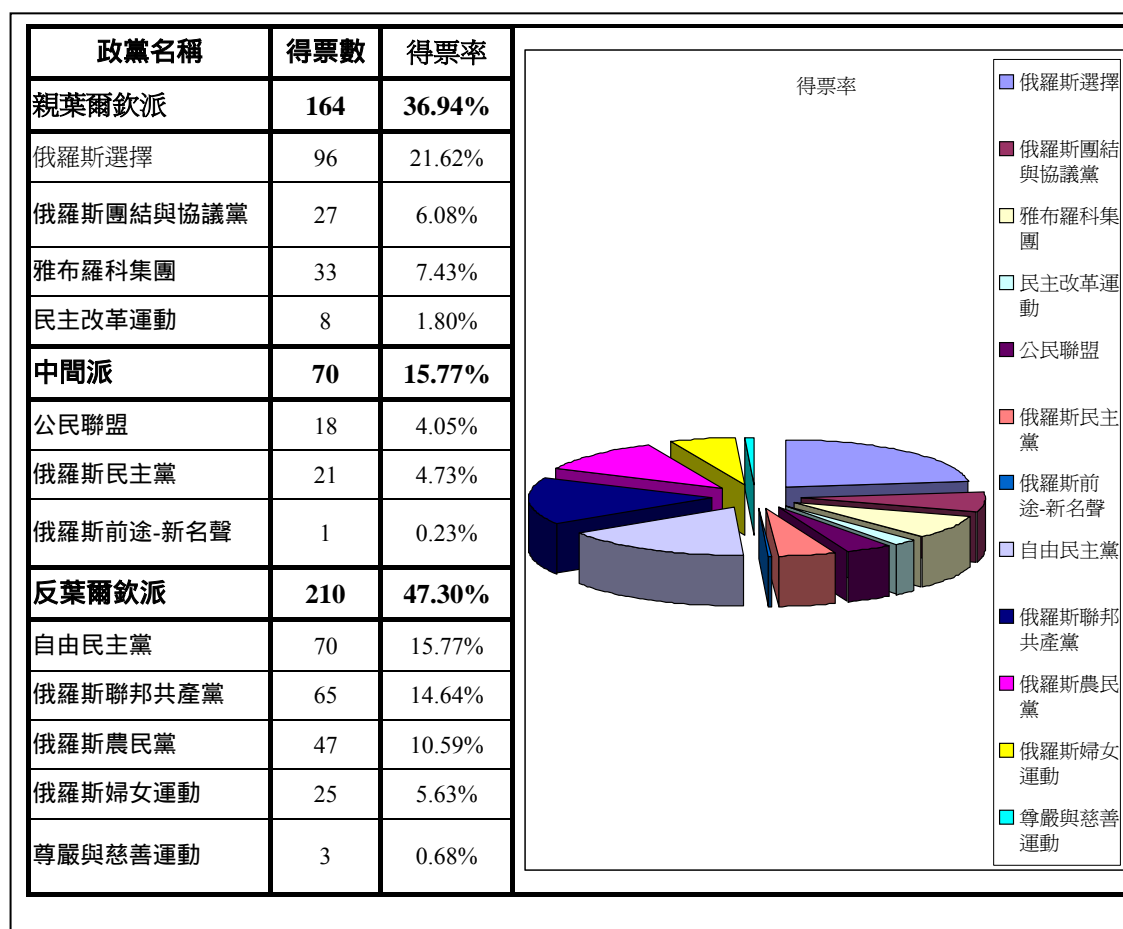
爲了剷除經濟改革的障礙，葉爾欽於 1993 年年初提出以公民決定的方式解散國會，但此案馬上受到否決。葉爾欽當然也不就此善罷甘休，馬上宣布實行總統治理並進行表決，而此案也當然被國會否決。由於國會對葉爾欽的動作大感不滿，因此也對總統提出彈劾案，但因票數不夠終究無法彈劾總統。最後在葉爾欽的堅持之下，4 月 25 日進行了公民投票。此次的公民投票，葉爾欽意外的得到了 58% 的支持票，而在經濟改革上也得到了 52% 的公民支持他的經濟改革方針。在這樣的民意的基礎下葉爾欽便加強了對國會的攻擊，9 月 21 日宣布解散舊有的國會，於 12 月 12 日進行投票改選新的國會，而國會也誓死對抗。最後這場政爭終於在葉爾欽下令砲轟國會下結束。

新的國會選舉結果並不如葉爾欽所期待。反葉爾欽的黨派得 210 席，占 47% 的選票；中間派占 70 席，約占 15%；親葉爾欽派獲 164 席，約占 37%（其餘細節請參照表 3-2）。反對黨在國會中的勢力依舊占最多數，不過，由於反對派的席次未過半，因此親葉爾欽派依舊可以牽制反葉爾欽派。在此，中間派就發揮了其關鍵少數的作用。

對於這次國會選舉與通過的新憲法國內學者畢英賢教授認為：新國會與新憲法代表蘇維埃體制的結束，開創了民主政治新局面。總統擁有強大權力，不但穩定政局，而且使改革不至發生本質的變化。從另一方面來看，總統權力過大，國會反對勢力眾多，府會衝突仍將難以避免；但國會內各改革黨派上可維持 1/3 以上的多數，使總統有能

³³ Ed. Gail W. Lapidus, *The New Russia: Troubled Transformation* (Colorado: Westview Press, Inc., 1995), p. 48.

表 3-3 俄羅斯第一屆國家杜馬（國會）選舉



資料來源：畢英賢主編，*俄羅斯*，p. 117-118；*聯合報*（1993年12月11日）；轉引自許湘濤，「俄羅斯的政治發展 1990~1996」，*問題與研究* 35，12（1996年）：47。

力否決一些重大法案。³⁴

1993年年底，俄羅斯的經濟仍然在衰退的谷底中掙扎。施行了兩年的宏觀經濟穩定計畫依舊無法帶領俄羅斯走出經濟的泥沼。改革民主派12月國會選舉中的失敗也是受到經濟環境的牽連。齊諾梅爾金的經濟改革會失敗主要是因為：第一，IMF所擬定的經濟改革政策和建議有著許多的瑕疵；第二，改善經營態度的配合度低；³⁵第三，政治鬥爭，黨派分裂；第四，預算赤字和通貨膨脹難以壓抑；第五，企業資金違法外流；³⁶第六，宏觀的經濟穩定計畫本身存在內部的矛盾；中央緊縮，央行卻實行寬鬆的貨幣政策、要求增進企業生產發展的動力卻增加企業稅收、企圖維持國內生產卻減少投資以降低國家赤

³⁴ 畢英賢主編，*俄羅斯*（台北：政治大學國際關係研究中心，1994），p. 120。

³⁵ Anders Aslund, *Russian Economic Reform at Risk* (New York: St. Martin's Press, 1995), p. 53.

³⁶ 庄起善，pp. 75-77。

字；第七，俄羅斯實行震盪療法時，正是國內政治和經濟體制急劇轉軌之時，政治制度的全盤西化，經濟制度也從過度集中的計畫經濟轉向市場經濟。在這樣急劇的變革環境中實施震盪療法，無法避開社會動盪和政治鬥爭的干擾，使其實行過程變的複雜化。³⁷

齊諾梅爾金也意識到激進的震盪療法並無法治療國內的經濟，再加上國會選舉後的生態，經濟政策開始轉向保守，並宣布停止施行激進的震盪療法，轉向適度的漸進改革。³⁸儘管葉爾欽不完全贊成經濟政策的轉彎，進行漸進式的改革，但也找不到更好的途徑解決當前的經濟問題，因此只能對齊諾梅爾金所執行的政策基本上認同。³⁹齊諾梅爾金指出 1994 年政府首要的經濟任務是：「不承擔任何不可能執行的任務」，合理利用國家資源，深化社會方面的改革，強調以合理有效的投資政策來強化國家金融的穩定性。⁴⁰

1994 年上半年國內通貨膨脹都一直控制在 10% 以內，但是 1 月至 4 月的工業生產卻下降了 25.4%，創下了經濟改革以來的最高紀錄，全國有 5000 多家企業停產；財政赤字增加，拖欠工資現象嚴重，許多企業連續幾個月都無法發放工資；⁴¹政府於 2 月 17 日宣布補貼煤礦、農業和無競爭能力的產業。5 月 20 日宣布準備放鬆銀根，對效益較好的企業提供貸款。同日政府也通過實施破產法的規定。放鬆銀根的政策使初步得到的經改成效化為烏有。貨幣無節制的發行和預算赤字的重新增加再次帶動了通貨膨脹的壓力；再加上 9 月下旬俄羅斯市場開始出現大量拋售盧布現象，盧布對美元的匯率一舉跌破了 1 美元比 3000 盧布以上，使盧布對美元在三個星期內貶值了 60%。市場一片恐慌，而通貨膨脹率也開始高速增長，10 月份通貨膨脹率為 11.8%，11 月為 14.2%，12 月為 16.4%，1995 年 1 月為 17.8%。

在私有化方面，第一階段私有化作業至 1994 年 6 月已告完成。⁴²但俄羅斯第一階段的私有化並不盡理想，雖然在第一階段的私有化

³⁷ 王承宗，「俄羅斯經濟改革現況」，*問題與研究* 33，7 (1994): 20。

³⁸ 庄起善，p. 73。

³⁹ 葉自成，周良，田永祥，路曉君主編，*俄羅斯政壇風雲人物*（哈爾濱：黑龍江人民出版社出版，2000），p. 105。

⁴⁰ *俄羅斯報* (Jan 26, 1994)。

⁴¹ 關雪凌，*俄羅斯社會轉型期的經濟危機*（北京：中國經濟出版社，2002），p. 15。

⁴² 目前國內已私有化的企業占俄羅斯市場總數的 70%~80%；小企業主的數量也近逼 100 萬人；此外，全國已成立 600 家憑證投資基金，總共掌握 4000 萬股東的股權憑證；而擁有憑證的 1.48 億人口中，已有 90% 或 1.36 億人將其轉換為公司持股，其中 22% 是透過憑證拍賣體系 (Vouche Auction System) 完成交易，參見 Anders Aslund, p. 95；歐陽承新，「俄羅斯經濟改革困局的成因」，*經濟前瞻* 7(1995): 66。

中，舊有的單一公有制的確被打破、多種所有制並存的經濟體制也打下基礎，但主要的目標『形成廣泛的私有者階層』，並未達成。實際上，約 30%的人把私有化證券廉價出售換取食品，近一半的人把證券交給投資基金會後便無從過問其去向，20%以上的人買了企業股票，但其中多數人既領不到股息，又無權參與企業決策。同時，私有化對促成市場體制的作用也不明顯。私有化憑證市場，價格大大低於面值並不斷下貶。1994 年 5—6 月憑證面值只值 3 萬盧布左右。另外，私有化未能降低俄國經濟的壟斷程度和建立競爭環境，所有制的改變名多實少，企業運行機制基本如舊(政府的軟預算依舊)。由於 75%的企業選擇了股份化第二方案，即由本企業勞動集體控股，致使國營企業“集體化”，企業只關心分配，工資侵蝕利潤和折舊費，甚至變賣資產發工資。因此除了上述種種，私有化還給俄羅斯經濟和社會帶來國有資產大量流失，社會兩級分化和經濟犯罪惡性發作，生產下降加劇和中央與地方矛盾擴大的問題”。⁴³

由於第一階段私有化所帶來的成效並不如預期，國家財政也未因此有所增加，所以到了 1994 年 7 月私有化的政策開始出現轉變。第二階段的私有化將重點轉向：第一，擴大私有企業擁有人和形成戰略性的投資人以建立國家市場經濟基礎；第二，經由結構性的重建和後私有化(Post-privatization)的支持，提升國家經濟和私有企業的效率；第三，重新描繪新和舊有的私有化計劃進程；第四，將私有化的收入編制到社會安全項目；第五，將私有化稅收和降低預算開銷的總額納入國家預算之後，再重新估計國家經費；⁴⁴第六，戰略性選擇出售大型，收益較好的資產，以增加政府稅收。⁴⁵

私有化之所以轉向拍賣和招標的原因，主要還是因為國家財政吃緊。1994 年 12 月爆發車臣戰爭。戰爭自然會對國家財政帶來負擔，因此助長了通貨膨脹，而更進一步加劇了國內經濟的危機。為了進一步控制通貨膨脹，齊諾梅爾金的政府決定再次走向緊縮，嚴厲的財務貨幣和信貸政策。

1995 年 3 月，由於政府和中央銀行嚴格的控制貨幣財政，通貨膨脹率明顯開始下降，上半年通貨膨脹率平均為 10%；工業下滑的速度也放慢，某些部門甚至略有回升；對外貿易也沒有因為匯率的穩定而惡化，甚至是出口還有增無減，1995 年第一季外貿順差為 57 億美元，第二季和第三季皆為 66 億美元，第四季雖稍微衰退為 54 億美元，

⁴³ 俞思念，崔啓明，「俄羅斯私有化進程評析」，*科學社會主義* 1 (1997): 65。

⁴⁴ Anders Aslund, pp. 95-96.

⁴⁵ Thane Gustafson, p. 43.

但與比往年較高，總計 1995 年貿易出口順差增加了 25%，進口增長了 12%。國內經濟之所以可以穩定下來，並出現好轉的現象，是因為政府推動的經濟政策較為務實。透過緊縮銀根，嚴格控制財政支出，取消某些組織和企業享有的免稅特權和中央銀行出面調控盧布匯率與穩定外匯市場，抑制通貨膨脹，使得國家預算赤字得以緩和而貨幣的發行量也得以減少。另外，經濟的結構調整也得到初步的成果；就統計資料顯示，到 1995 年，俄羅斯已有 100 多萬人擁有小商店、飯店、咖啡店等小企業，而且其中有 17000 家大中型企業實現了私有化。國內生產總值工業產值所占的比重也已從 1991 年的 50% 降至 1994 年的 30% 左右。私營企業的產值也高達國內生產總值的 70%，軍工生產也轉為民用生產，更成為國家出口創造的產業。而工業生產、外貿出口和國內建築業的增長也促成整個經濟出現積極好轉的現象。1995 年 5、6 月份，國家工業生產值出現了三年以來第一次的成長。除此之外，俄羅斯經濟的投資結構也發生了較大的變化；1995 年上半年，俄羅斯國內投資中，來自於政府的預算占比重 30%，這與十年前國家預算投資占總投資項目的 80% 有著明顯的下降。引進外資和 IMF 的貸款增加都有助俄羅斯經濟形勢的好轉。最後，國內政治局勢相對穩定，黨派之間，總統、政府和議會之間沒有發生過於激烈的爭鬥與衝突，都為國內經濟帶來正面的影響。⁴⁶

但好景不常，由於持續稅收短缺，影響了國內經濟的穩定。為了解決這樣的問題，俄羅斯政府開始精簡無息現金的支出，且精簡的程度更勝於過去幾年，可是缺乏對支出有效的制約，反而導致逾期債款的累積。⁴⁷政府財政再次陷入困境，為了紓困國家財政吃緊的現象，私有化的收入成為一個希望，為了增加財政收入，葉爾欽總統於 1995 年 9 月宣布將以「貸款交換股權」(shares-for-loan)的方式，將國有企業股權抵押給銀行以換取貸款，若一年後國家無法償還債務贖回股權，則股權歸銀行所有，隨其處置。⁴⁸除了擔保拍賣，另一種私有化的模式是「投資拍賣」(investment auctions)，就是以不單純比較出價，而是用競標人所提出的對企業投資計劃評定得標者。⁴⁹這兩種私有化的方式，使國營企業變相的賤價賣給了大財團，圖利了銀行；而這些財團後來也成為 1996 年葉爾欽總統大選最大支持力量的來源。

12 月國會的選舉即將到來，政府的經濟改革所帶來的社會成本

⁴⁶ 曹廷清，「俄羅斯經濟形勢及未來前景淺析」，*俄情雜誌* 5，5 (1996): 9-10。

⁴⁷ IMF staff team, *Russian Federation: Recent Economic Developments* (Washington D.C.: Publication Service, 1999), p. 13.

⁴⁸ Thane Gustafson, pp. 43-44.

⁴⁹ 吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析*，p. 237。

再次成爲批評政府的焦點，因此葉爾欽認爲必須略微放鬆貨幣和財政，以爭取民意的支持。1995年國內主要的經濟指標雖然都呈現出回升的現象，但實際的經濟狀況並不樂觀，國內的生產總值比起去年同期下降了17%，居民實際收入比去年較少了7%，30%的居民收入低於最低生活標準。⁵⁰由於大部分人民的生活環境依舊是處在嚴重惡化的狀態下，再加上共黨大肆的抨擊政府的經濟改革。使改革派在這次國會選舉中失利。1995年12月的國會選舉中，共黨令人意外的票數比其他任何一個主要的對手都多了2倍以上。國會450席中，俄羅斯聯邦共產黨就贏得了157席，俄羅斯自由民主黨只得51席，我們的家俄羅斯55席，雅布羅科集團45席。這次的選舉使國會出現了新的生態。左派較1993年的國會多出了91席，爲267席占國會59.3%，右派較1993年減少了53席，共得74席只贏得總席數的16.4%，而中間派也減少了37席，得109席占總數的24.3%。⁵¹

國會選舉的結果充分的表現出人民對經濟改革的疲憊與失望。眼看著總統大選將緊接著而來，葉爾欽勢必要非常的努力才能挽回聲望，以便能夠在1996年總統大選中獲選得以連任。因此葉爾欽的經濟政策開使產生變化，由原本的緊縮政策轉向擴張性的政策，對人民作出一連串的承諾，包括：補發積欠的工資、增加社會福利、扶助企業、提高對農業的補助等。總統選舉一方面使預算增加，另一方面使欠繳稅款的現象加劇。寬鬆的財務和貨幣政策爲國家的財政帶來了沉重的負擔，使1996年國內的經濟再次跌落谷底。

1996年6月16日所舉行的第一輪投票中，葉爾欽和祖干諾夫(G. Zyuganov)分別以35.28%和32.03%的得票率進入第二輪的決選。最後由葉爾欽以54.39%的得票率勝選。葉爾欽運用了其巧妙的政治手腕和損害國家經濟換來了選票。選舉過後葉爾欽政府所要面對的是：1. 去年12月國會選舉中民主派的失利和強大反對勢力的杯葛與制肘。2. 競選時擴張總體經濟政策的結果；政府財政出現危機，而同時稅收卻又嚴重缺乏。1996年俄羅斯國內的生產總值下降了3.5%，工業生產值下降5%，聯邦政府的赤字佔GDP的7.9%。國內債務已達450億美元，外債高達1270億美元。總體積欠的工資達85億美元，積欠的退休金達30億美元，企業三角債達1300億美元，企業總債務占國內生產毛額將進200%。⁵²而在私有化方面，私有化的進程明顯放慢，自1995年之後轉私有化企業的數目下降到5000家以下⁵³，1996

⁵⁰ 關雪凌，p. 17。

⁵¹ Izvestiya (新聞) (Dec. 23, 1995), p. 4.

⁵² 吳玉山，*俄羅斯轉型1992-1999-一個政治經濟學的分析*，p. 198。

⁵³ Thane Gustafson, p. 43.

年更降低到 4500 家。⁵⁴

1997 年財經政策基本上是 1996 年的延續，以國家匯率和大量的向外舉債來填補財政赤字和壓制通貨膨脹。但 1996 年總統大選之後，葉爾欽總統的身體狀況就不斷惡化，使得俄羅斯政府中支持市場經濟運作派的勢力高漲。⁵⁵直到 1997 年 3 月，葉爾欽身體康復後，為了解決國內嚴重的經濟問題，葉爾欽決定大幅改組內閣，將國內經濟再次導向經改的道路。提出一項緊急的緊縮計畫，減低國內預算危機，另外也包括整頓政權秩序、增加預算收入、減少財政赤字、改革養老金制度、打擊經濟犯罪和腐敗、進行軍事改革等。隨後俄羅斯聯邦政府連續通過了《1997 年聯邦預算》、《1997~2000 中期綱領-結構改革和經濟發展》、《工業政策構想》、《獨聯體國家一體化構想》、《俄羅斯聯邦國有財產私有化和地方財產私有化原則》等。

1997 年俄羅斯的經濟第一次出現停止下降的現象。主要是因為，除了國內政經的重新整頓之外，國際金融機構組織及時的援助和墨西哥金融風暴後，投資人將資金轉向俄羅斯市場，都是使俄羅斯經濟市場好轉的原因。國內經濟不但停止下跌，而且是自經濟改革以來第一次增長。國內生產總值增加了 0.4%，工業增加了 1.9%，糧食產量也較去年增長了 27.7%。通貨膨脹率也控制在月平均不到 1%，創下了 90 年代以來最低紀錄。俄羅斯經過 1992 年到 1996 年這五年經濟大幅下滑之後，1997 年俄羅斯國內生產總值增長了 0.4%。⁵⁶

但好景不常，從 1997 年下半年開始，國際經濟趨勢開始轉劣。首先是泰銖的貶值，緊接著是印尼及南韓的經濟危機，使投資者開始對俄羅斯市場產生疑慮，11 月外資開始從俄羅斯市場撤出。⁵⁷國內的出口也因此受到影響，天然氣和石油的價格一路下滑，使 1997 年 8 月到 1998 年 7 月，國內的出口總共下跌了超過 20%。⁵⁸此外由於國有企業多為低價賣給財團，因此私有化的收入極其有限。稅收的不足、出口的銳減和國有企業的賤賣使政府的財政已經到了危急的地步。⁵⁹國際市場的惡化加速了俄羅斯經濟的崩潰，也讓深埋已久的許多問題，都顯得一觸擊發。

⁵⁴ 趙東波，「俄羅斯私有化改革評析」，*長白學刊* 1 (2001): 79。

⁵⁵ IMF staff team, p. 15.

⁵⁶ 婁芳，*俄羅斯經濟改革透視-從“休克療法”到“國家發展戰略”* (上海：上海財經大學出版社，2000)，p. 80。

⁵⁷ Patrick Conway, *Crisis, Stabilization and Growth: Economic Adjustment in Transition Economies* (Boston: Kluwer Academic Publishers, 2001), p. 306.

⁵⁸ Marie Lavigne, pp. 144-145.

⁵⁹ 吳玉山，*俄羅斯轉型 1992-1999-一個政治經濟學的分析*，p. 265。

俄羅斯經濟深層的問題再加上政策的動盪不已，1998年3月23日葉爾欽宣布解散齊諾梅爾金政府。此消息的宣布，更讓國內環境陷入恐慌。解除齊諾梅爾金後，葉爾欽認命年僅35歲的基里延科(Sergei Kirienko)為總理，但馬上得到國會的抵制。經過一個月的鬥爭，總理任命案終於在4月24日落幕，由基里延科走馬上任新的總理。剛上任的年輕總理在與IMF商討確認後，開始施展新的經濟政策。⁶⁰但在新總理立足尚未穩固時，一場猛烈的金融風暴呼嘯而來，衝擊著脆弱的俄羅斯，讓國家幾乎面臨破產的局面。俄羅斯8月的金融風暴，主要的導火線是政府的債務，一方面國會堅持反對加稅，另一方面在國際壓力之下，政府又不能擴張貨幣，所以只能大舉借款，結果使國家債信受到質疑。而國際方面因為亞洲金融風暴的發生，使國際對能源即大宗原材料的需求也減弱，因此導致俄羅斯主要能源與材料出口價格滑落，外匯收入短缺。另外，國內經濟失衡與財經政策失當都是導致金融危機發生的主因。⁶¹

1998年上半年國庫債券(GKO)殖利不但上升，使政府要贖回這些下半年到期的短期債券變地相當困難。為了解決危機，基里延科決定向國際間舉債，而IMF也同意提供俄羅斯共226億美元的貸款。但第一筆48億美元的紓困貸款，俄羅斯政府並未善加利用解決債券的危機，而是讓中央銀行將這筆貸款全部浪費在紓困銀行和維持盧布匯率上了。⁶²再加上IMF的第二筆貸款無法如期提供，投資人開始感到恐慌，激增了盧布的賣壓和股市的暴跌。為了應變盧布大量拋售的壓力，8月17日葉爾欽宣布外匯上限將匯率盧布對美元的浮動幅度擴到1美元兌6.0~9.5盧布。這等於變相的將盧布貶值50%。無力贖回到期的國債券的俄羅斯政府，只好依照規定被迫關閉交易市場，8月18日，宣布暫停某些外匯業務90天。到了8月19日深夜，俄羅

⁶⁰ 1998年經濟政策主要的內容有：第一，需確切落實預算的規劃以減低財政赤字；第二，有效執行賦稅系統，取消以商品或服務來抵銷積欠稅金的措施；第三，控制開銷，削減非必要性的支出；第四，需進行結構性的改革，創造利於民間投資與經濟成長的環境。其中也包括公用事業公司的透明化與效能、改進運輸事業獨占市場的現象和增快私有化的腳步；第五，雇用獨立的財政顧問，對其欲進行私有化的公司估價，以確保投標者的權利；第六，降低貿易關稅，建立現代貿易化的體制；第七，對銀行體系進行改革及強化，引進適當的會計標準、給予商業銀行所需的資訊、加強督導、落實相關條例。參見 Michael Camdessus, "Russian and the IMF: Meeting the Challenges of an Emerging Market and Transition Economy," <http://www.imf.org/external/np/speeches/1998/040198.htm>.

⁶¹ Michael Camdessus, "Russian: In Search of a Vision to Revitalize Reform," <http://www.imf.org/external/np/speeches/1999/061699.htm>.

⁶² Ed. Zoltan Barany, Robert G. Moser, *Russian Politics: Challenges of Democratization* (Cambridge: Cambridge University Press, 2001), p. 148.

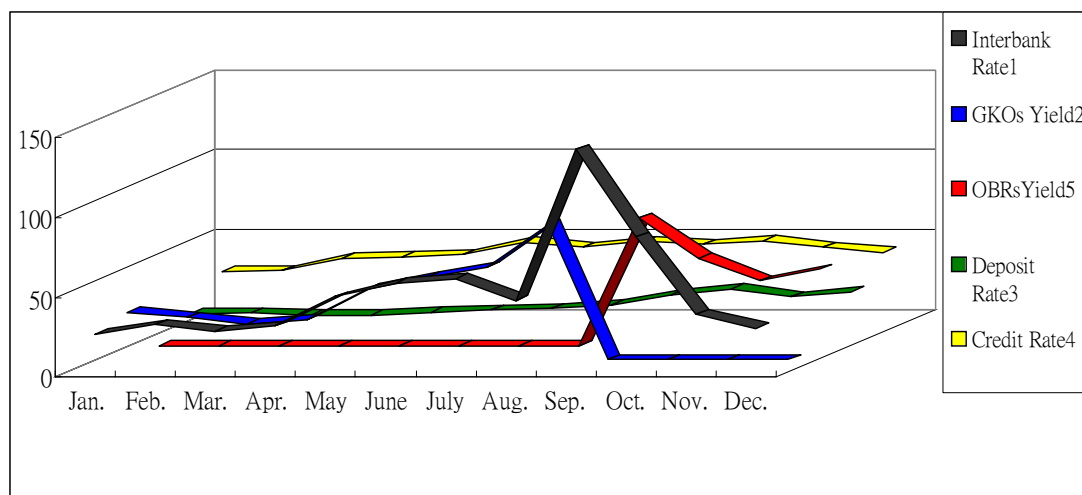
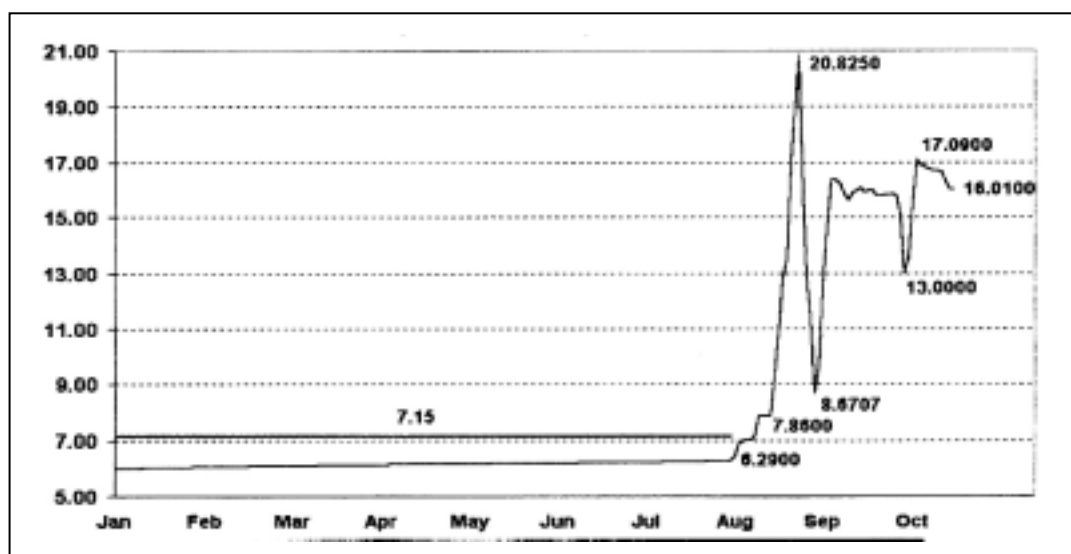


圖 3-3 1998 年 年%利率

資料來源：筆者整理自 Central Bank of Russian, “Central Bank of Russian: “Statistic: Interest Rate 1998”,
http://www.cbr.ru/eng/statistics/credit_statistics/print.asp?file=interest_rates_98_e.htm



— US dollar official exchange rate
 — Upper band of the dollar exchange rate rise from January till mid-August 1998

圖 3-4 1998 年 1 月~10 月俄羅斯盧布對美元匯率

資料來源：http://www.cbr.ru/eng/dp/pvk.html (Central Bank of Russia, “Monetary Policy: Exchange Rate Policy”)

斯政府發表聲明，決定將延遲償還短期國債券，將其轉換為三~五年的長期國債券。⁶³盧布的貶值加上停止兌換國債，讓許多較大型銀行40%~50%的資產被凍結，而紛紛陷入危機。8-12月銀行系統共損失了350億盧布，資產減少了310億盧布，國債延期使銀行損失620億盧布，許多銀行資本出現赤字被迫停業。由於資金減少和貸款風險大，固定資本投資減少10%，加速了生產的下滑。在對銀行沒信心之下，民眾存款從商業銀行大量流出。⁶⁴盧布的貶值、國家喪失償還國債券的能力、政府金融政策徹底的失敗，幾乎讓俄羅斯經濟全線崩潰。

由於金融危機處置不當，1998年8月23日葉爾欽開除了基里延科的內閣，這樣的舉動讓國內的經濟環境更加動盪不安。在形勢所逼的情況下，9月2日俄羅斯政府終止固定匯率措施，在無任何限制下，盧布開始暴跌。9月7日國會否決了齊諾梅爾金的任命案後盧布暴跌到1美元對22盧布，為了圍堵經濟的崩潰，葉爾欽終於在9月11日妥協提名普里馬可夫（Yevgenii Primakov）為總理。盧布當日就回升到1比11盧布，到了14日更回升到1比8.68盧布。⁶⁵雖說如此，但受到國會連續否決幾項加稅法案、IMF第2筆的紓困貸款無法如期撥給和國庫利率不斷高漲的影響，9月底盧布再次跌至1美元對16盧布。當月的通貨膨脹高達38%。⁶⁶國內金融環境陷入一片混亂無秩序的狀態，連帶也造成國內的生產和貿易嚴重緊縮。

10月初國內經濟惡化的形勢逐漸開始出現回穩的現象，但從表3-3可見，1998年國內總體經濟表現皆下降，國內GDP下降將近5%，工業總產值也下降了5.2%，農業總產量下降了13.2%，固定投資減少了6.7%，出口也減少了17.6%，盧布貶值率超過300%，而通貨膨脹也高達184.4%。1998年俄羅斯的GDP只有1989年的55%，而1989年到1998年之間外資對俄羅斯的投資也比波羅的海國家或其他東歐國家少了3倍。⁶⁷金融危機的爆發，揭開了國內經濟掩埋已久的瘡疤，所有的問題都浮出了檯面。經濟政策受到廣泛的批評，因此在普里馬可夫保守主義的思維下，國內經濟政策在次轉向保守。

1999年俄羅斯國內經濟環境好轉，GDP成長了3.4%，通貨膨脹也從1998年的84.4%降至36.5%，農業和工業生產總值也有所漲幅。

⁶³ 關雪凌，pp. 27-29。

⁶⁴ 程恩富，李新，朱富強著，*經濟改革思危-東歐俄羅斯經濟學*（北京：當代中國出版社，2002），pp. 291-292。

⁶⁵ “Daily Russian Roubles Rate against US Dollar,” *Jeico Corporation Home Page*, <http://www.jeico.com/cnc57rus.html>.

⁶⁶ IMF staff team, pp. 22-23。

⁶⁷ Ed. Zoltan Barany, Robert G. Moser, p. 136.

出口保持穩定，尤其是石油和天然氣的出口，使國內 1999 年的稅收成長了 13.7%⁶⁸，而其他主要的經濟指標也逐漸轉好。俄羅斯經濟得以好轉主要是因為：第一，國際經濟形勢好轉為俄羅斯經濟回升提供了較好的外部條件。1999 年世界經濟增長率由 1998 年的 2.6% 上升為 3.4%；第二，國際石油市場和多種工業原料價格大幅上揚（石油價格從 1999 年年初的每桶 10 美金上漲到年底的 23 美元左右），使俄羅斯相關部門的生產都相對成長。趨緩了俄羅斯聯邦預算收入緊張的

表 3-4 1993-1999 俄羅斯國內主要總體經濟指標（與上年同期增減%）

年份	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
國內生產總值	-8.7	-12.7	-4.1	-3.4	+0.9	-4.9	5.4
工業總產量	-14	-21	-3	-4	+1.9	-5.2	8.1
農業總產量	-4.4	-12.0	-8.0	-5.1	1.5	-13.2	4.1
固定資產投資	-11.7	-24.3	10.1	-18.1	-5	-6.7	4.5
貨幣總量	-12	-14	-1	-5	-3	-3	5
外貿額	8.6	13.6	20.3	10.8	2.9	-17.6	-13.3
消費物價指數 12 月，%	940	202.7	131.4	21.8	11	84.4	36.5
失業率	5.5	7.4	8.3	9.3	9.0	11.8	11.7
央行美元年均參考匯率	932	2204	4554	5128	5785	9.708	24.67
統一預算赤字(萬億盧布)	7.944	65.494	49.105	94.188	127.869	155.286	53.992

資料來源：「俄羅斯對外經濟綜合體的現狀與前景」，全俄行情研究所 2(1997)、2(1998)、2(1999)、1(2000)；「俄羅斯社會經濟狀況」，俄聯邦國家統計委員會 12(1998)、12(1999)、1(2001)；「2000 年俄羅斯統計年年鑑」；「2000 年俄羅斯統計數字」；轉引自施建新，王俊文主編，今日俄羅斯市場（北京：中國對外經濟貿易出版社，2001），p. 12-14；「俄聯邦統計數字 2000 年」，俄聯邦國家統計委員會，p. 27-30；轉引自韓立華，俄羅斯和東歐中亞國家年鑑（北京：當代世界出版社，2001），p. 234；Bank of Finland, “Russian Economy: Month in Review,” <http://www.bof.fi/bofit/fin/4ruec/pdf03/ruec0303.pdf>；Luis M. Valdivieso, *Macroeconomic Development in the Baltics, Russian and Other Countries of the Former Soviet Union, 1992-1997* (Washington DC: IMF, 1998), p. 17; IMF, “Russian Federation: Statistical Appendix,” <http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2003/cr03145.pdf>.

⁶⁸ James R. Millar, “Can Putin Jump-Start Russian’s Stalled Economy?,” <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=lp3lyjygvn31btm3ng86&ext=.pdf>.

狀況；第三，盧布大幅貶值效應。盧布大幅度的貶值使稅收負擔減輕了 11%，國家支出降低了 17%，預算赤字也被消除。由於進口商品價格相對上漲，不利外國商品進口，也刺激了國內的出口；第四，普里馬科夫政府開始對經濟政策進行重大調整。重組債務，增加財政輸入；重建金融體系；嚴格控制財政支出，保持通貨膨脹在低的水平；激勵本國產業；解決拖欠工資和退休金等問題。使經濟免於崩潰，並使經濟形勢逐漸趨向穩定。⁶⁹

筆者以為除了上述的因素之外，國會對普里馬科夫的支持，使國內政治環境穩定，也有助於國內經濟的穩定。有些學者樂觀的認為俄羅斯 1999 年國內經濟的成長是因為長久等待與經濟改革的果實。但西方學者巴朗尼和摩塞爾(Zoltan Barany, Robert G. Moser)則認為，若認真的分析國內近來的趨勢，會發現其實總經狀態依舊是不穩的。盧布的貶值所帶來的成長，也無法造成長期經濟的穩定，因為通常通貨膨脹會緊跟著而來，因此政府是否有能力維持盧布的穩定，就成為國內經濟穩定的要素之一，而要維持國內經濟的長期成長就必須靠投資。就這一點，舒沃斯基(Adam Przeworski)也認為經濟長期的成長光靠新自由主義和穩定化所產出的政策是不足夠的，國家應該提出政策配合提高國內的科技、教育和技術等技能。經濟轉型成功的要件無疑的是市場化、穩定化和私有化，透過效率引導成長，但俄國卻未配合經濟改革作出結構的重建，再教育和投資的政策。⁷⁰

1999 年年中，當國內經濟危機稍加減緩後，葉爾欽總統突然於 5 月 12 日宣布解散普里馬可夫政府，認命第一副總理斯捷帕金(Sergei Stepashin)為總理，但三個月後又解散斯捷帕金改提名普欽(Vladimir Putin)。這些動作主要都和明年總統大選，葉爾欽接班人選的政治因素有關。普欽的任命案並無經歷太多的障礙，因為此時克林姆林宮已為了 2000 年總統候選人陷入一團混亂，國會中的反對派也樂見政府自我毀滅的行爲；在加上年底國會的選舉即將來到，因此也無心干預。但出乎大家的預料，年底葉爾欽突然宣布普欽為其接班人，決定提早交出政權，由普欽為總統代理人。

⁶⁹ 周全，*21 世紀的俄羅斯經濟發展戰略*（北京：中國城市出版社，2002），pp. 147-149。

⁷⁰ Ed. Zoltan Barany, Robert G. Moser, pp. 158-159.

普欽

由於葉爾欽戲劇性的提早辭職，使總統選舉提早了三個月，提前到3月舉行。在3月26日第三屆總統大選中普欽第一輪就以52.9%的得票率當選俄羅斯國家元首；俄共領導人祖干諾夫(Gennadii Zyuganov)獲得29.2%，名列第二；而雅布羅科集團的領導人雅夫林斯基(Grigorii Yavlinskii)則名列第三，得票率為5.8%。

普欽之所以能夠在第一輪輕鬆過關，主要是因為：對車臣的反叛份子採取果斷的措施，維護了俄領土的完整與統一，使其聲望大振。另外，巧妙政治手腕的運用，削弱了競爭對手；普欽使用輿論攻勢，分化瓦解了普里馬可夫、魯茲科夫(Yurii Luzhkov)所領導的“祖國-全俄羅斯聯盟”，同時成立自己的政治黨團“團結”聯盟，使成為國會僅次於共黨的第2大黨。而對基里延科的“右翼力量聯盟”和盧日科夫等“祖國”主要領導人，則採拉攏的戰術，使其成為自己堅定的支持者。除此之外，普欽的【強國富民】，針對當前俄羅斯的社會現狀提出消滅貧困、改善生活、打擊犯罪、整頓秩序並採取積極行動加以實行，這些措施受到多年來一直生活在社會秩序混亂、經濟危機深重、生活水平下降的民眾所歡迎。而且此時葉爾欽又提早下台，不但打亂了競選對手的競選佈局，也使普欽能夠以代理總統的身分參選，有效動用各種政治資源。⁷¹

由於普欽的高持率，使其所支持的兩個政黨也相對在此次的議會

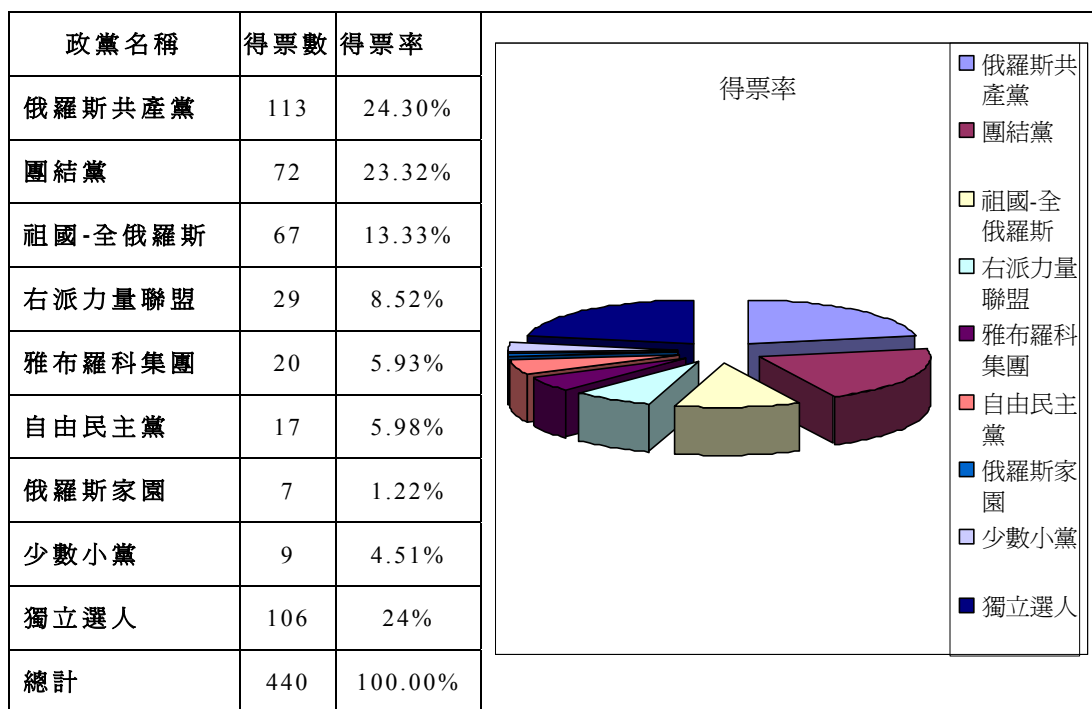
表 3-5 2000~2002 年國內主要總體經濟指標 (與上年同期增減%)

年份	2000	2001	2002
國內生產總值(GDP)	9.0	5.0	4.3
工業總產量	11.9	4.9	3.7
農業總產量	7.7	7.5	1.7
固定資產投資	17.4	8.7	2.6
出口貿易額(億美元)	103	100	106.1
進口貿易額(億美元)	44.9	53.8	60.9
消費物價指數, 12月, %	20.2	18.6	15.1
失業率	10.2	9.0	7.1
央行美元年均匯率	28.2	30.1	31.8

資料來源: IMF, "Russian Federation: Statistical Appendix,"
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2003/cr03145.pdf>;
<http://www.bof.fi/bofit/fin/4rucc/pdf03/rucc0303.pdf> (Bank of Finland, "Russian Economy: Month in Review").

⁷¹ 王勵久，劉桂玲，蔣莉，「普京要走經濟強國之路」，*現代國際關係* 4 (2002): 5-6。

表 3-6 俄羅斯 1999 國家杜馬(國會)選舉



資料來源：作者整理自 Vybory (選擇) 1999-2000, www.nns.ru/Elect-99; 1999 Russian Parliament Election Results, www.rferl.org/elections/russia99results/index.html。

選舉中獲得了許多選票。一是團結黨，另一個則是右派力量聯盟。之後普欽更促成團結黨聯合共黨和“人民代表-People Deputy”(由一群支持普欽的單一選區候選人組成)。有了這三個黨派的支持普欽在國會擁有了多數的支持，也將有利於國內的政治環境的穩定。在國會多數支持普欽的情況下，國會給予了普欽幾乎所有的操控權力，也因此許多法案得以通過，如：《新稅務政策》、《聯邦系統改革》、《上院未來的改革》、等等。⁷²

經濟方面，普欽在其『千年之交的俄羅斯』一文中，充分的表達了對解決俄羅斯經濟問題的“新思路和辦法”。普欽認為：90年代改革的實踐已經證明，將外國課本上的抽象模式和公式照搬到俄羅斯，是行不通的。“每個國家，包括俄羅斯都必須尋找自己的改革之路”，無論是蘇聯時期高度集中的計劃經濟或蓋達爾等人實行的休克療法，都不符合俄羅斯的國情，“只有將市場經濟和民主的普遍原則與俄羅斯的現實結合起來，我們才會有一個光明的未來”。另外“必須在經濟和社會領域建立完整的國家調控體系”，使“國家對經濟和社

⁷² Stephen White, Alex Pravda, Zvi Gitelman, *Developments in Russian Politics 5* (Durham: Duke University Press, 2001), p. 53.

會進程發揮更大的影響力”；而且“改革只能採用漸進的、逐步的和審慎的方法，要保證社會穩定，不能使俄羅斯人民生活惡化。”⁷³因此具體的構想包括：建立完整的國家調控體系、向結構改革過渡、建立有效的財政金融體系、改變國家預算過小的狀況、施行刺激經濟發展的積極財務政策、繼續稅收體制改革，降低稅率擴大稅基，減少稅收優惠，增加高收入者的所得稅和財產稅，加強稅收徵管、保持低通貨膨脹率和盧布匯率的穩定、取締“影子經濟”，打擊經營及金融信貸領域的有組織犯罪、在現有私有化的基礎上加強對企業和國有資產的管理、按時發放和補發工資和退休金、降低工資所得稅、循序漸進地實現俄羅斯經濟與世界經濟的一體化、降低或取消某些產品的出口稅、加大引進外資的力度和爭取讓俄羅斯加入國際經濟調節體系，等等。⁷⁴

普欽表示：“在 90 年代之間，俄羅斯國內 GDP 下降了 45%，只有美國的 1/10，G7 國家的 1/5。國內勞動生產力也只即美國的 25%；機器生產設備 70% 都已老舊，有十年以上的歷史。而國內的投資只有 1989 年的 20%。俄羅斯將可能需要十五年的時間才能夠讓國內 GDP 提升到 8%，與葡萄牙或西班牙同一個水準，而若想達到法國或英國的水準則需要十五年以上”。⁷⁵為了有效落實即改善這樣的狀況，普欽政府更成立了戰略研究中心，為國家制訂長期的發展戰略。⁷⁶

2000 國內 GDP 增加了 9%，2001 年 5%，2002 年也依舊有 4.3% 的成長率。工業也各成長了 11.9%，4.9% 和 3.7%。農業產值也自 1999 年穩定成長。出口貿易額更是從 1999 年的 75.6 億美元增加到 2000 年的 105 億美元，2001 年的 101.6 億美元和 2002 年的 106.3 億美元，而通貨膨脹率依舊得到有效的控制。2000 年薪資平均上漲了 7.8%，

⁷³ 趙龍庚，「俄羅斯邁入普京新時代」，*和平與發展* 2 (2002): 2。

⁷⁴ 羅文東，「普京的改革思維」，*企業改革與管理* 10 (2002): 37-38。

⁷⁵ James R. Millar, “Can Putin Jump-Start Russian’s Stalled Economy?,”

<http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=lp3lyjygvn31btm3ng86&ext=.pdf>

⁷⁶ 此戰略主要的意涵包括：第一，刺激經濟快速增長。主張實行“市場機制與國家刺激相結合的投資政策”。同時，努力為外國投資者創造有利的投資環境；第二，實行積極的工業政策。“政府的工業政策是優先發展在科技進步領域處於領先地位的部門”，同時考慮現有經濟結構和優勢產業部門。具體政策為：(1) 刺激對先進工業和科技產品的需求，扶持出口型高科技產業的發展；(2) 扶持以滿足國內需求為主的非原料部門的發展；(3) 提高燃料動力和原料部門的出口能力；第三，推行現代化的農業政策。“政府的農業政策是把國家扶持和國家調控措施與農村及土地所有制方面的改革聯系在一起”。提升高質量的產品；第四，實施合理的結構政策。即調節天然壟斷部門的活動。“政府的政策旨在確保各種經濟形式保持合理的比例關係”；第五，加強國家對科學、教育、文化和衛生領域的投入。為俄羅斯培養具有現代學知識和創新精神的人才。參見許新，「普京經濟政策的第三條道路」，*東歐中亞市場研究* 3 (2000): 6-7。

到了 2001 年更上漲了 25.9%，但薪資依舊比 1998 年時期低了 20%。而油價方面，經過之前的漲幅，似乎已趨於穩定。⁷⁷政府預算赤字自 2000 年開始出現盈餘的現象，2000 年盈餘占 GDP1.2%，2001 年 2.9%，2002 年 1.4%。⁷⁸國內的經濟環境也在穩定中逐漸成長。雖說如此，但普欽認為國內環境依舊存有許多問題，如：經濟依舊脆弱、容易受到國際市場價格波動而影響、國內的企業缺乏競爭力、大企業壟斷行為嚴重、官僚系統不適用⁷⁹等問題。

普欽執政的這幾年中，筆者以為，普欽最主要的成果，在政治方面包括，以法治國使政權得到鞏固，強化了聯邦中央的權威，更扶持了中間黨派，擴大了執政基礎，而且也維持高層領導的穩定，不會像前總統葉爾欽，頻頻更換總理、內閣等重要部門領導人⁸⁰，帶給了俄羅斯一個穩定的政治環境。而在經濟方面，國內總體經濟指標皆有所增長，財政狀況也逐漸好轉。雖然石油的出口對俄羅斯經濟的成長在某種程度上一定帶來了幫助，但在普欽鐵腕的執政下，或許 1999 和 2000 年國內經濟的復甦是靠石油的出口，但到了 2001 和 2002 年，國內的總體經濟環境的確有轉好之趨勢，因為即使石油的出口量不斷的增加，但出口貿易對國內 GDP 所占的比重卻減低了(見表 3-7)。此外，2002 年俄羅斯政府的外債相較 1999 年時，也減少了 200 多億美

表 3-7 俄羅斯 1996~2002 年間石油產品出口量與出口貿易總額

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
GDP %	-3.4%	0.9%	-4.9%	5.4%	9%	5%	4.3%
出口貿易總額(百萬美元)	85,107	85,036	71,313	72,885	103,093	99,970	106,154
出口總額占 GDP%	25%	23%	31%	43%	44%	37%	34%
石油產品出口額(百萬美元)	38,215	38,061	27,649	30,601	52,142	51,746	55,737
石油產品占總出口額的%	44.9%	44.8%	38.8%	42.0%	50.6%	51.8%	52.5%

資料來源：筆者重新整理計算自 IMF, "Russian Federation: Statistical Appendix,"

<http://www.imf.org/external/pubs/ft/scr/2003/cr03145.pdf>;

⁷⁷ James R. Millar, "The Russian Economy: Putin's Pause,"

<http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=56we0cgmeg4vww4b0v56&ext=.pdf>

⁷⁸ Bank of Finland, "Russian Economy: The Month in Review 6.2003, "

<http://www.bof.fi/bofit/fin/4ruec/pdf03/ruec0603.pdf>.

⁷⁹ Bank of Finland, "Russian Economy: The Month in Review 6.2003, "

<http://www.bof.fi/bofit/fin/4ruec/pdf03/ruec0603.pdf>.

⁸⁰ 盛世良，「普京執政三年：成績、問題和前景」，*當代世界與社會主義* 1 (2003): 82-86。

元(詳見第四章)。再加上，社會大眾也願意相信與信服新政府，讓今日的俄羅斯看起似乎逐漸走出經濟不景氣和政治不穩定的陰霾。但今後的俄羅斯是否能真正走上民主政治穩定和自由經濟發達的道路，還有待考驗。

第二節

阿根廷國家領導人與國內經濟穩定化之成效

~以國內政治週期論述之

表 3-8 阿根廷總統~阿芳辛與美能~經濟計畫一覽表

阿芳辛總統時期			美能總統時期		
時間	計畫名稱	經濟部長 (負責人)	時間	計畫名稱	經濟部長 (負責人)
1985 年 6 月	奧斯德拉計畫- Plan Austral	梭羅依耶 (Juan Sorrouille)	1989 年 7 月	Bunge & Born 計畫- Plan BB	羅拔內利 (Netor Rapanelli)
1986 年 4 月	奧斯德拉計畫 II- Plan Austral II	梭羅依耶 (Juan Sorrouille)	1990 年 1 月	Bonex 計畫- Plan Bonex	琪賽勒斯 (Antonio Erman Gonzalez)
1986 年 6 月	奧斯德拉計畫 III- Plan Austral III	梭羅依耶 (Juan Sorrouille)			
1987 年 2 月	小奧斯德拉計畫- Plan Australito	梭羅依耶 (Juan Sorrouille)	1991 年 3 月	匯率計畫- Plan de Convertibilidad	卡瓦洛 (Domingo Felipe Cavallo)
1988 年 8 月	春天計畫- Plan Primavera	梭羅依耶 (Juan Sorrouille)			

資料來源：作者自行整理。

阿芳辛

1983 年 12 月 10 日阿芳辛就職阿根廷總統，他的上任也為阿根廷的人民帶來了新的希望。不同於戈巴契夫的是，阿芳辛總統在一開始就相信，只有民主的實施，才可以根治阿根廷內部一切的問題，也因此逐漸將阿根廷帶向民主轉型的道路。雖說如此，但阿芳辛得以貫

徹實行民主轉型的原因，很大部份是受到當時國內經濟癱瘓，爲了得到西方國家的貸款，只得答應國際金融機構所開出的條件所致。除此之外，大力倡導民主對阿芳辛來說也有兩個主要的政治考量：第一，可鞏固其政權避免軍政府權力再次復甦。第二，達到重新組織阿根廷聯合工會 (Confederación General del Trabajo, CGT)，以減低 CGT 在政治及經濟上的影響力，另外也可剪斷或降低 CGT 與貝龍黨之間長期所奠定的關係。

1983 年國會的選舉也反映出人民對新政府的期望。激進黨在國會中獲得了 46% 的席次，成爲國會中的最大黨；而貝龍黨只贏得 37%，貝龍黨聯盟 3%。⁸¹雖然貝龍黨在國會的席次不過半，但若加上關鍵少數的配合將也足夠杯葛政府的政策；可是 1983 年總統大選貝龍黨失利之後，貝龍黨內部就出現了分裂的現象。一派主張溫和對待新的政府，而另一派則主張激烈的與新政府對抗。由於阿根廷國會選舉採取四年一任，每二年改選半數的席次，因此距離下一次的國會選舉將是在二年後舉行。在國會與民眾的支持下，阿芳辛理當應該大膽的做出經濟改革，有效的改善國內的經濟以贏得民心，但他卻錯失了這關鍵的兩年，將所有的精力都專注在鞏固自身的政權，避免軍政府權力的復甦和瓦解強而有力的阿根廷工會上。

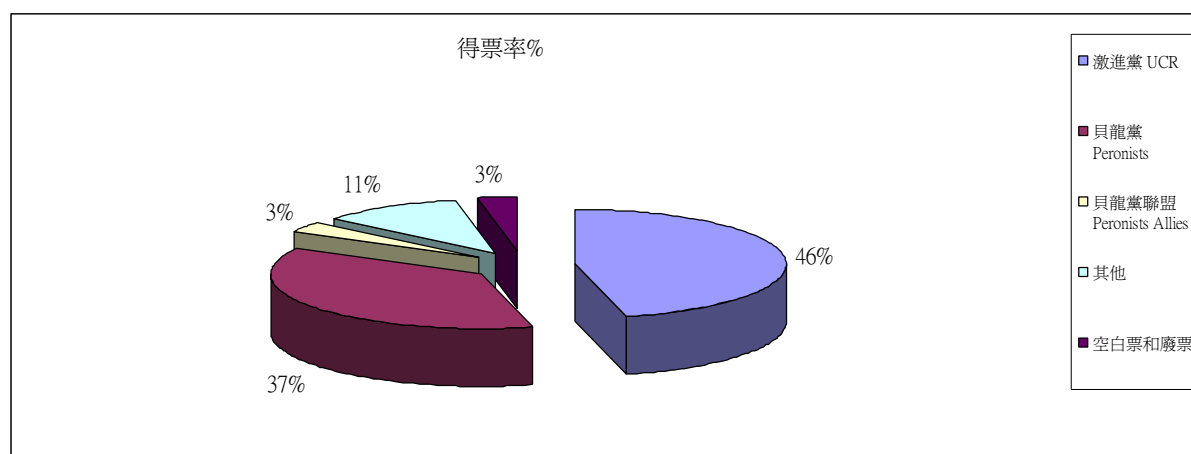


圖 3-5 1983 年阿根廷國會選舉

資料來源：Political Database of the Americas,
<http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/cong83.html>.

⁸¹ Political Database of the Americas,
<http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/cong83.html>.

爲了有效鞏固政權，新政府在競選時的其中一個主要政見就是審判軍人政府藐視人權，因爲在軍政府時期共有三萬餘人失蹤。新政府花了兩年的時間在整治軍事單位上，上任的第一週就組織了一個調查委員小組來偵辦此事。軍事預算則從 1983 年的 5.98% GDP 減爲 3.71%，軍人也在短短的一年間被降薪 25%；除此之外阿芳辛也致力於軍事內部的改編。在 1985 年 4 月 22 日更是審判了軍政府(Juntas Militares)。這在阿根廷的歷史上可是頭一遭，因爲阿根廷向來並不會審判軍方的獨裁政權，但對阿芳辛來說這是鞏固民主的第一步。⁸²新政府拿著民主與人權的擋箭牌大肆的對軍方、情報單位等高級將領軍官來開刀，而其主要針對的對象還是將來有可能發動政變危及其政權的軍官們。和戈巴契夫相同，阿芳辛爲了打擊政敵，挺而走險，民主讓蘇聯崩解，也在後來的幾年變成了阿芳辛施政上的掣肘，但無論如何軍人的力量的確有效的被削減了。

而在阿根廷工會方面，由於工會向來都與貝龍黨有著良好的關係⁸³，因此阿芳辛也無法對這一股潛在的強大威脅勢力坐視不管。新政府對工會的態度分歧爲二，一邊主張與工會合作以便鞏固維持良好關係，另一派則主張暗地進行破壞的動作瓦解工會與貝龍黨的關係和減弱工會的勢力。因爲意見的分歧，所以在政策上自然會出現搖擺不定的現象，而無法貫穿。阿芳辛剛開始也傾向破壞的態度，因此主張工會應該民主化，進行由下向上的改選，由政府推派監察委員從旁輔導，廢除軍政府時代所留下的法令，並頒佈了下列幾點：第一，所有的官員皆經由自由選舉選出（因爲許多工會的理事皆未透過選舉選出）。第二，所有政治團體只要擁有超過 20% 的選票皆可『少數政治的代表-minority political representation』。第三，降低競選官員條件的門檻。第四，由下往上的選舉打破往常工會由上往下的選舉模式（此舉是爲了打散貝龍黨在工會中權力金字塔的佔有）⁸⁴。從上述幾點中可發現實際上新政府是希望透過新的選舉以便介入工會，剔除掉軍政府在工會中所留下的殘黨也可同時瓦解工會和貝龍黨之間的關係，但這樣的意圖，在政府內部派別無法達成共識的情況下，當然是終告失敗。而工會方面則試圖改變政府的經濟政策。雙方就這樣維持

⁸² Tedesco Laura, *Democracy in Argentina: Hope and Disillusion* (London: FRANK CASS Publishers, 1999), pp. 64, 65, 68.

⁸³ 此源自於 1946 年貝龍黨的總統煥·多明歌·貝龍 (Juan Domingo Peron)，他出身爲勞工部部長，因此在其任期間擴充了勞工的力量、人數、白、藍領階層人士、地位等等，也因此勞工和貝龍黨之間向來存有良好的關係。工會可號招十幾萬的勞工，進行罷工遊行的活動，使整個國家的交通，商業活動等都癱瘓，而這也是阿根廷一個常見的現象較不同於其他南美國家。

⁸⁴ Davide G. Erro, *Resolving the Argentina Paradox- Politics and Development, 1966-1992* (Colorado, USA: Lynne Rienner Publishers Inc., 1993), pp. 143-144.

著明爭暗鬥的關係。

在經濟方面，當時阿根廷國內經濟已到臨近崩潰邊緣，但由於阿芳辛認為國內嚴重的經濟問題是因為政治不穩所延伸的。因此先鞏固其政權，使政治穩定，經濟問題自然較容易解決，所以阿芳辛主要的心力都放置在政治層面上。阿芳辛首先要將軍方勢力瓦解以防再次發動政變；再來則是瓦解阿根廷工會強大的力量與工會和貝龍黨長久以來的關係。最後才是阿根廷嚴重的經濟問題了，也因此阿芳辛接手政權時，對軍政府及以往貝龍黨所留下的嚴重經濟問題並無完善的準備與因應措施，甚至當新的經濟部長克林思布（Bernardo Grinspun）上任後，方才得知中央銀行的結算並非如其原來所想像的如此樂觀。1983年年通貨膨脹率為433%，外債高達45億美元，光是外債的利息就佔GDP 7%，出口所得的60%。若連本金也計算在內則佔外銷稅收的250%。公共部門的赤字也高達GDP 20%。⁸⁵而面對龐大的外債、嚴重的通貨膨脹與競選總統時對人民許下調漲薪資與調整、穩定物價的承諾，再加上工會激烈的抗爭，新政府決定藉由增加對國內的投資、加薪、創造就業環境等政策，來帶動國家經濟。

1984年年初阿芳辛宣佈了長期的經濟目標。表示在年底時工資將有6-8%的調漲幅度，通貨膨脹也將降低到100%以下，財政赤字減低至GDP的4%以下和讓國內GDP增加到5%。⁸⁶但在第一季完後，發現因為薪資調漲、貸款的簡易和增加的公共費用，通貨膨脹不但沒有減低反而高漲到527.9%⁸⁷，此時足以預見，政府所開出的承諾在之後都自然將化為烏有。國內經濟狀況無法得到好轉，因為只靠表面的經濟政策，控制匯率及價格，而無深化的改革，是無法使嚴重的經濟有所改善的。此時阿芳辛只好轉向國外的銀行求助，但國外銀行表示在未得到IMF的保證下，不願再貸款給阿根廷。求助無門的阿芳辛不得不再與IMF重開協商。1984年9月阿芳辛與IMF達成初步的協議。將在12月提供阿根廷一筆補貼基金來幫助阿根廷，而連帶其他的國際銀行也再次提供貸款給阿根廷。

受限於與IMF所簽署的條款，國內的經濟政策必須做出“U”字型的大轉彎，因而造成國內經濟團隊的意見分歧。1983年最後一季國內通貨膨脹率為625%，但1984年的第三季卻高達1080%。經濟部長

⁸⁵ Bernhard Fischer, Ulrich Hiemenz, Peter Trapp, *Argentina: the Economic Crisis in the 1980s* (Tubingen: J.C.B. Mohr, c1985), p. 13.

⁸⁶ Luigi Manzetti, *The International Monetary Fund and Economic Stabilization-the Argentina Case* (New York: Praeger 1991), pp. 141-142.

⁸⁷ Bruno, Di Tella, Dornbusch, Fischer, *Inflation Stabilization-the Experience of Israel, Argentina, Brazil, Bolivia and Mexico* (London: The MIT Press, 1988), p. 114.

克林思布主張採行較為有彈性的穩定化政策；而央行則贊成採行 IMF 抽緊銀根的穩定化政策。1985 年年初受到經濟團隊的影響，阿根廷經濟持續下滑；因此在 2 月時，阿芳辛紛紛要求克林思布和央行總裁辭職。⁸⁸

1985 年 3 月，在工會強大的壓力之下，阿芳辛政府再次與工會進行協商，而在經濟政策上大致上達成共識，政府同意調漲工資，減少財政赤字。但僅僅幾個月的合作又因為 6 月 14 日由 IMF 所策劃的奧斯德拉計劃(Plan Austral)宣佈後，雙方關係馬上又急速轉向破裂。

民主施行的第一年，年通貨膨脹率到達了 626.7%。⁸⁹在經濟狀況持續的惡化之下，國際金融機構對阿芳辛政府提出以新古典經濟復甦的方式，來解決當時阿根廷國內內部經濟的瓶頸。而新政府則希望將經濟改革所會帶給國家的衝擊降至最低的程度。該政策由繼克林思布後的新經濟部長梭羅依耶(Juan Sorrouille)來主導，在其任期間主要實行的方案包括奧斯德拉計劃(Plan Austral)及春天計劃(Plan Primavera)。但無論是由 IMF 主導的或政府所提倡的經濟改革政策在本質上都並未有非常明確的條文或方案，因此都皆未得到國會與社會階層的認同。

奧斯德拉計劃(Plan Austral)

新經濟部長上任所面對的是國內癱瘓的經濟問題。政府的首要之急是在最短的時間內，將嚴重的通貨膨脹壓制下來，改善國內的經濟環境，因此梭羅依耶決定將依照 IMF 所開出的嚴厲條件進行經濟轉型，以便繼續得到貸款，紓解國內經濟壓力。在與 IMF 的共識之下，於 1985 年 6 月 14 日阿芳辛和梭羅依耶宣佈新的經濟政策奧斯德拉計劃(Plan Austral)。

奧斯德拉計劃，最主要的目標是爲了對抗國內的高通貨膨脹。促成阿根廷通貨膨脹的最主要兩個原因是：不斷增加的赤字和按物價指數調整工資的慣用和廣用。而阿根廷本身最嚴重的兩個經濟問題在於它的不穩定性過高和市場不景氣所致，因此必須經由結構性的改變來做改善。計劃本身主要是混和正統的貨幣和財務政策規律，透過非正統(heterodox)通貨膨脹的震盪療法，控管價格和薪資與改革貨幣，使

⁸⁸ Tedesco Laura, pp. 90- 95.

⁸⁹ Tedesco Laura, p. 81.

通貨膨脹得到控制。⁹⁰奧斯德拉計劃的主要意涵可歸納為下列幾項：
1.將原本的（Peso）披索貨幣全面更換為（Austral）奧斯德拉，而匯率則定為 0.8 對 1 美元。新政府希望藉由貨幣的改革來降低財政上的赤字，以達到壓制通貨膨脹的效用。另一個實行重點在於凍結物價，之後再逐漸調整物價使其漸漸到位；而在凍結價格之前將先調漲 22% 的薪資，減低 15% 的匯率，調漲 23.6% 的公共消費。⁹¹

奧斯德拉計劃本身並沒有在降低利息上得到有效的成果，而赤字的縮減也未達到目標。為了填補所需的花費，政府發行公共債券，但也導致通貨膨脹壓力的增加。⁹²由於奧斯德拉計劃的不夠完善，計劃只足以維持國內經濟局面穩定 90 天。⁹³計劃施行的第一階段的確有著明顯的改善，通貨膨脹從第二季的 28.4% 降至第三季和第四季 3.8% 和 2.5%。1986 年第一季的通貨膨脹率也僅為 3.1%。整體物價指數 (WPI-Wholesale Price Index) 第二季為 35%，到了第三季只漲了 0.4% 第四季漲 0.8%，稅收也從 1984 年的 GDP 22.93% 增到 1985 年的 27.49% 和 1986 年的 26.91%。⁹⁴隔年的工業生產量也增加了 13%，財政赤字從 8.3% GDP 降至 1985 年下半年的 2%。GDP 也成長了 4%，到了 1986 年 GDP 更成長了 5.7%。固定的總體投資也增加了 11%。但政治現實鬆動了經濟的穩定政策，政治的壓力迫使阿芳辛的緊縮政策開始產生動搖。8 月 29 日 CGT 工會進行了全面性的罷工，要求加薪，此時軍方也要求加薪，這樣的舉動觸動了奧斯德拉計劃的基礎，但眼看著 11 月的國會選舉即將到來。政府決定調漲軍人薪資 25%，普遍工資調漲 5%，15% 的退休金和教職人員 25%。⁹⁵

阿芳辛將這次國會的選舉視為是檢驗人民對其經濟改革支持的表現。而也因為奧斯德拉計劃實行的初期，效果如預期般的控制住了通貨膨脹，通貨膨脹率幾乎為零，再加上調整薪資的政策，為激進黨帶來國會和省長選舉的勝利，讓激進黨依舊保有國會中第一大黨的席次，佔有率為 42%；而貝龍黨則獲得 34% 的選票⁹⁶，而在 25 個省份中 (扣除福克蘭群島)，激進黨則拿下了 21 個省份。但比起上次選舉，依舊失去了 4% 的席次。可是激進黨流失的票數並無增加在貝龍黨的

⁹⁰ Luigi Manzetti, p. 145.

⁹¹ Davide G. Erro, p. 137.

⁹² Enrique Niaux, *Menem-Cavallo: el Poder Mediterraneo* (美能—卡瓦落：地中海的勢力) (Buenos Aires: Corregidor, 1993), p. 258.

⁹³ Europe Publication Staff, *South America Central America and the Caribbean 2000* (Europe: publication Limited, 1999), p. 57.

⁹⁴ Luigi Manzetti, pp. 147, 152.

⁹⁵ Tedesco Laura, p. 105.

⁹⁶ Political Database of the Americas,
<http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/cong85.html>

得票率上，貝龍黨在這次的選舉中也只得了 34%，而失去的票數反而是增加再其他的小黨上。⁹⁷犧牲了經濟穩定造就了 11 月選舉的勝利後，經濟問題逐漸開始浮出檯面。

1986 年由於計劃本身無法滿足工會的需求，在民眾不滿的反應下，影響了政府有效堅決的執行和延續奧斯德拉計劃。第一季末通貨膨脹壓力開始上升，調薪對國家的財政帶來了沉重的負擔，赤字再度高漲。爲了薪資的調漲，國家不得不印製更多的貨幣來滿足需求。計劃本身的不完善也一一開始出現漏洞，過高的利率影響了投資、取消中央與地方的債務和國有企業軟預算的施行加重了國家財政的負擔、人民害怕一旦物價的“凍結”階段性的取消，價格將會再度高漲、國內需求低，企業轉向出口，停止對國內的投資⁹⁸、再加上此時 IMF 也撤回對阿根廷的援助，使阿根廷的經濟再次惡化，連帶牽動了通貨膨脹。

奧斯德拉計劃本身並沒有非常明確的條例與規範，其內容混亂，政策不具體，因此無法得到社會大眾的支持。而阿根廷工會方面則批評這是 IMF 主導以便壓榨勞工的計劃。所以計劃本身並無法得到廣泛的支持與配合；另外價格的凍結使製造業感到不安，而出口稅的增加也擾亂了阿根廷農業工會(Sociedad Rural Argentina, SRA)的秩序。民意也指出，國內的通貨膨脹已經不再重要，重要的是刺激國內景氣復甦。此時阿芳辛有兩個選擇：向西方國家靠攏，採行震盪療法，抽緊銀根，緊縮貨幣、薪資和降低赤字；同時，國家經濟也必須進行結構性的改變；或選擇採取較溫和與彈性的途徑，讓規則模糊以便有效的適時調整，但必須控制住通貨膨脹。

但實際上政府本身並無太大的選擇權力，在部分激進黨員、最大反對黨(貝龍黨)、工會、農務部和產業的壓力之下阿根廷選擇了第 2 個途徑。1986 年 4 月 4 日政府宣佈奧斯德拉計劃 II，此計畫的最主要用意在於解除價格與薪資的凍結，而物價將以重新設計的價格代替。公共消費(水、電、瓦斯費等)將預先上漲。而匯率將爲半固定式，由政府訂定。政策一宣佈，奧斯德拉對美元馬上貶值了 3.6%，公共消費上漲了 6%，而普遍薪資也增長了 5%。⁹⁹

放寬銀根，經濟膨脹，使通貨膨脹的壓力馬上又接踵而來。根據西方學者曼瑟帝(Luigi Manzetti)，1986 年下半年的通貨膨脹再次高

⁹⁷ Political Database of the Americas, <http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/cong85.html>.

⁹⁸ Luigi Manzetti, p. 158.

⁹⁹ Tedesco Laura, p. 109.

升，價格持續扭曲，主要是受到下列因素的影響：第一，薪資和物價遠遠超出政府的設定；第二，商業成本和勞工階級的消費能力超出預想；第三，季節性農產品的產量到達瓶頸，導致價格扭曲；第四，部分獨佔市場的經濟活動人跳脫出政府的控制，波動了相關的價格；第五、歐盟的保護主義及農產品價格的下滑，影響了阿根廷的出口。¹⁰⁰除此之外，政府本身對計劃也並無信心，再加上稅收的減少，不斷增長的通貨膨脹，財政的不完善和預算無法降低赤字，梭羅依耶於同年的 8 月 29 日又宣佈了奧斯德拉計劃 III。這次開出的藥方是回歸到傳統經濟的治療方式，透過貨幣緊縮和財務政策的改變來改善經濟，解除通貨膨脹的問題。剛開始經濟似乎有好轉的跡象但受到政治上的壓迫，社會大眾的不配合，奧斯德拉計劃 III 又只能付諸流水。¹⁰¹

奧斯德拉計劃的失敗可歸納出幾的主要的原因，首先，財務政策缺乏有效的規範，在通貨膨脹被有效的壓制下來後，政府沒能把握住時機，透過完善的財務政策來規範經濟。其次，欠缺有效的稅務系統和嚴重的逃漏稅，使阿根廷的收入無法得到有效的補貼（1985 年，公司所付的稅金只佔 GDP1%）。而且，計劃本身只著重於通貨膨脹的

表 3-9 阿芳辛時期的國內總體經濟指標

比率(Percentages %)	1984	1985	1986	1987	1988	1989
GDP 成長(GDP Growth)	2.2	-4.6	5.8	1.8	-3.0	-4.6
通貨膨脹率(Inflation Rate)	686.8	385.4	81.9	174.8	387.7	3297.9
財政赤字(Deficit Fiscal)	12.5	5.4	4.3	6.4	8.6	7.2
貿易條件(Trade Term)	16.8	-18.1	-5.5	-9.8	5.0	-4.0
國民所得總額(Gross National Income)	4.8	-7.6	8.7	2.1	-4.3	-7.1
實質薪資(Real Wages and Salaries*)	25.3	-12.1	5.4	-8.2	-6.1	-27.9

*Note: 產業勞工實質薪資年度波動平均值(Annual average variation in real wages of industrial workers.)

資料來源：作者整理自 BCRA(阿根廷中央銀行)；National Institute of Statistic and Census；Economic Commission for Latin America and the Caribbean(1990)；轉引自 Tedesco Laura, p.181-184；CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心), <http://cei.mrecic.gov.ar/home.htm>;

¹⁰⁰ Luigi Manzetti, p.160.

¹⁰¹ Davide G. Erro, pp. 146-148.

控制卻沒有更深化之後的政策及走向。最後，受到國際社會的影響，國內出口銳減，1986年的出口比起1980年少了約20%。¹⁰²

1987年2月政府宣佈小奧斯德拉計劃(Plan Australio)，再次凍結了價格、匯率、薪資等到同年的6月。計劃的目標在於改善阿根廷經濟在國際社會的形象和改革資本市場。但因為計畫中薪資和貨幣的政策都不被大眾所接受，因此到了6月小奧斯德拉計畫就被放棄了。美元相對奧斯德拉馬上又應聲上漲了10.2%。7月的通貨膨脹到了11.9%。1987年9月選舉的壓力再次到來。因為1985年奧斯德拉初期成功，造就當時國會選舉的勝利，因此阿芳辛政府政府希望如法泡製，使9月的選舉能夠再次創造亮麗的成績，也可經由9月的選舉測試出人民對激進黨政府經濟政策的支持度。因此7月阿芳辛又與IMF簽訂新基本條約，而內容不外乎是減低赤字，執行緊縮貨幣政策和限制薪資的調漲等。但因為經濟狀況的不佳和之前的幾個經濟政策都無法紓困國內經濟，激進黨選舉的成績並不理想。在國會中只獲得37%的選票，貝龍黨則再次成為國會龍頭得票率為41%。而在地方省長選舉中，22個選舉區裡貝龍黨就贏得了16個。¹⁰³選舉的結果顯現出人民已經對阿芳辛政府逐漸失去信心。

在院會選舉後，貝龍黨以多數否決所有的物價、薪資、匯率、公共消費等指標經濟的凍結和緊縮政策的施行。1988年上半年國內經濟表現所呈現出幾個特點：無力償還外債，因此在4月阿根廷政府決定延遲償還外債，直到1989年的大選；無法減低財政赤字；無法有效的控制通貨膨脹，在1987年10月通貨膨脹已達20%和無法達成IMF的目標將財政赤字減低至GDP 1.14%，也因此，去年年底IMF就已經停止提供阿根廷貸款。¹⁰⁴

但受到1988年1月軍人發動政變的影響，阿芳辛政府與IMF的關係又起了變化。為了不讓阿根廷的民主開倒車，政權回歸到威權的軍人手中，2月時IMF再次轉為支持阿芳辛政府。¹⁰⁵

¹⁰² Tedesco Laura, pp. 113-114.

¹⁰³ Tedesco Laura, pp. 112-113.

¹⁰⁴ Tedesco Laura, p. 134.

¹⁰⁵ Tedesco Laura, p. 134

春天計劃 (Plan Primavera)

在接下來的春天計劃(Plan Primavera)中可以看見，阿芳辛政府已無力再改善國內的經濟了，雖然計劃的擬定，但卻也無餘力實行。阿根廷到了 4 月份的外匯存底只剩 10 億，所以停止支付外債，而爲了增加外匯存底和因應 1989 年的選舉，延伸出春天計劃。春天計劃在 8 月初提出，計劃本身的基礎在於與阿根廷工業工會(Unión Industrial Argentina, UIA) 和阿根廷商業議會 (Cámara Argentina de Comercio, CAC) 在價格上達成爲期 180 天協議、刺激國內經濟、刪除補助預算、增加國庫稅收、開源節流、訂定具競爭力的雙軌匯率、改善國營企業的營運狀況和認真規劃國營企業私有化的方向，以爲國庫增加財源。¹⁰⁶此計畫並沒有根治阿根廷深化的經濟問題，但其之所能夠生存是因爲受到國際，主要是世界銀行(World Bank)，的支持，因爲國際社會並不希望阿根廷從民主的道路上又再走上回頭路，才表態支持阿芳辛政府在 1989 年的總統大選。

11 月算是春天計劃施行中最好的時期，CPI (Consumer Price Index) 只上漲了 5.7%，WPI 則上漲 3.9%。但國內實際的狀況並不如預期，在匯率市場上，8 月到 11 月之間商業匯率調整了 7.98%。但真正的通貨膨脹已到達 58.2%。這樣“延遲”的匯率，受到農業部門即出口商的嚴重批評，因爲他們必須面對較低的美元匯率卻又必須面對國內的通貨膨脹。¹⁰⁷這也成爲此計畫的一大致命傷。但此計畫本身的目的就只是爲了使國內經濟得到短暫的紓解，以贏得明年的選戰，因此並沒有較深化的行爲，來改善當時的困境。此時 IMF 與國際金融組織都已放棄了阿根廷。只剩世界銀行的支柱，使阿芳辛的政權得以苟延殘喘。

雙軌匯率成了 1989 年“黑色星期一”危機的導火線，爲了填滿兩種匯率之間的空隙，阿根廷央行在 1988 年 12 月就賣出了 1 千 2 百萬

¹⁰⁶ 春天計劃最主要的用意除了是政府與 UIA 和 CAC 得到價格上的協議之外，其他較重要的內容包括：一、800 項產品開放出口；二、出口退稅計劃；三、在鐵、銅、石油產品、農業化學品和紙類產品上減低關稅，可依 GATT 條例辦理；四、定訂一個較有利競爭力的雙軌匯率，商業匯率(commercial exchange rate)與自由市場匯率(free market exchange rate)，保證在未來一定會使其統一化；五、減低進口稅約 30%；六、刪除補助預算；七、給予中小企業出口便利；八、設立強制性存款和支票稅；九、增設燃料稅和電信稅；十、增課內部稅和印花稅；十一、增加公共費用，控制開銷，以改善國營企業的營運；十二、開始認真的規劃部分國營企業的私有化，如阿根廷航空、電信公司和鐵路。參見 Daniel Muchnik, *Argentina Modelo : de la Furia a la Resignacion (阿根廷模式：從狂暴到屈服-1973 年到 1998 年之間的經濟與政治) (Economía y Política entre 1973-1998)* (Buenos Aires: Manantial SRL, 1998), p. 155-156.

¹⁰⁷ Tedesco Laura, pp. 138-139.

美元，從 1989 年 1 月 30 日到 2 月 3 日短短的幾天之間，央行又損失了 4 億 9 千 5 百萬美元。當時的商業匯率為 14.06 奧斯德拉對美元，但黑市卻是 17.67 奧斯德拉對美元。¹⁰⁸這樣的狀況讓政府不得不重新思考匯率市場。雪上加霜的是 1989 年 1 月因為阿芳辛政府無法達到世界銀行所開出的條件，因此也停止了 2 月答應阿芳辛的 3 億 5 千萬美元的貸款。¹⁰⁹此時世界銀行與阿芳辛政府關係也宣告破裂。春天計劃在沒有國際社會的幫助下，因為本身並沒有實質的內容，很快的就宣告失敗，春天計劃終於在 2 月 6 日劃下句點，也開啓了激進黨時期的結束。在短短接下來的 26 天奧斯德拉貶值了 60%。總結春天計劃的失敗的原因主要有三點：第一，世界銀行支持的中斷；第二，大選的逼近與美能不明確的經濟政策；第三、出口商不願出售外匯，等待匯率市場的調整，因此造成美元需求的上升。¹¹⁰

在這之後，國際社會的態度起了 180 度的變化。他們不再支持激進黨轉而支持貝龍黨的總統候選人美能(Carlos Menem)，因為美能的經濟顧問卡瓦落 (Domingo Cavallo) 哈佛大學經濟出身，在國際社會中不斷改變美能及貝龍黨原有的刻板印象，塑造新的形象，表示美能若當選總統並不會對國際社會及商業銀行們造成威脅即危險，且也讓國際社會充分認為阿芳辛借款只是爲了 1989 年的大選準備。卡瓦洛成功的瓦解了國際社會對阿芳辛政府的信心，也間接造就了貝龍黨 1989 年總統大選的勝利。¹¹¹

3 月時奧斯德拉對美元已到達 48.40，激進黨的總統候選人安德羅斯 (Eduardo Angeloz) 要求經濟團隊總辭，經濟部長梭羅依耶在 4 年的任職後也離開了阿芳辛。4 月時，已經沒有任何可以阻止奧斯德拉巨貶的因素了。美元與奧斯德拉已經到了 1 對 90 奧斯德拉。5 月 14 日舉行總統大選 (總統就職是 12 月 10 日)，貝龍黨的總統候選人美能順利的以 41% 勝選，而激進黨候選人安德羅斯得到 37% 的選票。在大選之後的五天，奧斯德拉又貶至 1 美元對 175 奧斯德拉。5 月底時社會陷入混亂，搶劫的狀況成爲國內最嚴重的問題。6 月的第一個星期奧斯德拉已經到達了顛峰以 370 對 1 美元，月利率上漲到 100%，

¹⁰⁸ Tedesco Laura, p. 141.

¹⁰⁹ Tedesco Laura, p. 139.

¹¹⁰ Tedesco Laura, p.141。關於第三點，從 1988 年 8 月到 1989 年 1 月商業匯率只調整了 17.17%，但國內的通貨膨脹率卻已高達 81.5%，因此出口商並不願承擔這樣的損失。

¹¹¹ Tedesco Laura, pp. 139-140.

5 月的 CPI 上漲了 78.5%而 WPI 上漲了 103.7%。¹¹²

阿根廷嚴重的經濟問題最後變成政治問題。激進黨執政的期間也因為對經濟問題的漠視，無法在有效的時間給予挽救，工會的阻擾，社會大眾的不支持和經濟政策的搖擺不定無法堅持，導致最後經濟的崩潰。阿芳辛在 6 月 30 日宣佈提早個 5 月轉交政權。不論是阿芳辛、激進黨、社會、人民和國家都為此付出了慘痛的代價。

¹¹² Tedesco Laura, pp. 143-147.

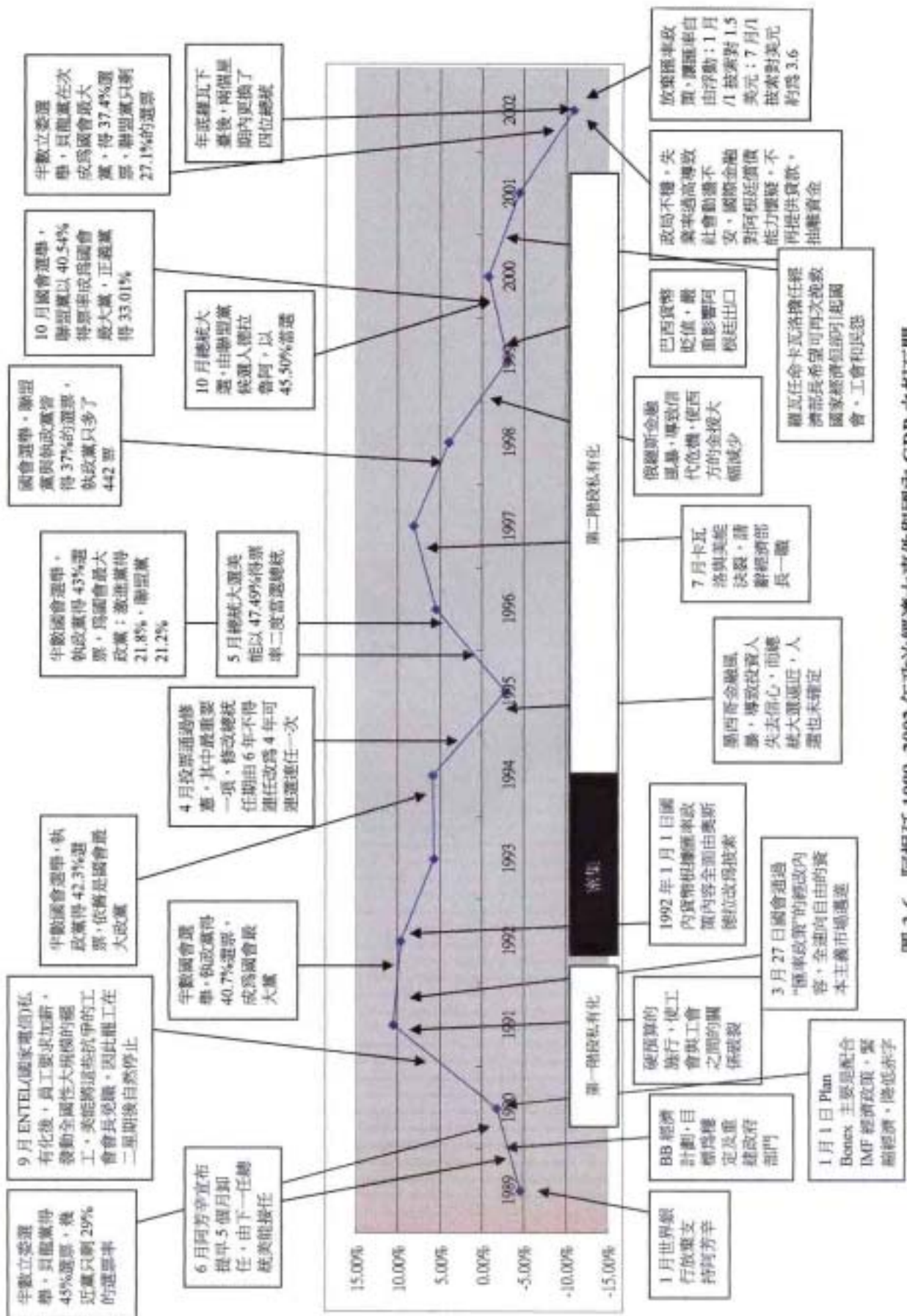


圖 3-6 阿根廷 1989-2002 年政治經濟大事件與國內 GDP 之相互關

美能

1989年7月美能提前上任，而當時阿根廷國內的經濟狀況一團混亂。就如同阿芳辛接手軍政府政權時，但此時的通貨膨脹比當時多出了6倍多。通貨膨脹率以每月200%的速度飆漲著。經濟的改革成為美能一刻不容遲緩的課題，美能的經濟改革和開放政策主要的目標是，徹底改變舊有的替代進口發展模式，以半封閉式的內向型經濟轉為外向型經濟發展，擴大對世界經濟的參與程度，最終實現與世界經濟的一體化。因此在實現經濟穩定的同時，擴大外部儲蓄進行結構和生產的改造，刺激經濟復甦，降低國內生產成本，提高勞動生產率，增強本土企業的競爭力都是必須的。¹¹³美能7月頒布的《國家改革法》，除了對總體經濟改革方向的規範之外，也提到關於國營企業私有化的辦法，提出：“除了少數關鍵部門外，國家資本退出所有直接生產和服務領域，凡是私人能夠經營的生產和服務行業皆交由私人經營；盡可能的減少國家對經濟生活的干預，讓市場發揮其調節作用；取消國家對生產和消費的一切補貼”。¹¹⁴

由於貝龍黨最主要的支持是來自中下階層的勞工階級，因此美能上任後，為了得到資產階級的支持，便納入了跨國企業 Bunge & Born (B&B) 公司的高級主管到經濟部內任職，其中包括美能任期間的第一位和第二位經濟部長羅拔內利 (Nestor Rapanelli)。除此之外，也任命自由主義派的民主中心聯盟 (Unión Centro Democrática, UCD) 主席來主持外債方面的交涉。納入不同黨派的初期不免引來一些反彈的聲音，但很快的政府就與商界建立了合作的關係。而此舉不但表現出政府的開明，接受各個不同黨派階層的聲音，也可以向國際社會證明新政府改革經濟的嚴肅態度。¹¹⁵

貝龍黨除了在總統大選中獲勝，在國會的選舉中也順利成為第一大黨。1989年國會的選舉中，正義黨（貝龍黨官方名稱）的得票率為45%，而第二大黨的激進黨只得29%。¹¹⁶由於貝龍黨在國會的勢力，再加上普遍希望經濟環境盡速恢復穩定，使美能政府大部分重大的經濟法案都得以通過，不在國會被受杯葛。而在與工會的關係上，因為政策的施行都已和各大工會的總幹事和主要企業的經理人達成協議

¹¹³ 曉章，「阿根廷的經濟改革與中阿關係」，*拉丁美洲研究* 6，11 (1995): 37。

¹¹⁴ 陸國俊，金計初主編，*拉丁美洲資本主義發展* (北京：人民出版社，1997)，頁282-283。

¹¹⁵ David G. Erro, p. 199.

¹¹⁶ Political Database of the Americas, <http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/cong89.html>.

簽署同意書，因此政策的施行上也有足夠的立足點不被受到牽絆與阻礙。在水到渠成的情況下，美能開始他大刀闊斧的經濟改革。

Bunge & Born 計劃(BB Plan)

爲了實現改革，新上任的經濟部長羅拔內利一上任後便擬出一套振興國內經濟的 BB 計劃。BB 計劃主要的兩個目標是穩定國家經濟和重建政府基本的部門結構。其中包括：一，減低赤字；二，農業和工業出口稅的增加；三，大幅度調漲公共費用和稅收的期限；四，訂定匯率在 1 美元對 650 奧斯德拉；五，宣布將不會凍結價格，但『寬鬆』的價格，必須經過國內主要產業共同協商達成。總結而言，計劃的本身與當時的奧斯德拉計劃並無太大的出入，但較奧斯德拉計劃溫和，不要求一步到位，而且也認知到光是要求國家的穩定是無效用的，重點還是在於基本結構的改變與重建。因此在 1989 年第三季更通過 2 條有關國家經濟穩定和重建的相關法令，給予行政部門所需的權力來穩定國家經濟、進行大部分公營事業的私有化和重建整個財政部門。¹¹⁷

爲了讓經濟改革阻力減低，美能知道與工會和各主要經濟活動領域的經理人達成共識是必須的。因此提出放棄所謂的《市場途徑 -Market Mechanism》而採用《社會契約制-Social Pact》，商業活動的遊戲規則將經由勞工和政府同意，以達成以“生產革命”爲最主要的目標。所以經濟的改革將不需要透過《貨幣震盪-monetarist shocks》就可以完成。¹¹⁸這個計劃也經由阿根廷聯合工會（CGT）和聯合經濟會（Conferencia General Economica）共同簽署同意。這是阿根廷人民第一次透過自由的方式選出代表來與政府簽訂計劃，因此人民將必須遵守計劃的內容。透過與幾個主要經紀人的協商，人民也不需要再透過動員進行抗議示威的行動。而社會大眾、經濟團體也認知到必須做出一些犧牲來換取國家的經濟穩定。¹¹⁹

BB 計劃施行的初期的確有些效果，1989 年 7 月消費者物價指數的通貨膨脹率爲 196.6%，到了 9 月已降至 9.4%，10 月 5.6%，11 月 6.5%。但到了 12 月因爲受到投資人普遍對固定匯率的信心不足，12

¹¹⁷ David Error, p. 200.

¹¹⁸ Nancy R. Powers, *Grassroots Expectations of Democracy and Economy : Argentina in Comparative Perspective* (Pittsburgh, Pa.: University of Pittsburgh Press, 2001), p. 44.

¹¹⁹ David G. Erro, pp. 200-204.

月奧斯德拉貶值了 50%，通貨膨脹再度高升到 40.1%。¹²⁰穩定化的政策很快的就失去了其效用。公共費用的調漲雖然增加了稅收但觸動了通貨膨脹；除此之外，經濟團隊容許快速銀根的擴大和赤字預算的控制不足都造成經濟的不穩定；另外農產品出口的增加，使美元大量的流入阿根廷市場，也更加推動了貨幣化的經濟。阿根廷的經濟過於衰弱，而國家所採行的穩定化政策不足以讓經濟狀況得到好轉。而阿根廷的商業在保護主義的作祟下，要求自保，因此大量的購買美元，這樣的舉動不免也破壞了國內穩定化的政策。降低出口關稅，也造成了政府赤字壓力的上升。另外，利用過高的利率吸引投資以便增加貨幣存底的政策，到後期又突然從經濟穩定的目標轉向長期的重建，將短期債務轉為『以美元計價(dollar-denominated)』的長期債務，引發了恐慌，因此大家紛紛將資金抽離，經濟計劃最終只能宣告失敗。雖說如此，美能與阿芳辛最大的不同在於，他堅守他經濟改革的信念，也絕對支持他的閣揆所做出的決策。¹²¹

Bonex 計劃(Plan Bonex)

1989 年底，羅拔內利因為國內經濟政策的失敗，被替換為琪賽列斯(Antonio Erman Gonzalez)來接任經濟部長的職位。12 月 18 日新的經濟團隊帶來了新的經濟政策。琪賽勒斯決心將市場帶向完全自由化的道路，刪除了所有的外匯限制，也廢除了價格制定。另外，削減赤字也是其經濟改革的重點之一，因為在 1989 年後三季中，政府赤字已高達 GDP 的 5%。¹²²1990 年 1 月 1 日總統宣佈新的經濟計劃，Bonex 計劃。計劃最終的目的在於降低通貨膨脹；而所採行的配套措施包括：將短期債務轉為長期債券、緊縮貨幣、減低經濟需求等。計畫施行後的第 1 個月，國內通貨膨脹率依舊高達 79.2%，2 月時稍微下降到 61.6%。但因為短期債務轉為長期債券，意味著國家私自挪用個人帳戶的存款，因此私人開始拋售美金，以支付生活所需的開銷，帶動了強勢貨幣。國家的信譽頓時一落千丈，手邊有餘剩奧斯德拉的人民也紛紛將其兌換成美金。¹²³政策造成國內貨幣需求量的萎縮，因為國內對本國貨幣的不信任，所以開始大量拋售奧斯德拉，這樣的舉動，

¹²⁰ Ed. Feipe A.M. de la Balze, *Reforma y Convergencia Ensayos sobre la Transformación de la Economía Argentina (改革與匯集阿根廷經濟轉型試驗)* (Bs. As.: Ediciones Manantial SRL, 1993), p. 62.

¹²¹ David G. Erro, p. 205.

¹²² Ed. Feipe A.M. de la Balze, p. 62.

¹²³ David G. Erro, p. 206-208.

當然再次帶動了通貨膨脹的壓力。¹²⁴3月通貨膨脹又再度高漲到95.6%。面對這樣的狀況珙賽列斯不得不暫緩這項經濟政策，同時重新認真思考稅收及控制國家預算赤字的問題。

爲了有效減低赤字預算的壓力，增加國庫收入，出售國營企業成爲當下最可行的辦法之一。公開招標或拍賣股票給戰略投資人(不限國人)不但對政府的收入有較大的幫助，而且也有助於貨幣的回籠、穩定物價和改善企業經營的作用。因此，阿根廷的私有化在1989年《國家改革法》的基準之下，選擇了以公開招標或拍賣股票的方式爲其私有化最主要的途徑。雖然不同的企業是經由不同的方式出售，但都是在下面的框架內作出變動：

表 3-10 阿根廷私有化的主要模式

私有化的方式	私有化結構	審判過程
1. 出售股票或股份	1. 出售或直接商議	1. 預先審核和以價格作爲判決基準
2. 出售資產或權益	2. 公開招標或競價	2. 預先審核和以多種因素爲判決基準
3. 租借不賣股	3. 掛股在股票交易市場上出售	3. 不預先審核，以價格爲判決基準
		4. 不預先審核，以多種參數爲基準

資料來源：筆者整理自 Fundacion de Investigaciones Economicas Latinoamericanas, Consejo Empresario Argentino, p. 164.

雖說私有化似乎可爲國家帶來許多好處¹²⁵，但實際上阿根廷的私

¹²⁴ Fundación de Investigaciones Economicas Latinoamericanas, Consejo Empresario Argentino, *Argentina: La Reforma Económica 1989-1991 Balance y Perspectives* (阿根廷：1989-1991 經濟改革平衡與遠景). (Bs. As.: Ediciones Manantial SRL, 1991), p. 59.

¹²⁵ 根據西方學者楚德諾夫斯基 (Daniel Chudnovsky)、依艾賽塔 (Osvaldo Iazzetta) 和阿根廷經濟部出版書，進行國營企業私有化也可爲國家帶來其他正面的影響：第一，稅收可增加；第二，降低生產資源的浪費；第三，建立強壯的資本市場；第四，可激勵資金流入市場，帶動科技進步、改善生產品質及服務；第五，建立信譽，使投資人和債權人相信政府經濟改革的決心；第六，龐大的國營企業向來被認爲是貪污的溫床，而經由私有化的過程可以減低貪污的現象；第七，改善國有部門的收支；第八，改善嚴重的外債狀況。第九，建立一個小而健壯的新政府；第十，外資的參與也可使國家的風險指數降低。參見 Daniel Chudnovsky Coord., *Los limites de la Apertura* (開放的限度) (Bs. As.: Alianza Editorial, 1996), p. 53; Osvaldo Iazzetta, *Las Privatizaciones en Brasil y Argentina: una Aproximación desde la Técnica y la Política* (巴西與阿根廷的私有化：方法與政治概論) (Rosario: Homo Sapiens Ediciones), p. 37; Ministerio de Economía y Obras y

有化更被視為是經濟轉型所需要的一種戰略。因此經濟的轉軌必須要有這些具有戰略位置的國有企業來作為指標。所以阿根廷的私有化主要都是由政府高階一手主導；從政府結構中最主要的企業開始進行轉型，如能源、運輸和通訊。¹²⁶阿根廷航空和阿根廷電信局（ENTEL）就是在這樣的背景下，首當其衝進行私有化。但由於美能剛上任，政局顯得不穩定，再加上國內經濟危機無法舒緩，因此競標人少，標價也低廉。¹²⁷

私有化收入不盡理想，在加上赤字壓力，3月4日珙賽列斯宣布取消所有對國有企業所承諾的支付款項約定，宣佈經理人們將不會得到他們豐厚的薪資；除此之外還調漲了5%出口稅，以減低開支控制預算。此時美能的強勢總統作風已開始顯露，他不但公然的挑戰了工業經理人的權利；之後更利用憲法瓦解了工會的力量(自1989年8月到1993年11月，議會總共通過的憲法就有545項之多，而政府也共頒布了2469項法令，遠遠超越了歷屆政府。其中許多法律和法令都涉及經濟領域)¹²⁸。在中央銀行方面，央行也嚴格把關，緊縮地方政府預算和發行貨幣的控制。1990年第一季的政府預算比起去年的同時降低了43%。緊急緊縮經濟的政策確有效的實行了，但政策卻將國家和地方推向不景氣。¹²⁹

珙賽列斯的BONEX經濟政策不但無法解決國內的經濟問題，反而使國家陷入更深的經濟泥沼。而眼見著9月的國會半數選舉和地方首長的選舉即將到來，能將經濟以最快的速度穩定下來，帶領國家擺脫不景氣的現象，將是選舉獲勝的關鍵了。因此美能再次撤換經濟部長，於同年的1月29日美能任命由美國哈佛畢業的經濟學家卡瓦落(Domingo Felipe Cavallo)接任經濟部長一職。

但珙賽列斯的去職不只是受到國內經濟的影響，另一個極大的因素也是因為，此時國內媒體開始大幅的報導政府內部官員貪污腐敗的現象及事件，其中也包括國營企業私有化的過程中和作業上的貪污等。執政黨清楚的了解到，這些負面的報導對即將到來的國會選舉，都將造成嚴重的傷害。除此之外，投資人信心也大受影響，奧斯德拉在2天內貶值了100%。因此經濟部長珙賽列斯成了貪污事件和國家不景氣的替死鬼。但辭去經濟部長一職後，美能又將其任命為國防部

Servicios Publicos, *Argentina a Growing Nation* (Bs. As.: Ministerio de Economía y Obras y Servicios Publicos, 1996), p. 17.

¹²⁶ Osvaldo Iazzetta, pp. 47-48.

¹²⁷ David G. Erro, p. 204.

¹²⁸ 周家高，「阿根廷政府以立法推動經濟改革」，*環渤海經濟展望* 6 (1994): 46。

¹²⁹ David G. Erro, p. 208-209.

部長，以便繼續軍方企業的私有化。¹³⁰

匯率計畫 (Convertibility Plan)

1990 年的年度通貨膨脹為 1344%，GDP 成長率則為 -1.8%。¹³¹受到 1990 年總體經濟政策負面的影響，1991 年年初通貨膨脹繼續高漲。因此一上任的卡瓦洛，在與 IMF 得到協議後，馬上就開出了以新自由主義為思考模式的非中央集權、取消管制、私有化、市場全面開放、向全球化經濟轉軌等震盪經濟的藥方。¹³²

爲了不影響到年底的國會選舉，新經濟政策必須具有民意基礎，因此卡瓦洛將新的經濟政策立爲法案。同年的 3 月，國會對卡瓦洛所提出的匯率法案(Convertibility Law)進行投票。在得到多數的支持下通過。匯率計畫的主要內涵包括：第一，於 1992 年 1 月 1 號起，將全面改革國家貨幣（訂定原本的奧斯德拉 (austral)將全面改爲披索 (peso), 10.000 奧斯德拉對 1 披索，而 1 披索對 1 美元；¹³³第二，中央銀行除了緊急狀況外，不得對地方政府提供短期通融資金；第三，國家貨幣存底在沒有任何有效法律的指導下，禁止作出任何用途；第四，無論在任何的狀況下不得更改國家貨幣、價格和指標性費用，調整債務也是不被允許的；¹³⁴第五，阿根廷國家中央銀行退出爲商業銀行提供存款保證之角色；第六，增稅政策。¹³⁵

在私有化政策方面，自 1989 年至今的私有化中，出現了許多問題，如：1989-1990 年間，由於國內的高通貨膨脹率使企業私有化的轉型，無法有效顧及到企業的集中性；另外，在進行私有化之前，欠缺詳細計算企業的成本與利潤，而且對企業本身的財務狀況也不了解，使有些企業在私有化後經營不善，而遊走在破產邊緣。對財政狀況的不清楚，也使後來許多企業的債務轉至政府身上，加重了政府的財政負擔；除此之外，私有化過程中並不夠透明化，因此討論空間不足，也降低了拍賣時的選擇；而且，私有化的過程速度雖然快，但缺

¹³⁰ David G. Erro, p. 214-215.

¹³¹ CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心), <http://cei.mrecic.gov.ar/html/estadistica.htm>.

¹³² Dr. Adalbert Krieger Vasena, *La Economía Argentina en la Década de 90 Perspectiva para el Siglo XXI (阿根廷 90 年代的經濟與對 21 世紀的遠景)* (Bs. As.: Academia Nacional de Ciencias Economicas, 1998), p. 9.

¹³³ Ed. Feipe A.M. de la Balze, p. 64.

¹³⁴ Ministerio de Economía y Obras y Servicios Publicos, p. 15.

¹³⁵ Daniel Muchnik, p. 159.

乏審慎與周密的計劃¹³⁶，所以並未建立完善的防堵壟斷市場的配套措施；¹³⁷最後，透過直接拍賣和租借保證，不但圖利了財團也壟斷了市場。¹³⁸所以阿根廷國營企業的私有化也被重新修正。匯率政策帶來的方向是將私有化的重點擺在結構性的重建，透過技術、經濟和法律各方面的支援，使私有化的過程在透明和公平的框架下做出修正；以行政帶動結構重建，重新調整企業；整頓生產部門，使生產部門更具競爭力。若是市場上出現壟斷現象，則將企業分割。¹³⁹

匯率政策施行後，國內經濟環境開始有了好轉。通貨膨脹明顯的改善，國內生產與需求都大幅增加。9月份的通貨膨脹只有1%。這也是十八年以來阿根廷通貨膨脹率最低的紀錄。年利息也明顯降低，

表 3-11 阿根廷 1990~2001 年年度主要經濟指標

	GDP 年成長率	通貨膨脹%(消費者物價)	失業率	國內投資固定毛額 * %	出口商品(百萬美元)	進口商品(百萬美元)
1990	-1.80	1343.9	6.30	-	12,353	14,872
1991	10.60	84.0	6.00	15.5	11,978	8,275
1992	9.60	17.5	7.00	18.7	12,235	14,872
1993	5.70	7.4	9.30	19.1	13,118	16,784
1994	5.80	3.9	12.20	20.5	15,839	20,077
1995	-2.8	1.6	16.60	18.3	20,963	20,122
1996	5.5	0.1	17.40	18.9	23,811	23,762
1997	8.1	0.3	13.70	20.6	26,431	30,450
1998	3.9	0.8	12.40	21.1	26,434	31,377
1999	-3.0	-1.8	13.80	18.9	22,626	25,535

*Note: 1.Fixed Gross Internal Investment

資料來源：筆者整理自 CEI (Centro de Economía Internacional-國際經濟中心)
<http://cei.mrecic.gov.ar/html/estadistica.htm>; Instituto Nacional de Estadisticos y Censos, *Statistical Yearbook of Argentina 1995* (Bs. As.: INDEC Publications, 1995), p. 537.

GDP 成長了 10.6%，1992 也成長了 9.6%；通貨膨脹也從 1990 年的

¹³⁶ Ed. Feipe A.M. de la Balze. p. 240-241.

¹³⁷ David G. Erro, p. 220.

¹³⁸ Domingo Cavallo, p. 194.

¹³⁹ Domingo Cavallo, *El Peso de la Verdad- Un Impulso a la Tranferencia en la Argentina de los 90* (Bs. As.: Planeta, 1997). p. 194-195.

而股市也逐漸回穩。¹⁴⁰國內籠罩在一片新興向榮的氣份中。1991 年的 1343.9% 降到 1991 年的 84%，1992 的 17.5% (其餘請參照表 3-11 阿根廷 1990~2001 年年度主要經濟指標)。但阿根廷經濟學者丹尼爾幕芝尼克 (Daniel Muchnik, 1998) 認為國內經濟的好轉主要是因為國家的經濟是從一個很低的水平起步，因此擁有很大的成長空間。另外，國營企業的私有化也為國庫帶來了許多收入，因此得以舒緩國內財政赤字的壓力，也足以支付外債利息和本金的部分；因此嚴格說起來，國內經濟的好轉是變賣國產所得到的結果。¹⁴¹而這樣的說法在 1995 年經濟開始走下坡後，受到報章雜誌、國內學者和一般民眾的討論與認同。

經濟的穩定，讓貝龍黨在 9 月的選舉，繼續繼承國會第一大黨的寶座。而在其他省份中的選舉，除了首都布宜諾斯艾利斯和其他兩個省份輸給了激進黨之外¹⁴²，可算是大獲全勝。政治及經濟的穩定帶動了社會大眾和國內外投資人的信心，不但使國內私有化的政策得以有效落實，也為阿根廷重新開啓了外債協商的大門，1992 年美能得以再次回到談判桌上與西方共同商討債務事項及參與『布雷迪計畫 (Brady Plan)』(參見第四章)。¹⁴³

1993 年國內經濟依舊穩定，通貨膨脹持續下降，而 GDP 雖然較 1992 年低，但也成長 5.7%。由於國內政治和經濟大環境的穩定，國營企業的私有化也表現良好。到 1993 年年底，共 82 家企業和股份被售出，27 項服務業經營權和 86 個區域的石油經營權轉讓出手。國庫現金收入有 92 億美元，贖回價值 67 億美元的外債債券和價值 34 億美元的內外公共債券。¹⁴⁴而且每年約減少 15 億的財政開銷在公營事業上。¹⁴⁵由於阿根廷的私有化並無規定限本國人，反而是希望藉由外資對本國的投資，達到降低國家風險指數和引進國外先進技術的作用，因此外資涉及的產業廣泛。根據 1992 年底的估算，私有化的產業中外資占了 60%，而國內投資人只占 40%。¹⁴⁶

¹⁴⁰ Todo lo que Quiere Saber sobre Argentina (所有你想知道有關於阿根廷的事), <http://www.todo-argentina.net/historia/democracia/menem/index.htm>

¹⁴¹ Daniel Muchnik, p. 162.

¹⁴² Davide G. Error, p. 221.

¹⁴³ Nancy R. Powers, pp. 44-46.

¹⁴⁴ Osvaldo Iazzetta, p. 41.

¹⁴⁵ Nancy R. Powers, p. 45.

¹⁴⁶ 美國(瓦斯運輸和電力發展與分配)和加拿大(瓦斯運輸)共占 15%、義大利 8.8%(電信和瓦斯分配)、西班牙 14.8%(電信、瓦斯分配、水力和航空)、法國 6.9%(電信和水力)、智利 6%(電力發展，傳輸和分配合瓦斯分配)其他如比利時，英國等占其他的 8%。參見 Ed. Feipe A.M. de la Balze. p. 74. ; Ed. Meredith M. Brown, Giles Ridley, *Privatisation-Current Issues: a Study of Recent Privatisation*

此時，無論是國內或國際社會，都視阿根廷經濟轉型為一個極為成功的例子。經濟的穩定繼續為執政黨帶來了 10 月國會選舉的勝利。貝龍黨順利的拿下了 18 個選區，其中包括首都布宜諾斯艾利斯在內。而激進黨只拿下了 4 個選區。比較 1991 的國會選舉，貝龍黨當時拿下 40.7% 的選票，在 1993 年因為經濟與政治的穩定，貝龍黨的得票率微幅增加了 1.6% (42.3% 得票率)。選舉的勝利，為美能所提倡的“連選”修改憲法法案鋪了一條光明的道路。¹⁴⁷因為美能自 1993 年年初就提出修改總統選任辦法，將總統任期改為四年一任，得連選連任一次。否則以原本的憲法規定，美能六年任期一滿後，就無法再連選連任。

4 月的憲法修改投票中，貝龍黨以 36.58% 的得票率得以修改憲法，確認美能可出任下一任總統選舉。但此時國內的經濟環境已經開始起了變化。匯率計畫如同奧斯德拉計畫一樣，推動了產業景氣的扭曲。政策執行的初期，經濟的確迅速得到穩定，因此自然會產生需求循環週期，但這樣的需求週期在 1994 年開始走下坡，而當時為了因應需求所做出的企業擴張卻成了產業的負擔。¹⁴⁸生產的改革，引進新技術、有效的管理模式和增加勞動力，減低了勞動成本，提高了競爭力也爭取到較大的利潤，但同時也促長了失業率的攀升。1994 年失業率已高漲到 12.20%，隔年更攀升到 16.60% 和 1996 年的 17.40%。除了上述的因素之外，國內的不景氣主要也受到其他的因素影響：第一，國外消費品價格的低廉；第二，國內市場的萎縮；第三，國內強勢貨幣導致出口業的蕭條；第四，披索實際價值的持續跌落；¹⁴⁹第五，巴西經濟快速擴張(外銷增加了 32.3%，而進口卻減少了 6.8%)等。¹⁵⁰

雪上加霜的是，在同年的 12 月墨西哥發生貨幣危機。此次的危機將墨西哥推向破產邊緣，若允許墨西哥宣布破產，不履行外債債務，投資人相信接踵而來的將是阿根廷和巴西。而阿根廷的匯率政策與墨西哥的經濟政策又相似，自然而然的更加深了骨牌效應的恐懼¹⁵¹，因此投資人大量的將資金抽離。在國際及國內經濟的影響下，經

in Argentina, Brazil, Mexico and Venezuela and, by Way of Comparison, the Current Programmes Underway in France, Italy and the United Kingdom (London ; Boston : Graham & Trotman ; London : International Bar Association, 1994), p. 57.

¹⁴⁷ Todo lo que Quiere Saber Sobre Argentina (所有你想知道有關於阿根廷的事), <http://www.todo-argentina.net/historia/democracia/menem/index.htm>

¹⁴⁸ Jorge Schuarzer, *La Industria que Supimos Conseguir (在我們認知下可尋得的產業)* (Bs. AS.: Ed. Planeta, 1996), p.326.

¹⁴⁹ 巴西向來是阿根廷最大的貿易輸出國，雙方的貿易來往相當頻繁，因此巴西的經濟對阿根廷的出口也有著相當的影響力。

¹⁵⁰ World Bank, <http://www.worldbank.org/hm/extdr/offrep/lac/ar2.htm>

¹⁵¹ 保羅·艾爾德曼(Paul Erman)，霍達文譯，*匯率拔河賽 (Tug of War: Today's Global)* (台北縣：中國生產力，1998)，頁 29。

濟問題再次浮現。

爲了因應 1995 年 5 月的總統大選，美能必須有效的維持住國內經濟的穩定。因此墨西哥危機爆發後，阿根廷政府馬上擬出控制危機的因應政策。動用了國家外匯存底以保住披索不貶值，同時重新估算財政收支和減低花費在補助津貼、國有企業的薪資、社會安全等方面；除此之外，也將增加稅收。政策在得到 IMF 和世界銀行的支持下，阿根廷得以在向外聚集到 110 億美元的貸款，以紓困及支撐匯率政策。¹⁵²國內經濟表面上看起來並無通貨膨脹或通貨緊縮的現象，所以社會大眾對經濟的不景氣也並無太大感受；因此自然而然，美能以 47.7% 的得票率得以連任，第二高票則是由中間偏左黨派的國家團結陣線 - FREPASO (Frente País Solidario) 取得，此黨是一個在選前幾個月所組織而成的，得票率爲 28.2%，而激進黨只得 16.4%。¹⁵³

受到國際市場失衡的影響，國內貨幣緊縮造成了地方上的不景氣，使稅收減低。外債的增加雖然在短期內無法有所明確的影響，但無形的加重了國家的負擔。因爲政治的回穩，再加上 IMF 的背書，阿根廷不景氣的現象只在 1995 年的第二季和第三季明顯的反映出來，GDP 分別負成長 8.1% 和 -7.7%。¹⁵⁴很顯然阿根廷的經濟並未受到牽連而崩潰，因此投資人逐漸恢復信心。1996 年經濟逐漸好轉，再次回到成長的階段。

1997 年國內的經濟再次登上高峰，GDP 增加了 8.1%。國內經濟的活躍主要是因爲幾個原因：第一，1996 年經濟的穩定，通貨膨脹率僅爲 0.1%；第二，國營事業的持續私有化，使大量外資流入，幾家著名的國際投資評估公司明顯的降低阿根廷的投資風險係數；第三，財政收支狀況改善，財政赤字比 1996 年同期降低了 50% (參見表 3-12)；第四，出口量的增加，1997 年上半年出口獲得兩位數的增長；第五，投資增長幅度較大，尤其是工業增長顯著，1997 年上半年投資增長 28.8%；第六，金融情勢轉好，匯率政策風險降低。¹⁵⁵

雖然經濟表面上展現出強勢的風貌，但人民已經開始對美能政府的經濟政策感到厭倦。國有企業大量快速的私有化雖然爲國家帶來大量的外資，但輿論也開始批評私有化爲政府賤價賣國，以從中獲取暴利的行爲，而且私有化結束後，外來的外匯和政府的收入也減少許

¹⁵² World Bank, <http://www.worldbank.org/htm/extdr/offrep/lac/ar2.htm>

¹⁵³ Ed. Joseph S. Tulchin with Allison M. Garland, p. 143.

¹⁵⁴ World Bank, <http://www.worldbank.org/htm/extdr/offrep/lac/ar2.htm>

¹⁵⁵ 宋曉平，「1997 年阿根廷經濟進一步恢復並獲得快速增長」，《拉丁美洲研究》2 (1998): 8-9。

多；另外，工業革命造成國內失業問題嚴重。長期實行匯率政策也影響到出口部門，貿易逆差不斷擴大。但由於國內食品，蔬菜價，房租和各種服務業的收費標準比工業用品價格高出許多。¹⁵⁶即使物價上漲指數已控制在較低的水平上，但實際上意味著國內貨幣的升值，這種狀況自然刺激了進口和消費，而不利於出口和生產性投資，增加的投資項目又只集中在短期的資本市場和公共事業部門；外來的投資也因為受到勞動成本過高的限制，對生產部門的投資信心不足。¹⁵⁷經濟的增長嚴重依賴外部資金，國內儲蓄率低。實際工資繼續呈現下降趨勢。社會領域的改革和勞工改革停滯在後。¹⁵⁸美能的經濟改革忽視了勞工團體的利益，促長了失業率的增加，使實際工資下降，老人退休金的延滯發放，導致了社會中下階層的不滿。人民對美能經改的厭倦反映再 1997 年的國會選舉中，執政黨在國會獲得了 37% 的席次，但一個由前任總統阿芳辛和國家團結陣線的主席，在國會選舉登記前一刻所組成的新政黨，聯盟黨-(Alianza por la Justicia, el Trabajo y la Educación)，在國會也得了 37% 的席次，與執政黨只相差了 442 票。

此後在 1997 年和 1998 年間，相繼爆發了亞洲金融危機和俄羅斯債信危機。這兩次的國際金融波動，雖然未對阿根廷國內造成直接的衝擊和影響，但也間接帶領阿根廷經濟走向崩潰之路。亞洲金融危機的爆發導致國際農工原料商品價格長期趨跌，需求也相對減少；這使阿根廷對外貿易條件急劇惡化，貿易和經常帳入超金額明顯擴增，因此，阿根廷將其出口量增加在巴西市場的銷售上。但依舊承受價格下降的壓力。而俄羅斯受到亞洲金融風暴的影響，石油和原材料價格受到嚴重的打擊。此時，俄羅斯因為政治考量，不但未減低進口量，反而選擇將貨幣盧布貶值並宣佈暫停債市交易。這樣的舉動使得國際投資人損失慘重，害怕相同的情況發生在其他金融市場上。¹⁵⁹

受到俄羅斯信貸危機的影響，國際社會開始對巴西和阿根廷維持貨幣和穩定匯率的能力遲疑，因此資金大量的從巴西和阿根廷市場撤離。阿根廷國內市場在 1998 年下半年開始反映出金融現況，國內需求和國外投資都明顯降低，出口量減少，利率再次高漲，GDP 也相對在 1998 第三季中較第二季減低了約一半，更在第四季中出現負成長的狀況。受到國際金融的衝擊，巴西無法繼續維持其貨幣的穩定，因此在 1999 年 1 月 15 日巴西政府宣佈在月底前國內貨幣將貶值 30%，

¹⁵⁶ 一瓶鐵罐裝可樂要價 USD0.70，市內公車一段票 USD0.70，法國麵包 500g 約 USD0.40。

¹⁵⁷ 黃星群，「阿根廷經濟呈穩定上升趨勢」，*拉丁美洲研究* 1 (1994): 44-45。

¹⁵⁸ 宋曉平，頁 9。

¹⁵⁹ Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>.

到年底巴西貨幣貶值幅度將會到 45%。一夜之間阿根廷的商品比巴西商品價格高出了 30%，因此資金開始大量轉向巴西市場。這樣的結果自然更加深了阿根廷經濟的不景氣。¹⁶⁰

經濟的衰退伴隨總統大選的到來更爲阿根廷的國內總體環境增添了一份不確定感。而在國際方面也極爲不利的情形下，勝選的關鍵，就短期而言，下一位總統是否有能力保持原有的總經條件和狀況是非常重要的。就長期而言則必須具有改善公共財政、改革財務政策、提升國家競爭力、深化結構性的改革和繼續得到西方國家的支持的能力。¹⁶¹

表 3-12 1991-2000 年阿根廷財政一覽表

財政赤字 (Adjusted Deficit Fiscal)								
以百萬美元爲計算單位&GDP (國內生產總值)%								
	主要開銷	總收入	內部財政	外部財政	債務	私有化	總赤字	佔 GDP %
1991	34.866	34.042	-2.189	1.978	-10	1.988	-211	-0.1
1992	50.917	48.600	-2.718	12.812	3.028	9.784	10.094	4.8
1993	60.030	56.686	-6.948	18.284	7.833	10.451	11.336	4.8
1994	66.174	61.537	3.099	5.855	5.271	584	8.954	3.5
1995	63.411	57.852	4.251	9.310	7.020	1.289	12.560	4.9
1996	63.855	57.950	1.095	13.907	13.545	362	15.002	5.5
1997	68.162	64.427	-668	6.744	6.319	605	6.076	2.1
1998	70.573	70.235	4.288	6.598	6.502	96	10.886	3.7
1999	72.359	66.858	6.614	11.971	7.740	4.231	18.585	6.6
2000	69.686	68.311	11.285	4.066	3.817	248	15.351	5.4
91-00	620.033	586.498	18.109	90.525	60.885	29.639	108.634	4.1

資料來源：Mario Tejerio, “Una Vez Mas, la Política Fiscal (又再一次，財政赤字),” *CISLE-Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa, A.C.*, <http://www.cisle.org.mx/Publicaciones/politicafiscal.htm> 重新估算自 Ministerio de Economía y Banco Central de la República Argentina。

¹⁶⁰ Pamela K. Starr, “Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold,” <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?was=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>.

¹⁶¹ IMF, “Argentina Policy Memorandum,” (Jan 11, 1999), <http://www.imf.org/external/NP/LOI/1999/011199.htm>

1999 年 10 月的總統大選中，貝龍黨所推出的是布宜諾斯艾利斯省長杜哈德(Eduardo Duhalde)，而聯合黨所推出的是德拉魯阿(Fernando De la Rúa)。德拉魯阿以 48.50% 的得票率高票當選國家總統。伴隨著新總統的上任，也重新為人民燃起了一絲期望。

貝龍黨在這次的選舉失敗，可歸咎幾個主要的原因，其中以美能與杜哈德的政治鬥爭傷害力最為嚴重。美能與杜哈德早在美能第二任期期間關係就已經白熱化。杜哈德為了為自己 1999 年的總統大選鋪路，必須表現出與美能的差別，因此在其擔任省長期間就與工會站在同一陣線上。¹⁶²另外，貝龍黨內部的政治官員們對美能的反彈聲也越來越高，尤其是 1995 年國內經濟開始走下坡後，而許多工會的成員在貝龍黨內又佔有戰略性的位置，自然而然美能在貝龍黨內的影響力逐漸減弱。杜哈德因為拉攏工會，因此與貝龍黨內部的關係良好，所以其聲勢在議會中壯大，佔有 37% 席次，使其得以處處限制美能第二任期內的許多勞工改革。¹⁶³而美能在 1999 年的總統大選中已經無法再參選，再加上與杜哈德關係惡劣的情況下美能當然也就無意替杜哈德鋪成總統之路。國內經濟的不景氣，政治的不穩定，再加上貝龍黨內部的惡鬥，總統選舉的勝利自然落在聯合黨的候選人德拉魯阿身上。

德拉魯阿

美能執政 10 年，留給德拉魯阿的是經濟的負成長、嚴重的財政赤字、失業問題及龐大的外債。尤其是如天文數字般的外債，進逼 1500 億美元，更讓阿根廷的經濟搖搖欲墜。1980 年軍政府時代，阿根廷人民平均每人所背負的外債為 US\$967，到了 1990 年阿根廷人民平均每人所背負的外債已經為 US\$ 1913 美元，但到了美能卸任前一年的 1998 年，國內平均每人負債更如水漲船高般的增長了 2 倍，到 US\$ 4043。¹⁶⁴另一方面，失業問題也是極迫切的需要馬上解決，1990

¹⁶² 美能與工會關係破裂應追溯到 90 年代初，美能大力削減工會的力量，不但如此，美能的勞工改革也嚴重的損害到勞工的利益，因此工會對美能的執政早已感到厭煩。

¹⁶³ Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>.

¹⁶⁴ ODG-(Observatorio de la Deuda en la Globalización-全球外債的觀察), "Base de Datos sobre Argentina (阿根廷基本資料)," <http://www.redisseny.debtwatch.org/cast/observatorios/psud/continguts/argentina.xls>

年施行匯率政策前，國內失業率為 6.30%，但到了 1999 年國內失業率增加到 13.80%，貧窮人口的數量也不斷的激增和擴大。

除了搖搖欲墜的經濟，美能還累積了許多其他的問題和矛盾，如政府腐敗、政治惡鬥、社會形象欠佳、政黨分裂等。正義黨內部矛盾重重，在美能和杜哈德的鬥爭下無法團結和有效運作。卸任的美能依舊努力的想要控制正義黨，而杜哈德極力抵制美能的勢力繼續在貝龍黨中運轉，這樣的鬥爭也削弱了杜哈德的力量。1997 年由激進黨和國家團結陣線所組成的聯盟黨，在競選期間做充分的準備。推舉總統候選人的程序公開、透明、公正。德拉魯阿給人民沉穩、持重和務實的印象，競選綱領既關注社會又明確支持匯率政策，迎合了民眾的需

表 3-13 1999 阿根廷總統大選得票率

政黨名稱		得票數	得票率
聯合黨-Alianza por la Justicia, el Trabajo y la Educación		9,039,892	48.50%
正義黨(貝龍黨)Partido Justicialista		7,100,678	38.09%
共和行動-Acción por la República		1,881,417	10.09%
其他	左派團結-Izquierda Unida	158,028	0.85%
	人道主義黨-Partido Humanista	131,902	0.71%
	工人黨-Partido Obrero	113,669	0.61%
	反抗陣線-Frente de la Resistencia	66,603	0.36%
	社會基督聯盟-Alianza Social Cristiana	6,142	0.33%
	社會主義勞工黨-Partido de los Trabajadores Socialistas	43,857	0.24%
	正統社會主義黨-Partido Socialista Auténtico	43,367	0.23%
空白票-En blanco		575,595	2.96%

得票率

- 聯合黨-Alianza por la Justicia, el Trabajo y la Educación
- 正義黨(貝龍黨)Partido Justicialista
- 共和行動-Acción por la República
- 其他
- 空白票-En blanco

資料來源: Political Database of America,
<http://www.georgetown.edu/pdba/Elecdata/Arg/Pres99.html>.

求。¹⁶⁵因此在 1999 年的大選中，德拉魯阿得以近乎 50% 的高票率當選國家總統。

新政府將經濟政策的重點擺在整頓財政和調整財政體制上。德拉魯阿所採取的是以溫和的態度進行政策的調整，並不追求大刀闊斧的改革。另外，保留住外資對國內 2000 年的經濟狀況將是關鍵。1999 年德拉魯阿宣佈繼續執行 IMF 的緊縮政策：控制政府支出並讓財政赤字歸零、降低已經極低的教育、福利、醫療等開支，以此吸引外資回流並藉以獲得新貸款。但經濟持續的衰退和社會開支的減少使國內需求和政府收入大為縮減，赤字反而更加惡化，外資外逃更加嚴重，因此德拉魯阿政府被迫實行更進一步嚴厲的緊縮政策。¹⁶⁶

新政府之所以一直無法改善國內經濟主要是因為：投資人與國內的經濟人對德拉魯阿所任命的經濟部長抱持著懷疑的態度，德拉魯阿所任命的經濟部長馬其內安(Jose Luis Machinea)是 1980 年代末通貨膨脹極為嚴重時期的央行總裁，因為經濟部長這樣的背景，自然導致投資人的質疑與觀看的心態；另外，聯合黨內部自 1997 年來就一直呈現不穩定的狀況。聯合黨本身就是由激進黨和國家聯盟陣線所組成，而國家聯盟陣線主要是一些左派份子及貝龍黨內步分化的成員所組成的。因此在擁有共同的主要敵人美能和貝龍黨的情況下，自然會

表 3-14 2000-2002 年年度主要經濟指標

	1999	2000	2001	2002
GDP 年成長率 %	-3.4	-0.8	-4.40	-10.9
通貨膨脹 (消費者物價)%	-1.8	-0.7	-1.50	40.9
失業率 %	13.80	14.70	18.30	17.8
國內實質投資年 %	-12.6	-6.8	15.7	-36.4
經常帳(美元百萬)	-11,967	-8,937	-3,978	9,592
匯率(披索/美元)	1.000	1.000	1.000	3.360

資料來源：作者整理自 CEI, <http://cei.mrecic.gov.ar/html/estadistica.htm>; Latin Focus, <http://www.latin-focus.com/countries/argentina/argeisum.htm>

¹⁶⁵ 宋曉平，「阿根廷經濟政治形勢述評」，*拉丁美洲研究* 2 (2000): 41。

¹⁶⁶ 楊偉中，“誰該為阿根廷危機負責，”

<http://linkage.ngo.org.tw/worldeconomic&glibalization/globalization/agitinacrisis.htm>。

聯合起來打倒主要敵人。但，一旦主要敵人消除，自然就很難在繼續維持團結；除此之外，新政府要將國家治理好，黨內必須團結，而且也必須與挫敗和分裂的貝龍黨進行協商與合作。因為貝龍黨依舊操控著參議院、最高法院、大部分的省份和最主要的幾個工會。但因為聯合黨堅持要審判美能政府的腐敗與貪污行為，使得新政府與貝龍黨的關係陷入僵局；最後，德拉魯阿在人格上也有許多劣勢，雖然他是一個非常努力的工作者，但他卻無法喚起大眾的認同感、激勵支持他的人、造就黨內的團結和為國家帶來團結和希望。¹⁶⁷

經濟政治都陷入僵局的同時，卻又爆發國內貪污賄賂事件。多位貝龍黨籍的參議員在勞工改革修改法案中受賄。但德拉魯阿並未針對此事件做出完善的處理，而是利用此事件，重組內閣，提拔自己國家聯盟陣線的人馬。這樣的舉動使總統的治理與整肅聯想在一起，而引起黨內的反彈。副總統阿爾瓦雷斯(Carlos Alvarez)也因此與總統德拉魯阿的關係破裂，而辭去副總統一職。激進黨黨主席則開始嚴厲的批評政府的經濟政策。國內民眾對政府的信心節節下降，從 2000 年年初的 70%到同年的 10 月只剩下 23%。因為對政府信心指數不斷的下落，經濟持續不景氣，導致投資人更加速了撤資的速度。¹⁶⁸

2000 年 10 月 31 日為了改善當前持續低迷不振的經濟狀況，經濟部長馬其內安頒布了一連串的經濟振興方案，其中包括降低利息稅、南方共同市場共同對外關稅、增值稅、失業保險稅等。¹⁶⁹雖然新經濟振興方案的頒布，但 2000 年阿根廷政府依舊無法達到 IMF 的標準。改善國內的經濟。因為自從一連串的國際金融動盪後，1997 年的亞洲金融風暴、1998 年俄羅斯信貸危機、1999 年巴西經濟危機，阿根廷匯率制度的缺陷也一一露出破綻：外部資本供給減少、外匯儲蓄下降、通貨緊縮、投資和消費萎縮、公共財政赤字和債務負擔不堪

¹⁶⁷ Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>.

¹⁶⁸ Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>

¹⁶⁹ 經濟部長馬其內安所頒布的經濟振興方案主要的內容包括：一、於 2001 年 1 月 1 日將 21%的利息稅調降 5%，7 月 1 日再調降 2%，最終的目標是取消該項賦稅；二、與巴西研究自 2001 年 1 月起，調降南方共同市場對外關稅，以漸進的方式降低對資本財、資訊及通訊產品之進口關稅至最高 10%的標準；三、降低新設立公司的各項賦稅稅率，以吸引更多的國際企業來阿設廠；四、推動對農業及觀光地區發展之獎勵措施；五、將極力取消公共建設議題方面的障礙；六、加速國有財產局總值約 10 億至 15 億披索國有不動產之拍賣作業；七、積極從事政府改革計畫，消除行政機關冗員現象；八、與勞工部共同合作，經由中小企業署及聯邦稅收管理局，將員工聘用各項申請手續單一化。參見國際貿易局及時商務，“阿根廷經濟部長宣佈新的經濟振興方案，”

http://www.trade.gov.tw/trade2002/trade_type_list.asp。

承受。¹⁷⁰表面上匯率制度確實讓阿根廷的匯率危機和通貨膨脹的問題得到解決，但卻無法解決國家喪失競爭力的問題，使國內產業經營不善紛紛倒閉，而帶動失業率的增加。而且，實際上，國內通貨膨脹的因素依舊存在，由於阿根廷經濟增長過度依賴外國資本的輸入，使外資輸入增加時會導致其債務負擔加重，但輸入減少時卻又會失去經濟增長的動力來源而引發外債危機。其次，緊縮的貨幣卻配合擴張的財政，使政府只能靠對外舉債來彌補這鉅額的赤字，但這卻增加了市場上的貨幣流通量。最後，社會工資水平的不斷提高，生產成本上升，產品價格也隨之上漲的情形也是帶動通貨膨脹的因素。¹⁷¹除了國家競爭力和通貨膨脹的問題，披索的高估，也壓抑了出口；匯率盯緊美元的措施限制了央行調控貨幣的自主權，使無法在經濟緊縮時放寬銀根；而賤賣國營企業使政府不但少了一個提供財源融通的管道，也造成失業規模的不斷擴大。

2001年3月時，在短短的兩個星期之間，阿根廷總共換了3位經濟部長，但國內的經濟依舊無法得到改善。這樣混亂的局面使新政府看起來似乎隨時都有崩潰的可能。在絕望之際，德拉魯阿任命了新的經濟部長卡瓦洛，但國家聯盟陣線及激進黨對卡瓦洛任經濟部長一職深感不滿，因此也為德拉魯阿的政治生涯埋下了危機，加速了其政權的崩潰。¹⁷²卡瓦洛所提倡的經濟政策是將歐元也納入匯率政策的貨幣體系中，但這樣的政策不但受到許多經濟學家的質疑，也使投資人更加恐慌。

2001年阿根廷深深的陷在不景氣和財務危機的漩渦中，在匯率系統和政治壓迫的相互作用下，阿根廷走向全面性崩潰的危機一觸即發。2001年阿根廷國內利率開始上漲，政府在無法負荷的情況下只好轉向IMF求助，但IMF不但不願提供紓困貸款，反而是於6月時，向阿根廷提出嚴厲的新債務結構，使原本答應8月提供的緊急急救金也沒了著落。此時，美國布希政府也表示對阿根廷感到同情，但不願再給予阿根廷援助。就在11月，投資人的恐懼也到達了最高點，已

¹⁷⁰ 宋曉平，「阿根廷陷入經濟和社會危機」，*拉丁美洲研究* 1 (2002): 17。

¹⁷¹ 張磊，榮蓉，「為什麼阿根廷的美元化進程最終失敗？」，*中國外匯管理* 11 (2002): 15。

¹⁷² Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?wasp=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>

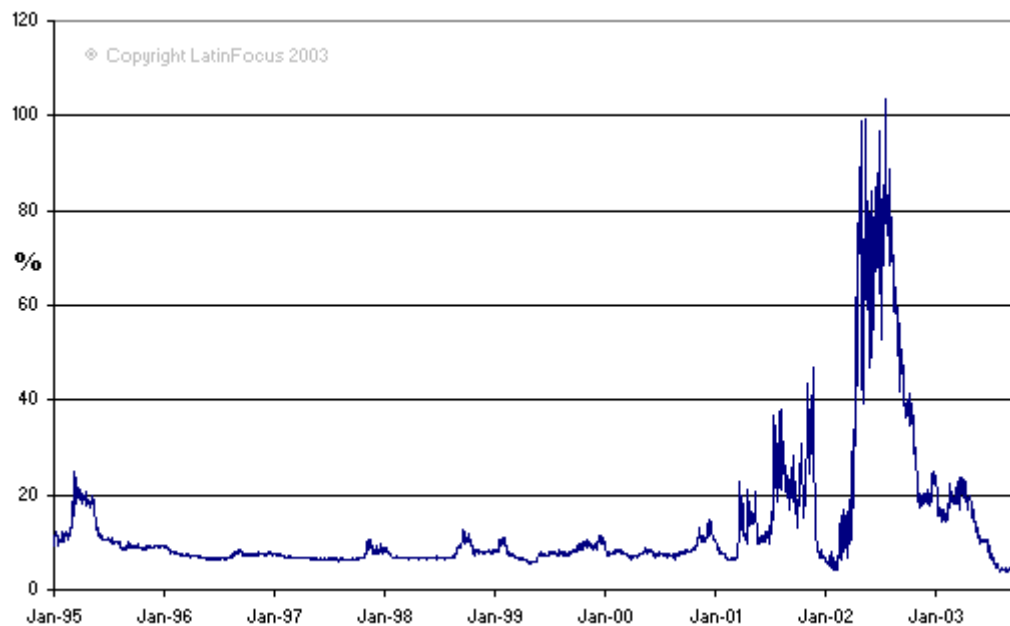


圖 3-7 阿根廷 1995 年至 2003 年利率

資料來源：Latin Focus,

<http://www.latin-focus.com/spanish/countries/argentina/arginter.htm>.

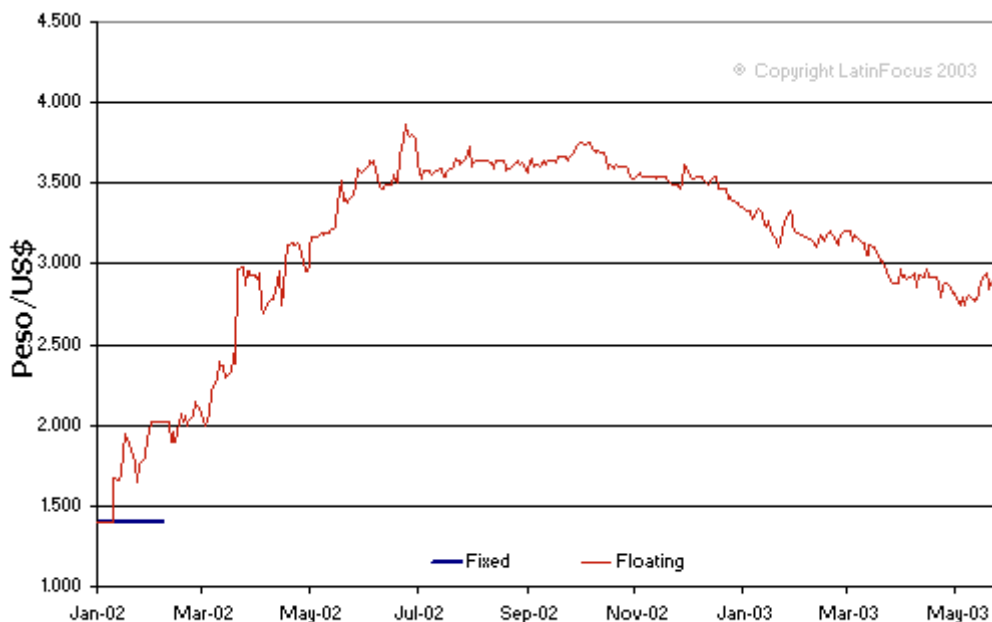


圖 3-8 2002-2003 年阿根廷披索對美元匯率

資料來源：Latin Focus,

<http://www.latin-focus.com/countries/argentina/argeisum.htm>

經超越了阿根廷政府的誘人高利率。投資人迅速的大量抽離資金。而因為國家央銀背負著龐大的外債，自然也影響到了整個銀行的體系。民眾開始大量的湧入民間銀行提領存款，為了避免金融系統的崩潰，政府只好宣佈於 2001 年 12 月 1 日起實施為期 90 天的限制銀行提款措施。¹⁷³政策的執行，使民眾只能眼睜睜的看著自己辛苦的積蓄被政府和政客們侵占，勞工也被迫減半薪。民眾發動了大規模的暴動，引發了社會動盪和政治危機。德拉魯阿在別無他法的情況下也只能辭去總統一職。在接下來的兩個星期內，阿根廷總共更換了五位總統(包括原先在位的總統)。最後由布宜諾斯艾利斯省省長，原 1999 年貝龍黨所推派出的總統候選人，杜哈德代理總統一職。

杜哈德於 2002 年 1 月 1 日開始代理總統，為了拯救國家瀕臨崩潰的經濟，馬上經由國會通過頒布《公共緊急及匯兌制度改革法》，此法案中授與總統多項緊急權利。法案最主要的內涵是在於：重整金融、銀行制度及匯兌市場秩序、促進經濟復甦、改善失業情形、加強各省區域性發展、創造持續性經濟成長及公債重整所需之有利條件、制訂因本法而受影響之各種債務的重整相關法令、制定披索兌外匯匯率及訂定匯率管制措施，終止披索兌美元 1 比 1 之制度等。¹⁷⁴另一方面杜哈德希望 IMF 能夠提供阿根廷所需的貸款，渡過這次國家的危機。但激進黨表示反對杜哈德總統向 IMF 尋求協助，而美能也公然表示反對杜哈德的領導。在政治支持率低的情況下，向 IMF 尋求貸款變成不可能了。沒辦法得到貸款，阿根廷被逼入了經濟的死胡同，沒有 IMF，就沒有資金流入，沒有資金流入，銀行的資金就必須維持凍結，沒有錢在市場運轉，經濟就無法活絡，經濟的動搖也動搖了杜哈德的支持和治理國家的能力。阿根廷的 2002 年就在政治惡鬥與經濟崩潰的漩渦中不停的打轉著。¹⁷⁵

在杜哈德領導下，阿根廷社經形勢依舊持續惡化，官方的失業率數字高達 30%，光是 1 月和 2 月就增加 20 萬失業人口。由於經濟衰退、披索貶值和進口商的囤積居奇，物價不斷飛漲，一般民眾的基本消費品價格平均上揚 40%，麵粉甚至上升了 300%。民眾的生活更加困苦，現在已有 50% 民眾生活在貧窮線以下。杜哈德政府也拿不出任何有效解決危機的方案。¹⁷⁶2003 年國內經濟復甦的可能性，依舊被

¹⁷³ 馬里歐·I·布萊赫爾，「搏擊金融風暴的斗士——阿根廷央行行長馬里奧 I 布萊赫爾」，*銀行家* 6 (2002): 123。

¹⁷⁴ *Clarín* (on internet), 7 January 2002.

¹⁷⁵ Pamela K. Starr, "Argentina: Anatomy of a Crisis Foretold," <http://content.ebsco.com/fulltext.asp?was=3duf6u8j3d4quk5a68fk&ext=.pdf>

¹⁷⁶ 楊偉中，「誰該為阿根廷危機負責，」

<http://linkage.ngo.org.tw/worldeconomic&globalization/globalization/agitinacrisis.h>

IMF 的強硬態度、阿根廷政治的沼澤和氣餒及不滿的民眾給阻礙了。

杜哈德宣佈將在今年(2003年)5月提早結束其代理總統的任期，將10月的總統大選提早到4月舉行。美能盡力說服正義黨內部提名其為總統候選人，而杜哈德則盡力阻止他。美能與杜哈德的鬥爭依舊持續，而國家的經濟也就在政治鬥爭的背景下被犧牲掉了。2003年的總統大選中共有5位參選者，但沒有任何一位候選人的得票率可達到45%，因此必須進行第2輪的投票。在第一輪投票中，美能以自組的政黨參選總統選舉，在第一輪的投票中美能獲得24.34%，而第二高票則是勝利陣線(Frente para la Victoria)的基什內爾(Nestor Kirchner)以21.99%的得票率緊追在後。因此5月18日將進行第二輪的投票。但民意調查結果顯示美能的聲望遙遙落後在基什內爾之後，因此在5月14日美能突然宣佈退選。而左派對手基什內爾不戰而勝，拿下總統寶座。但新上任的總統是否有辦法帶領阿根廷走出經濟及政治的陰霾，考驗著領導者的智慧與能力。

小結

阿根廷的經濟改革比俄羅斯的經濟改革早了約八年，但現今，雙方國內的經濟表現似乎都尚未明朗。俄羅斯的經濟改革是同時進行穩定化和私有化，而阿根廷的經濟改革則是先進行穩定化後私有化，但無論是俄羅斯或是阿根廷似乎都未得到較好的成果。

俄羅斯和阿根廷的經濟轉型都是在國內民主政治才剛發芽時就開始進行，但，由於民主政治的不成熟，使國內政治惡鬥不斷。而政治惡鬥所帶來的是加深國內大環境的不穩定和經濟政策的扭曲。而經濟的扭曲又導致政治惡鬥更為嚴重，問題至此就已經夠複雜了，再加上西方國家和選舉週期的壓力與影響國內總體經濟政策出現左右搖擺，無法堅持的現象。所以，兩國穩定化政策搖擺的原因幾乎可說是同出一轍。

到了美能時期，美能則透過立憲將國內經濟改革具體化，但依舊是依樣畫葫蘆的照著西方新自由主義的思想，描繪出國內經濟改革地框架。剛開始國內經濟漸進佳績，但在亞洲金融危機、俄羅斯信代危機和巴西金融危機之後，阿根廷經濟改革的暗瘡一一被揭開，危機排山倒海的侵入，導致最後經濟的崩潰和政治的混亂。而反觀普欽，雖然普欽也是透過法規的頒布，導正國內的經濟改革，但不同的是，普欽強調俄羅斯的經濟改革不可完全依照西方書本上的模式，建立起經濟改革的架構，而是俄羅斯必須走出適合自己經濟改革地道路，達到強民富國的理想。目前俄羅斯的經濟已逐漸穩定成長，但俄羅斯是否真的能夠靠著走自己經改地道路而走出這經濟的迷宮，則有待時間證明。

在第三章，可見到，不論是俄羅斯或是阿根廷的經濟轉型過程中，西方國家對其國內經濟的政策都具有極大的影響力。而西方國家透過對轉型中國家的經濟援助，操控其經濟改革政策的大方向。因此西方國家的外援如何影響到俄羅斯及阿根廷的經濟轉型將是下一章討論的重點。另外，經濟轉型中國家最害怕卻又揮之不去的夢魘就是通貨膨脹了，所以下一章也將進一步做出探討。