

## 第二章 民族分離運動興起與蘇聯的解體

約莫一九九〇年代左右，始於波海三國的民族獨立運動爆發後，一連串的民族分離運動導致蘇聯的瓦解，而韃靼共和國與車臣共和國的分離運動正是在這樣的歷史背景下展開。為了深入我們的研究主題，我們有必要瞭解當時民族分離運動發生的情況及蘇聯的解體。本章的重點有兩個部分，我們首先探討戈巴契夫的改革如何造成民族分離運動的興起，致使各加盟共和國的分離去間接造成蘇聯的解體。接著，我們便進入俄羅斯聯邦的情況中，看看同樣是聯邦制結構的俄羅斯所面臨的民族分離運動發展是如何。

### 第一節 蘇聯的解體

蘇聯的解體是人類歷史發展的重大事件，這個共產集團的瓦解引起學界熱烈的討論，發展出各種不同的觀察角度來解釋蘇聯的崩潰。這些解釋理論大致可歸納為五類，也就是經濟社會、政治文化、國家自主、國際影響等四種強調事件發生前提的理論，及強調事件發展過程的過程途徑。總的來說，蘇聯之所以發生結構性的政治變遷乃是由於共黨政權無法處理當時發生的公權力、經濟、參與及族群等五種政治危機。<sup>1</sup>儘管蘇聯的崩解應該考慮各方面的影響，然而戈巴契夫採行的改革政策卻是很直接地衝擊整個共黨政權，動搖了原本中央對於地方的高壓控制力。也就是因為中央極權統治的解壓，民族主義與分離運動才有發揮的空間。因此，我們可以說在蘇聯政權所面臨的各種危機中，族群危機直接導致了蘇聯的解體，而政治菁英的制度改革和這個危機的產生是脫不了關係的。<sup>2</sup>以下我

---

<sup>1</sup> 針對共黨政權的崩潰與蘇聯瓦解的探討文獻可見於吳玉山，《共產世界的變遷》（台北：東大出版社，1998），第二章。本書除了整理各家學說之外，另外以改良的危機途徑區分各共黨政權崩潰的不同發展路徑。

<sup>2</sup> 吳玉山，《共產世界的變遷》，頁 74。

們便看看戈巴契夫所實行的改革政策主要內容為何，以及這個原本意在改善政治體制的政策如何弄巧成拙地引發一連串危機，進而搞垮共黨政權，使得蘇聯走入末路。

## 一、戈巴契夫改革及其影響

布里茲涅夫(L. Brezhnev)、安德洛彼夫(Y. Andropov)、契爾年科(K. Chernenko)三者相繼去世後，戈巴契夫的接任象徵老人政治的結束，也開始了政治局勢的新契機。

戈巴契夫上台後首先面對的難題便是當時持續下滑的經濟成長率，為了解決經濟停滯的問題，他因此提出一連串的改革政策。戈巴契夫的改革主要可分為幾個階段：重建初期（一九八五~一九八六）、公開性時期（一九八六~一九八八）、民主化時期（一九八八~一九八九）。<sup>3</sup>重建初期的改革重點為經濟問題，由芮希可夫(N. Ryzhkov)負責執行經濟改革的加速政策(*uskorenie*)、反酗酒、工資改革等政策。由於經濟改革政策受到共黨內保守派份子的阻撓，戈巴契夫於一九八六年二月蘇共第二十七屆代表大會時提出公開性(*glasnost'*)和民主化(*demokratizatsiya*)的想法，試圖從政治體制的調整來加速經濟改革的速度。這個政策的目的是在於利用公開性鼓勵言論自由，批評時政的同時來打擊反對經濟改革的保守派份子，好讓戈巴契夫可以順利進行重建工作。接著，同樣是為了打擊反對派份子，戈巴契夫的改革進入了民主化時期。這個民主化是有限的民主化，特色為共黨領導的一黨多元主義，因應民主化所採行的差額選舉制度也是戈巴契夫用來排除保守派份子的工具。雖然戈巴契夫於這個時期成功地整肅政治敵人，然而公開性與民主化的實行擴大了群眾社會參與的機會與情緒宣洩的管道，長期

---

<sup>3</sup> 吳玉山，《共黨世界的變遷》，頁 79-97。Richard Sakwa, *Russian Politics and Society* (London & New York: Routledge, 1993), pp. 2-4.

壓抑的社會力量開始解放，共黨政權的威信面臨挑戰。

在整個改革過程中影響最深遠的要算是政治領域的民主化與公開性政策。戈巴契夫所採行的政治改革理念內容包括讓勞動階級參與生產管理、完善選舉制、引進監督官僚運作的機制、實行公開性原則等。而公開性的原則就是把國家和社會交與人民監督，由人民參與管理和決策過程。也就是黨中央把國家決議和政策執行的情況公開化，甚至是讓人民瞭解國家的歷史。<sup>4</sup>在實際運作方面，除了改良各級蘇維埃及共黨的職能，以直接選舉的方式選舉人民代表大會，以及對中央政治局例會、中央全會、最高蘇維埃會議進行公開報導，將人民代表大會全程做現場實況轉播的政策更是史無前例。<sup>5</sup>

從戈巴契夫整個改革的過程我們可以觀察到這些政策從解決經濟問題開始，在促進經濟改革的目的下，改革又從經濟領域擴散到政治領域。雖然這些政策的用意在於改善蘇聯的政權體制，然而改革的副作用卻逐漸反應在社會和政治的不穩定現象。政治制度的改革不僅削弱政府機關和共黨的力量，也吸引人民將注意力擺在各式政治問題上。公開性的原則使得大量不利於中央的報導及過度激進的言論出現。

伴隨著中央權力結構的轉變，蘇聯社會也發生變化。經濟改革的失敗引起人民的不滿，政治體制的改革使人民更有立場與議價能力批判中央的錯誤，表達不滿情緒與需求。改革進行到一九八九年時，各地開始出現政治性的罷工事件及示威抗議活動，民族衝突問題也不斷發生。各種非正式組織如雨後春筍般陸續出現，代表著掙脫官僚控制的公民社會逐漸成形，而這些力量又反過來挑戰蘇聯體制的權威，要求多黨民主政治。<sup>6</sup>

---

<sup>4</sup> 齊向，《蘇聯解體內幕》（吉林市：吉林人民出版社，1992），頁 273-276。

<sup>5</sup> 齊向，《蘇聯解體內幕》，頁 280-282

<sup>6</sup> 齊向，《蘇聯解體內幕》，頁 283-321。關於公民社會發展的情形可參見羅彥傑，《蘇聯末期公民社會萌芽之研究》（國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，2001）

大概從一九九〇年三月進入改革的最後階段時，蘇聯的內部已經出現各方面秩序混亂的情形。這整個過程其實說明了中央控制力的鬆綁與地方力量的不斷爬升。值得注意的是，戈巴契夫的改革動機在於改善國家經濟與政治事務的效能，根本無意處理敏感的民族問題，那麼民族主義的情緒是如何在這個民主化的過程中滋生出來的呢？

因為公開性的結果使得原本為中央所禁止討論的議題也被提出來討論，這當然也包括了敏感的族群關係與民族政策問題。族群議題的出現促使少數民族思考究竟在蘇聯聯邦體制下共和國可享有多大程度的主權？政策決定的權力來源為何？資源配置及享有問題是否有不平等的地方？而俄語長期作為官方主要用語是否忽視少數民族學習母語的權力？<sup>7</sup>

公開化的實行促使人民思考上述問題時，民主化的政治體制改革則創造了開放的政治環境與差額選舉機制，這麼一來便增強了地方向中央議價的能力。在差額選舉制的壓力之下，原本依賴莫斯科穩固政治地位的民族菁英為了爭取當地社會的支持不得不主張本地的利益，要求獨立地位。<sup>8</sup>再加上聯邦制中依據族群界線創立的自治單位，其領土與行政組織立即提供了現成的動員組織。<sup>9</sup>社會主義的本質已經產生變化，形式上的民族主義再也無法滿足這些被創立出來的共和國，他們要的正是一個扎扎实實的我族政權。

---

<sup>7</sup> G.W. Lapidus, "Gorbachev's Nationality Problem," *Foreign Affairs*, Fall 1989, p. 92-93; Carol Skalnik Leff, "Democratization and Disintegration in Multinational States-The Breakup of the Communist Federations," *World Politics* 51 (January 1999), pp. 211-212, p. 216.

<sup>8</sup> 吳玉山，《共黨世界的變遷》，頁 91。

<sup>9</sup> 于蕙清，《蘇聯的解體：民族主義因素之研究》（國立中山大學中山學術研究所博士論文，2002），頁 163，165。

## 二、各加盟共和國求去 - 蘇聯的瓦解

波海三國首先爆發獨立運動之後，各地方群起效之，興起一股民族分離運動的熱潮，這又把戈巴契夫帶到民族問題的解決上。此時蘇聯的情勢就如同帝俄剛瓦解時的情形，面對高昂的民族情緒，戈巴契夫只得允諾在蘇聯聯邦的架構下給予少數民族更多的自主權。戈巴契夫公開承認蘇聯時期政策的錯誤，少數民族在各方面受壓迫的事實被廣泛討論。<sup>10</sup>當黨中央對於初次挑戰統治威權的分離運動沒能做出有效控制後，顯示莫斯科的力量逐漸式微，各加盟共和國的分離運動便一發不可收拾地展開。<sup>11</sup>

首先，各加盟共和國針對蘇聯憲法第七十二條條文規定的退盟權向莫斯科要求重新界定關係。為了繼續維持蘇聯的存續，戈巴契夫只得允諾重新訂立界定權力分享的聯盟條約。<sup>12</sup>然而這個由中央擅自擬定，要求共和國接受的條約顯然不能滿足各加盟共和國的要求。戈巴契夫不僅得面對各加盟共和國分離運動的壓力，以葉爾欽為代表的民主改革力量更是公開挑戰戈巴契夫的權威，要求蘇聯政府應該承認所有共和國的主權地位，這同時包括俄羅斯聯邦在內。此時整個蘇聯體制和戈巴契夫的地位已經搖搖欲墜。

一九九〇年三月十一日，立陶宛議會宣布脫離莫斯科獨立。面對這突如其來的事件，戈巴契夫口頭宣示立陶宛的行為無效，表示莫斯科不允許任何脫離蘇聯的分離運動。戈巴契夫要求人民代表大會授予緊急權限，於三月十四日正式成為

---

<sup>10</sup> 一九八八年蘇共第十九次權黨代表大會中針對民族關係所做的檢討。見胡漢平，《列寧主義民族問題之研究》（政治作戰學校政治研究所碩士論文，1989），頁110-111。

<sup>11</sup> 見 Galina Starovoiteva, "Nationality policies in the period of perestroika: some comments from a political actor," in Lapidus ed., *From Union to Commonwealth*, pp. 114-121.

<sup>12</sup> 新聯盟條約將把蘇維埃社會主義共和國聯盟更名為蘇維埃主權共和國聯盟，將大幅度允許各加盟共和國掌控內政，並且可以與外國建立外交關係，參加國際組織活動等。

蘇聯的總統，擁有最高的行政權力。<sup>13</sup>為了要實現戈巴契夫建立新聯邦國家的構想，蘇聯中央針對蘇聯的存廢與否於一九九一年三月十七日舉行公民投票，百分之七十五點四的投票率中有百分之七十一點三贊成維持蘇聯，不過波海三國、摩多瓦、喬治亞和亞美尼亞並沒有參加此次投票。<sup>14</sup>（見表 2-1-1）這個選舉結果的意義在於當時各共和國雖然要求更多的自主權，但不排除維持蘇聯體制繼續改革的可能。

就在戈巴契夫與各共和國簽署新聯盟條約的前夕，以蘇聯副總統亞納耶夫( G. Yanaev ) 為首的強硬派保守份子組成國家緊急委員會 ( GKChP, *Gosudarsvennyi komitet po chrezvychainomu polozheniyu* ), 於八月十九日發動了反戈巴契夫改革的政變。雖然政變僅維持三天便草草結束，不過這個事件對於當時極度不穩定的蘇聯政權而言是致命的一擊。政變結束後，共黨組織被正式解散，蘇聯的中央形同支解。在這場政變後，莫斯科的權力中心起了很大的變化，伴隨戈巴契夫的失勢，民主新秀葉爾欽的力量則是日益壯大。

八月政變之後，所有的加盟共和國均完成主權獨立宣示。一九九一年十二月葉爾欽與烏克蘭、白俄羅斯總統簽署白拉維沙協議 ( Belovezha Accords ), 分別簽訂了三份文件：《關於建立獨立國協聯合體的協議》、《三國國家元首的聯合聲明》、《關於協調經濟政策的聲明》，並且宣布獨立國協(SNG, *Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv*)的成立，明確指出蘇聯做為國際法主體和地緣政治實體已不存在。<sup>15</sup>至此蘇聯正式消失，成為歷史名詞。

---

<sup>13</sup> 由人民代表大會選舉，戈巴契夫以 1329 票贊成，495 票反對，當選第一任蘇聯總統。齊向，頁 298。

<sup>14</sup> 喬治亞僅有阿布赫茲地區進行投票。表決議題是：「你認為這個各主權共和國平等，同時保障個人自由與權利而不分族性的蘇聯體制有繼續保留的必要嗎？」Valery Tishkov, *Ethnicity, Nationalism and Conflict in and after the Soviet Union* (London: SAGE, 1997), p. 50.

<sup>15</sup> 隨後其他九個前蘇聯加盟共和國也陸續加入獨立國協組織。關於獨立國協組織的各項協約詳細內容可見於獨立國協網站資料：[http://www.cis.minsk.by/russian/cis\\_docs.htm](http://www.cis.minsk.by/russian/cis_docs.htm)

表 2-1-1：蘇聯存廢問題公民投票結果

共和國名稱	投票率 (%)	支持 (%)	反對 (%)
俄羅斯	75.4	71.3	26.4
巴什克爾斯坦	81.7	85.9	12.1
布里亞特	80.2	83.5	14.6
車臣 - 殷古什	58.8	75.9	22.6
楚瓦什	83.1	82.4	15.1
達吉斯坦	80.5	82.6	16.2
卡巴爾達 - 巴爾卡爾	76.1	77.9	20.8
卡爾梅克	82.8	87.8	10.5
卡累利亞	75.8	76.0	22.2
科米	62.8	76.0	22.0
馬里	79.6	79.6	18.5
莫爾多瓦	84.3	80.3	17.8
北奧塞堤	85.9	90.2	8.9
韃靼	77.1	87.5	10.8
圖瓦	80.6	91.4	6.8
烏德穆爾奇	74.3	76.0	22.0
雅庫特	78.7	76.7	21.6
亞塞拜然	75.1	93.3	5.8
白俄羅斯	83.3	82.7	16.1
喬治亞 - 阿布赫茲地區	52.3	98.6	0.9
哈薩克	88.2	94.1	5.0
吉爾吉斯	92.9	94.6	4.0
塔吉克	94.2	96.2	3.1
土庫曼	97.7	97.9	1.7
烏克蘭	83.5	70.2	28.0
烏茲別克	95.4	93.7	5.2

資料來源：摘譯自 Valery Tishkov, *Ethnicity, Nationalism and Conflict in and after the Soviet Union*

(London: SAGE, 1997), p. 51.

圖 2-1-1：獨立國協地圖



資料來源：[http://www.geocentral.net/be/satellites/maps/map\\_cis.html](http://www.geocentral.net/be/satellites/maps/map_cis.html)



## 第二節 俄羅斯聯邦民族分離運動的爆發

俄羅斯是前蘇聯加盟共和國中唯一的聯邦國家，同時具有「民族」及「地區」的特色。在俄羅斯聯邦的結構中共有八十九個聯邦主體，其中除了區域性質的聯邦主體外，依據族群性質劃分的聯邦主體則包括自治共和國、自治州及自治區。蘇聯的瓦解及各加盟共和國的獨立運動所形成的示範效應，使得許多自治單位紛紛宣示主權，許多俄羅斯聯邦主體單位也向中央提出擴大自主權的要求，在俄羅斯內部引發一股分離運動的風潮。

### 三、當民族分離運動遇上民族分離運動

#### (一) 示範效果

如前所述，當整個蘇聯籠罩在分離運動的陰霾中，加盟共和國紛紛發起退盟運動，俄羅斯聯邦也遭遇來自內部一波波民族分離運動的壓力。我們知道各加盟國中立陶宛首先於一九九〇年三月宣佈獨立，哈薩克則是最晚宣佈獨立的加盟共和國。面對蘇聯政治局勢的巨變，俄羅斯聯邦內部的自治共和國也蠢蠢欲動，明顯地受到加盟共和國分離運動所影響。表 3-2-1 顯示各加盟共和國宣佈獨立的時間，表 3-2-2 則為俄羅斯聯邦內部民族共和國針對主權問題所做的聲明。在這些針對主權所做的聲明中，大部分均宣布了主權的獨立地位，有些則擅自從自治共和國的地位宣布提升為加盟共和國，也有自治州自我提升為自治共和國的例子。而對於俄羅斯聯邦內要求分離的民族自治單位而言，葉爾欽宣布俄羅斯主權獨立的意義不僅是示範脫離蘇聯架構的正當性，這麼一來莫斯科本身顯得更沒有立場禁止各自治共和國脫離俄羅斯聯邦的架構。因此當各加盟共和國宣佈獨立，蘇聯正式瓦解後，俄羅斯聯邦內的分離運動才剛開始上演。

表 2-2-1：蘇聯各加盟共和國宣佈獨立的時間

國家	宣佈獨立時間（年/月/日）
立陶宛	90/3/11
愛沙尼亞	91/3/3
喬治亞	91/4/9
拉脫維亞	91/8/21
亞塞拜然	91/8/23
亞美尼亞	91/8/23
烏克蘭	91/8/24
白俄羅斯	91/8/25
摩多瓦	91/8/27
烏茲別克	91/8/31
吉爾吉斯	91/8/31
塔吉克	91/9/6
土庫曼	91/10/27
哈薩克	91/12/16

資料來源：吳玉山，《抗衡或扈從》，頁 4

表 2-2-2：俄羅斯聯邦之自治共和國主權宣布時間

自治共和國	宣佈主權或獨立的時間	
阿迪蓋	90/10/5	升級為自治共和國
	91/6/28	主權宣示
阿爾泰	90/10/25	主權宣示
巴什克爾斯坦	90/10/11	主權宣示
布里亞特	90/10/8	主權宣示

共和國	宣佈主權或獨立的時間	
車臣(殷古什)	90/11/27	升級為加盟共和國
	91/11/1	獨立(僅有車臣)
殷古什	91/9/15	升級為加盟共和國
楚瓦什	90/10/24	主權宣示
達吉斯坦	91/5/13	升級為加盟共和國
卡巴爾達 - 巴爾卡爾	91/1/30	主權宣示
卡爾梅克	90/10/18	主權宣示
卡拉查 - 契爾克斯	90/11/30	升級為加盟共和國
卡累利亞	90/8/9	主權宣示
哈卡斯	90/8/15	升級為自治共和國
科米	90/8/29	主權宣示
馬里	90/10/22	主權宣示
莫爾多瓦	90/12/7	主權宣示
北奧塞堤	90/7/20	主權宣示
韃靼	90/8/30	主權宣示
	91/10/24	獨立
圖瓦	90/12/13	主權宣示
烏德穆爾奇	90/9/20	主權宣示
雅庫特	90/9/27	主權宣示

資料來源：R. L. Rutherford, *The political economy of ethnonationalism: separatism and secession from the Soviet Union and the Russian Federation* (Ann Arbor, Mich.: University Microfilms International Dissertation Services, A Bell & Howell Co., 1995), pp. 167-168

## （二） 葉爾欽與戈巴契夫的鬥爭 - 以民族情緒做為籌碼

蘇聯的存廢不僅是民族分離運動的問題，也牽涉到複雜的權力歸屬問題。戈巴契夫作為蘇聯的總統必須顧慮到假使蘇聯趨向鬆散的聯邦組織，那麼蘇聯總統在地方各自為政的情況下似乎就失去了存在意義。所以為了維持個人的政治地位，戈巴契夫只得極力拉攏地方的支持與向心力。另一方面，葉爾欽以民主改革者的姿態出現，對於戈巴契夫的權力地位產生了排擠作用。為了鞏固自身的政治地位，唯有獲得地方的認同才能贏得這場權力競爭，因此如何設法取得爭取地方的信任與支持便成為兩人的第一要務。

分離運動剛開始時，自治共和國為了爭取更多的資源和權利向戈巴契夫要求升等為加盟共和國的地位。<sup>16</sup>戈巴契夫於一九九〇年四月二十六日發佈命令，給予自治共和國等同加盟共和國的權力來協商新聯盟條約。在這個條件下，自治共和國可以享有和俄羅斯同等的權利，不必屈就於俄羅斯聯邦的架構，可想而知他們會選擇支持戈巴契夫，選擇維持蘇聯的存在。<sup>17</sup>這點從一九九一年三月針對蘇聯存廢與否所進行的公民投票結果便可證明。這個公投的結果顯示，各自治共和國贊成繼續維持蘇聯存在的比例均高於俄羅斯聯邦平均支持比例(百分之七十一點三)。(參考表 2-1-1)

假使俄羅斯聯邦內的自治共和國都升級為與俄羅斯聯邦同等地位的加盟共和國，那麼俄羅斯便有可能進一步分裂而解散，這對當時掌控俄羅斯聯邦的葉爾欽而言是最不願意接受的情況。為了爭取地方的認同，葉爾欽在宣布俄羅斯的主

---

<sup>16</sup> Elise Giuliano, "Re-thinking Transitions from the Bottom-Up: Nationalism, Federalism, and Local Accountability in the Soviet Transitions." (University of Notre Dame: The Kroc Institute for International Peace Studies), p. 6. From: [cas.uchicago.edu/workshops/cpolit/elisegiuliano.doc](http://cas.uchicago.edu/workshops/cpolit/elisegiuliano.doc)

<sup>17</sup> John W. Slocum, "Disintegration and Consolidation: National Separatism and the Evolution of Center-Periphery Relations in the Russian Federation." (Cornell University Peace Studies Program occasional paper #19, 1995 July), p.13. From: [www.ciaonet.org](http://www.ciaonet.org)

權獨立之後，也鼓勵地方政府能拿多就拿多少，試圖挽回這些自治共和國留在俄羅斯聯邦內的意願。<sup>18</sup>為了爭取地方的認同，戈巴契夫與葉爾欽雙雙向地方妥協。殊不知這雙方相爭的結果，又加劇了自治共和國的分離意識。

戈巴契夫於八月政變時明顯失勢，權力鬥爭的主角變成葉爾欽和國家緊急委員會的對決局面。葉爾欽是民主派的代表，舊菁英害怕民主主義的浪潮使他們失去原有政治地位的優勢。在政局不確定的情況下，共黨舊菁英還是寧願維持舊體制，而不敢表態支持葉爾欽。因此當八月政變確定失敗後，隨著蘇聯的解體與獨立國協的成立，葉爾欽確定成為新權力中心後，這些舊菁英便得為昔日站錯邊而付出相當的代價。在我們即將討論的韃靼共和國與車臣共和國中，共和國的領導人便因為在政變時沒有明顯表態支持葉爾欽，政變結束後隨即面臨莫斯科要求下台的危機。關於這個情勢我們在第四章中將會有比較詳細的探討。

#### 四、 分離運動的發展模式

如同加盟共和國對莫斯科的態度一樣，自治共和國的分離運動也有強弱之分。根據表 3-2-3 及表 3-2-4 資料顯示，在俄羅斯聯邦自治共和國於一九八九年到一九九二年間所發起的群眾運動中，韃靼共和國與車臣共和國無論在數量或是暴力程度的統計上均高於其他共和國。Daniel S. Treisman 綜合政治和經濟層面的幾個指標，具體判定各共和國分離意識的強弱，相當有助於對所有分離運動整體情勢的瞭解。<sup>19</sup>根據 Treisman 的指標統計顯示，幾乎所有共和國都宣示主權獨立

---

<sup>18</sup> John W. Slocum, "Disintegration and Consolidation: National Separatism and the Evolution of Center-Periphery Relations in the Russian Federation." p.13

<sup>19</sup> Daniel S. Treisman, "Russia's 'Ethnic Revival': the Separatist Activism of Regional Leaders in a Postcommunist Order," *World Politics*, 49(2), January 1997, pp. 212-249. 類似的評估方式可見於 Elise Giuliano, *Re-thinking Transitions from the Bottom-up: Nationalism, Federalism, and Local Accountability in the Soviet Transitions*, p. 8. ; R. L. Rutherford, pp. 167-168. ; Valery Stepanov, "Ethnic Tensions and Separatism in Russia," *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 26(2), April 2000, pp. 305-332. 從憲法條文內容評估離心程度強弱者可見於趙竹成,《俄羅斯聯邦的憲政體制及其衝

及經濟資源的擁有權，部分尚通過憲法並主張共和國憲法的優位性，而較激烈的韃靼共和國和車臣共和國不僅對一九九三年十二月舉行的國會選舉及憲法公投反應冷淡，更是出現獨立（independent）的訴求。<sup>20</sup>（參見表 3-2-5）評估的意義說明了在這些共和國發起的分離運動中，所有共和國的第一要務是先確定主權獨立的地位，除了韃靼共和國和車臣共和國立場較為強硬之外，其餘在界定與莫斯科關係上仍然持保留態度。

儘管各共和國表現出來的分離運動有強弱之差，可是分離運動到了一九九四年明顯出現不一樣的發展，一九九四年二月十五日韃靼共和國和俄羅斯聯邦雙邊條約的簽署可說是分離運動發展的分水嶺。隨著韃靼共和國與俄羅斯聯邦雙邊條約的簽署，其他共和國紛紛仿效「韃靼模式」，依據雙邊條約的簽訂來界定與莫斯科之間的關係，分離運動也隨之落幕。「韃靼模式」首創依據雙邊條約的方式與俄羅斯聯邦界定關係；同時也確定了俄羅斯聯邦體制的特點：俄羅斯聯邦憲法僅規範聯邦與人民之間的關係，聯邦主體與聯邦中央的關係則依雙邊條約規範。

21

與韃靼模式發展截然不同是車臣模式。一九九四年十一月底，葉爾欽下令遣軍進入車臣，以武力解決車臣共和國的分離運動，使得車臣問題頓時成為國際注目的焦點。至此，分離運動的發展顯現兩種截然不同的結果。同樣是俄羅斯聯邦下的自治共和國，為什麼韃靼共和國以協約方式和平結束分離運動，而車臣共和國的分離運動卻演變為武裝衝突呢？為了瞭解這個問題，我們選定韃靼共和國來作為與車臣共和國比較的案例別具意義。因為韃靼共和國和車臣共和國的分離

---

突》，頁 139-142。這些評估的結果同樣顯示韃靼共和國與車臣共和國的分離意識是較強的兩個案例。

<sup>20</sup> 關於各共和國憲法與聯邦憲法之間的衝突，見趙竹成，《俄羅斯聯邦體制的憲政基礎及其衝突》，頁 134-138。

<sup>21</sup> 依據趙竹成的分析，這類分權條約大致分為兩個層次。第一層次的條約先確定聯邦組成及聯邦主體的正當性；第二層次則是規範聯邦與聯邦主體間的關係。依據權力歸屬內容又可分為三類，分別是（一）再度確認分權條約所規範的權力劃分（二）針對各聯邦主體特殊問題所做的權力劃分（三）前兩者未論及到的權力歸屬問題。各共和國與俄羅斯聯邦簽署的雙邊條約內容及時間，詳見趙竹成，《俄羅斯聯邦體制的憲政基礎及其衝突》，頁 85-94。

意識明顯較其他案例強烈；再加上韃靼共和國是第一個依據條約來界定與莫斯科關係的共和國，建立了所謂的韃靼模式，而車臣戰爭則是唯一因為分離主義而引發的案例。下一章我們將進入韃靼共和國和車臣共和國分離運動的發展過程，除了瞭解兩者分離運動的發展過程之外，也試圖釐清導致這兩個發展相異的原因何在。

表2-2-3：一九八七至一九九二年俄羅斯聯邦自治共和國群眾運動統計表

共和國	族群示威運動運動數目	所有群眾運動數目	族群示威運動所佔的比例
韃靼	77	106	73%
車臣 - 殷古什	58	95	61%
達吉斯坦	25	38	66%
北奧塞堤	13	15	87%
卡巴爾達 - 巴爾卡爾	12	15	80%
巴什克爾斯坦	10	24	42%
圖瓦	4	4	100%
科米	4	20	20%
雅庫特	3	6	50%
烏德穆爾奇	2	4	50%
卡累利亞	2	5	50%
布里亞特	2	4	50%
楚瓦什	2	6	33.3%
莫爾多瓦	0	2	0
馬里	0	1	0
卡爾梅克	0	0	0

資料來源：引自Elise Giuliano, *Re-thinking Transitions from the Bottom-Up: Nationalism, Federalism, and Local Accountability in the Soviet Transitions*, p.23

表2-2-4：一九八七年至一九九二年俄羅斯聯邦自治共和國暴力群眾運動統計表

共和國	族群暴力示威運動數目	所有暴力群眾運動數目	族群暴力示威運動所佔的比例
北奧塞堤	22	23	96%
車臣 - 殷古什	21	25	84%
圖瓦	7	7	100%
韃靼	6	6	100%
雅庫特	2	2	100%
達吉斯坦	1	2	50%
巴什克爾斯坦	0	1	-
卡累利亞	0	1	-
科米	0	1	-

資料來源：引自Elise Giuliano, *Re-thinking Transitions from the Bottom-Up: Nationalism, Federalism, and Local Accountability in the Soviet Transitions*, p.23





表 2-2-5：俄羅斯聯邦自治共和國分離運動激進指標統計

共和國	主權宣示	提升行政層級	通過共和國憲法	宣示共和國法律優越性	針對主權問題進行公民投票	聯邦國會選舉及憲法公投投票率低於 25%	宣佈獨立	拒絕聯邦的徵兵	獨立的外交政策	宣示對共和國資源的控制權	宣示貨幣發行權	指標總計數目
卡累利亞	×		×						×	×	×	5
科米	×	×	×	×						×		5
馬里	×	×								×		3
莫爾多瓦	×	×										2
楚瓦什	×	×	×	?						×		4?
卡爾梅克	×	×	×	×						×		5
韃靼	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	×	11
阿迪蓋	×	×										2
達吉斯坦	×		×							×		3
卡巴爾達 - 巴爾卡爾	×		×	×						×		4
卡拉查 - 契爾克斯	×	×										2
北奧塞堤	×	×	×									3
車臣	×	×	×	×		×	×	×	×	×	×	10
殷古什	×		×	×	×							4
巴什克爾斯坦	×	×	×	×	×				×	×	×	8
烏德穆爾奇	×	×	×									3
阿爾泰	×	×										2
布里亞特	×	×	×	×					×	×		6
圖瓦			×	×						×		3
哈卡斯		×										1
薩哈（雅庫特）	×	×	×	×					×	×	×	7

資料來源：摘譯自 Daniel S. Treisman, “Russia’s ‘Ethnic Revival’: the Separatist Activism of Regional Leaders in a Postcommunist Order,” *World Politics* 49 (2), 1997, pp. 226-227. 符號「？」表示無法判定。此外，圖瓦共和國及哈卡斯共和國在表中顯示未宣布主權獨立，但是我們根據其他資料顯示他們也做了主權宣示的動作。見表 2-2-2

