

## Глава 3

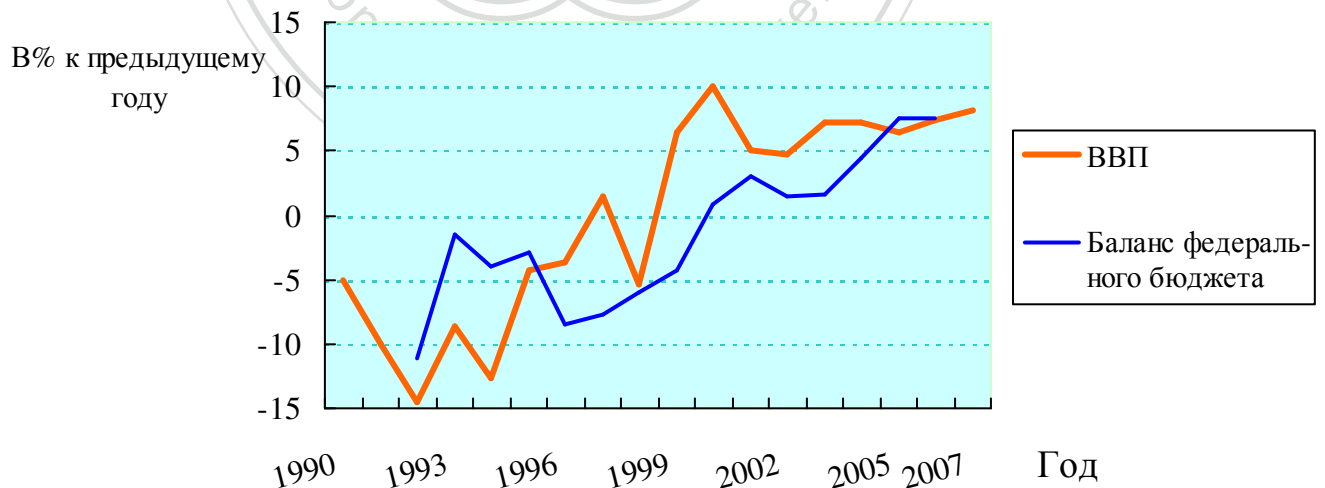
### Теневая экономика и коррупция путинского периода

#### 3.1. Общая характеристика теневой экономики при Путине

##### 3.1.1. Динамика развития объёма теневой экономики

Чуть два года спустя, когда Россия переживала финансовый кризис, на фоне нестабильного состояния страны и хромой экономики началась эпоха В.В. Путина. Именно при президентстве Путина благодаря росту цена нефти в России появилось масштабное экономическое развитие, а также после восьми лет первый раз появился профицит федерального бюджета (рис.3.1.). Экономический рост в некоторой степени проводит к улучшению общественного благосостояния, и помогает вновь укреплять доверия народа к государству.

Рис. 3.1. Динамика реального объёма ВВП & Баланс федерального бюджета России 1990-2007



Составлено по: Федеральная служба государственной статистики РФ ( [www.gks.ru](http://www.gks.ru) ).

*Bush, K. Russian economic survey // The U.S. – Russia business council (USRBC). 2007. May. P.7.*

Несмотря на радужную перспективу национальной экономики, остаются от Ельцинского периода ещё щекотливые проблемы, в которые включаются теневая экономика и коррупция. В реальной экономике удельный вес теневой экономики продолжает оставаться высоким. За весь Путинский период доля теневой экономики всегда была не меньше четверти ВВП и даже достигла его половины. Согласно итогам исследования масштабов теневой экономики в 145 стран мира с 1999 до 2003 года, доля теневой экономики в России в 1999-2000 гг. составила 46.1 % ВВП, в 2001-2002 гг. была 47.5% и 2002-2003 гг. достигла 48.7% ВВП.<sup>1</sup> Среди 25 стран Центральной – Восточной Европы и бывшего Советского Союза, с 1999 до 2002 года Россия по рейтингу занимала 20-ое место, и 2002 /2003 была на 19-ом месте. Следует отметить, что по период 1999-2003 гг. средняя доля теневой экономики в ВВП 25 стран с переходной экономикой составила 39.1%. В Грузии имелся самый большой масштаб теневой экономики (среднее 67.6 % ВВП), а самый маленький объем был в Словацкой Республике и в Чехии, около 20% ВВП.

Из-за непрозрачности и сложности теневой экономики, отсутствуют не только её единственное определение и официальной статистики, но и общепринятый подход измерения её масштаба. В данной работе не будет анализировать содержание разных методов, здесь только хотим с помощью данных о масштабе теневой экономики представить тенденцию её развития. Однако следует отметить, так как Госкомстат России исключает преступной экономики<sup>2</sup> из расчёта объёма теневой экономики, доля теневой экономики в ВВП по Госкомстату всегда занижена. Например, отличая от итога вышеизложенного исследования, Госкомстат сообщил, что 2002 года теневая экономика состояла 22% – 25% национальной экономики.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> *Schneider, F.* The size of Shadow Economies in 145 Countries from 1999 to 2003 // *Brown Journal of World Affairs*. Vol. XI. Issue 2. 2005. Winter/ Spring. P.123. В исследовании он измерял масштаб теневой экономики методом DYMIMIC (latent estimation approach).

<sup>2</sup> По сути, нелегальная деятельность, то есть производство и распространение запрещенных законом товаров и услуг.

<sup>3</sup> *Clark, T.* Experts: Shadow economy is booming // *Moscow Times*. 22 May 2002.

В 2004 году, когда Госкомстат сообщил, что до четверти ВВП России не учитывались, и по данным МВД теневая экономика достигала 40% ВВП, эти цифры могли бы ещё больше в определенном городе. Возьмём, к примеру, Санкт-Петербург. Согласно результатам исследования городской теневой экономики, которое проводилось специалистами Санкт-Петербургского университета экономики и финансов под руководством члена-корреспондента РАН И.И.Елисейевой, 43% городской экономики не учитывались официальной статистикой.<sup>4</sup> В исследовании также отметили, что почти каждое предприятие в Петербурге уклонялось от уплаты налогов, и от 80% до ста процентов предпринимателей платили работникам теневые зарплаты.

В России после выборов в 2004 году начался второй президентский срок В.В.Путина, у страны остались как президент, так и её теневой оттенок. Теневая экономика состояла всё-таки примерно 40% национальной экономики.<sup>5</sup> Хотя по сравнению с состоянием минувших годов теневой сектор в целой экономике сократился, его объём увеличивался. В 2005 году по данным Госкомстата РФ ВВП составил 21665 миллиардов рублей (примерно \$780 млрд.), и потребительские расходы были 10161 миллиард рублей. Однако старший экономист IMSG (International Marketing & Sales Group) Александр Уточкин утвердил, что обе цифры были недооценены.<sup>6</sup> По его расчётам, объём ВВП должен быть четверть больше официальной цифры, т.е. ВВП 2005 года был должно составить приблизительно \$970. Три года назад такое исследование IMSG показало, что реальный ВВП России недооценено Госкомстатом на 41% - \$347 млрд. вместо \$490 млрд. При этом за предыдущие три года доля теневого сектора в ВВП сократилась (41%→ 25%), но скрытая от официальной статистики сумма увеличивалась (\$143 млрд.→\$190 млрд.).

В 2006 году Госкомстат предложил, что теневая экономика составляла примерно

---

<sup>4</sup> Журавлева Е. Теневой Петербург // Новые Известия. 9 июля 2004.

<sup>5</sup> Russian Life. 2005. Nov/Dec. Vol.48. Issue 6. P.8.

<sup>6</sup> Грозовский Б. Россию дооценили // Ведомости. 21 марта 2006. №.48.

четверть ВВП, а по данным МВД она достигала около сорока процентов. Это понятно, когда Госкомстат намеренно игнорировал преступный сектор теневой экономики, а на цифры МВД отразились и неформальная, и незаконная часть теневой экономики, то между их расчетом о её масштабе имеется совершенное различие. В таком случае были правы тогдашний Премьер-министр Михаил Фрадков, научный руководитель ГУ-ВШЭ Евгений Ясин и социолог Ольга Некрасова, считающие, что реальный объём теневой экономики на самом деле находился между двумя официальными показателями – приблизительно 30% всей экономики России.<sup>7</sup>

По мнению экономистов В.В. Буева и О.М. Шестоперова, исследование которых относилось к проблемам предпринимательства России, в 2006 г. теневая экономика в среднем составляла около 41 процента от объема реализации против 45 процентов в 2002 году. Причем объём теневых наличных средств различался по размеру предприятия, он больше в маленьких фирмах, а меньше в крупных. Так что с учетом размера предприятий доля теневых наличных средств на них с 2002 года снизилась с 41 до 28 процентов.<sup>8</sup>

Одним словом, несмотря на существование разных оценок, но нам в некоторой степени можно наблюдать с 2003 по 2006 г. тенденцию снижения объёма теневой экономики в экономике России, хотя разница между её объёмами в течение последних трёх лет была не так замечена.

В прошедший год группой экономистов под руководством М. М. Муисна была разработана и апробирована на практике комплексная система раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений в сфере экономики. По их исследованию внутри России ежегодно отмывается до 27% ВВП.<sup>9</sup> В.Ю.Буров в своей работе отметил конкретную

---

<sup>7</sup> Некрасова О. Россия в тени // Вечерняя Москва. 12 апреля 2007. №.64.

<sup>8</sup> Ясин Е.Г. Теневая реакция бизнеса // Российская газета. 1 марта 2007. №.42. В руках автора был неопубликованный материал экономистов В.В. Буева и О.М. Шестоперова о теневой экономике.

<sup>9</sup> Муисин М.М. В плену у спрута // Аргументы и факты. 12 декабря 2007. №.50.

сумму. По его словам, на конец 2007 года ВВП России составлял около 1,4 трлн. долларов, а теневой оборот – 350 млрд. долларов, что эквивалентно бюджету РФ на 2007 год.<sup>10</sup>

16 апреля 2008 г. в Институте национальной стратегии, прошел экспертный семинар «Теневой сектор экономики России и пути его минимизации», посвященный поиску и структуризации направлений легализации теневого сектора экономики. На семинаре научный руководитель Института Н.А.Кричевский подчеркнул актуальность проблемы теневой экономики и отметил, что теневые оплаты труда (или скрываемые доходы) в 2004 – 2007 гг. в среднем составляли 44,1 процента всей заработной платы по экономике в стране. Таким образом, применительно к 2007 году 6,55 трлн. рублей (\$278.8 млрд. долларов) являлось недокументированным. Кроме того, неуплаченные налоги на доходы физических лиц были приблизительно 852 млрд. рублей (\$36,5 млрд. долларов), и 1,7 трлн. рублей в виде взносов на обязательное социальное страхование не поступило в социальные фонды.<sup>11</sup> По его словам, именно неспособность государства взимать эти доходы приводит к низким пенсиям россиян и невысоким зарплатам государственных служащих. При этом Пенсионный фонд России недополучил 1,3 трлн. рублей, что больше совокупных расходов Пенсионного фонда на выплату трудовых пенсий в 2007 году.

По восьмилетнее президентство Путина, как нам кажется, наблюдается следующая динамика развития масштаба теневой экономики в ВВП: сначала её доля год от году увеличивался (с 2000 г. по 2003 г.), потом немного уменьшался (2003 г. до 2006 г.), и в последние годы опять отмечается тенденция роста. В таком случае, пока объём ВВП России с каждым годом растёт (рис.3.1), хотя удельный вес по отношению к ВВП

---

<sup>10</sup> Буров В.Ю. Теневая деятельность малых и средних предприятий // ЭКО. Всероссийский экономический журнал. 2008. Апрель. №.4.

<sup>11</sup> Институт национальной стратегии (ИНС), Серая экономика: причины возникновения и пути преодоления // Агентство Политических Новостей. 21 апреля 2008. (<http://www.apn.ru/column/article19806.htm>, доступ получен 27 апреля 2008).

остался или снизился, теневая экономика также выростала в объёме.

### 3.1.2. О преступлениях экономической направленности

Теневая экономика растёт в объёме, в общем, что приносит больше вреда, чем пользы для страны. Тем не менее, теневые секторы помогли многим россиянам пережить трудный переходный период, т.е. представляли собой подушку безопасности для тех, которые были безработными, малооплачиваемыми, или которым государство задержало зарплату. Если государство необдуманно старалось бы их уничтожать в отсутствие соответствующих институтов, это могло бы вызывать нестабильность общества.

Кстати в России, как экономика, так и политика обладает теневым характером. Поскольку некоторые основные политики либо решаются за дверью, либо под влиятельным давлением, теневая экономика вместе с теневой политикой не только неконтролируемы властью, даже является угрожающими для правителя, не подчиняющего их правилам игры. В 2002 году Николай Злобин<sup>12</sup> в интервью так анализировал положение Путина:

*Президент России Владимир Путин действует в совершенно другом политическом и экономическом климате. Оценивать его возможности надо исходя из того, что ему позволено делать в рамках существующей в России политической системы, и того, как он эти возможности использует. И у него так же очевидно нет 100-процентной власти. Однако властные возможности Путина ограничены не столько законами и Конституцией, сколько неэффективностью российских властных структур, слабостью информационного обеспечения, неразвитостью коммуникаций, хилостью судебной и правоохранительной систем, а также (и это является самым главным) отсутствием гражданского общества и единой, скоординированной стратегии развития страны.*<sup>13</sup>

<sup>12</sup> Директор российских и азиатских программ Института Мировой Безопасности в Вашингтоне, США.

<sup>13</sup> Цит. по: Злобин Н.В. в статье С. Тарасова и С. Стремидловского, У Путина и Буша схожие проблемы.

Его анализ как раз указал основные проблемы того времени, некоторые из них даже сейчас не улучшаются. Тогда теневые услуги, предлагаемые неформальными группами, использовались примерно 52% компаниями, 36% правоохранительными и 35% административными органами, а также 25% финансовыми учреждениями.<sup>14</sup>

Оценивая положение Путина, как нам кажется, следует подчеркнуть, что взаимодействие теневой экономики с теневой политикой представляет собой важную причину ослабления суверенитета страны, можно сказать, коррупция ещё является злокачественной опухолью в государственном аппарате.

Кроме того, формировавшиеся при Ельцине многие теневые институты остались после 2000 года и приносили государству Путина разные сложные задачи. По причине расцвета теневых секторов страна недополучила огромную сумму налогов (таб.3.1.) и страдала от различных преступлений экономической направленности (рис.3.2.).

Таб. 3.1. Налоговые преступления 2002 г. по апрель 2008 г.

Год	2001	2002	2003* (июль – декабрь)	2004	2005	2006	2007	2008 (январь – апрель)
Количество	38000	24000	2509	17647	22818	25623	26785	12189
Удельный вес от всех преступлений экономической направленности.(%)	9,9	6,4	0,7	4,4	5,2	5,2	5,8	6,3
Материальный ущерб (млрд. руб.)	107	110	15,8	79,8	711,5	56,9	96,9	30,71

\* С 1 июля 2003 года, указом президента Российской Федерации N306 от 11 марта 2003 года, Федеральная служба налоговой полиции упразднена. Функции ФСНП РФ переданы Министерству внутренних дел. Была создана Федеральная служба по экономическим и налоговым преступлениям МВД России.

Составлено по: Данные 2001 года<sup>15</sup> и 2002 года<sup>16</sup> – Федеральная служба налоговой полиции РФ (ФСНП).  
Данные 2003 по апрель 2008 – выявлены подразделениями расследованию налоговых преступлений органов внутренних дел. (ФСЭНП МВД РФ) ( [www.mvd.ru](http://www.mvd.ru) ).

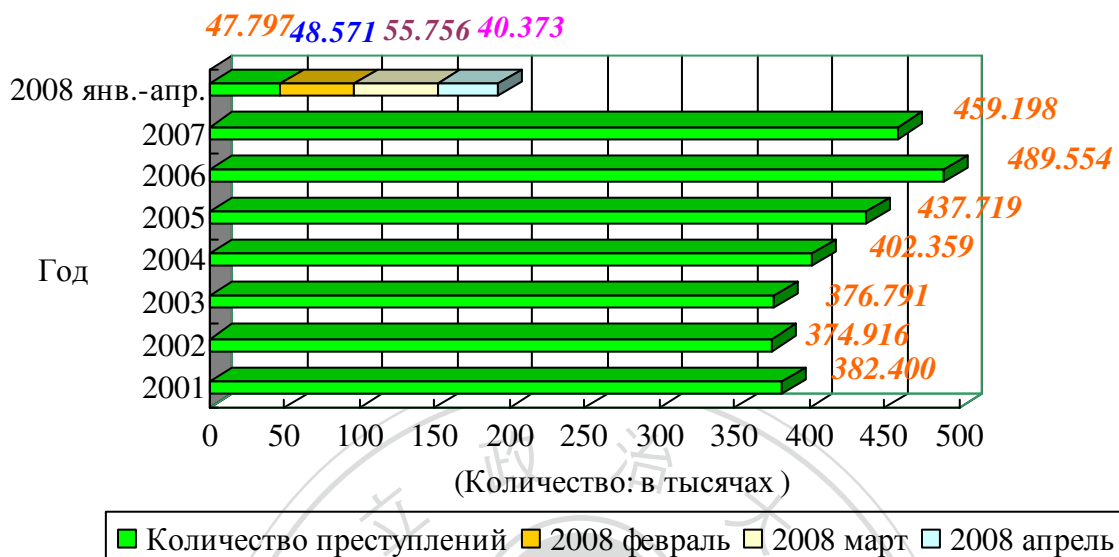
Теневая экономика подрывает национальный суверенитет государств // Век. 5 апреля 2002. №.010.

<sup>14</sup> Clark, T. Op. cit., 2002.

<sup>15</sup> Кочетов С. Раскаяние перебрало // Ведомости. 13 февраль 2002. №.23. С. А3.

<sup>16</sup> Главная тема. Первыми порадуются воры // Московские Новости. 18 марта 2003. №.10.

Рис.3.2. Преступность в экономике  
(выявлено преступлений экономической направленности, 2001 - апрель 2008)



Составлено по данным: Правоохранительные органы МВД РФ ( [www.mvd.ru](http://www.mvd.ru) ).

Как видно из рисунка 3.2. с 2002 весь президентский срок Путина количество преступлений экономической направленности увеличивается год от году, исключая два года – 2002 г. и 2007 год. Однако за четыре месяца 2008 года, правоохранительные органы МВД уже выявляли всего 192,297 преступлений, что на 0,7 % больше, чем за аналогичный период прошлого года.

Что касается налоговых преступлений, то тенденция увеличения количества ещё заметнее (таб.3.1.). При этом рос их удельный вес во всех преступлениях экономической направленности с каждым годом, это значит, что уклонение от уплаты налогов становилось ещё более серьёзной проблемой для России. Отметим, что количество налоговых преступлений не пропорционально материальному ущербу от них. Россия недополучила самую огромную сумму в 2005 году, хотя количество преступлений было в том году не особенно высоко. Ещё сравним 2001 и 2002 г., хотя количество почти на 14 тысяч уменьшилось, ущерб от указанных преступлений был на 3 млрд. руб. больше. Как



сообщил председатель Счетной палаты РФ Сергей Степашин, только одна компания "Сибнефть" в 2002 году недоплатила в бюджет около 10 млрд. рублей налогов.<sup>17</sup>

Содержание теневой экономики, как было изложено в первой главе, совершенно сложно. Между разнообразными её формами, уклонение от уплаты налогов, безусловно, также является самым из пагубных видов для страны. Без нормальных налоговых доходов, государство не может решать ни одной общественной задачи, не говоря уже о других направлениях развития инфраструктуры. Чтобы уходить от налогов или преуменьшать их сумму, необходимо с помощью некоторых стратегий, большинство из которых неправомерно. В том числе, самой распространённой является стратегия, базирующаяся на схемах сокрытия результатов легальной деятельности. Она, как правило, реализуется путём коррупционных соглашений.<sup>18</sup>

С одной стороны, налогоплательщик с целью минимизации налоговых платежей прямо подкупает представителей налоговых служб или представителей вышестоящих государственной власти, которые могут оказать давление на фискальные органы. С другой стороны, настоящие доходы служащих налоговых органов почти не зависят от количества вносимых в бюджет средств за счёт выявленных им укрываемых налогов, а потому получение взяток от налогоплательщика зачастую оказывается более привлекательным для них. В итоге, возникает порочный круг, образуемый коррупцией, недополучением налогов и низкокачественными услугами государства.

Кроме ухода от налогов, многие преступления экономической направленности прямо или косвенно связанные с коррупцией, вот почему она представляет собой не только главный институт теневой экономики, но и важную причину её развития. В следующем параграфе мы рассмотрим проблему коррупции в путинский период.

---

<sup>17</sup> Степашин С.В. в статье В. Гаврилова Прощай полицейский! // Труд. 15 июля 2003. №.127.

<sup>18</sup> Латов Ю.В., Ковалев С.Н. Теневая экономика: учебное пособие для вузов/ Под ред. д. п. н., д. ю. н., проф. В. Я. Кикотя; д. э. н. проф. Г. М. Казиахмедова. М.: Норма, 2006. С.83.

### 3.2. Общая характеристика коррупции при Путине

В ельцинский период коррупция была довольно серьёзна, что она почти становилась одним из международных имиджей России. Некоторые относят коррупцию госслужащих, особенно её в Советское время, на счёт нищенской зарплаты. Это верно, в таком случае коррупция становится не только возможной, но и вынужденной. Однако этот критический уровень у госслужащих России давно превышен.<sup>19</sup> После 2000-го года, хотя ВВП на душу населения гораздо улучшалось, и за последние годы зарплаты госчиновников стали конкурентоспособными, коррупция в стране же не стала меньше.

Как только Путин стал президентом и начинал организовывать свой кабинет, вряд ли он мог сразу избавиться от бывшей власти и сделать всё подбор персонала по своему усмотрению. Действительно его начальное государство обладало тенью ельцинского периода, в нём осталось несколько фигур, обвиняемых в коррупции, как бывший министр атомной промышленности Е.О.Адамов (Евгений Олегович Адамов) и бывший министр путей сообщения России Н.Е.Аксененко (Аксененко Николай Емельянович). Такое состояние объясняется обещанием, сделанным Путином Ельцину.<sup>20</sup>

Другой компромисс, на который Путину пришлось пойти в начале, состоял в авторитаризме и коррупции регионов. Перед тем как он мог устроить свой мощный режим, Путин осознал, что он просто не мог пережить без сохранения стратегий Ельцина в регионах. Дело в том, что в ельцинские годы после короткой политической борьбы, власть во многих регионах была захвачена кланами, большинство из которых было Советской номенклатурой, поддерживавшей преступные связи. Тогда в регионах альтернатива не была, не существовало другой организованной силы. И пока не обладавший достаточной силой защищать своих людей, Путин осторожно рассматривал эту проблему и пытался избежать

<sup>19</sup> Ульянов А.С. Путин и пустота // Российские вести. 26 февраля 2003. №.7.

<sup>20</sup> Shevtsova, L. translated by Antonina W. Bouis, Putin's Russia. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace, 2003. P.88.

от открытых конфликтов с ними.

В данном параграфе мы с разных сторон рассмотрим развитие коррупции за два президентского срока Владимира Путина. Сначала с помощью разных показателей из международных организаций анализируем динамику коррупции.

### 3.2.1. Динамика изменения уровня коррупции

На таблице 3.2 мы видим изменение индекса восприятия коррупции, выпускаемых Трансперенси Интернэшнл ежегодно. В 2000 году Россия заняла 82 место из всего девяноста, среди наиболее коррумпированных стран. Потом с 2000 по 2004 г. её баллы год от году по малой степени увеличились. Можно сказать, что до конца первого срока Путина, в представлениях россиян проблема коррупции хоть бы немного, но уже улучшалась. Развитие экономики России после 2000 г. сделало возможным для неё опять подняться. Однако чтобы успешно шла экономическая интеграция в международной арене, Россию необходимо изменить её коррумпированный имидж.

Таб. 3.2. Индекс восприятия коррупции (ИВК)\* в 2000-2007 гг.

Год	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Рейтинг (место)	82/90	79/91	71/102	86/133	90/145	126/158	121/163	143/179
ИВК (в баллах, 0-10)	2.1	2.3	2.7	2.7	2.8	2.4	2.5	2.3

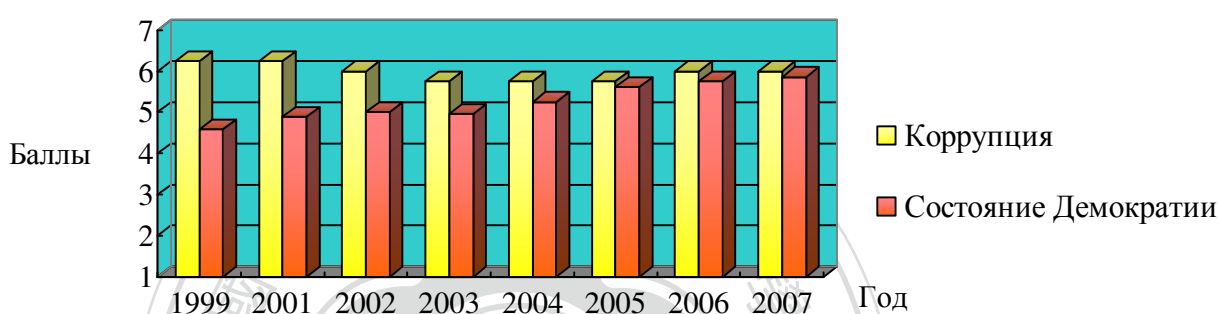
\* ИВК баллы – отражают восприятие коррупции, так как ее видят предприниматели, аналитики и обычные люди. Оценки располагаются от 10 (очень чистое) до 0 (очень коррумпированное).

Составлено по: Transparency International ( [www.transparency.org](http://www.transparency.org) , 19 March 2008).

Рассмотрим и другой показатель. Специалисты организации " Дом свободы (Freedom House)" с конца 90-х годов исследуют прогресс реформ в бывших коммунистических странах Европы и Евразии, и ежегодно дают этим странам оценки в соответствии с их состоянием демократии. В сфере данного показателя включаются

семь категорий: избирательный процесс, гражданское общество, независимое средство массовой информации (СМИ), демократическое управление – национальное и местное, судебная система и её независимость, и коррупция. В последнем докладе, опубликованном этой организацией "Переходные страны-2007", нам показали развитие состояния коррупции в России с 1998 по 2006 г. (рис.3.3).

Рис.3.3 Показатель Демократии (в том числе коррупции)



\* Состояние демократии и состояние коррупции оцениваются баллами, располагающимися от 1 (самый высокий уровень демократического прогресса) до 7 (самый низкий уровень). Баллы демократии представляют собой среднее баллов всех семи категорий. Индекс данного года отражает состояние предыдущего года, например, индекс 2007 г. отражает состояние периода с 01 января 2006 по 31 декабря 2006. Составлено по: Nations in Transit 2007 // Freedom House ([www.freedomhouse.org](http://www.freedomhouse.org)).

Как видно из рисунка 3.3 состояние коррупции было серьезнее в начале 2000-х годов, в 2000 и 2001 годах баллы России в категории коррупции были 6.25 и 6.00. Затем в следующие три года Россия получила немного лучшие баллы: 5.75. Впрочем, когда Путин вступил во второй президентский срок, как состояние коррупции, так и состояние демократии в целом ухудшались. Иначе, как нам кажется, после 2004 г. когда государство оказало сильное подавление непослушное СМИ и гражданское общество, т.е. уровень демократии ниже, то коррупция стала более распространённой.

Аналогичная тенденция развития также отражается индексом экономической свободы (таб.3.3). Если восьмилетнее президентство Путина делится на три периода, то

в целом экономика России в начальный (2000 г. – 2002 г.) и конечный (2006 г. – 2008 г.) периоды являлась не свободнее и более коррумпированной. Следует отметить, что в 2005 году уровень экономической свободы (ИЭС 2006 года) лучше предыдущего года (ИЭС 2005 года), но уровень коррупции кажется почти устойчивым. Такое состояние, как нам представляется, объясняется улучшением свободы бизнеса (с 55% до 59.73%) и денежной свободы (с 65.55% до 68.05%). На протяжении восьми лет экономика России была свободна от коррупции только на почти 25 % (среднее за восемь лет 24.875%).

Таб. 3.3. Индекс экономической свободы (ИЭС)\* в 2001 -2008 гг.

Год	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Рейтинг ИЭС	125	130	129	122	131	128	131	134
ИЭС (%)	46.75	48.73	50.84	52.81	51.57	52.7	52.46	49.93
В том числе:								
Свобода от коррупции (%)	24	21	23	27	27	28	24	25

\* ИЭС рассчитывает степень десяти видов свобод: свобода бизнеса, торговли, финансового сектора, инвестиций, труда, монетарная и фискальная свободы, а также гарантии прав собственности, размер бюрократического аппарата и степень защиты от коррупции. В абсолютно свободной экономике в итоге должно было получиться сто, а там, где свободы нет в принципе, соответственно, 0. Составлено по: The Heritage Foundation (<http://www.heritage.org/research/features/index/index.cfm> , 7 March 2008 ).

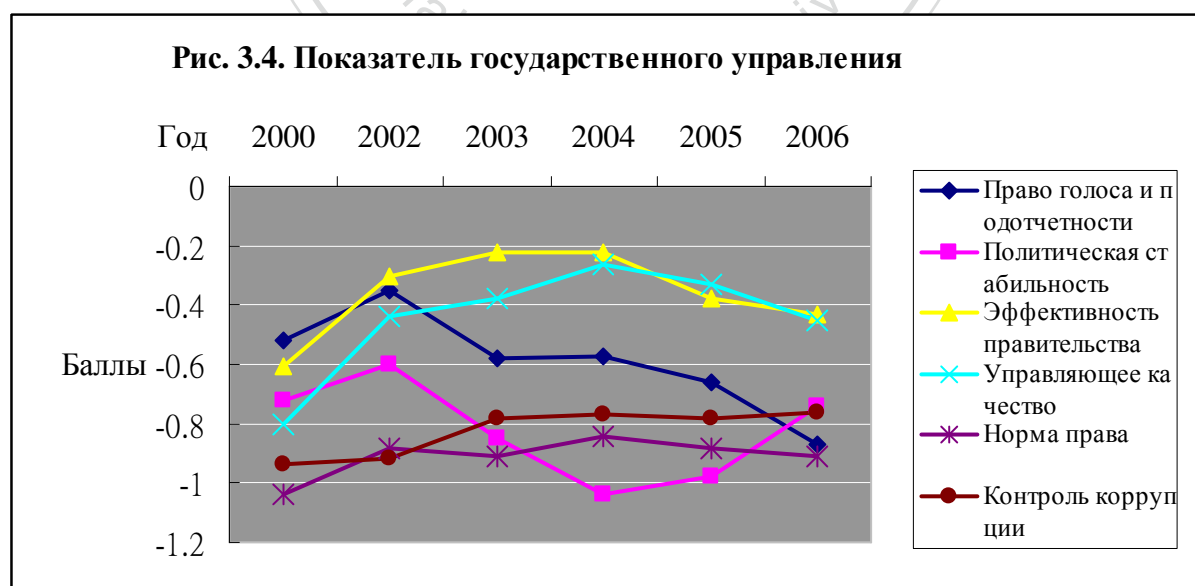
Как нам представляется, коррупция оказывает вредное влияние на качество государственного управления. В стране, где коррупция слишком распространена, она становится необходимым институтом для граждан при их обращении с государственными чиновниками. Люди предлагают взятки для того, чтобы успешно и быстро получать услуги чиновников; и чиновники, как активный или пассивный проситель взяток, применяют разные тактики, чтобы получить дополнительные теневые доходы. Таким образом, государственные служащие дорожат не качеством общественных услуг, а способностью выжимания денег из просителя услуг. Теперь рассмотрим динамику развития показатель государственного управления России с 2000 по 2006 г., и более широко проанализируем изменения состояния коррупции (таб.3.4 и

рис. 3.4).

Таб. 3.4. Показатель государственного управления в 2000 – 2006 гг.

Показатель управления		2000	2002	2003	2004	2005	2006
Право голоса и подотчетность	баллы (-2.5 до +2.5)	-0.52	-0.35	-0.58	-0.57	-0.66	-0.87
	величина процентиля	32.7	39.9	33.2	31.7	27.9	24.0
Политическая стабильность	баллы	-0.72	-0.60	-0.85	-1.04	-0.98	-0.74
	0 – 100 %	23.6	27.9	21.6	16.8	19.2	23.6
Эффективность правительства	баллы	-0.61	-0.30	-0.22	-0.22	-0.38	-0.43
	0 – 100 %	30.3	46.4	50.2	48.3	40.8	37.9
Управляющее качество (Качество регулирования)	баллы	-0.80	-0.44	-0.38	-0.26	-0.33	-0.45
	0 – 100 %	19.0	36.1	40.0	44.9	42.0	33.7
Норма права	баллы	-1.04	-0.88	-0.91	-0.84	-0.88	-0.91
	0 – 100 %	15.7	21.4	20.5	21.4	20.0	19.0
Контроль коррупции	баллы	-0.94	-0.92	-0.78	-0.77	-0.78	-0.76
	0 – 100 %	16.5	20.4	26.7	25.2	25.7	24.3

Составлено по: The Worldwide Governance Indicators (WGI) project // The World Bank



Составлено по: The Worldwide Governance Indicators (WGI) project // The World Bank  
( <http://info.worldbank.org/governance/wgi2007> ).

Так как качество государственного управления тесно связано со степенью серьёзности коррупции, развитие коррупции 2000 – 2006 г. более или менее отражается в динамике развития других пяти размеров (кроме контроля коррупции) показателя государственного управления.

Согласно результатам проекта Всемирного государственного управления, за период 1996 – 2006 г. способность государства России контролировать распространённость коррупции характеризуется незначительным изменением. Такое печальное сообщение может объясняться тем, что с одной стороны, " благодаря " прогрессу техники появляются более разнообразные формы коррупции и государство просто не успевает разрабатывать соответствующие меры противодействия. С другой стороны, проблема состоит в государстве самом. Разработанные им меры противодействия или законы либо не эффективно осуществляются, либо выполняются избирательно.

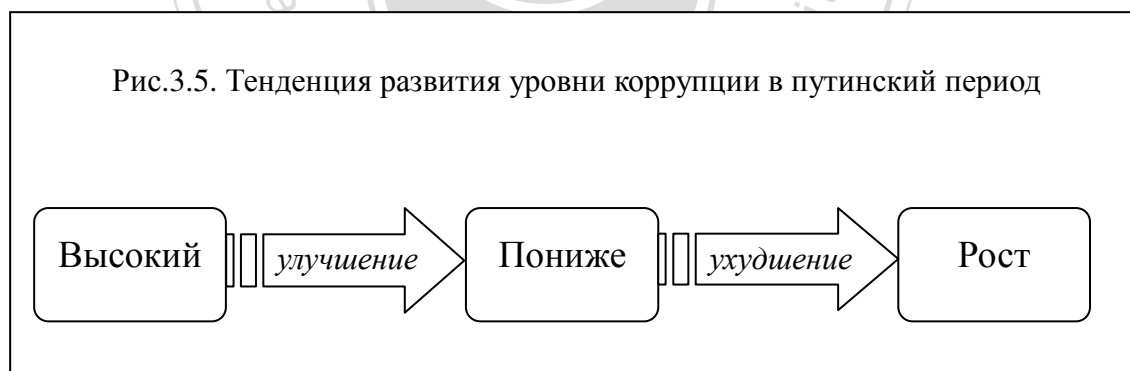
Кроме способности контроля коррупции, система нормы права России вообще неэффективно работала за эти годы. В этом размере Россия постоянно получила рейтинг ниже -0.8. Можно сказать, что система нормы права является самым слабым звеном государственного управления России. Таким образом, в целях эффективной борьбы с коррупцией, вновь установление правильных и честных норм права становится одной из наиважнейших задач государства.

Неэффективность государственного управления и административных процедур России долго время подвергается критике. Основная причина такой ситуации естественно состоит во зле продажных чиновников. При этом среди вышеуказанных шести размеров показателя, как нам кажется, динамика рейтингов " эффективность правительства" и "управляющее качество" лучше соотносятся с динамикой развития состояния коррупции данного периода. Другими словами, в течение 2000 –2006 г. эффективность правительства и управляющее качество российского государства в

начале были на достаточном низком уровне, затем наметилась тенденция к улучшению. Хотя после 2004 года оба они шли к упадку. Такой ход развития именно совпадает с вышеуказанным изменением состояния коррупции.

Наконец, не менее важно отметить, что в периоде Путина свобода слова граждан России с каждым годом становилась ограниченнее. На рисунке 3.4. мы видим, что после 2002 г. рейтинг размера показателя "право голоса и подотчетность" постоянно ухудшался, и во втором сроке Путина состояние было ещё серьёзнее. Свобода слова в СМИ даже часто рисковала жизнью корреспондента или журналиста. В таком случае, неудивительно, что им нужно внимательно продумывать перед тем, как писать о такой засекреченной теме, как коррупции.

Анализируя общепринятые показатели из разных международных организаций, мы наблюдаем такую кривую развития уровни коррупции за исследуемый период (рис.3.5):



В следующем подразделе приведём итоги некоторых социальных опросов, связанных с мнением россиян о коррупции, мы рассмотрим, как граждане России относятся к этой проблеме.

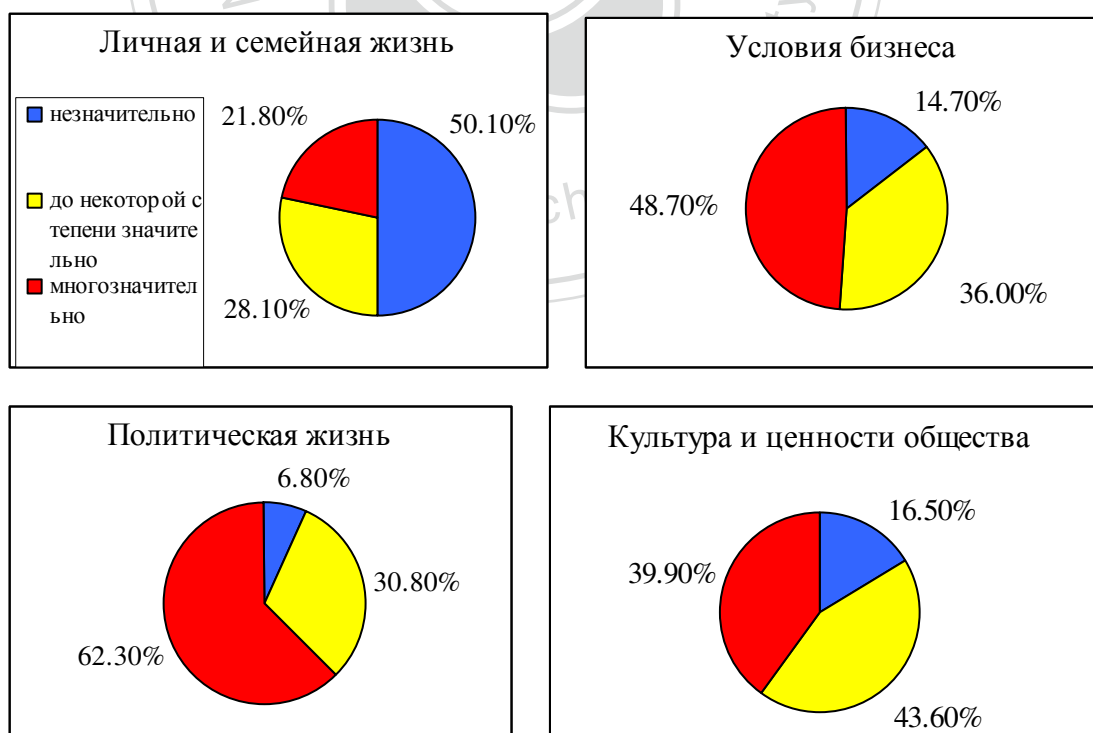


### 3.2.2. Коррупция во мнениях россиян

Здесь на основе результатов исследований «Барометр мировой коррупции (global corruption barometer)», представляемых Трансперенси Интернэшнл ежегодно, выявляются точки зрения граждан России на наиболее подверженные коррупции государственные и общественные институты, оценки россиян успешности деятельности власти по противодействию коррупции, а также практический опыт их столкновений с коррупцией.

Коррупция в разной степени оказывает влияние на практически все аспекты страны, и в данных исследованиях уделяют особое внимание трём (в 2003 г. четырем, рис.3.6) основным из всех аспектов – личной и семейной жизни, условиям бизнеса, и политической жизни.

Рис. 3.6. Влияние коррупции на основные аспекты страны (2003 г.)

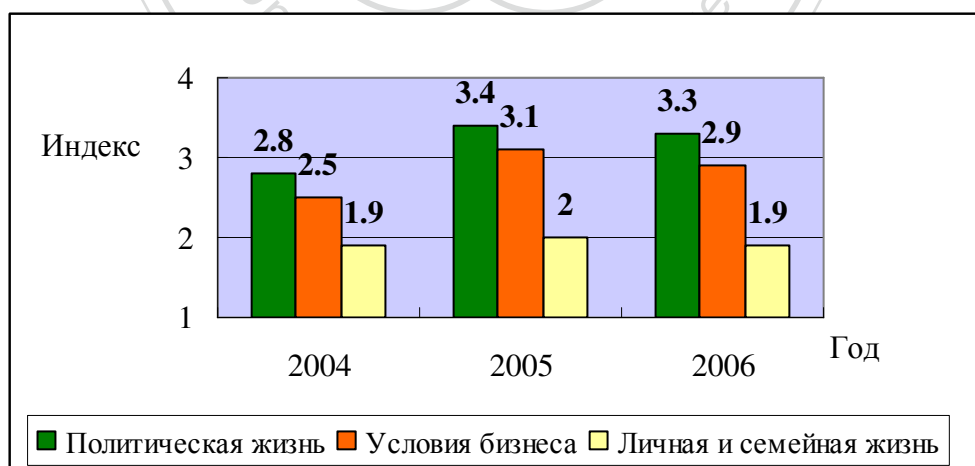


Составлено по: The report on the global corruption barometer 2003 // Transparency International. 3 July 2003. Appendix 1– 4. ( [http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb/2003\\_1](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb/2003_1) ).

Как видно из рисунка 3.6 на взгляд респондентов опросов, коррупция наиболее серьёзно влияла на политическую жизнь России. До девяноста процентов респондентов считали, что влияние коррупции на неё было более или менее значительно. На втором месте заняли условия бизнеса. По мнению 48.7% респондентов, коррупция многозначительно мешала предпринимательскую деятельность в России. Не менее значительно, как она оказала негативное воздействие на культуру и ценности российского общества.

Хотя в следующие три года ответы на такой же вопрос были представлены по-другому,<sup>21</sup> мы видим на рисунке 3.7. аналогичные результаты как в 2003 году. Ещё заметим, что после 2004 года явно поднялась степень влияния коррупции на политическую жизнь и условия бизнеса России. В 2004 году 31 – 50% россиян считали, что коррупция в большой степени оказала вредное воздействие на политическую жизнь, и в 2005 и 2006 г. этот процент поднялся до 50 – 70.

Рис. 3.7. Влияние коррупции на основные аспекты страны (2004 – 2006 гг.)



Составлено по: The reports on the global corruption barometer 2004, 2005, 2006 // Transparency International ([http://www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/gcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb)).

<sup>21</sup> В исследованиях 2004, 2005 и 2006 г. для выявления влияния коррупции на политическую жизнь, условия бизнеса, а также на личную или семейную жизнь страны, специалисты указанной организации задали гражданам России следующий вопрос: Многие уверяют, что коррупция влияет разные сферы жизни в этой стране/ на этой территории. На ваш взгляд, влияет ли коррупция на ... : (Индекс1: ничуть ... 4: до большой степени).

Как было указано в предыдущей главе, что при Ельцине среди всех государственных органов и разных организаций общества правоохранительные органы и служба безопасности дорожного движения, автоинспекция являются самыми коррумпированными. При Путине по степени коррумпированности милиция всегда занимает первое место (таб.3.5). Второе место занимают судебная система и законодательная власть, третий – политические партии. Все они представляют собой важные институты страны, которые обязаны защищать право и безопасность граждан, а также обеспечивать стабильность и эффективность государства.

По мнению респондентов данного опроса, отметим, что за четыре года все секторы и институты стали более коррумпированными, исключая налоговые власти. При этом в 2004 году только один сектор, милиция, получил баллы выше 3.9, а в 2007 году количество институтов с такой степенью коррумпированности увеличилось до шести.

Таб. 3.5. Влияние коррупции на разные секторы и институты страны

<i>Вопрос: До какой степени вы считаете следующие секторы находящимися под влиянием коррупции? (1: ничуть не коррумпированный, 5: крайне коррумпированный)</i>					
	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>Среднее*</b>
Политические партии	3.8	4.0	3.8	3.7	3.825
Дума/ Законодательная власть	3.7	3.9	3.9	3.9	3.850
Судебная система/ Суд	3.7	3.9	3.9	3.9	3.850
Милиция	<b>4.0</b>	<b>4.2</b>	<b>4.0</b>	<b>4.1</b>	<b>4.075</b>
Бизнес/ Частный сектор	3.6	3.8	3.9	3.9	3.800
Налоговые власти (Доход от налогов)	3.4	3.8	3.5	3.4	3.525
Таможня	3.5	3.7	—	—	3.700
СМИ	3.4	3.4	3.5	3.7	3.500
Медицинские услуги	3.4	3.5	3.7	3.9	3.625
Система образования	3.5	3.7	3.7	3.9	3.700
Регистратура /	3.2	3.5	3.6	3.7	3.500
Коммунальные предприятия / услуги	2.7	3.1	2.9	3.0	2.925
Военная сила	3.4	3.5	3.5	3.8	3.550
Неправительственные организации	2.7	2.7	3.1	3.2	2.925
Религиозная организация	2.1	2.2	2.4	2.5	2.300

Составлено по: Reports on the global corruption barometer 2004, 2005, 2006, 2007. \* Подсчитано самой.

В соответствие с результатами опроса, ещё разъясняется другой факт: деятельность государства противодействия коррупции не имеет доверия у россиян. В исследовании 2006 г. только каждый пятый респондент считал, что деятельность государства эффективна, против 42% считало, что она не результативна. По мнению 22% респондентов, государство с коррупцией совсем не борется. Ещё хуже, 13% из них считало, что государство не только не борется, даже на самом деле поощряет коррупцию. В следующем году итоги исследования ещё разочарованнее, лишь 13% респондентов дало деятельности противодействия коррупции государства позитивную оценку, а 50% – негативную.

В силу этого, хотя частота дачи взятки снизилась,<sup>22</sup> россияне вообще пессимистично оценили перспективы состояния коррупции (таб.3.6). Более восьмидесяти процентов респондентов не видели уменьшения масштаба коррупции в ближайшем будущем.

Таб. 3.6. Ожидания россиян в отношении перспектив коррупции 2003 – 2007 гг.

<i>Вопрос: Ожидаете ли вы изменение уровни коррупции в будующие три годы? Она будет...(%)</i>						
	увеличивается		остаётся одинаковым	уменьшается		нет ответа
	много значительно	немного		немного	многозначительно	
<b>2003</b>	17	29	29.2	7.4	0.6	16.8
<b>2004</b>	17	21	41	12	2	7
<b>2005</b>	26	24	34	7	1	8
<b>2007</b>	45		40	15		

\* В опросах исследования 2006 г. отсутствовал этот вопрос.

Составлено по: Reports on the global corruption barometer 2003, 2004, 2005, 2007 // Transparency International.

<sup>22</sup> Когда спросили вопрос: " в прошедшие 12 месяцев, дали ли вы или кто-то в вашей семье взятки в любой форме?" Из всех опрошиваемых, в 2004 году 21% респондентов ответили "да", а 76% сказали "нет". В 2005 году " да" – 17%, " нет" – 81%, и в 2006 г. 8% и 92%.  
Reports on the global corruption barometer 2004, 2005, 2006 // Transparency International.

Дальше в последней части данного параграфа анализируем статистические данные от официального учреждения России, и выясним динамику коррупционных преступлений и связанную судебную практику.

### **3.2.3. Коррупционные преступления и судебная практика**

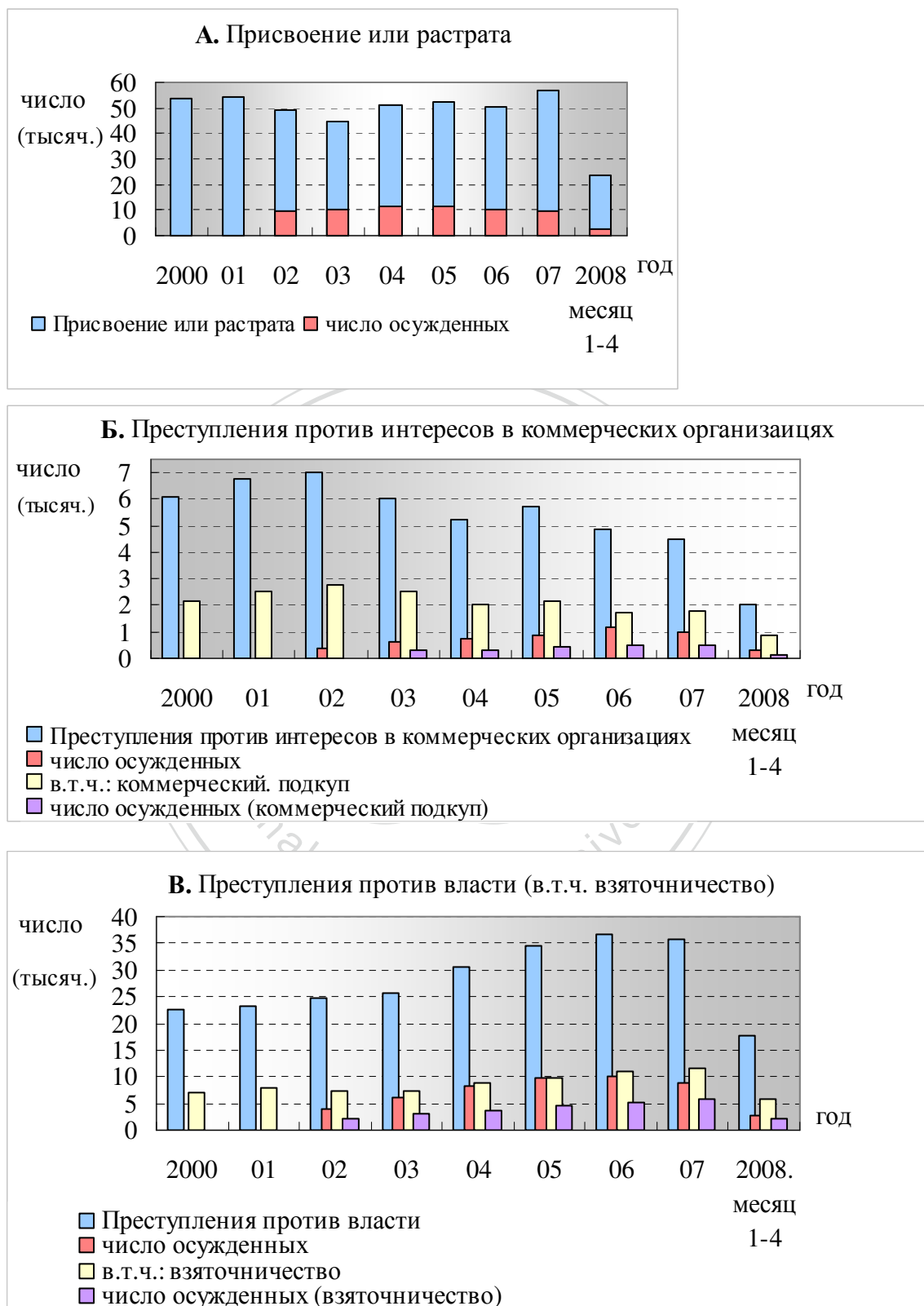
Из-за неуспешного принятия закона о противодействии коррупции в российском законодательстве, понятие коррупции до сих пор не официально существует в уголовно-правовом поле России. В действующем Уголовном кодексе РФ прямо или косвенно включаются отдельные виды коррупционной деятельности, например, взяточничество, коммерческий подкуп, и злоупотребление служебным положением, но далеко не вполне её разнообразие. При этом правоохранительные органы и не так эффективно реализуют настоящие законы, так что регистрируемые в официальной статистике коррупционные преступления представляет собой весьма верхушку айсберга.

Хотя так, чтобы всесторонне выяснить состояние коррупции в России, как нам кажется, следует проанализировать статистику об определённых наиболее распространённых коррупционных деяниях. Ниже мы рассмотрим динамику развития официальной статистики о трёх типов коррупционных преступлений: присвоение или растрата; преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях, в том числе коммерческий подкуп; а также преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в том числе взяточничество (рис.3.8).<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Присвоение или растрата в статье 160 главы 21 Уголовного кодекса РФ преступления против собственности. Преступления против интересов службы в коммерческих или иных организациях предусмотрены в главе 23 (ст.201-204), коммерческий подкуп – ст. 204. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления предусмотрены в главе 30 (ст.285-293), в том числе взяточничество (ст.290-291). Источник данных: Уголовный кодекс РФ ( <http://www.uk-rf.com/> , доступ получен 10 апреля 2008).

Рис. 3.8. Статистика о коррупционных преступлениях 2000- апрель 2008



Составлено по: Статистика МВД о состояниях преступности в РФ в 2003 – апрель 2008 гг. Выявлено правоохранительными органами (<http://www.mvd.ru/stats/>). Судебная статистика от Судебного департамента при Верховном суде РФ (<http://www.cdep.ru/statistics.asp>, доступ получен 10 апреля 2008).

Отметим первоначально динамику развития преступления "присвоение и растрата" (рис.3.8А). По восемь лет число этой типы коррупционной деятельности каждый год превышало сорок тысяч, и кроме 2002 и 2003 годов число всегда не менее пятидесяти тысяч. И в ближайшие годы состояние являлось не оптимистичным. За год 2006 до 2007 годов число возрастало более шести тысяч, и только за четыре месяца 2008 года уже было зарегистрировано почти 24 тысяч преступлений этой категории.

Вместе с вступлением в первое президентство Путина резко возрастало в России число зарегистрированных преступлений против интересов в коммерческих организациях,<sup>24</sup> причем было особенно высоко в начальные два-три года после тысячелетней годовщины (рис.3.8Б). Хотя по сравнению с вышеуказанными тремя типами преступлений, по вычислению В. В. Лунеев, регистрация преступлений против интересов в коммерческих организациях наиболее интенсивно увеличивалась за десять лет (1997-2006 г.).<sup>25</sup> Однако если рассмотрим тренд изменения после 2000 г. то в целом наблюдалось уменьшение преступлений этого типа, включая и коммерческий подкуп.

Самым неблагоприятным является развитие преступлений против власти, именно коррупция в государственном аппарате (рис.3.8В). За 2000-2007 гг. год от году увеличивалось число выявленных преступлений этого типа, и в прошедшие два года уже превышало 35 тысяч. Также возрастало число зарегистрированных случаев взяточничества, которое после 2006 г. уже превысило 10 тысяч в год. Перед уходом Путина за четыре месяца 2008 года уже выявлено 17679 преступлений против власти, что на 9,7% больше, чем за первые 4 месяца 2007 года. В том числе было 5882 случая взяточничества, что на 8,9% больше числа аналогичного периода прошлого года.

---

<sup>24</sup> Число данного типа преступлений в 1997, 1998 и 1999 гг. являлись 1333, 2817 и 3748, потом в 2000 г. оно сразу возрастало до 6116.

*Лунеев В.В.* Коррупция в России // Государство и право. 2007. Ноябрь. №.11. С.23.

<sup>25</sup> В 1997 г. число зарегистрированных преступлений против интересов в коммерческих организациях по данным В.В. Лунева было 1333, против 4989 в 2006 году. Рост за десять лет был 374%. Там же. С.23.

Анализируя динамику числа указанных типов коррупционных преступлений, на трёх рисунках важно отметим низкий уровень раскрываемости преступлений. Число привлечено к уголовной ответственности лиц, совершивших данные преступления на самом деле довольно мало. Примерно только один из каждых пяти субъектов присвоения или растраты попадал под осуждение, и аналогичная ситуация с исполнителями преступления против интересов в коммерческих организациях.

Что касается нашей главной темы – преступлений против власти, не смотря на самый резкий их рост среди трёх типов (158% за 2000-2007), особенно рост случаев взяточничества (164.8%), зато раскрываемость преступлений данного типа оказалась немного выше. За 2002-2007 гг. среднее раскрываемости преступлений против власти являлось 24.5%, и среднее за шесть лет раскрываемости взяточничества было 41.8%.<sup>26</sup>

Подводя итог вышесказанному можно сделать следующие выводы:

Во-первых, низкая раскрываемость коррупционных преступлений, объясняющаяся, как нам предполагается, слабостью и коррумпированностью правоохранительных органов. Поскольку основная функция правоохранительных органов должна состоять в борьбе с всякими преступлениями или правонарушениями, в том числе и с коррупцией, но они же оказываются одними из самых коррумпированных органов. Именно такое противоречивое состояние в некоторой степени утверждает низкую эффективность борьбы с коррупцией.

Во-вторых, развитие коррупции в государственном аппарате является наиболее серьёзном, в то же время раскрытие и расследование коррупции данной категории сами по себе труды и сопровождаются определенной опасностью. Отсюда вполне

---

<sup>26</sup> Статистические таблицы по судимости из сборника «Преступность и правонарушения» ГИАЦ МВД Российской Федерации ( <http://www.cdep.ru/statistics.asp> , доступ получен 10 апреля 2008). Среднее подсчитано самой на основе судебной статистике в 2002-2007 гг.



естественно Россия становится страной, в которой имеется одна из самых коррумпированных политических арен, а потому граждане пессимистично оценивают перспективы коррупции в ближайшее будущее.

### **3.3. Коррупция как корень зла нелегальной теневой экономики**

Как изложено в первой главе, что в теневой экономике можно включаться несколько секторов как домашнее хозяйство, нерегистрируемая экономика, основная цель которой есть снижение или уклонение налогов, а также совсем незаконная экономика, к которой принадлежит коррупция. Основное отличие коррупции от неформального или нерегистрируемого секторов теневой экономики состоит в том, что её функционирование в экономике не приведет к созданию никаких дополнительных благ. Коррупция госслужащих же представляет собой перераспределение созданного другими хозяйственными субъектами общественного дохода в целях извлечения сверхдоходов.

Ещё между коррупцией и теневой экономикой существует определенное отношение, одни считают их взаимозаменяемыми, а другие – взаимодополняющими. К первому выступают, например, Jay Pil Choi и Marcel Thum.<sup>27</sup> По их мнениям, уход в тень представляет альтернативу взятке для предпринимателей. Существование теневой экономики снижает склонность чиновников к изъятию взятки, итак уменьшает искажения экономики и увеличивает экономическую деятельность официального секторов. Она как бы в некоторой степени оказывает ограничение на коррупционные деяния чиновников. Таким образом, теневая экономика имеет взаимодополняющее отношение с официальной экономикой, а является заменителем коррупции.

---

<sup>27</sup> См.: Choi, Jay Pil, Thum, Marcel P. Corruption and the Shadow Economy // International Economic Review. 2005. August. Vol.46. No.3. PP.817-835.

Впрочем, по итогам исследования Simon Johnson, Daniel Kaufmann и Pablo Zoido-Lobaton в 49 странах (включая Россию), между коррупцией и теневой экономикой существует статистически значимое позитивное отношение. В странах с более случаями взяточничества и коррупции, доля теневой экономики в ВВП была выше.<sup>28</sup> При этом предприниматель вносит свой бизнес в тень из-за низкого качества институтов (в т. ч. коррупции), итак налоговые доходы уменьшаются, что ещё приводит к снижению качества государственного управления, вследствие этого выталкивают более фирм в тень. Данная ситуация характеризуется так называемым "плохим равновесием (bad equilibrium)".<sup>29</sup> В этом смысле высокий уровень коррупции и высокая доля теневой экономики как взаимовлияющие явления, между которыми причинная связь. Поэтому теневая экономика и коррупция представляют взаимодополняющие явления.

Обе точки зрения, как нам кажется, верны и непротиворечивы. С позиции предпринимателя, которому нужно выбирать в наибольшую пользу своего бизнеса, дача взятки или уход в тень действительно представляют собой взаимозаменяющий выбор. Однако если рассмотреть теневую экономику и коррупцию с позиции наблюдателя, то обычно в странах с высокой уровнем коррупции наблюдается большая доля теневой экономики. Взаимоотношения между двумя явлениями является взаимодополняющими.

На основе вышеприведенных данных, можно сказать, что при Путине в России динамика развития теневой экономики и развития коррупции взаимодополняли друг друга. Рассмотрим в течение 2000 – 2007/апрель 2008, у них сначала был высокий уровень, затем было улучшение их состояния, потом опять появилось ненадёжное развитие.

Как было указано в самом начале данной работы, коррупция является как главной

---

<sup>28</sup> См.: Johnson, S.H., Kaufmann, D., Zoido, P. Corruption, Public Finances, and the Unofficial Economy // World Bank Policy Research Working Paper No. 2169. 1999. August.

<sup>29</sup> См.: Johnson, S. H., Kaufmann, D., Zoido, P. Regulatory Discretion and the Unofficial Economy // American Economic Review. 1998. May. Vol.88, No.2. P.387.

формы проявления, так и важной движущей силой теневой экономики. Коррупция, безусловно, стимулирует рост теневой экономики. И распространение коррупционных деяний тесно связано с бесполезной бюрократией, которая в течение президентского срока Путина развивала и достигала новой вершины.

По докладу Госкомстата, после того, как Путин стал президентом, численность государственного аппарата год от году увеличилась. Тем не менее, в 2004 году он ликвидировал несколько министерств и понизил в должность многих заместителей министров. Однако только в 2005 году количество госслужащих снова выросло более 10 процентов. Не считая армии, милиции и спецслужб, в государственных учреждениях количество служащих за год увеличилось более чем на 143,500 до всего 1,46 миллионов человек, то есть в среднем на каждые сто россиян приходится по одному чиновнику.<sup>30</sup> С 2001 года средняя величина взятки, которую бизнес платил чиновникам, увеличилась с 10 тыс. до 136 тыс. долларов. Немалые из тех, занимающих общественные посты с невеликой зарплатой, желают изъять большие коррупционные ренты по пути повышения в чине.

Вот поэтому председатель Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов (Кирилл Викторович Кабанов) назвал бюрократию самым прибыльным бизнесом в России. По его словам, росту числа чиновников сопутствует дальнейший рост коррупции.<sup>31</sup> Настолько прибылен рынок коррупции в государстве, что "цена билеты" в государственный аппарат много росла за предыдущие годы.

Возьмём для примера депутатов Государственной Думы РФ. Кроме кучи прав и привилегий, депутат имеет все шансы на своё обогащение путём коррупционных сделок. Например, они могут получать миллионы долларов за продвижение того или иного законопроекта. Однако место этой прибыльной работы всего-то 450, а попасть в это число

---

<sup>30</sup> *Francesca, M.* Bureaucrat numbers booming under Putin // Moscow Times. 13 April 2006. No.3392.

<sup>31</sup> *Брюггманн, М.* Возврат к государственной экономике// InoPressa. 26 апреля 2006.

( <http://www.inopressa.ru/handelsblatt/2006/04/26/13:54:20/staatswirtschaft>, доступ получен 19 июля 2008).

хотят десятки тысячи. Поэтому люди просто платят любые деньги за самую возможность попасть в этот золотой клуб.<sup>32</sup> Примерно с 2003 г. началась массовая торговля местами, и уже тогда все осознали, что выборы являлись бизнесом. Когда на одно место претендует больше человека, или когда время близится к выборам, цена всегда становится ещё дороже. По мнению Владимира Рыжкова, в следующей Думе будет продано две трети мест, а как считают Шандыбин (Шандыбин Василий Иванович) и Черепков (Черепков Виктор Иванович) куплено будет не менее 80 процентов мандатов. Кстати, коррупционных комитетов также не мало, по словам депутатов, в Думе шесть-семь из существующих двадцати девяти.<sup>33</sup> В этом примере мы видим, что настолько привлекателен рынок коррупции, за участие в нём нужно переживать острую конкуренцию.

На основании вышесказанного, мы уверены, что можно считать коррупцию коренной причиной расцвета незаконной теневой экономики. Поскольку она представляет собой важный институт самой нелегальной теневой экономики, основную силу выталкивания людей в тень, а также главное препятствие на пути улучшения качества и эффективности государственных институтов. В надежде ограничения масштабов теневой экономики необходимо активизировать с борьбы с этой злокачественной опухолью.

---

<sup>32</sup> Как сказал депутат Рыжков Владимир Александрович, « В Думу идут за статусом, поскольку в России он имеет большое значение. ... Корочка депутата, тем более из правящей партии, открывает любые двери. Это возможность решать любые вопросы, это связи и выход на новый уровень своего собственного значения»

<sup>33</sup> *Степенин М.* Сколько стоит депутатское кресло// The New Times. 15 июня 2007. №.18. СС.35-39.