第三章 政治競爭性的改變與政權替換

經由第二章的選舉觀察，可以發現喬治亞、烏克蘭與吉爾吉斯各自的政治競爭性起源不同，在喬治亞與吉爾吉斯，競爭性主要來自於議會選舉，烏克蘭則是與議會中政黨分佈有關的總統選舉競爭。2000 年後，這三個國家不約而同的出現削弱政權正當性的抗議事件，這些示威行動使從政權分裂出來的政治菁英處於有利的局面，並導致政治競爭性的轉變；競爭性的強化使政權替換的選舉競爭更為激烈，令急需重獲正當性的當權者使用作弊手段贏得選舉的動機更加強烈。因此本章將探討這三個國家的政權，如何導致正當性的式微與反對勢力的出現，最終導致政權替換的革命。

本章各節安排如下：第一節為擁有議會多數政黨的喬治亞，其正當性式微是導因於喬治亞政府試圖打壓在該國較為自由的媒體，而喬治亞公民聯盟的分裂導致反對派菁英出現，這些反對派所成立的政黨從而使競爭性開始出現在以政黨為主體的議會中，反對勢力的壯大更加遽了 2003 年議會選舉的競爭性。第二節的烏克蘭則是總統本人身陷政治醜聞的風暴中，使帶領經濟成長的總理被解職後，得以在議會選舉中獲得支持，改變了傳統的議會政治光譜結構，使地域分歧明顯的總統選舉競爭更加白熱化。第三節的案例為吉爾吉斯，總統對反對派議員的打壓引起了示威行動，而群眾抗議事件更導致政府內部的氏族勢力領袖分裂，阿卡耶夫打算控制議會的意圖受到落選參選人的強烈質疑。最後為總結本章論點的小結，政治競爭性的改變使反對勢力能利用三國各自較為競爭性的選舉，推翻當權者的舞弊企圖，他們的動員不僅與議會選舉中的競爭主體有關，更與他們政治競爭性的改變有很大的關係。

第一節 喬治亞：多數執政黨的分裂

1995 年開始謝瓦納澤憑藉高民意支持度與喬治亞公民聯盟在議會中佔據多數，掌握政治權力，這時喬治亞不僅開始進行經濟改革，同時貪污腐敗也開始成

長，在議會中雖然藉著結盟而掌握多數，但這種多黨聯合也給喬治亞公民聯盟與國內政治情勢帶來不穩定的因素；而這種不穩定因素，在 2001 年內部爭議與謝瓦納澤辭去喬治亞公民聯盟主席之後，導致該聯盟的瓦解。作為一個政黨聯盟，喬治亞公民聯盟存在著許多派系成員，而保守勢力與改革勢力之間的競爭為其分裂的前兆；終於在衝突事件的激化之下導致派系之間分裂，而議會的多數聯盟也難以穩定維持，形成多黨派競爭的局面。

根據威特萊的說法，這時的喬治亞政局可說是一種「權力的封建化」，這些封建權力中心包括謝瓦納澤與總統辦公廳、內政部、阿札爾自治共和國、地方政府、議會中的改革派與部分經濟菁英；[1]在憲法賦予總統極大權力的情況之下，謝瓦納澤在權力中心之間的政治競爭扮演仲裁者的角色。而導致喬治亞公民聯盟瓦解的主因之一就是保守派與改革派之間的鬥爭，謝瓦納澤選擇更進一步的向保守勢力靠攏，疏遠改革派最終導致反對勢力脫離喬治亞公民聯盟。回到選舉競爭的脈絡之下，除了謝瓦納澤位居主導地位的行政部門，一些具影響力的權力中心可說都在議會中佔據一席之地，如阿柏希澤的復興聯盟以及依附在喬治亞公民聯盟之中的改革派菁英；由於所謂的「改革派」在喬治亞公民聯盟的組成中佔有一定的比重，因此一旦聯盟分裂，勢必在國會中影響謝瓦納澤的支持度與議會的組成。

在 1995 至 1999 年間，喬治亞公民聯盟仍然維持一個在議會中佔多數的聯盟，謝瓦納澤作為該黨主席，其首要目標乃是維持該聯盟在議會中的多數支持，而對其他政治參與者而言，加入喬治亞公民聯盟則可以視為他們安全度過得票門檻限制，以及躍上政治舞台的踏腳石。1995 年謝瓦納澤聯合前共黨菁英、綠黨與一些小黨派組成喬治亞公民聯盟，謝瓦納澤這次親自出任該黨主席，而綠黨的什瓦尼亞則擔任秘書長。1995 年的喬治亞公民聯盟在議會選舉中獲得幾乎半數的支持時，什瓦尼亞也當選議長，但在喬治亞公民聯盟的 90 個政黨名單當選人

[1] Jonathan Wheatley, *Georgia from National Awakening to Rose Revolution: Delayed Transition in the Former Soviet Union* (Burlington, Vt. : Ashgate, 2005), pp. 109-120.

中，約有 1/3 是綠黨成員或是由什瓦尼亞所提攜的人，[2]其中包括布查納澤[3]以及本在美國擔任律師的沙卡什維利[4]，而這些改革派也在政府內部擔任要職，如財政部長、稅收部長與司法部長、議會議長等。同時 1999 年一些非政府組織成員與經濟菁英透過喬治亞公民聯盟的政黨名單進入國會，這些經濟菁英在 2000 年 9 月率先脫離喬治亞公民聯盟，並在 2001 年 6 月組成新右派(New Right)，但仍對謝瓦納澤表示支持。與許多其他前蘇聯國家一樣，貪污腐化是被許多學者指出的嚴重問題之一，喬治亞也不例外，貪污阻礙了喬治亞的經濟與政治改革；儘管謝瓦納澤也支持打擊貪污，但大多數人民仍認為他本人並沒有很強烈的意願，[5]貪污問題可說是喬治亞公民聯盟瓦解的導火線之一。同時謝瓦納澤在 2001 年 9 月決定辭去喬治亞公民聯盟主席，此舉導致該聯盟的分裂，許多日後的反對派如司法部長沙卡什維利、國會議長什瓦尼亞與布查納澤都先後脫離喬治亞公民聯盟或者辭去政府職務，而議會也分裂成許多派系分立。

聯盟分裂的導火線之一為 2001 年 8 月 8 日，司法部長沙卡什維利在討論關於將非法取得財產歸還國家規定的政府會議上，指控經濟、工業與貿易部長以及國家安全部長貪污與非法佔有國家財產。面對改革派與保守派的衝突，謝瓦納澤決定在 9 月 16 日以他專注於憲政改革導致時間不夠為由，請辭喬治亞公民聯盟主席一職，雖然什瓦尼亞對這個舉動表達不滿，但表示此舉可能跟喬治亞公民聯盟中的貪污腐敗程度導致他做出這個決定。[6]若考量謝瓦納澤打算親保守勢力並疏遠改革派，此舉可視為謝瓦納澤企圖打擊議會中依附在喬治亞公民聯盟之下的改革派，謝瓦納澤的辭職使喬治亞公民聯盟失去身為總統的領導人，削弱其民意

---

[2] Ibid., p. 90.

[3] 1995 年當選議員並於 2001 年起擔任國會議長，曾任議會中外交委員會主席以及憲法、法務與法治委員會主席，以及許多國際組織成員，包括歐安組織議會副主席。詳見喬治亞議會網站，<http://www.chairman.parliament.ge/burjanadze_nino.html>。

[4] 沙卡什維利接受什瓦尼亞邀請於 1995 年回到喬治亞擔任議員，曾任喬治亞公民聯盟議會代表團主席，議會中的憲法、法務與法治委員會主席以及歐洲議會代表，並在 2000 年 10 月出任司法部長。詳見喬治亞總統網站， <http://www.president.gov.ge/?l=E&m=1&sm=3>。

[5] Jean-Christophe Peuch, “Georgia: Corruption Seen As The 'Norm'”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2001/05/10052001115630.asp> (10 May 2001).

[6] “Zhvania Criticizes President's Decision”, *Civil Georgia*, <http://www.civil.ge/eng/article.php?id=204> (17 Sep. 2001).

支持度，然而此舉卻造成喬治亞公民聯盟的分裂。緊接其後，9 月 19 日沙卡什維利宣布辭去司法部長，他指出如果繼續留在政府中，那麼進行改革與打擊貪腐的目標將不可能實現。[7]同時他宣布將參加在 10 月舉行的議員補選，再次回到議會中。在這之後，喬治亞公民聯盟內部開始出現許多派系，包括新喬治亞聯盟(Alliance For a New Georgia)，[8]甚至復興聯盟也出現瓦解的跡象，包括傳統主義者黨與打算加入統一黨(Unity Party)的帕提亞什維利。

另一個導火線則可視為保守勢力的反撲，2001 年 10 月 31 日國家安全部以欠繳稅款為由試圖搜索獨立電視台魯斯塔維- 2，此舉引起數千位民眾示威抗議，示威民眾在國務院(State Chancellery)、議會與魯斯塔維- 2 進行遊行，第比里斯大學的學生團體也參與這次抗爭，指控政治壓力打壓媒體並要求檢查總長與內政部長下台。儘管謝瓦納澤本人也呼籲對此事件進行調查，但他再次以辭職要脅議會不得開除檢查總長與內政部長，然而根據憲法，總統辭職後將會由什瓦尼亞暫時代理總統，這將是謝瓦納澤與保守勢力所不願見到的。許多議員與非政府組織成員都加入持續進行的抗爭，包括在議員補選中獲勝的沙卡什維利，並要求謝瓦納澤辭職；這時什瓦尼亞宣布如果內政部長辭職的話他將會跟進，最後事件以什瓦尼亞辭去議會議長，國家安全部長與內政部長辭職結束。此後謝瓦納澤重新任命所有的部門首長，而布查納澤則當選為新的議長，沙卡什維利則宣佈成立包含許多其他政黨的反對聯盟- 新民族運動，而試圖接手喬治亞公民聯盟的什瓦尼亞最終被法院的判決所打敗。

2001 年開始謝瓦納澤在議會中面臨許多挑戰與質疑，而除此之外，謝瓦納澤還必須面對境內獨立勢力再起的困擾，一連串的內部問題牽扯上與俄羅斯對阿布哈茲、車臣游擊隊、潘錫基山谷與北約東擴的爭議，使喬治亞再次陷入內外交迫的局面；根據自由歐洲電台(Radio Free Europe)在 2001 年與 2002 年的報導，

---

[7] "Saakashvili Runs for MP", *Civil Georgia*, < http://www.civil.ge/eng/article.php?id=222> (20 Sep. 2001).

[8] 由 18 個支持克維莫.卡特利州(Kvemo Kartl)首長瑪瑪拉澤(Levan Mamaladze)的派系組成。

以往擅長在各勢力之間尋求平衡的謝瓦納澤開始失去操弄的空間與並面對內外勢力的質疑。[9]喬治亞的反對勢力首先面對的是 2002 年 6 月舉行的地方議會選舉，在首都第比里斯的市議會選舉中，[10]勞工黨與民族運動獲得將近 25%的得票率，而親謝瓦納澤的政黨幾乎無一超過門檻。這次選舉仍然引起許多爭議，因此許多政黨都認為選舉不公而要求重新驗票，然而中央選舉委員會在 11 月做出決定認為舞弊情事對結果影響不大，這次選舉可以反映出親謝瓦納澤勢力在首都地區的消退，並可視為 2003 年議會大選指控選舉舞弊的先聲。2002 年 11 月什瓦尼亞在地方議會選舉後宣佈成立民主人聯盟(United Democrats)，正式投入明年的議會大選。

表 3-1：第比里斯市議會選舉結果

政黨	得票率(%)	席位
勞工黨	25.5	16
新民族運動	23.75	15
新右派	11.36	6
基督教保守黨	7.27	4
工業將拯救喬治亞	7.13	4
復興聯盟	6.34	3
統一黨	4.13	2
低於 4%門檻		
喬治亞公民聯盟	2.94	0
社會主義者黨(Socialist)	2.52	
傳統主義者黨(Traditionalists)	1.96	
民族民主黨	1.65	

資料來源：“Report on local elections in Georgia”, *Council of Europe*,<https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=853173&Site=Congress&BackColorInternet=e0cee1&BackColor Intranet=e0cee1&BackColorLogged=FFC679> (5 July 2002).

註：基督教保守黨(Christian-Conservative Party)與統一黨的主席分別為什瓦尼亞(無法代表喬治亞公民聯盟)與帕提亞什維利。

[9] Jean-Christophe Peuch , “2001 In Review: Shevardnadze Loses Room To Maneuver”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2001/12/18122001095809.asp> (18 Dec. 2001).; Jean-Christophe Peuch, “2002 In Review: Georgia Accelerates NATO Bid Amid Ongoing Dispute With Russia”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/features/2002/12/17122002173829.asp > (17 Dec. 2002).

[10] 這次地方選舉包括市議會與部分市長，其他地區皆採多數決制，僅有首都第比里斯採用比例代表制，門檻為 4%。

另一個爭議發生在中央選舉委員會成員的組成，2003 年 6 月上千名示威群眾上街要求選舉法的改革並要求中選會獨立運作，以及抗議謝瓦納澤提議由他提名 9 位成員的決定；儘管在美國前國務卿貝克(James Baker)帶來美國總統布希(George W. Bush)對期望舉行公平選舉與對選舉的 10 項建議調解下，最後親政府的聯盟仍獲得 10 席，反對派僅獲得 5 席，[11]引起約 2000 名示威群眾聚集。更重要的是國會議長布查納澤選擇在這時候支持反對派，最終布查納茲選擇加入什瓦尼亞，成立布查納澤-民主人聯盟(Burjanadze-Democrats)，並被視為國會大選的大熱門。面對新反對派勢力的出現，親謝瓦納澤的政黨聯盟聯合包括社會主義者黨、綠黨(Green Party)、民族民主黨(National-Democratic Party)及一些小黨加入新喬治亞聯盟以聯合親政府勢力，並得到媒體巨擘帕塔卡齊什維利(Badri Patarkatsishvili)的支持。[12]選舉前，反對勢力與親總統政黨相互指控並尋求延後部分選區的選舉，就在這樣的對抗氣氛下展開 11 月 2 日的議會大選。

2003 年 11 月 2 日的議會選舉有近 39 個政黨或聯盟參與，選出 235 位議員，其中 150 席由全國性政黨名單依得票比例選出並有 7%的得票門檻，75 席由單一選區多數決選出，10 席保留給不舉行選舉的阿布哈茲地區。投票前出口民調顯示新民族運動領先新喬治亞聯盟，在 11 月 6 日從阿札爾地區傳來嚴重的舞弊消息之後，示威群眾開始聚集，同時復興聯盟的支持者也集會慶祝勝利，兩邊情勢一觸即發。起初反對聯盟的策略相左，新民族運動主張政府應該立即承認反對派的勝利，而布查納茲-民主人聯盟則呼籲重新舉行選舉，勞工黨與新右派則抵制抗議行動。謝瓦納澤雖嘗試在 9 日與反對勢力會商但無法達成共識，這時他選擇與復興聯盟合作，前往阿札爾首都巴統(Batumi)與阿柏希澤聯盟，宣布他不打算辭職。在 14 日一場約 20,000~35,000 人的大規模遊行之後，沙卡什維利宣布展開公民不服從運動，呼籲軍警別聽從命令與工人罷工。17 日示威群眾開始往總統辦公室移動，而數千位阿柏希澤的支持者開始從阿札爾前往第比里斯，並與其他

[11] 總統指派 5 席、復興聯盟 3 席、工業將拯救喬治亞 2 席，新民族運動、新右派、民主人聯盟與勞工黨各 1 席；主席由歐安組織提名，總統決定。

[12] 帕塔卡齊什維利與俄羅斯寡頭別列佐夫斯基(Boris Berezovski)關係密切，

親謝瓦納澤的政黨佔據議會周邊進行抗議，雙方的群眾僅僅以巴士隔開，隨時有爆發衝突的可能。

11 月 20 號中央選舉委員會發佈最終結果，新喬治亞聯盟與復興聯盟分佔一、二獲得 38 席與 33 席，新民族運動居第三獲得 32 席，勞工黨、布查納茲-民主人聯盟、新右派則分別獲得 10 席、15 席與 12 席，這個結果被許多國際觀察團認為是極具爭議的結果。謝瓦納澤迅速宣布新選出的議會將在 22 日召開會議，但是勞工黨與新右派皆表示將抵制新議會。在新議會開議的前夕，發生了一個戲劇性的場面；21 日沙卡什維利率領車隊浩浩蕩蕩的由西喬治亞地區駛進第比里斯，儘管沙卡什維利認為這是一個象徵性的事件，僅僅從西喬治亞地區帶來約 5,000 名示威型者，但什瓦尼亞與布查納澤認為這是一個令人興奮與激昂的時刻，顯示全喬治亞的人都發出了他們的聲音。[13]而面對新議會即將開議，沙卡什維利決定採取較激進的步驟，他率領群眾衝入議會打斷謝瓦納澤的演說；根據魯斯塔維- 2 的紀錄片節目，示威群眾高舉玫瑰，一陣推擠之後終於打開大門，闖進議會現場並高聲呼喊，在謝瓦納澤被安全人員匆忙架離之後，群眾佔領議會，[14]布查納澤宣布暫時履行總統職務直到新選舉結束。這個衝進議會的決定可能是因為憲法規定若總統無法行使職權時，則議長可以代理總統；而若是讓這個經由選舉舞弊的議會開議，則選出的新議長將脫離反對派的控制。[15]

謝瓦納澤匆忙的逃出議會並宣布喬治亞進入緊急狀態，這時事件有可能再次以流血衝突作為收場，但謝瓦納澤為何沒有下令鎮壓示威群眾呢？第一，根據憲法第61條，該命令必須在48小時內得到議會的批准。[16]無論鎮壓與否，缺少反對

---

[13] Zurab Karumidze and James V. Wertsch, eds., *“Enouth!” The Rose Revolution in the Republic of Georgia 2003* (New York: New Science, 2005), p. 25, p. 37 and p. 51.

[14] 資料來源："Georgia - Modern History: Rose revolution", *Rustavi-2*, <http://www.rustavi2.com.ge/news/video_progs.php?id_clip=62&pr=Toma&lang=eng&l=17&ftp1=1&ftp2=0&ftp3=0> (2 Jan. 2004).

[15] Lincoln Mitchell, “Georgia`s Rose Revolution”, *Current History*, Vol. 103, No. 675 (Oct. 2004), p. 344.

[16] “THE CONSTITUTION OF GEORGIA”, *Parliament of Georgia*, < http://www.parliament.ge/files/68_1944_951190_CONSTIT_27_12.06.pdf>.

勢力的議會將不容易達到法定出席人數，該決定將會失去其正當性。第二，雖然謝瓦納澤認為他自己並不願意使用鎮壓手段;但軍警有可能已經不再效忠謝瓦納澤。首先，軍隊由於積欠薪水已經對政府有所不滿，如同2001年6月就有數百位士兵劫持第比里斯附近的軍營以抗議軍人的生活水平，他們要求按時給付工資、享有正常的食物與服務。反對勢力更宣稱他們控制了軍隊，沙卡什維利說他要求布查納澤宣布暫代總統，並且打電話給軍隊，軍隊則表示他們將不會採取激進的手段，[17]同時第比里斯警長也宣布會效忠於暫時總統布查納澤。[18]甚至根據謝瓦納澤的國家安全顧問賈帕里澤(Tedo Japaridze)的說法，當時謝瓦納澤似乎遭到孤立與欺騙。[19]同時可能是因為1989年4月9日的血腥歷史所導致，因為如果鎮壓真的發生，除了將導致內戰與衝突之外，喬治亞極有可能回到1992年由軍事領袖掌權的局面。第三，示威抗議的人數眾多，沙卡什維利認為他在選前多次拜訪其他地區的人民，增加了人民對他的信任感；同時整體而言示威群眾約有150,000至200,000人，而總是有約30,000至60,000人在街上抗議。[20]而且支持謝瓦納澤的示威群眾仍然在議會之外，也可能是他決定不使用武力的原因，甚至當他從議會中倉皇逃離後，還要求從阿札爾來的支持者避免製造更大規模的對立，[21]因此宣佈緊急狀態的舉動更可能是一種威嚇的行為。第四，西方國家的壓力，西方國家要求的公平選舉無法落實，因此美國國務卿鮑威爾(Colin Powell)告訴喬治亞國防部長不可使用武力。[22]俄羅斯外交部長伊凡諾夫也在23日抵達第比里斯進行協調，他首先與反對勢力領袖會面，接著伊凡諾夫與謝瓦納澤、沙卡什維利與什瓦尼亞進行協商，但隨即離開前往阿札爾，最後謝瓦納澤在晚間8點左右宣布辭職下台，喬治亞經過22天的不流血抗爭之後，藉由追求選舉公平完成了政權替換。

---

[17] Zurab Karumidze and James V. Wertsch, eds., *"Enouth!" The Rose Revolution in the Republic of Georgia 2003*, op. cit., p. 27 and p. 30.

[18] "Tbilisi Police Chief Refuses to Obey Shevardnadze`s Orders", *Civil Georgia*, < http://www.civil.ge/eng_/article.php?id=5618> (23 Nov. 2003).

[19] Ibid., pp. 53-60.

[20] Ibid., p. 24 and p. 25.

[21] Ibid., p. 30.

[22] Ibid., p. 27.

第二節 烏克蘭：議會政黨光譜的兩極化

學者懷特摩爾(Sarah Whitmore)指出，1998 年 11 月烏克蘭的憲法法院認為議會關於組成派系的規定係屬違憲，此舉造成議會派系內的不穩定與的分裂，由 8 個派系分裂為 15 個派系，使派系易受外來壓力控制。庫其馬連任總統之後，透過進行公民投票修憲為威脅試圖減少議會權力，主導了一個中間-右派之間的 11 個派系聯盟，形成國會多數。1999 年 11 月庫其馬任命中央銀行總裁尤先科擔任總理，尤先科又任命季莫申科為副總理並負責能源議題。然而，意想不到的是一件重大的政治醜聞使庫其馬政權的正當性受到嚴重的削弱並引發政治危機，導致右派與左派勢力起而抗議庫其馬，使議會中的派系聯盟很快的就面臨瓦解的命運，特別在政治議題上難以維持多數，左派勢力因而再度佔據上風。[23]

2000 年 11 月社會主義者黨的領袖莫洛茲在議會公佈庫其馬關於暗殺記者岡加澤(Georgiy Gongadze)的談話錄音帶，[24]岡加澤是網路新聞- 烏克蘭真理報(Ukrainska Pravda)的編輯之一，9 月中他在下班途中失去下落，隨後尋獲他被斬首的屍體。庫其馬強烈否認這項指控並強調該錄音帶係屬偽造，而獨立機構的調查也無法確定是否與庫其馬有直接關連，[25]但這一事件引發超過 10,000 人參與在獨立廣場的大規模示威運動，不滿庫其馬在位期間表現的群眾攜帶帳棚準備長期抗爭，他們打著「庫其馬出局(Kuchma out)」、「沒有庫其馬的烏克蘭(Ukraine without Kuchma) 」等標語抗議庫其馬的貪污與犯罪政權並要求他辭職下台。隨著抗議的持續，許多左派或右派政黨與青年組織皆參與這次抗議行動，包括在 2001 年 1 月 19 日，因為涉嫌在烏克蘭聯合電力公司時期進行非法交易、賄賂，遭庫其馬開除下台並面臨起訴的季莫申科，以及社會主義者黨與人民運動。示威

---

[23] Sarah Whitmore, “Faction institutionalization and parliamentary development in Ukraine”, *Journal of Communist Studies and Transition Politics*, Vol. 19, No. 4 (Dec. 2003), pp. 45-49.

[24] 據信總統庫其馬的前任安全人員之一- 梅利尼先科(Mykola Melnychenko)竊聽庫其馬的辦公室並錄下許多機密談話，梅利尼先科同時還指控庫其馬下令在 1999 年炸彈攻擊總統參選人維特年科。

[25] “Ukraine: Media Organization Can't Authenticate Tapes”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2001/02/28022001112333.asp> (28 Feb. 2001).

最終被政府以暴力驅散草草結束，但已顯示出反對派的動員實力與庫其馬的不受歡迎。接著，2001 年 4 月庫其馬解除尤先科的總理職務，加上庫其馬本身所面臨的政治危機，使庫其馬此舉引起了嚴重的後果。

在季莫申科被起訴後，2001 年 4 月，總理尤先科也面臨政治危機，共產黨與反尤先科政黨準備對總理提出不信任案投票，而尤先科除了政績卓著之外，他的美籍配偶也強化他的親西方形象。烏克蘭獨立後曾經歷 10 位總理，[26]儘管尤先科是其中唯一一個帶領烏克蘭經濟成長的總理，並且支付國家延遲給付的薪資、退休金等，共產黨仍然提案對尤先科政府進行不信任案投票，該案受到一些中間派政黨與商業寡頭的支持，[27]他們反對尤先科的經濟改革政策以及他的親西方傾向，此舉也引起議會中親改革的政黨阻撓以及群眾遊行抗議。4 月 26 日，不信任案以懸殊差距通過，尤先科在向約 15,000 名抗議群眾(自 1980 年代末期後烏克蘭發生的最大規模示威行動)演說時指出他不會退出政壇，將會回來與人民站在一起對抗那些將他趕出政府的勢力。[28]庫其馬的政治醜聞以及政府中的菁英分裂，使尤先科與季莫申科得以累積力量形成反對勢力，導致右派勢力與反對勢力的集結，因此烏克蘭的政治競爭性更趨激烈。於是 2002 年的議會選舉一舉打破過去選舉產生諸多中小政黨的局面，形成兩大政黨聯盟的出現。

2001 年 7 月尤先科透露將組成我們的烏克蘭(Our Ukraine)聯盟以競逐 2002 年的議會選舉，並在 2002 年 1 月正式宣佈成立涵括 10 個右派與中右派反對政黨的政黨聯盟- 我們的烏克蘭，[29]其成員包括改革與秩序黨(Party of Reform and

---

[26] 佛金、西蒙年科(Valentyn Symonenko)、庫其馬、茲維亞吉爾斯基(Yukhym Zvyahilsky)、馬索爾(Vitaliy Masol)、馬爾丘克、拉扎連科、普斯托沃伊堅科、尤先科。尤先科之後的總理爲基納赫(Anatoliy Kinakh)、亞努科維奇(Viktor Yanukovych)、阿扎羅夫(Mykola Azarov)、季莫申科、葉哈努羅夫(Yuriy Yekhanurov)、亞努科維奇，季莫申科爲現任總理。

[27]季莫申科在副總理任內推動能源交易透明化與反貪污的「乾淨能源(Clear Energy)」計畫，打擊到能源寡頭的利益，這也是她跟尤先科被迫下台的因素之一。

[28] Askold Krushelnycky, “Ukraine: Yushchenko Fails Confidence Vote” *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2001/04/26042001113707.asp> (26 April 2001).

[29] Askold Krushelnycky , “Ukraine: Former PM Announces Formation Of 'Our Ukraine' Opposition Bloc”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2002/01/18012002090312.asp> (18 Jan. 2002).

Order)、自由黨(Liberal Party)、烏克蘭民族主義者代表大會(Congress of Ukrainian Nationalists)、烏克蘭青年黨(Youth Party of Ukraine)[30]、團結黨(Solidarity)、基督教人民聯盟(People's Christian Union)、前進烏克蘭(Forward Ukraine)、基督教共和黨(Republican Christian Party)。選舉結果顯示帶領烏克蘭經濟起飛而廣受支持的總理尤先科雖在 2001 年 4 月因為議會的不信任案投票而下台，但其政黨聯盟-我們的烏克蘭參加大選反而成為議會內最大的政黨，選舉過後反對派在議會中擁有顯著的支持，我們的烏克蘭(Our Ukraine)、季莫申科聯盟(Tymoshenko Bloc)[31]、社會主義者黨與共產黨掌握接近半數的 220 席。親總統的統一烏克蘭聯盟(For a United Ukraine)得到 101 席、聯合社會民主黨得到 24 席，獨立參選人得到 94 席，但大多數獨立參選人最終都加入親總統聯盟，[32]憑藉拉攏獨立參選人使親庫其馬勢力仍可掌握微弱的國會多數優勢。

表 3-2：2002 年烏克蘭議會選舉結果

2002 年議會選舉			
政黨	比例代表 得票率(%)	總席次 (比例+單一)	席次比 例(%)
我們的烏克蘭	23.57	70+42	24.9
統一烏克蘭	11.77	35+66	22.4
共產黨	19.98	59+6	14.4
季莫申科聯盟	7.26	22+0	4.9
社會主義者黨	6.87	20+3	5.1
社會民主黨	6.27	19+5	5.3
低於 4%門檻 [a]	17.96	0+9	0.2
獨立參選人	-	0+94	20.9

資料來源：烏克蘭中央選舉委員會，<http://www.cvk.gov.ua/>。

註：[a]- 統一聯盟(Bloc Unity) 3 席、民族經濟發展黨(Party of National-Economic Development) 1 席、海洋黨(Ukrainian Sea Party) 1 席、民主黨(Democratic party of Ukraine– Party Democratic Union) 4 席。

[30] 尤先科以烏克蘭青年黨的身份參選。

[31] 季莫申科在 2001 年組成民族解救論壇(National Rescue Forum)，其目標爲彈劾庫其馬與瓦解其政權，成員包括季莫申科在 1999 年成立的的祖國黨(Fatherland)、共和黨、保守共和黨、社會民主黨、基民黨與愛國黨(Patriotic party)；隨後改名爲季莫申科聯盟。

[32] "Final report on the parliamentary elections in Ukraine, 31 March 2002", *OSCE/ODIHR*, p. 20, <http://www.osce.org/item/1458.html> (27 May 2002).

2002 年議會選舉過後，共產黨不再是主要的反對派勢力，9 月共產黨、社會主義者黨與季莫申科聯盟在基輔舉行聯合的示威抗議，再次要求庫其馬下台並紀念岡加澤；這次示威有超過 25,000 人參與，是烏克蘭自 1991 年獨立之後最大規模的抗議行動。[33]這時議員由政黨選出的比例達到 79.2%，獨立當選人僅剩 94 席；議會政黨與派系的影響力增加，因此庫其馬在選後一改其修憲路線，試圖轉而主張將權力轉往議會。庫其馬憑藉議會多數優勢將統一烏克蘭聯盟的主席利特溫(Volodymyr Lytvyn)推上議長寶座，並在 11 月指派頓涅次克(Donetsk)州長亞努科維奇出任總理。

回到烏克蘭首次出現的兩大政黨聯盟型態上，傳統上的左、中、右政黨光譜可以說已經逐漸轉換為親庫其馬勢力或改革勢力兩邊，其中反對勢力的許多成員都曾經是庫其馬的團隊之一。尤先科曾擔任總理，季莫申科也曾在 1998-2000 年領導一個親庫其馬的議會派系，尤先科的主要支持者之一波洛申科(Viktor Poroshenko)從親政府的聯合社會民主黨開始其政治生涯，並且是亞努科維奇的地區黨的資助者。尤先科的競選幕僚長辛先科(Oleksandr Zinchenko)也曾是聯合社會民主黨的領導者之一，於 2003 年 11 月脫離議會多數派，[34]更重要的是，許多企業家在議會選舉時加入我們的烏克蘭聯盟並當選為議員，給尤先科帶來最重要的經濟支援。[35]

雖然出現兩大政黨聯盟，而這種政黨間聯盟的維持相當依賴於內部是否會分裂；但烏克蘭仍維持著地區性分裂、以個人號召為主的政黨體系，[36]因此這種首次出現的政黨聯盟型態也隱含了聯盟分裂的危險。根據 2004 年 1 月的議會黨派

---

[33] Jeffrey Donovan, “Ukraine: Thousands Demonstrate Against Kuchma In Kyiv, Around The World”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2002/09/17092002153944.asp> (17 Sep. 2002).

[34] Lucan A. Way, “Kuchma`s failed authoritarianism”, *Journal of Democracy*, Vol. 16, No. 2 (April 2005), p. 139.

[35] Anders Åslund, “The Ancient Regime”, in Anders Åslund and Michael Mcfaul, eds., *Revolution in Orange: The Origins of Ukraine`s Democratic Breakthrough* (Washington D.C, Carnegie Endowment for International Peace, 2006), ch. 1, p. 19.

[36] Sarah Birch, “The parliamentary elections in Ukraine, March 2002”, *Electoral Studies*, Vol. 22 , No. 3 (Sep. 2003), pp. 530-531.

分佈(表 3-3)，我們的烏克蘭、季莫申科聯盟、共產黨與社會主義者黨的議員人數雖然因為受到行政權力的壓迫而減少，但在議會中仍然維持單一派系，共有 200 名議員。而統一的烏克蘭則在 2002 年選舉後分裂，形成地區黨(Party of Regions)、烏克蘭勞工(Labor Ukraine)、民主倡議(Democratic Initiatives)、人民權力(People's Power)、農民黨、人民民主黨、人民選擇(People's Choice)與聯合社會民主黨等 8 個政黨，共同擁有 229 席的多數，獨立參選人僅剩 20 席。相較於統一的烏克蘭在 2002 選舉過後分裂為 8 個政黨，反對勢力的力量不但鞏固且不斷增強，除了尤先科與季莫申科宣布將共同參與總統選舉之外，國會議長利特溫甚至在 2004 年 9 月與約 40 名議員一起公開與庫其馬決裂。[37]

表 3-3：2004 年烏克蘭議會政黨組成

派系	席次	總席次
我們的烏克蘭	102	200
季莫申科聯盟	19	
共產黨	59	
社會主義者黨	20	
地區黨	67	229
烏克蘭勞工	42	
民主倡議	18	
人民權力	22	
農民黨	14	
人民民主黨	16	
人民選擇	14	
聯合社會民主黨	36	
獨立參選人	20	20

資料來源：Olexiy Haran, "Nations in Transit 2004: Ukraine", *Freedom House*, p. 5,<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/nispacee/unpan017053.pdf >.

2004 年 10 月舉行的總統大選，總統透過全民直接投票選出，任期 5 年且不得連任超過兩次，2004 年 5 月通過新的選舉法，總統參選人必須得到 500,000 人的連署才可將名字列在選票上，若沒有任何一個參選人得票超過 50%，得票最高的兩人將進行第二輪投票。主要的參選人包括前議長與社會主義者黨領袖莫

[37] Lucan A. Way, "Kuchma`s failed authoritarianism", op., cit..

洛茲、共產黨領導人西蒙年科，以及主要的競爭者前總理尤先科[38]與現任總理亞努科維奇。[39]尤先科的親西方形象與支持烏克蘭加入歐盟與北約，亞努科維奇則主張烏克蘭的發展離不開俄羅斯，並以津貼加倍與俄語列為官方語言來吸引較注重經濟、俄羅斯人較多的東烏克蘭選民；這顯示尤先科陣營將會受到西烏克蘭的支持，而亞努科維奇則盡力尋求東烏克蘭的支持。

與過往的 3 次總統選舉做比較，1991 年在西部出現拉鋸，東部、南部、中部則是一面倒；1994 年則是典型的東西對峙，庫其馬在中部取得領先，但雙方在南部、西部都保有一些得到基本票數的地區。1998 年庫其馬則是在西部獲勝，東部、南部、中部則是雙方激烈爭奪的地區，同樣的，落敗的西蒙年科仍在一些西部地區保有基本盤。若是以 1994 年為對照，贏得中部地區的參選人將獲得勝利，對亞努科維奇而言，寄望能夠在東南部獲得大勝，同時在西部三州維持選票，如 1994 年的庫其馬一樣。而尤先科面對在東南部有高支持度的對手，若無法贏得中部地區，則循 1998 年的庫其馬模式似乎是最好的選擇，維持西部高得票率，並希望同為反對勢力的共產黨及東南部的選民能跟 1998 年一樣，平等支持在西部大勝的候選人。伴隨這種議會中兩邊聯盟不相上下、東-西對峙與親歐- 親俄的激烈競爭氣氛，選戰就在選舉前夕俄羅斯總統普欽甚至前往烏克蘭支持亞努科維奇，而美國則一貫的對競選活動提出批評的背景之下舉行。

10 月 31 日第一輪投票結束後，雙方皆指責對方選舉舞弊，而中選會宣布將延後公布結果更使官方欲舞弊的嫌疑增加；11 月 6 日，數千名尤先科的支持者開始在基輔進行示威。10 日中選會公布第一輪投票結果，尤先科以 39.9％的得票率領先亞努科維奇的 39.26％，莫洛茲與西蒙年科的得票率分別為 5.82％與 4.97％，由於沒有參選人超過半數，因此將在 11 月 21 日舉行第二輪投票，選舉結果被歐安組織認為不符合國際標準，並且相較於 2002 年選舉的表現，此次選

[38] 尤先科在 9 月 5 日與烏克蘭安全局局長會面後，身陷中毒疑雲，他指控政府不希望他當選，因此對他下毒。

[39] 憲法法庭認爲庫其馬在 1996 年的憲法之下僅參選過一次，因此他可以繼續可以參選，但庫其馬決定不繼續競選，因此亞努科維其將會代表現任政權參加 2004 年總統選舉，雖然但其過去的犯罪紀錄與頓涅次克背景也引起許多疑慮。

舉的表現更加退步。[40]

普欽再一次的在第二輪選舉前夕前往烏克蘭支持亞努科維奇，第一輪落敗的莫洛茲、前總理基納赫與基輔市長奧姆先科(Oleksandr Omelchenko)都宣布支持尤先科，而儘管各種不同結果的出口民調皆顯示尤先科應該在第二輪投票中獲得勝利，[41]但開票結果亞努科維奇仍領先尤先科。而選舉觀察員再一次回報許多違規事項，並強調第二輪選舉仍不符合標準，特別是在中部與東部的情況更是比第一輪還糟糕。[42]在官方結果未出來前，兩方都宣稱自己是第二輪投票的贏家，亞努科維奇以官方的開票進度為準表示擊敗尤先科；尤先科則指控選舉舞弊，號召群眾在基輔的獨立廣場示威。數千個帳棚沿著基輔最重要的克列夏季克大街設立，約十萬名示威群眾在寒風中抗議大選不公，包括基輔在內的一些西方地區議會也表示對選舉結果沒有信心。歐盟則罕見的高分貝質疑選舉的有效性，普欽則是在22 日率先恭賀亞努科維奇的勝利。

議會試圖召開緊急會議，但未達法定人數而作罷，這時尤先科象徵性的宣誓就職作為抗議，在示威人數幾乎到達 20 萬時，尤先科也公然呼籲政府官員與軍警加入支持它的行列。庫其馬在 24 號譴責尤先科的就職行動，同時表示應該透過協商來解決這些僵局，稍後中選會隨即公布官方結果，亞努科維奇以 49.46%比 46.61%的得票率擊敗尤先科，此時烏克蘭的政治競爭性開始出現在法院與議會。11 月 25 日尤先科正式向最高法院提出抗議，27 日法院隨即命令選舉結果暫時不得刊載，同時議會也進行投票宣布選舉無效，尤先科的支持者並要求庫其馬解散政府，成立聯合政府。28 日東烏克蘭北頓涅斯克(Soverodonetsk)的首長要求公投，欲與基輔劃分關係，導致族群關係緊張，29 日庫其馬則開始支持重新選

---

[40] "Preliminary statement on the first round of the presidential election in Ukraine, 31 October, 2004", *OSCE/ODIHR*, <http://www.osce.org/item/3573.html> (1 Nov. 2005).

[41] "Independent Exit Polls Show Yushchenko Ahead In Ukrainian Election", *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/featuresarticle/2004/11/B4BAF891-876D-4E16-A244-75962B28D472.html > (21 Nov. 2004).

[42] "Preliminary statement on the second round of the presidential election in Ukraine, 21 November, 2004", *OSCE/ODIHR*, p. 1, <http://www.osce.org/item/1646.html> (22 Nov. 2004).

舉是解決危機的辦法。12 月 1 日議會決定解散亞努科維奇組成的政府，僅接著 3 日最高法院宣布選舉無效，下令 12 月 26 日重新舉行第二輪選舉。

亞努科維奇與尤先科皆反對使用暴力解決問題而決定協商，最終亞努科維奇同意舉行重新選舉，而選舉舞弊的爭議開始再一次轉向憲法爭議。庫其馬同意進行選舉法改革以及中央選舉委員會的改組，但不同意解除亞努科維奇的總理職務，同時尤先科也極力反對減少總統權力。12 月 8 日，議會通過減少總統權力的修正案，同時修改選舉法以促進選舉的正當性與公平性，這些舉動被視為反對勢力與當權者的協議，因此雙方同意進行重新選舉。在重新第二輪選舉中，尤先科以 51.99％的得票率擊敗亞努科維奇的 44.20％，歐安組織認為這次選舉幾乎達到了歐洲的標準，亞努科維奇雖然提出選舉舞弊的上訴，最高法院在 2005 年 1 月 23 日宣布當選有效，烏克蘭和平的進行了政權替換。

那麼，為什麼烏克蘭無法採取鎮壓手段？顯而易見的原因就是當時基輔的示威群眾幾乎達到一百萬人，2004 年這麼多的抗議人士與 2000 年或 2002 年只有約 2 萬人的抗議遊行無法相提並論。另一個重要因素是示威群眾採取的非暴力對策，這種策略在塞爾維亞與喬治亞有很大的效果，基輔的鎮暴警察盾牌上插滿鮮花與橙色的緞帶。群眾力量的展示也正如基輔市長奧姆先科所說：「有 10 萬人我就和你站在一起；9 萬 9 千人，不。」[43]而對於處在高度國際關注之下的烏克蘭當局而言，採取暴力手段幾乎是不可能的選項，雖然他們曾經試圖派出部隊。[44]同時這一次的選舉有許多令人質疑其公正性的地方，尤以選票結算過程為甚，亞努科維奇陣營試圖操弄選舉的談話過程與竊聽記錄流出也顯示強力部門內部的不團結。

此外，觀察 2004 年三輪選舉的投票，不僅反映了議會中的政黨聯盟兩極化，

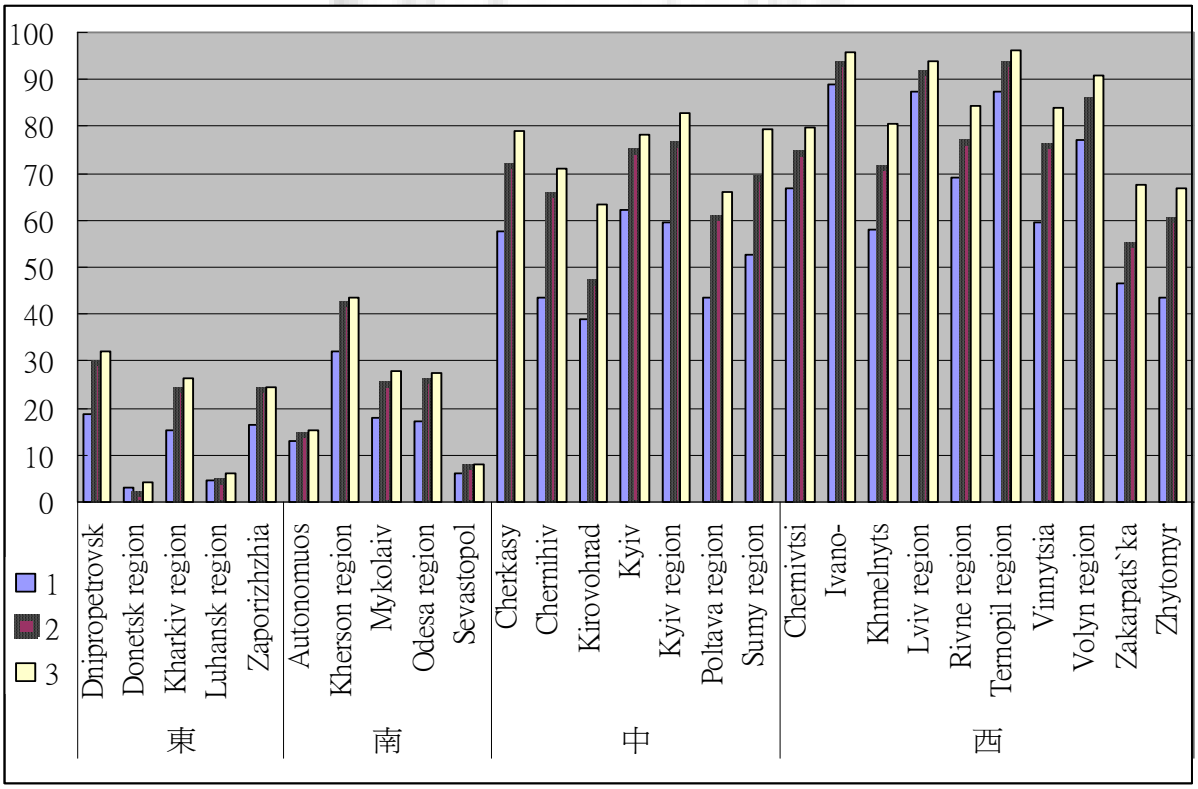
---

[43] Andrew Wilson, *Ukraine's Orange Revolution* (London : Yale University Press, 2005), p. 125.

[44] Ukraine's Yanukovych Denies Calling For Force", *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/featuresarticle/2004/12/44766604-1F07-4556-B2F9-4536AB30E448.html> (14 Dec. 2004).

也出現烏克蘭總統選舉中一貫的東西分裂投票，在議會競爭的激化之下，東西分裂的傾向也更加明顯。尤先科除了第二輪在頓涅次克州的得票下滑 0.93%之外，其他分別逐次增加(圖 3-1)；而亞努科維奇在第二輪幾乎所有地區的得票率都上升，在第三輪則是幾乎全部下降，在中西部更是幾乎降的比第一輪得票還低(圖 3-2)。與 1994 年相較，尤先科不僅贏得中部地區，還維持東南部的得票，亞努科維奇則是幾乎失去西部地區所有的支持(圖 3-3)。不同於過往幾次選舉分別受到東西方支持的參選人，在另一地區仍有部分較強勢的得票區，這一次選舉中唯一的競爭選區是赫爾松州(Kherson)，雙方的得票率分別為 51.3%與 43.4%。這次總統選舉不僅造成烏克蘭內、外關係的緊張，連帶的東西地域分歧也更加劇烈，為日後的紛爭埋下隱憂；[45]但隨著烏克蘭人以民主方式解決爭端，相信可以避免亞努科維奇和普欽所認為的內戰問題或流血衝突。

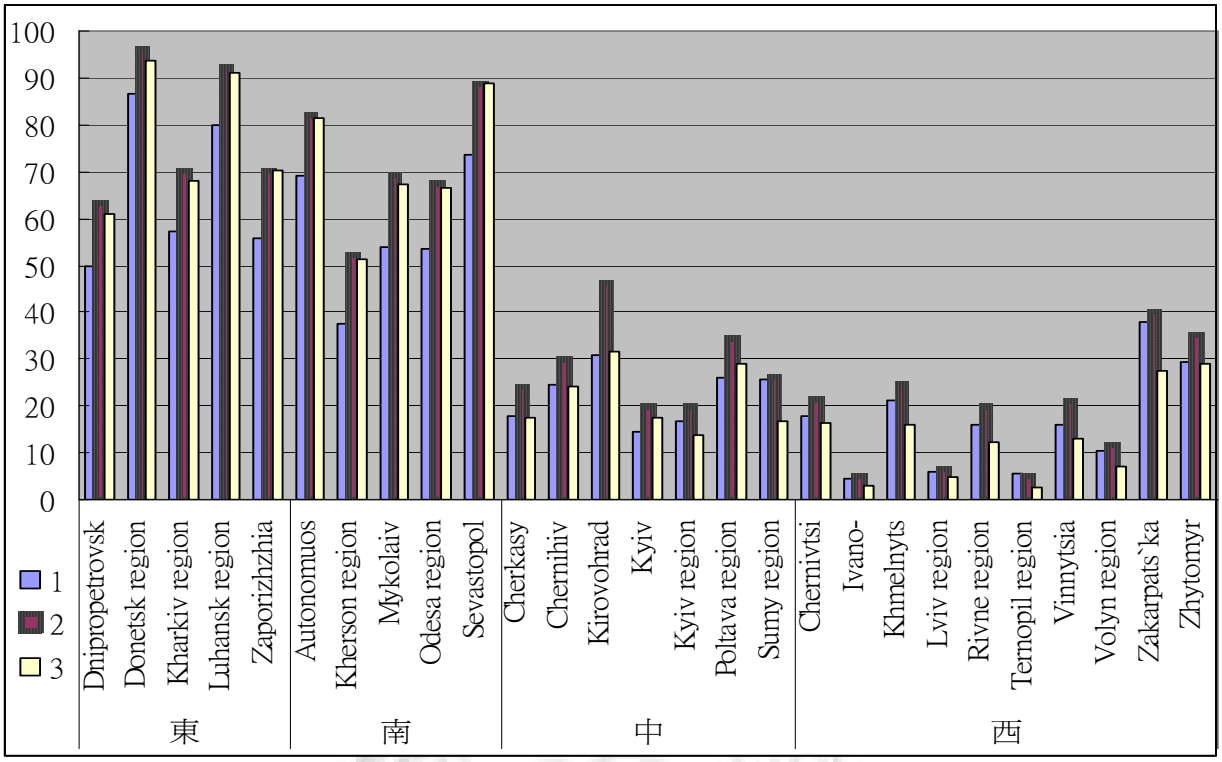
圖 3-1：2004 年烏克蘭總統選舉- 尤先科一、二、三輪得票地區分佈圖



資料來源：烏克蘭中央選舉委員會，<http://www.cvk.gov.ua/>；作者自行繪製。

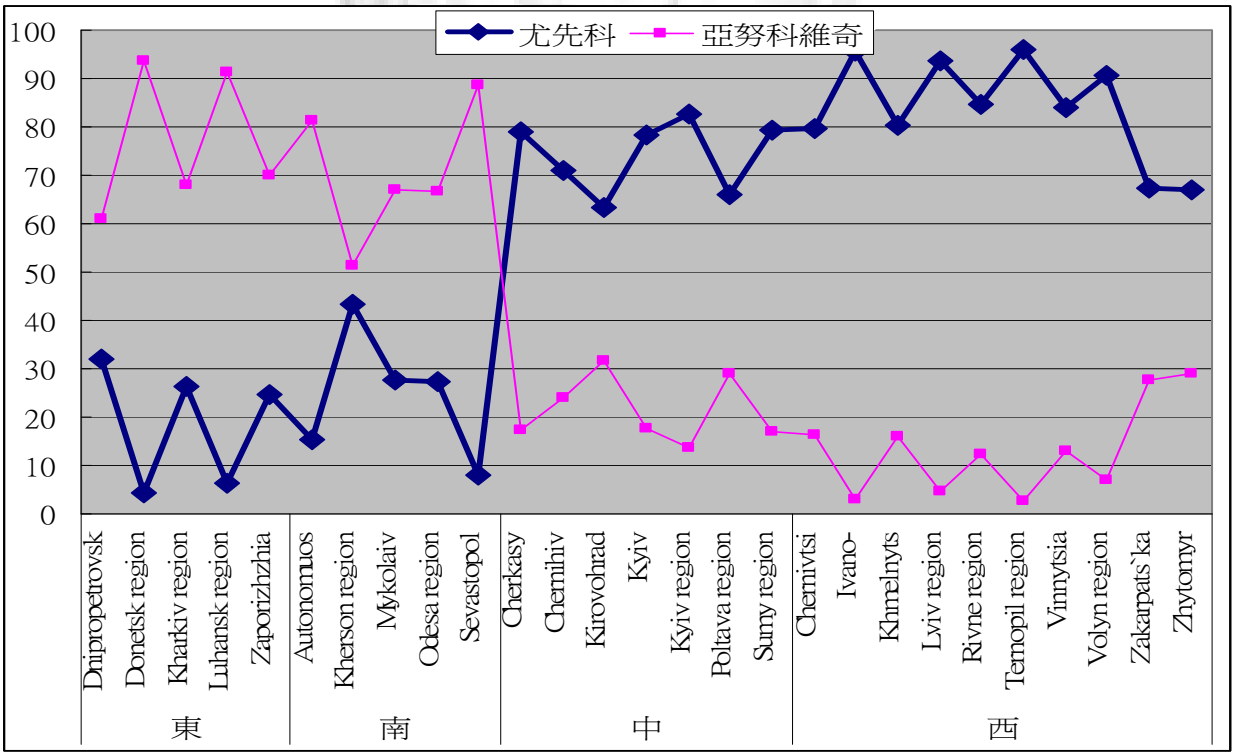
[45] Ararat L. Osipian and Alexandr L. Osipian, “Why Donbass Votes for Yanukovych: Confronting the Ukrainian Orange Revolution”, *Demokratizatsiya*, Vol. 14, No. 4 (Fall 2006), pp.495-517.

圖 3-2：2004 年烏克蘭總統選舉- 亞努科維奇第一、二、三輪得票地區分佈圖



資料來源：烏克蘭中央選舉委員會，<http://www.cvk.gov.ua/>；作者自行繪製。

圖 3-3：2004 年烏克蘭總統選舉- 第三輪得票率地區分佈圖



資料來源：烏克蘭中央選舉委員會，<http://www.cvk.gov.ua/>；作者自行繪製。

第三節 吉爾吉斯：地方氏族勢力的反撲

吉爾吉斯擴張的總統權力與打壓反對派議員使阿卡耶夫與議會的對抗在新一輪的議會與總統選舉過後仍然持續，議會選舉中單一選區的激烈競爭與總統打壓反對勢力領導人的手段引發一連串的抗爭；例如落選的參選人抗爭，[46]在 2001 年庫洛夫因為他在擔任國家安全部長時濫權與一連串其他的指控而遭到起訴，並被軍事法庭判刑 7 年，但他的支持者發動吉爾吉斯獨立後最久的示威行動，歷時數月之久。[47]

而行政部門與議會之間對於領土的爭議，導致阿卡耶夫的政權陷入正當性危機。2001 年吉爾吉斯與烏茲別克、中國、哈薩克的邊界協議引起議會的不滿，議會認為這些協議未經議會認可就簽署。政府逮捕了對邊界協議大加批評並歸責於總統阿卡耶夫的議員貝克納薩洛夫(Azimbek Beknazarov)，隨即以他因為 1995 年在托克托古爾(Toktogul)擔任檢察官時濫權為由起訴，引起反對派議員質疑政府迫害的聲音；逮捕貝克納薩洛夫引起約 300 人的小規模抗議[48]，甚至在賈拉拉巴德引發 1,000 名來自貝克納薩洛夫故鄉的村民挾持政府官員的事件。[49]2002 年 3 月 17 日在南方的阿克西地區(Aksy)發生吉爾吉斯自 1991 年獨立以來第一起流血暴力事件，示威抗議演變為警民之間的衝突，約 2,000 名示威群眾遭到強制驅散，結果造成 6 人死亡。[50]這一流血事件引發更大規模的抗議行動。約有 6,500 人在阿克西地區要求釋放貝克納薩洛夫與政府總辭，示威延續到首都比什凱克，

---

[46] Bruce Pannier, “Kyrgyzstan: Protests Show Democracy Is Not Dead”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2000/03/F.RU.000322144313.asp> (22 March 2002).

[47] Bruce Pannier , “Opposition Leader Sentenced To Jail Term”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/features/2001/01/24012001120021.asp> (24 Jan. 2001).

[48] “Kyrgyzstan: Hunger Striker Dies In Bishkek”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/features/2002/02/07022002014233.asp> (7 Feb. 2002).

[49] “Kyrgyzstan: Twelve People Taken Hostage In Protests”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/features/2002/02/19022002035153.asp> (19 Feb. 2002).

[50] 詳見：”Kyrgyzstan’s Political Crisis: An Exit Strategy”, *International Crisis Group*, pp. 1-30, <http://www.crisisgroup.org/library/documents/report_archive/A400744_20082002.pdf> (20 Aug. 2002).

示威群眾甚至要求釋放庫洛夫。5 月 22 日總理巴基耶夫[51]宣布為了讓那些在政府中該負責的人辭職，因此他決定率先辭職離開政府。[52]

8 月阿卡耶夫宣佈成立憲法委員會準備再次進行修憲，明顯的阿卡耶夫打算再一次直接訴諸全民，增加他的權力並渡過這一次政治危機，公投案的內容包括是否贊成憲法修正案以及是否贊成阿卡耶夫完成任期直到 2005 年兩案。2003 年 2 月吉爾吉斯通過修憲案，兩個公投案分別以 76.6%與 78.8%的得票率通過，[53]除了提高總統權力、削弱議會獨立性與立法會議的權力之外，更重要的是將議會組織加以改變，因此 2005 年的議會選舉將從兩院制議會改為在單一議會的背景之下展開，所有 75 席的議員都將由單一選區多數選出。此舉除了將壓縮現任議員的連任機會之外，還將可能激化原本同黨派的同志之間的競爭而導致分裂，無異也將擴大地方獨立候選人勢力之間的競爭，更使阿卡耶夫經常用來阻撓地方獨立參選人、註銷較受支持的反對派對手資格參選的手法所遇到的抵抗更加激烈。

隨著總統選舉與議會選舉的逼近，許多主要的反對政黨與參選人開始結盟，而被摒除參選資格的反對派參選人更是發動支持者進行抗爭，在選舉開始之前吉爾吉斯的政治局勢已經開始進入失控的局面。吉爾吉斯的選舉競爭主要出現在單一選區之間，雖然自 2000 年的選舉開始，阿卡耶夫打擊反對勢力領袖使這些獨立的反對勢力開始出現整合的跡象，包括小黨聯盟的出現與持續不斷的小規模示威行動，但這些抗議行動仍然是以參選人本身失去資格為主要訴求。2004 年 5 月阿卡耶夫的國安會秘書長阿席爾庫洛夫(Misir Ashyrkulov)聯合包括尊嚴黨與社會民主黨在內的反對勢力組成公正選舉聯盟(The Union for Honest Elections)，[54]該聯盟致力於監督接下來進行的議會與總統選舉，阿席爾庫洛夫隨後被解除其

---

[51] 生於賈拉拉巴德，1992 年擔任該州州長，1997 年改任伊賽克湖州州長，2001 年擔任總理。

[52] Antoine Blua, “Kyrgyzstan: Government Resigns Following Protests Over March Violence”, *RFE/RL*, <http://www.rferl.org/features/2002/05/22052002091711.asp> (22 May 2002).

[53] 見選舉指南(Election Guide)網站，<http://www.electionguide.org/index.php>。

[54] “Kyrgyz Opposition Leaders Establish New Movement”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/featuresarticle/2004/5/066D96B3-A928-4E9A-A867-F965D22235AA.html > (20 May 2004).

職務。9 月又出現了另一個反對派聯盟- 吉爾吉斯人民運動，包括共產黨、新吉爾吉斯黨(New Kyrgyzstan party)、吉爾吉斯民主運動、民族復興黨、自由吉爾吉斯-進步民主黨、共和黨與人民黨等反對勢力，[55]而已經宣布將要參選總統的前總理巴基耶夫被選為其領袖。[56]這些反對聯盟還包括一些知名的反對派領袖，如前財政部長蘇塔諾夫(Marat Sultanov)、社會主義祖國黨領袖塔克巴耶夫、人民黨的主席埃辛卡諾夫(Melis Eshimkanov)以及瑪杜馬洛夫(Adahan Madumarov)。

阿卡耶夫在選前一貫的開始打壓反對派參選人，但這一次他的這些舉動引起許多參選人的不滿，示威群眾從數百名到接近萬人，示威行動遍佈南北，並從選舉前數個月持續到選舉開始。在南部的賈拉拉巴德分別有支持巴基耶夫的群眾和穆斯林解放黨(Hizb Ut-Tahrir)的成員發生抗議；約 3,000 人在納倫州的庫奇科爾區(Kochkor)示威，聲援被取消資格的阿・賈帕羅夫(Akylbek Japarov)和巴洛特別科夫(Beishenbek Bolotbekov)，群眾阻塞通往比什凱克的高速公路，但最高法院仍然在 24 日阻止這兩人參選。在伊塞克湖州，支持瑪里耶夫(Arslanbek Maliev)以及薩・賈帕羅夫(Sadyr Japarov)的群眾佔領行政大樓以示抗議，約 2,000 人在塔拉斯州支援因為涉嫌買票被取消資格的捷別科夫(Ravshan Jeenbekov)。

除此之外，阿卡耶夫還阻止許多駐外大使參選，包括前外交部長與前駐英、駐加、駐美大使- 奧東巴耶娃，她在 2004 年 11 月成立祖國黨(Ata-Jurt)，並為了 2005 年的議會選舉而與吉爾吉斯人民運動策略聯合。但在 2005 年 1 月以選舉前未在吉爾吉斯居住滿 5 年為由被取消參選資格，包括自由吉爾吉斯-進步民主黨主席杜格納里耶夫(Topchubek Turgunaliev)帶領的數百人在比什凱克抗議這項決定，要求政府允許選舉對手與前大使們參選，並呼籲國家安全部隊與警察支持人民，示威持續將近一個月。其他被阻止競選的還包括前駐馬來西亞大使阿比洛夫(Mambetzhunus Abylov)、前總統參選人與駐土耳其大使謝瑞姆庫洛夫以及前駐烏

---

[55] "New Political Bloc Formed In Kyrgyzstan", *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/featuresarticle/2004/9/3F99824C-F1B3-4C64-B691-C2D44754515A.html> (23 Sep. 2004).

[56] 2004 年 6 月，巴基耶夫宣布將會參選總統。

克蘭大使瑟迪科夫(Usen Sydykov)。而許多非政府組織和反對政黨在內的 350 名示威群眾在比什凱克要求選舉公平進行，以及阿卡耶夫不繼續參加總統選舉，非政府組織「新時代(New Epoch, *Kel Kel*)」也在首都聲援面臨起訴的獨立報紙《我的首都新聞(*Moya stolitsa novosti*, MSN)》。

確實，2005 年的示威行動乃是起源於一些落選或被排除在選舉中的獨立候選人，首先從奧什州開始報發示威運動在 2 月 27 日的第一輪投票前共有 12 人在投票前被取消資格，[57]包括奧東巴耶娃，最終僅有 32 個候選人在第一輪當選，其中 10 人是前進吉爾吉斯黨的成員，反對派僅獲得兩席，其他當選人都為獨立參選者，但多數親政府。阿卡耶夫的兒子艾達爾順利在第一階段當選，但他的女兒貝爾梅特並未在第一階段拿到多數。

歐安組織指出第一輪投票確實較前幾次選舉更具競爭性，但買票、干涉媒體、阻撓參選使這一輪投票仍然不符合國際民主的標準。[58]第一輪選舉過後，2 月 28 日示威行動開始爆發，主要的示威行動出現在南部大州奧什與賈拉拉巴德，超過 3,000 人聚集在奧什州的阿拉萬選區(Aravan)抗議當選者馬瑪賽多夫(Mahamadjan Mamasaidov)操控選舉等等，3 月 3 日這些候選人的支持者開始在地方選舉委員會的總部前發動示威。[59]在賈拉拉巴德的諾肯區(Nooken)，約 5,000 人因為人民黨(Kairan El)領袖沙迪爾巴耶夫(Dooronbek Sadyrbayev)未能通過第一輪選舉而不滿。吉爾吉斯人民運動領袖- 巴基耶夫也出現在賈拉拉巴德，提出提前總統大選、現有議會議員繼續任期等要求，接著示威群眾分別佔領了州政府與區政府以表達不滿；1,000 多名納倫州的卡迪爾別科夫(Ishenbai Kadyrbekov)支持者抗議地方選舉委員會阻止他參加第二輪選舉，並試圖佔領州政府大樓。尊嚴

---

[57] "Final report on the parliamentary elections in Kyrgyzstan on 27 February and 13 March 2005", *OSCE/ODIHR*, p. 9, < http://www.osce.org/item/14456.html > (20 May 2005).

[58] "Statement of preliminary findings and conclusions by the election observation mission on the parliamentary elections held in Kyrgyzstan on 27 February 2005", *OSCE/ODIHR*, p. 1, < http://www.osce.org/item/4317.html > (28 Feb. 2005).

[59] Scott Radnitz, "What Really Happened in Kyrgyzstan?", *Journal of Democracy*, Vol. 17, No. 2 (April 2006), pp. 134-135.

黨與祖國黨、青年團體「新時代」聚集約 450 人在比什凱克，批評阿卡耶夫透過打壓獨立媒體影響選舉。在第二輪選舉前，更是有 20 多位下議院議員聯合發表聲明，譴責第一輪的選舉舞弊，並要求總統大選提前。

3 月 13 日第二輪選舉後，貝爾梅特以極大的差距當選，許多結果都引起爭議，包括巴基耶夫的落選，初步結果顯示親阿卡耶夫的議員佔將近三分之二，而明顯的反對派勢力則只有當選 5 席左右。[60]烏茲根選區的參選人瑪杜馬洛夫(Adahan Madumarov)佔領選舉委員會並要求宣布他當選；選舉落敗後，阿拉選區(Alay)的蘇塔諾夫封鎖通往奧什的要道以示抗議。3 月 14 日示威運動也開始蔓延到在北方城市塔拉斯，上千名支持捷別科夫的示威群眾封鎖道路，並劫持政府大樓。15 日巴基耶夫等反對派領袖在賈拉拉巴德集會協商，要求重新選舉以及阿卡耶夫辭職下台，隨後奧什、賈拉拉巴德與比什凱克開始出現挑戰政府權威的人民會議(People’s Congress, *Kurultai*)，試圖取代地方政府的正當性。

3 月 19 日軍警部隊與示威群眾爆發衝突，政府奪回奧什與賈拉拉巴德的政府大樓，但隔天在約 10,000 至 30,000 名群眾的包圍下政府徹底失去對這兩的城市的控制，奧東巴耶娃宣稱當地警察與官員已經加入反政府的行動；隨後示威運動更擴散到其他南部城市，吉爾吉斯陷入分裂的危機，更大的衝突轉而出現在首都比什凱克。首都比什凱克的示威規模並不像南方那麼龐大，而阿卡耶夫這時候以阻止南部地區示威行動不力為由，開除了總檢察長和內政部長的職務。3 月 23 日阿卡耶夫強硬驅散約 500 人的抗議與示威群眾發生短暫衝突，24 日在與警察發生小規模的衝突之後示威群眾衝入總統府，阿卡耶夫拒絕使用武力鎮壓選擇逃亡到俄羅斯。在議會代表與阿卡耶夫於莫斯科協商之後，阿卡耶夫於 4 月辭去總統職務，經由總統選舉後由巴基耶夫當選總統，鬱金香革命使吉爾吉斯完成了政權替換。正如反對派領導者之一的奧東巴耶娃指出：「我可以明確的指出這是一

[60] “Pro-Akaev Candidates Win Majority In Kyrgyz Parliament”, *RFE/RL*, < http://www.rferl.org/featuresarticle/2005/3/8B0B3D7C-AD38-45FB-8DE6-1395B24AEACE.html> (15 Mar. 2005).

場人民的革命，無論人們在往後半年、一年、五年如何解釋，它的核心確實是人民大眾示威起義。……他們決定行動，當我們到那時已經是之後的事了。」[61]

第四節 小結

相較於總統選舉的低度競爭，在喬治亞、吉爾吉斯的議會選舉更有可能導致反對勢力的興起，而總統選舉較具競爭性的烏克蘭，則隨著政黨結盟的兩極化而越趨激烈。在議會選舉競爭中，三國的反對勢力起源分別來自政黨、政黨與獨立參選人，在發生群眾示威運動導致政權正當性式微的時候，反對勢力抓住機會，進而導致競爭性與政治特性的改變。

在喬治亞，一黨優勢的喬治亞公民聯盟由於主席辭職與改革派出走，導致過半政黨分裂，反對派要角紛紛成立政黨參與選舉，而政府對獨立電視台的打壓提供了反對派造勢的舞台。反對派政黨首先在第比里斯議會選舉展現實力，使議會選舉的競爭性提高，在 2003 年總統試圖藉由舞弊繼續控制議會多數，此舉引發反對派的不滿，進而導致政權的替換。而隨著時間的過去，菁英分裂使烏克蘭的議會結構最終由左、中、右的政治光譜分類轉而出現兩大政黨聯盟對抗的局面。而始終與歷史、地理分歧牽連的總統選舉競爭更加激烈，烏克蘭總統選舉並沒有其他前蘇聯國家時常出現的大幅度領先，東西分歧更是總統大選的投票結果時常顯現的趨向。議會選舉的兩極化與東西分裂投票導致總統選舉更加競爭，而在位者意圖使欽定的繼位者當選，在競爭性強化與議會反對派成功結盟的情況下，明目張膽的舞弊引發接近百萬人的抗議，經過重選之後成功的進行政權替換。在吉爾吉斯，雖然總統權力獨大然而議會中的反對勢力也對阿卡耶夫阻撓選舉有所不滿，議員開始對阿卡耶夫政權有所批評，而阿卡耶夫對議員的打壓也引起議員的

[61] Engene Huskey, “Kyrgyzstan`s Tulip Revolution ”, *Demokratizatsiya*, Vol. 13, No. 4 (Fall 2005), p. 485.; 關於革命過程的情況，詳見：William W. Wilen, “The Revolution in Kyrgyzstan: A Social Studies Educator's Eyewitness Account ”, *Social Education*, Vol. 69, No. 4 (May/June 2005), pp. 204-208.

支持群眾不滿，進而促使反對勢力之間的結盟成形。

表 3-4：競爭性的改變與群眾動員

	喬治亞	烏克蘭	吉爾吉斯
議會競爭性起源	政黨	政黨	獨立參選人
正當性式微	打壓媒體自由 貪污問題	總統的政治醜聞 行政首長去職	打壓反對派議員 鎮壓示威行動
競爭性的改變	優勢政黨瓦解	議會政黨兩極化	地方勢力反撲
示威群眾	支持政黨	支持政黨聯盟的總統參選人	支持特定參選人

在政權替換的革命發生期間，示威群眾大多是為了支持在選舉中失利的反對派，喬治亞的新民族運動與布查納澤-民主人聯盟，烏克蘭則是支持尤先科與季莫申科所象徵的橘色力量當選的群眾，吉爾吉斯則是許多地區性的地方獨立參選人在各地抗爭；這些與第二章所歸納出來的政治競爭環境有很大的關係，而革命的發生不僅僅與競爭性的激化有關，除了選舉舞弊引起的正當性危機之外，外國影響與媒體環境所塑造的獲得資訊能力也是群眾動員的要素之一。