

第三章 2003 年俄羅斯國家杜馬選舉

基本上，政黨政治與一個國家民主化的發展息息相關，因此，可以說政黨政治為民主政治中一項不可或缺的特質。俄羅斯聯邦自 1991 年脫離蘇聯獨立以來，開始進入民主化轉型國家之列，相同地，政黨政治也開始於其國內生根發展。

一般而言，政黨的主要活動場域不外於政府機構、國會、選舉等，而其中又以選舉活動最為重要，因為選舉活動乃政黨接近權力中心唯一的途徑，因此如果要觀察政黨政治的發展，國會與總統選舉活動為最好的機會。在俄羅斯聯邦，最能引起國際學界注目的，便是其國家杜馬與總統大選，因為其選舉結果對於俄羅斯聯邦的政治發展有相當大的影響，而且也是所有民主化轉型學者所關心的焦點。

在這一個章節中，筆者將開始介紹俄羅斯聯邦國家杜馬選舉。首先，在文章的一開始，筆者將針對俄羅斯國家杜馬之地位、功能與權責等方面作一簡單介紹。之後，再對於 1993、1995、1999 年等三次歷屆國家杜馬選舉結果予以陳述分析，以期使讀者能更瞭解歷年俄羅斯國家杜馬選舉對於政黨政治的影響脈絡。接下來，筆者將直接進入介紹本章的主角，即 2003 年國家杜馬選舉。在陳列 2003 年國家杜馬選舉結果之後，筆者將分析國家杜馬選舉結果之影響，例如對俄羅斯民主化發展、政黨體系的發展等，並藉由陳述數位學者對於俄羅斯國家杜馬選舉之剖析，使讀者能更為瞭解俄羅斯政黨政治的發展近況。

第一節 俄羅斯國家杜馬之法律地位、組成與權責

一、國家杜馬之憲法地位

首先，根據 1993 年俄羅斯聯邦憲法第十條之規定，俄羅斯聯邦之國家權力依循行政權、立法權和司法權三權分立的原則。行政權力機關、立法權力機關和司法權力機關相互獨立。俄羅斯聯邦會議(Federal Assembly)是作為國家代表與立法機關之主體，其由兩院所組合而成：聯邦委員會(Federation Council)與國家杜馬(State Duma)。¹基本上，俄羅斯聯邦會議作為國家之立法機關，其主要的職能在於通過立法與監督政府，而如上所述，由於行政、立法、司法三權分立且互相制衡的結果之下，俄羅斯聯邦會議對於其國家之組成佔有相當重要的關鍵。由於本章之重點在於國家杜馬的討論，故以下將簡述國家杜馬與其它國家機關之相互關係：²

(一) 國家杜馬與俄羅斯聯邦總統之關係

基本上，俄羅斯聯邦政府是立法程序的參與者，擁有直接和間接的立法提案權與簽署公布法律權。對於國家杜馬，俄羅斯總統有權依照法定程序解散國家杜馬。另外，國家杜馬對於俄羅斯聯邦總統所提名之俄羅斯政府總理能夠予以同意權；聯邦會議能夠依據法令條件與程序對於俄羅斯聯邦總統提出彈劾。

(二) 國家杜馬與俄羅斯聯邦政府之關係

由於俄羅斯政府總理是經由總統提名，並交由國家杜馬表決同意方得通過，因此在憲政設計上，俄羅斯聯邦政府既需向總統負責，且同時向議會負責。在職權上，俄羅斯政府必須執行聯邦會議通過的法律，並接受議會監督，例如政府官員須出席議會之聽證會，答覆議員的質詢。國家杜馬有權對於俄羅斯聯邦總統所提名之政府總理人選表示同意或反對，也可以對於俄羅斯政府表示不信任案。

¹ The Constitution of the Russian Federation, article 94 and article 95.

² 劉向文，*俄國政府與政治*，(台北：五南出版社，2002)，頁 198-200。

二、國家杜馬之產生與解散

根據俄羅斯聯邦憲法第九十六條規定，國家杜馬代表由選舉產生，任期為四年，而國家杜馬代表的選舉由聯邦法律規定之。任何年滿二十一歲之俄羅斯聯邦公民具選舉權者，皆可以被提名為國家杜馬代表。但是國家杜馬代表不可同時兼任俄羅斯聯邦委員會之成員，或是成為中央以及地方政府相應部門之代表。國家杜馬代表之工作應依詢專業原則而進行，故國家杜馬代表除了教職、科學研究以及其他具創造性之工作之外，不可以受雇於國家部門，或是從事其他給薪之工作。³有關於國家杜馬代表之選舉辦法與歷年之修改更動，請見本章第二節之說明。

至於國家杜馬議會之解散，根據俄羅斯聯邦憲法第一百零九條之規定，國家杜馬可以由俄羅斯聯邦總統依下列情況予以解散：

- (一) 俄羅斯聯邦政府總理之任命須經俄羅斯聯邦總統提名，並由俄羅斯國家杜馬同意。(第一百一十一條第一款)。倘若國家杜馬連續三次否決其提名之人選，俄羅斯聯邦總統得以自行指派總理人選，並解散國家杜馬且宣布國會之重新選舉。(第一百一十一條第四款)。
- (二) 國家杜馬可以對俄羅斯政府表達不信任，而不信任案之通過需要國家杜馬代表半數以上贊成方得生效。在不信任案通過之後，俄羅斯聯邦總統有權宣布政府的總辭或是拒絕國家杜馬之決議。假如國家杜馬在三個月之內對於俄羅斯政府再次提出不信任案，可以選擇宣布政府的總辭，或是直接解散國家杜馬。(第一百一十七條第三款)。而在國家杜馬解散之後，俄羅斯聯邦總統必須宣布國會改選之日，以便於新的國家杜馬能在舊國會解散之後四個月以內召開會議。(第一百零九條第二款)。

至於在何種情況下，國家杜馬不得被解散，在俄羅斯聯邦憲法中也作了詳細

³ The Constitution of the Russian Federation, article 97.

的闡述。下列三種條件為國家杜馬不得被解散之情況：

(一) 在國家杜馬當選後一年之內，其不得因為行使憲法第一百一十七條之權力，即對俄羅斯聯邦政府採取不信任案而被解散。(第一百零九條第三款)。

(二) 自國家杜馬對俄羅斯聯邦總統提出重罪控訴之日起算，一直到聯邦委員會決定是否彈劾總統之日為止，在這段審議的時間中國家杜馬不得被解散。(第一百零九條第三款)。

(三) 另外，在國家進入緊急危難情況、進入戰爭狀態、或是俄羅斯聯邦總統任期到期前六個月之內，國家杜馬不得被解散。(第一百零九條第四款)

三、國家杜馬之組成

根據俄羅斯聯邦憲法第九十五條第三款，國家杜馬由四百五十位代表所組成。而國家杜馬的內部組織，則包含了主席與副主席、理事會、常設委員會與國家杜馬行政機關等。以下將針對其各自部份加以說明：⁴

(一) 國家杜馬主席與副主席

首先，國家杜馬之主席與副主席，由其本院各議會黨團與議員團提名，而獲得全體代表半數以上贊成票者視為當選，其主要的工作在於主持國家杜馬會議以及管理議會之內部規章。然而國家杜馬主席的作用受到俄羅斯聯邦現行憲法之規範限制，在杜馬議會中並未有政治領導職能，故其功能僅止於組織國家杜馬工作職能。而國家杜馬副主席之功能，主要在協助主席工作，並根據受主席委託行使主席之部份權限。

(二) 國家杜馬理事會

其次，關於國家杜馬之理事會，雖然根據俄羅斯聯邦現行憲法並未明文設定此一機構，但卻由國家杜馬議事規則確定了其法律地位。基本上，設立國家杜馬理事會的目的，在於事先協調國家杜馬中各議會黨團和議員團的立場，並為國家

⁴ 劉向文，*俄國政府與政治*，(台北：五南出版社，2002)，頁 202-207。

杜馬的活動準備組織方面的決議。其理事會之設立，依據議會黨團與議員團代表制之原則，由國家杜馬主席、各議會黨團和議員團之領導人所組成。另外，國家杜馬副主席、國家杜馬各常設委員會和臨時委員會主席亦可以參加國家杜馬委員會的工作，但不享有否決權。國家杜馬代表亦可以出席其會議。

根據國家杜馬議事規則第十四條之規定，國家杜馬理事會之權限如下：

1. 擬定國家杜馬本次例會整體之工作方案。
2. 擬定本次例會每月之議事日程。
3. 根據俄羅斯聯邦總統之建議，或根據國家杜馬代表總數五分之一以上之議員團的要求，或根據俄羅斯聯邦政府的建議，召開國家杜馬臨時會議。
4. 把立法提案權主體提交國家杜馬的法律草案，送交國家杜馬之常設委員會或臨時委員會審議。
5. 作出舉行議會聽證會的決定。
6. 為國家杜馬各副主席分工
7. 依據國家杜馬議事規則，解決國家杜馬工作之其他組織問題。

(三) 國家杜馬委員會

基本上，國家杜馬委員會並不是獨立的國家機關，而是國家杜馬和其代表所組成的輔助性工作機構。其設立的目的，乃為为了提高議會的工作效率，以實現議會的職權。目前，國家杜馬委員會可以分成為常設委員會與臨時委員會兩種：

首先，國家杜馬常設委員會，是由國家杜馬代表依據其專業分工所組成，並相對應於一個或若干個俄羅斯聯邦之政府部門。其主要的任務在於準備與事先審議法律草案，組織議會聽證會，並審議該院所管轄之其他問題。另外，國家杜馬之常設委員會須對法律的執行情況作監督，並對於聯邦預算草案的編列作出結論與建議。對於國家杜馬代表而言，除了該院主席與副主席之外，皆須參加該院一個常設委員會的工作，但不得參加兩個或兩個以上之常設委員會的工作。

其次，國家杜馬臨時委員會成立之目的，乃在於完成某一具體立法或其他任務，或者為了調查某一個問題之原因與結果。

(四) 國家杜馬行政機關

另一方面，國家杜馬在其底下設有該院之行政機關，以確保國家杜馬議會活動的順暢，其包括國家杜馬常設委員會的機關，國家杜馬各議會黨團和議員團的機關，國家杜馬正副主席的秘書處，提供法律、訊息、財政經濟保障的分支機構、幹部局，以及國家杜馬行政機關領導人的秘書處等。

四、國家杜馬之職權

基本上，俄羅斯聯邦的聯邦會議是由聯邦委員會以及國家杜馬兩院所組成，在職權範圍上，兩院有共同管轄的部分，也有其各自專門掌管的部分，以下將針對與國家杜馬有關之部分加以說明。⁵

首先，關於聯邦會議兩院所共同管轄之權限，其範圍包括立法權、監督權與決定內部組織問題權。其中監督權的部分，又可以分為監督政府權和彈劾總統權。在立法權的範圍方面，按照俄羅斯聯邦現行憲法的規定，俄羅斯聯邦實行兩級制立法。俄羅斯聯邦會議可以就俄羅斯聯邦的管轄對象、俄羅斯聯邦和俄羅斯聯邦主體的共同管轄對象行使立法權。不過在立法權方面，聯邦委員會和國家杜馬的權責不同，並發揮不同的作用。根據俄羅斯聯邦憲法第一百零五條之規定，聯邦法律是交由國家杜馬審議通過，因此其地位是相當重要的。而聯邦委員會在俄羅斯聯邦憲法上，其雖然未有如國家杜馬般通過聯邦法律的權力，但是其主要的職權在於贊成或否決國家杜馬所通過的法案，因此對於國家杜馬有一定的制約作用，而且有助於防治國家杜馬的草率立法。

其次，在俄羅斯聯邦會議監督權方面，其主要包括對於政府的財政監督權、維護人權監督權、質詢權和舉行議會聽證會權等四個方面。首先，聯邦預算為俄羅斯聯邦法律中的一環，因此批准聯邦預算為屬於聯邦會議的立法權，故其對於聯邦政府財政之監督權，主要為對聯邦預算執行情況的監督。接下來，為了維護

⁵ 劉向文、宋雅芳，*俄羅斯聯邦憲政制度*，(北京：法律出版社，1999)，頁 166-171。

人與公民之權利與自由，並爲了保證國家機關、地方自治機關以及其所屬之公職人員尊重且遵守人與公民的權利與自由，國家杜馬得以任免俄羅斯聯邦人權問題全權代表。在舉行議會聽證會權方面，就俄羅斯聯邦憲法第一百零一條之規定，聯邦會議兩院有權就其所管轄的問題舉行議會聽證會。最後，聯邦會議兩院的代表有權在該院會議上，以書面方式向俄羅斯聯邦政府、聯邦總檢察長、聯邦中央銀行行長、各聯邦執行權力機關領導人、各聯邦主體執行權力機關和地方自治機關領導提出質詢，而以上被質詢之對象應於規定的期限之內，以口頭或書面方式予以答覆。

另外，根據俄羅斯聯邦憲法的規定，國家杜馬有權對於俄羅斯聯邦總統提出犯有叛國或其它重罪的指控，而其指控則交由聯邦委員會依法決議。故簡而言之，根據俄羅斯聯邦憲法第一百零三條之規定，國家杜馬之管轄職權如下：

- (一) 對於俄羅斯聯邦總統所指派之俄羅斯聯邦政府主席的同意權
- (二) 處理對於俄羅斯聯邦政府之信任案
- (三) 對於俄羅斯聯邦中央銀行主席之任免權
- (四) 對於審計院主席與半數審議員之任免權
- (五) 對於俄羅斯聯邦人權委員會之任免權
- (六) 對於大赦之宣布權
- (七) 提出對於俄羅斯聯邦總統之彈劾

五、國家杜馬會議召開時間

基本上，國家杜馬代表之工作依常設原則進行，其在每年春季與秋季各召開一次例行會議。春季例行會議召開時間爲每年一月十二日至七月二十日，而秋季例行會議則爲每年十月一日至十二月二十五日。在每一次例行會議期間，其活動包含國家杜馬全院會議、國家杜馬委員會會議、國家杜馬各常設委員會和臨時委員會的會議、與議會聽證會。

其中，在例會期間，國家杜馬的全院會議在每星期三與星期五舉行。在每星期五有一個小時為政府官員答覆國家杜馬代表質詢的時間，其中最多可以聽取兩個政府官員的答覆。至於國家杜馬各常設委員會與臨時委員會的會議，其召開時間為每個星期一和星期四。在每個星期二，是舉行議會聽證會的時間，或者是國家杜馬代表在各常設委員會和臨時委員會展開工作的時間，在議會黨團和議員團活動的時間。國家杜馬委員會每星期聚會若干次。在每個月的最後一個星期，是國家杜馬代表與其選區選民聯繫的時間。⁶

⁶ 劉向文、宋雅芳，*俄羅斯聯邦憲政制度*，(北京：法律出版社，1999)，頁 177。

第二節 歷年俄羅斯國家杜馬選舉之結果

在瞭解國家杜馬基本的制度設計之後，這一節的目的，在於藉由介紹歷年來的俄羅斯國家杜馬選舉，以瞭解之前俄羅斯政黨政治的脈絡，因此以下筆者將逐年將 2003 年以前之三次俄羅斯國家杜馬選舉逐一作簡單說明。

一、1993 年俄羅斯國家杜馬選舉

(一) 1993 年國家杜馬選舉前政黨概況

在俄羅斯聯邦政黨政治剛剛起步的階段，由於許多內外環境因素影響之下，使得政黨發展陷入困境，特別是當時因激烈的經濟改革所造成經濟惡化，對於極力想站穩腳步的改革派來說，的確是一大挑戰。⁷

就學者郭武平的看法，在俄羅斯政黨政治發展初期，大致有如下幾項特點：首先，在這個階段的俄羅斯政黨體系，最明顯的特徵就是政黨數目眾多。而值得注意的是，在這些政黨或是政治團體運動當中，較具影響力的大部份都是從蘇聯共產黨所分裂出來的。其次，由於各個政黨的訴求不同，因此很難只用一個篇幅就可以描述各政黨的訴求，故對於國家未來的走向看法分歧，但是令人值得注意的是，此時有些許政黨帶有宗教的色彩，如基督教民主聯盟、基督教民主運動等，則為政治與宗教相結合的特殊政黨組織。此外，另一個此時俄羅斯政黨政治的特色是，各個政黨的發展情況雜亂無章，政黨活動沒有受到相關法律的規範，因此研究俄羅斯政黨政治發展的學者，無法精確地掌握其脈絡，而只能透過政黨對外的宣傳文件、選舉前後的環境與結果來分析。而政黨活動因為沒有完全受到法律規範而節制，因此從走上街頭到暴動，街頭示威則成了向政府施展壓力的工具。

8

⁷ 有關於 1993 年國家杜馬選舉前的政黨分布，請見第二章第三節之說明。

⁸ 郭武平，*俄羅斯的政黨政治*，(台北：五南，1999)，頁 36-37。

第一屆俄羅斯聯邦國家杜馬於 1993 年 12 月 12 日舉行，其中伴隨著舉行關於俄羅斯聯邦憲法的全民公投。根據俄羅斯中央選舉委員會所公布資料，所有合格的選民一共是一億零六百萬民，而投票率為百分之五十四點三。如同第二章第四節所討論，俄羅斯選舉制度設計者的原意是期待採用混合選舉制將可以促進政黨間的整合，然而在 1993 年國家杜馬選舉中並未發生如此的效果。根據俄羅斯中央選舉會的資料，一共十三個政黨符合參加選舉的資格，而且還不包括之前被刷掉的政黨。在單一選區制的選舉中也是如此，儘管沒有兩輪決選制的誘因存在，但還是造成參選人數爆炸，總地來說，在每一選區中的平均參選人數為 6.8 人。⁹

(三) 1993 年俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉條例

1993 年俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉條例於 1993 年 10 月 8 日公布於俄羅斯報，而按照此條例之規定，於該年 12 月 12 日舉行俄羅斯聯邦國家杜馬代表選舉。以下為國家杜馬選舉制度相關之重要規定：¹⁰

首先，在國家杜馬單一選區制的部份中，對於候選人之提名必須要蒐集到該選區選民百分之一以上的簽名連署。在全俄羅斯聯邦名單比例選舉區中參與競選之選舉聯合組織，亦可在單一選區制中提名代表候選人。在選舉投票當日，參加投票之選民人數必須高於該選區選民總數的百分之二十五，否則選舉無效。另外，勝選之判定以該地區獲得票數最多之候選人為當選者。但值得一提的是，在單一選區制的選票上，除了列印出所有參選候選人之名字之外，尚有一欄列印出「反對所有候選人」(against all)之選項，以提供選民表達其對所有參選者之不滿意，如果在該選區「反對所有候選人」所得票數大於最高票候選人之票數時，該

⁹ Jerry F. Hough, 'Institutional Rules and Party Formation,' in Timothy J. Colton & Jerry F. Hough, eds, *Growing Pains: Russian Democracy and the Election of 1993*, (Washington D.C.: Brookings, 1998), p.38.

¹⁰ 劉向文, *俄國政府與政治*, (台北: 五南出版社, 2002), 頁 212-213。

選區選舉將視為無效。¹¹

其次，在全俄羅斯聯邦名單比例代表選舉區中，候選人之提名權屬於選舉聯合組織。選舉聯合組織可以是在俄羅斯聯邦司法部登記有案之全國性政黨、政治運動，也可以是在選舉活動期間由上述政黨團體所組成之聯盟。對於每個參加名單比例代表制的政黨團體，其登記參選之門檻為蒐集十萬份以上選民之簽名連署，而且在每一個聯邦行政主體中所徵得之簽名不得超過總數的百分之十五。

不過值得一提的是，俄羅斯中央選舉委員會在政黨名單比例代表制中扮演著極為重要的角色。符合參選政黨如果要參加此一項目的提名，必須要經過兩個階段：第一個階段是，政黨必須要把其推出的候選人名單交由中央選舉委員會審核，在核定之後政黨才可以進行蒐集選民簽署的動作；第二個階段是，政黨提出相關的提名文件之後，再交由中央選舉委員會仔細核對，核定之後方可正式列入選票名單。如果一旦發現以下情形則予以退件：發現太多不符合資格的選民簽署、或是候選人的收入財產申報不實。被退件政黨可向最高法院上訴，而最高法院須於五日內公告結果。

另外，關於俄羅斯中央選舉委員會所公布之競選活動規範，主要有如下幾項規定：¹²

1. 參選政黨與候選人必須在俄羅斯境內銀行開設競選帳戶，而所有競選活動之費用支出需經由此帳戶處理。以個人捐贈項目來說，對獨立參選人能夠捐款的金額上限是每月最低工資的二十倍，而對於政治性的團體其捐贈上限提高至三十倍。如果是商業法人或組織的話，對於獨立候選人的贊助上限是每月最低工資的兩百倍，而對於政黨運動等捐贈上限為兩萬倍。最後的經費支出報告須在選舉後六十日內呈交俄羅斯中央選舉委員會存檔備查。
2. 政治廣告文宣資料不須要事先經由相關單位審查，但其內容不得為匿名或宣

¹¹ 有關於“against all”之說明，可參考J. Colton and Jerry F. Hough ed. *Growing Pains: Russian Democracy and the Election of 1993* (Washington, D.C. : Brookings Institution Press, 1998), pp.62-66.

¹² J. Colton and Jerry F. Hough ed. *Growing Pains: Russian Democracy and the Election of 1993* (Washington, D.C. : Brookings Institution Press, 1998), p.15.

揚革命或主張國家分離。

3. 國營媒體應該提供每位候選人平等的曝光機會。獨立參選人每人應該至少要有有一次機會出現在各國營電視媒體或廣播節目上。在競選活動的最後三週裡，每個政黨都能夠在電視或廣播黃金時段中獲得一小時的宣傳時間。

4.任何機構或政黨團體在選舉日前十天內不得公布民意調查資料。

(三) 1993 年國家杜馬選舉結果分析

第一屆俄羅斯國家杜馬代表選舉於 1993 年 12 月 12 日舉行投票，並且於同一日辦理俄羅斯聯邦憲法全民公投表決。以下為 1993 年 12 月國家杜馬選舉之結果列表：¹³

表 3—1 1993 年國家杜馬選舉結果

	12-Dec-93				
	得票率		席次		
	List PR	SMD	List PR	SMD	Total%
有效票數	50.6	50.6			
無效票數	3.7	4			
總投票率 (有效選民百分比)	54.3	54.6			
自由民主黨	21.4	2.7	59	5	14.3
俄羅斯選擇	14.5	6.3	40	30	15.6
俄羅斯共產黨	11.6	3.2	32	16	10.7
俄羅斯婦女黨	7.6	0.5	21	2	5.1
俄羅斯農業黨	7.4	5	21	12	7.3
雅布羅科集團	7.3	3.2	20	3	5.1
俄羅斯統一與和諧黨	6.3	2.5	18	1	4.2
俄羅斯民主黨	5.1	1.9	14	1	3.3
俄羅斯民主改革運動	3.8	1.9	0	4	0.9
公民聯盟	1.8	2.7	0	1	0.2
俄羅斯前途黨	1.2	0.7	0	1	0.2

¹³ Results of Previous Elections to the Russian State Duma, <http://www.russiavotes.org/>

尊嚴與慈善黨	0.7	0.8	0	2	0.4
獨立參選人	--	45.2	--	146	32.5
反對所有候選人	3.9	14.8	--	--	--
無效票數	6.8	7.4			
總計	100	100	225	224	100

資料來源：Russiavotes, <http://www.russiavotes.org/> (單位：百分比)

首先，這次選舉有了令人意外的結果。在單一選區制的部份，最大的勝利者是各選區中的獨立參選人，其一共有一百四十六位當選。政黨的部分以俄羅斯選擇黨表現最好，一共獲得三十個席次，但是如果相較於反對派如俄羅斯共產黨的十六席和俄羅斯農業黨的十二席，俄羅斯選擇黨在這部份的勝利則微不足道。在比例代表制的方面，最令人吃驚的結果是，季里諾夫斯基的自由民主黨在這個部份中表現亮眼，一共獲得五十九席，至於俄羅斯選擇黨、俄羅斯共產黨、俄羅斯婦女黨、俄羅斯農業黨、雅布羅科集團和俄羅斯統一與和諧黨等其他各黨則平分剩下的席次。如果以杜弗傑法則來分析此次選舉結果的話，則將發現俄羅斯聯邦國家杜馬選舉與之背道而馳。深究其原因，其不外乎有下列幾個變項的影響：首先，在單一選區多數決制中並未造成兩個大黨的競爭，反倒是使獨立參選人暴增，其最主要的原因乃在此時並未有非常深厚且明顯的政黨體系。就蘇聯末期的開放黨禁以來，儘管造就了許多反對原蘇聯共產黨的力量，但是其可惜之處乃在於改革派的力量並未凝聚，因此單一選區制反而造成了地方勢力的崛起，並使得第一屆國家杜馬內的組成更為分裂。其次，如同在第二章第四節中筆者所提，在這次選舉中，單一選區制的部分並未將候選人的政黨歸屬放置在選票上，原本此舉的用意乃擔心當時共產黨在各地的勢力仍大，因此想藉由消除候選人的政黨背景以打擊共產黨，但不料此舉的後果卻是造成各地區的獨立參選人得以坐享其利。

在比例代表制的方面，就其原設計的用意，乃在於藉由席次比例的分配來反映社會上不同族群團體的結合，並使其忠實地表現在國家杜馬代表的組成上。另

外一方面，加入百分之五的法定門檻來減去不足代表性的小黨。因此，以這次選舉結果來看，一共有八個政黨得以跨越門檻來分享國會席次，而在不討論比例偏差性的前提之下，選舉結果似乎表現出了當時在俄羅斯聯邦地區的政治光譜：人民對於改革派的經改政策失望，並且用選票來表達抗議；另外，人民對於改革派和傳統派之間的抗爭已經厭倦，也是造成主張民族主義的自由民主黨在比例代表制中脫穎而出的原因。

二、1995 年俄羅斯國家杜馬選舉

(一)1995 年國家杜馬選舉前政黨概況

在 1995 年國家杜馬選舉舉行之前，儘管在選舉制度並未大幅度的更動之前提下，政黨體制分裂的情形卻反而更為嚴重。跟 1993 年匆促的選舉時間相較之下，政治菁英們與政黨有更多的時間來準備，然而其結果卻不如觀察家所預計。根據俄羅斯中央選舉委員會的資料，在 1995 年國家杜馬選舉中，符合參與名單比例代表制的政黨從 1993 年的十三個暴增為四十三個，而每個單一選區的參選人數由兩年前的 6.8 人增加為 12.1 人。¹⁴

在 1995 年的國家杜馬選舉中，儘管參選的政黨或政治團體有四十三個之多，但真正有實力的並不超過十個。在 1995 年夏天開始，俄羅斯的一家民意調查中心 VTsIOM (All-Russian Center for Public Opinion Research) 自當年七月到十一月為止，持續地調查選民對於政黨的支持度，以下是當時所公布之資料：¹⁵

¹⁴ Jerry F. Hough, 'Institutional Rules and Party Formation,' in Timothy J. Colton & Jerry F. Hough, eds, *Growing Pains: Russian Democracy and the Election of 1993* (Washington D.C.: Brookings, 1998), p.38.

¹⁵ 消息報，1995 年 11 月 17 日，頁一、二。轉引自畢英賢，「俄羅斯國會改選之研析」，*問題與研究*，第 35 卷第 4 期，1996 年 4 月，頁 34。

表 3—2 1995 年國家杜馬選前民調

黨名	七月	八月	九月	十月	十一月
俄羅斯共產黨	18	21	18	21	23
雅布羅科集團	12	12	12	11	10
我們的家俄羅斯	8	11	12	9	10
俄羅斯婦女	7	6	8	11	8
俄羅斯社群大會	8	6	7	7	8
勞動者自治黨	6	6	7	5	8
俄羅斯自由民主黨	6	8	6	5	5
俄羅斯民主選擇	6	5	4	7	6
俄羅斯農業黨	4	3	5	5	3

資料來源：消息報，1995 年 11 月 17 日，頁一、二。(受訪者支持度的百分比)

上列九個政黨為主要有可能跨過百分之五門檻的選舉集團，而其他各黨能夠跨越此障礙的機會則越來越小。舉例來說，「前進，俄羅斯」黨在該年七月時尚有百分之五的支持率，但是到十一月時已經不足百分之三；大國黨、俄羅斯民主黨的支持率則一直未能突破百分之五。至於其他的小形政黨或集團則已經無法以統計數字來作觀察，如俄羅斯統一與諧和黨、瑞布金集團等。不過值得注意的是，幾乎所有的民意調查結果都一致看好俄羅斯聯邦共產黨。¹⁶

(二) 1995 年俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉法

俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉法，在 1995 年 6 月 9 日由國家杜馬通過，在 6 月 15 日聯邦委員會贊成，並於 1995 年 6 月 21 日由葉爾欽總統簽署，之後公布於俄羅斯報 1995 年 6 月 28 日版。以下將針對國家杜馬代表兩種不同選制加以說明：¹⁷

首先，在國家杜馬代表單一選區制方面，代表候選人之提名權屬於每位年滿

¹⁶ 畢英賢，「俄羅斯國會改選之研析」，*問題與研究*，第 35 卷第 4 期，1996 年 4 月，頁 34。

¹⁷ 劉向文，*俄國政府與政治*，(台北：五南出版社，2002)，頁 214-216。

二十一歲、擁有積極選舉權之俄羅斯聯邦公民，而對於該選區之內的選民團體、選舉聯合組織或選舉聯盟¹⁸，亦可以推薦國家杜馬代表候選人。對於在該選區徵集到該區選民總數百分之一的連署之選民或選民群體，得以在該選區之選舉委員會登記其候選人，而相同地，在該選區徵集到該區百分之一選民連署的選舉聯合組織或選舉聯盟，得以在中央選舉委員會登記其參選候選人，但登記之名額以一名為限。而投票有效之判決為，投票當日參與投票之選民人數需超過該選區總選民人數之百分之二十五，並且在選票上之候選人為二名以上，而獲票數最多之候選人為當選者。

其次，在國家杜馬名單比例代表制方面，只有選舉聯合組織或選舉聯盟方得提出候選人名單。而對照 1993 年國家杜馬代表選舉條例，主要有下列方面的區別：對於參加全俄羅斯聯邦名單比例代表制之選舉聯合組織或選舉聯盟，其必須提交二十萬名選民之簽名連署方得登記，其中在每個聯邦行政主體所獲得之連署份數不得超過法定總數之百分之七。另外，在每份全俄羅斯聯邦代表候選人名單中，其上面登記之總人數不得超過兩百七十人。

(三)1995 年國家杜馬選舉結果分析

俄羅斯國家杜馬選舉於 1995 年 12 月 17 日舉行投票，而在 12 月 29 日由俄羅斯聯邦中央選舉委員會正式公布選舉結果。以下為此次選舉結果之列表：

表 3—3 1995 年國家杜馬選舉結果

	17-Dec-95				
	得票率		席次		
	List PR	SMD	List PR	SMD	Total%

¹⁸ 「選舉聯合組織」是指按照俄羅斯聯邦法律規定程序所建立，其章程規定通過提名候選人參加國家權力機關選舉，並在宣布選舉日六個月之前在俄羅斯聯邦司法部登記有案之全國性社會聯合組織。「選舉聯盟」指的是在國家杜馬選舉期間，由兩個以上選舉聯合組織所結合成之聯盟。詳見劉向文著，俄國政府與政治，(台北：五南出版社，2002)，頁 214。

有效票數	64.4	62.9			
無效票數	1.3	1.4			
總投票率 (有效選民百分比)	65.7	64.3			
自由民主黨	11.2	5.4	50	1	11.3
俄羅斯民主選擇	3.9	2.6	0	9	2
俄羅斯共產黨	22.3	12.6	99	58	34.9
俄羅斯婦女黨	4.6	1	0	3	0.7
俄羅斯農業黨	3.8	5.9	0	20	4.4
雅布羅科集團	6.9	3.2	31	14	10
俄羅斯統一與和協黨	0.4	0.4	0	1	0.2
我們的家·俄羅斯	10.1	5.5	45	10	12.2
共產黨人—勞動俄羅斯—擁護蘇聯	4.5	1.8	0	1	0.2
俄羅斯社群大會	4.3	2.9	0	5	1.1
勞工自治黨	4	0.7	0	1	0.2
前進·俄羅斯	1.9	1.5	0	3	0.7
權力歸於人民!	1.6	1.9	0	9	2
勞工聯盟	1.6	0.9	0	1	0.2
彭費洛瓦·古洛夫·賴深科集團	1.6	0.7	0	2	0.4
瑞布金集團	1.1	1.5	0	3	0.7
斯坦涅斯拉夫·戈伏魯享集團	1	0.7	0	1	0.2
獨立參選人	--	31.2	--	77	17.1
反對所有候選人	2.8	9.6	--	--	--
其它	6.6	6.6	0	61	0
無效票數	1.9	2.3			
總計	100	100	225	225	100

資料來源：Russiavotes, <http://www.russiavotes.org/> (單位：百分比)

在 1995 年國家杜馬代表選舉中，有一個相當明顯的趨勢，即左派的席次大幅增加，而中間派與右派的席位則相對減少。依照上表所示，俄羅斯聯邦共產黨一共獲得一百五十七席，我們的家俄羅斯獲得五十五席，自由民主黨則獲得五十一席，雅布羅科集團一共獲得四十五席，此四者乃為這次選舉之中唯一跨越百分

之五門檻的政黨。

在單一選舉制的選舉中，獨立參選者仍然是人數最多的一個部份，一共有七十七位代表當選，但是相較於 1993 年的一百四十六位，其數目已經下降將近一半。而以政黨來說，俄羅斯聯邦共產黨則是表現亮眼，在單一選區制中一共掠取了五十八席。

在政黨名單比例代表制的部分，最大的贏家依舊是俄羅斯聯邦共產黨，一共獲得九十九席，而自由民主黨則表現不如上次選舉，其席次小幅減少九席。而由當時總理契諾梅爾金(Viktor Chernomyrdin)所領導的選舉集團「我們的家俄羅斯」和雅布羅科集團則各分別獲得四十五席和三十一席。

以這次選舉結果來看，左派的得票率增加了百分之二十左右，深究其原因，乃來自於民眾對於政府的不滿意，因此最明顯的表現在於俄羅斯共產黨的席位大幅度增加。另外一方面，改革派的分裂也是其席位數下降的原因。以比例代表制中跨越門檻的四個政黨來說，其加總之得票率為百分之五十點五，換句話說，有百分之四十九點五的選票是浪費了，因此造成勝選政黨的席次過度膨脹，不符合其原本之得票率所應分配的席次。在這所浪費的百分之四十九點五的選票中，有很多是屬於改革派的，因此如果在選舉前這些改革派的小黨能夠團結，組織成大型選舉聯盟的話，便不至於造成這種席位比例與得票率偏差過多的情況。¹⁹

相較於改革派的失敗，反對派的成長不啻為選後政黨力量的凝聚表現。以俄羅斯聯邦共產黨為例，其基本上在國家杜馬中已經穩穩掌握了三分之一的席次(共一百五十七席)，因此只要再加上其盟友如農業黨，或是與自由民主黨等在議題上合作，便可以掌握國會的多數，因此就政黨體系而言，反對派這邊的結合可視為政黨政治成形的開始。

三、1999 年俄羅斯國家杜馬選舉

¹⁹ 畢英賢，「俄羅斯國會改選之研析」，*問題與研究*，第 35 卷第 4 期，1996 年 4 月，頁 39。

(一)1999 年國家杜馬選舉前政黨概況

1999 年俄羅斯國家杜馬選舉預定於該年 12 月 19 日舉行，在選舉進行之前，各個政黨或政治聯盟已經能夠漸漸掌握選舉的要訣：在目前的俄羅斯選舉制度之下，並有鑑於上次選舉民主改革派的分散而落敗，讓保守派漁翁得利，這一次爲了獲取最多的選票，形成選舉聯盟是在所難免的。在這次選舉前，一共有二十八個聯盟參加競選，以下將針對其中較大的幾個聯盟加以介紹。

首先，由莫斯科市長盧日科夫(Yuri Luzhkov)所領導的「祖國」運動(Fatherland movement)，是第一個正式宣布成立國家杜馬競選組織的政治團體，而在 8 月 14 日其和「全俄羅斯」運動(all Russia)合併，宣告成立「祖國—全俄羅斯」競選聯盟(Fatherland-all Russia coalition)。之後，前總理普里馬可夫(Yevgeny Primakov)和俄羅斯聯邦共產黨的盟友「俄羅斯農業黨」也陸續宣布加盟「祖國—全俄羅斯」競選聯盟。據悉，這是當時實力最爲強大的競選團隊，依據當時民意調查，其擁有百分之二十七的支持率，是當時支持率最高的一股政治力量。²⁰

第二支代表右派勢力的政治組合，是由前總理基里延科(Sergei Kirienko)、丘拜斯(Anatoly Chubais)和涅姆佐夫(Boris Nemtsov)等人所共同成立的右翼力量聯盟(Union of Right Forces)。另外，也是前任國家總理的齊諾梅爾金，在該年 8 月 27 日宣布其所領導之「我們的家·俄羅斯」(Our Home Is Russia)與前副總理費多羅夫(Boris Fedorov)所領導的「前進!俄羅斯」(Forward! Russia)運動進行組成聯合競選聯盟。最後，剛剛下任的總理斯捷帕申(Sergei Stepashin)與雅夫林斯基(Grigory Yavlinsky)所領導的「雅布羅科」集團(Yabloko Bloc)決定結盟，聯合參加國家杜馬選舉。至此，由前四任俄羅斯聯邦總理所各自領導的競選集團已然成形。

不過，最令人意外的競選聯盟，則是在 1999 年 9 月 24 日由俄羅斯當局所授

²⁰ 胡建，「國家杜馬，誰執牛耳—俄國家杜馬選舉前各派政治力量的分析」，*國際展望*，第 18 期，1999 年，頁 13-14。

意設立的「團結」聯盟(Unity)。「團結」聯盟由俄羅斯緊急狀態部部長紹伊古(Sergey Shoygu)所領導，正如同之前 1993 年的「俄羅斯選擇」和 1995 年的「我們的家·俄羅斯」一樣，是由克里姆林宮爲了國家杜馬選舉所設立的競選聯盟。不過嚴格來說，這個競選聯盟並非在選前兩個半月才憑空出現的，事實上，它是由許多原本存在的政黨所聯合而成。²¹儘管在當時總理普丁的背書之下，但「團結」聯盟並不被分析家所看好，反倒是陣容堅強的「祖國—全俄羅斯」競選聯盟被公認將贏得國家杜馬選舉多數，並順利地爲其領導人普里馬可夫鋪好 2000 年總統大選之路。²²

另一方面，對於上屆國家杜馬選舉的最大贏家—俄羅斯聯邦共產黨，這一次的選前情勢便不甚樂觀。首先是其舊盟友「支持軍隊」運動(Movement in Support of the Army)宣布成立「俄羅斯之家」愛國力量聯盟，「俄羅斯全民聯盟」(Russian People's Union)和「精神遺產」運動(Spiritual Heritage)也決定脫離左派陣營，各自單獨成立競選組織。此外，農業黨脫離俄共陣營並加入「祖國—全俄羅斯」運動，對於左派選舉陣營也是一大打擊。而走民族主義路線的自由民主黨和前國安會秘書列別德(Alexander Lebed)所領導的人民共和黨則決定不參加任何聯盟，主張靠自己的實力來參與國家杜馬選舉。²³在以上的背景介紹之中，1999 年國家杜馬選舉前的各個陣營情勢大致已經篤定，而一直到選舉前並未有大幅度的波動。

(二) 1999 年俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉法

在 1999 年 6 月 2 日，俄羅斯聯邦國家杜馬通過了新的國家杜馬代表選舉法，

²¹ 根據俄羅斯國家杜馬選舉法之規定，欲參加國家杜馬選舉之政黨須在俄羅斯司法部登記逾一年以上，而聯合組成「團結」聯盟的政黨包括 In Support of Independent Deputies, All-Russian Union in Support of Small and Medium Business, My Family, Generation of Freedom 等組織，請參考 Timothy J. Colton and Michael McFaul, "Reinventing Russia's Party of Power: Unity and the 1999 Duma Election," in *Post-Soviet Affairs*, 2000, vol. 16, 3, pp.206-7.

²² Timothy J. Colton and Michael McFaul, "Reinventing Russia's Party of Power: Unity and the 1999 Duma Election," *Post-Soviet Affairs*, vol. 16, no. 3(2000), p.203.

²³ 胡建，「國家杜馬，誰執牛耳—俄國家杜馬選舉前各派政治力量的分析」，*國際展望*，第 18 期，1999 年，頁 14。

其中關於杜馬代表之選舉仍舊採用混合選舉制，由單一選區制與名單比例代表制各產生二百二十五名代表。總代表數合計為四百五十名。接下來將對於新修訂之方面予以說明：²⁴

首先，在國家杜馬代表單一選區制方面，對於擁有候選人提名權之俄羅斯公民，其規定年齡下修至年滿十八歲。另外，對於年滿二十一歲、擁有積極公民權之俄羅斯公民則可以享有自我提名權。另一方面，爲了防止犯罪組織或份子滲入國家權力機關，新的國家杜馬代表選舉法作了一些新的規定。例如，對於有前科、雙重國籍或代表社會聯合組織之候選人，其背景必須在中央選舉委員會設計之選民連署書上加以註明。此外，對於選舉競選經費的捐款與支出也有增設新的相關規定。個人自願捐獻之金額不得超過法定最低工資的一百倍，而相對地，法人之捐贈限制在兩千倍。以個人參選之候選人來說，其在選舉活動中之總支出不得超過法定最低工資的一萬倍，而對於各選舉聯合組織或選舉聯盟則訂爲最低工資之二十五萬倍。最後，關於候選人取得參選的資格上，除了原有之選民連署簽名的規定之外，另外再增加了保證金的制度。每位獨立參加單一選區制選舉的候選人，需要另外在選舉日前八十五天向該區選舉委員會繳納法定最低工資一千倍之選舉保證金，而聯合競選組織則須要在選舉日前五十五日向中央選舉委員會提交法定最低工資二萬五千倍之選舉保證金，如果該候選人獲得該選區總數百分之五以上之票數，則在選舉結果公布之第五天將退還選舉保證金；反之，則在選舉日後六十天內將保證金上繳國庫。

另外一方面，對於名單比例代表制的部份，新版之國家杜馬代表選舉法也有些許修正：於每個選舉聯合組織或選舉聯盟所需繳交之二十萬份選民連署簽名中，在每一個聯邦行政主體中不得超過一萬四千份。此外，對於參加競選之選舉聯合組織或聯盟所需繳納選舉保證金，其等同於在單一選區制中之規定，但如果在選舉中該團體組織能獲得全聯邦選區總票數的百分之三，其繳納之保證金則依照前述規定退還。

²⁴ 劉向文，*俄國政府與政治*，(台北：五南出版社，2002)，頁 216-218。

(三)1999 年國家杜馬選舉結果

在 1999 年 12 月 19 日，俄羅斯聯邦國家杜馬如期舉行。在這次的選舉之中，雖然參與競爭的選舉聯盟一共有二十八個之多，但在名單比例代表制中能夠跨越百分之五門檻的政黨或選舉聯盟，最後只有六個。關於這次選舉結果請見下表：

表 3—4 1999 年國家杜馬選舉結果

	19-Dec-99				Total%
	得票率		席次		
	List	SMD	List	SMD	
有效票數	60.5	60.3			
無效票數	1.2	1.3			
總投票率 (有效選民百分比)	61.7	61.6			
自由民主黨	6	1.5	17	0	3.8
俄羅斯共產黨	24.3	13.4	67	46	25.1
雅布羅科集團	5.9	5	16	4	4.4
我們的家—俄羅斯	1.2	2.6	0	7	1.6
俄羅斯社群大會	0.6	0.7	0	1	0.2
團結黨	23.3	2.1	64	9	16.2
祖國—全俄羅斯聯盟	13.3	8.6	37	31	15.1
右翼力量聯盟	8.5	3	24	5	6.4
老人年金黨	1.9	0.7	0	1	0.2
「支持軍隊」運動	0.6	0.7	0	2	0.4
尼可拉耶夫·費多羅夫集團	0.6	1	0	1	0.2
俄羅斯人民聯盟	0.4	1.1	0	2	0.4
俄羅斯社會主義黨	0.2	1	0	1	0.2
精神遺產黨	0.1	0.9	0	1	0.2
獨立參選人	--	41.7	--	114	25.3
反對所有候選人	3.3	11.6	--	--	--
其它	2.9	0.6	0	0	0
無效票數	1.9	2.2			
總計	100	100	225	225	100

資料來源：Russiavotes, <http://www.russiavotes.org/> (單位：百分比)

在單一選區制的部份，雖然這次選舉中，俄羅斯共產黨席位從五十八名減少到四十六名，但在各參選政黨中仍然是第一位，表示其在地方區域依舊有深厚的選民基礎。而在選舉前分析專家一致看好的「祖國—全俄羅斯」表現差強人意，一共獲得三十一個席位，在各選舉聯盟中居第二位。不過值得注意的是，在此次選舉之中，獨立參選人的當選人數又有增加的趨勢，其從上屆的七十七名暴增至一百一十四位。儘管在 1999 年國家杜馬選舉法中新增繳交保證金的制度，且落選人其保證金不得退還，但似乎此項規定並未收到當局所預計的效果，減少獨立參選人的人數，而相反地，使得此次獨立參選人的人數較上屆更為增加。

在比例代表制中，此次選舉中能夠跨越百分之五門檻的六個政黨，其總計得票率為百分之八十一點三，較之上屆的五十點五，已經大幅減少比例代表制的偏差性，故席次分配也較上屆平均。以各政黨的得票率來分析，俄羅斯共產黨較上次得票略增兩個百分點，其得票率為百分之二十四點三，但是席次卻減少了三十二個名額。至於選舉前各界看好的「祖國—全俄羅斯」表現則是持平，其得票率為十三點三個百分點，在名單比例代表制中一共獲得三十七席。

在這次的國家杜馬選舉中，兩位跌破專家眼鏡的黑馬非「團結」聯盟和「右翼力量聯盟」莫屬。在比例代表制的部分，「團結」聯盟得票率為百分之二十三點三，僅僅差第一名的俄羅斯共產黨一個百分點，其一共獲得六十四個席位。而以原俄羅斯聯邦初期經濟改革家與「私有化之父」丘拜斯為領導主軸的「右翼力量聯盟」，在選舉前一片不看好的聲浪中，在比例代表制裡一共得到二十四席，得票率為百分之八點五，在六個競選聯盟之中排名第四。深究此次選舉中，中間派與右派勢力興起的原因，學者有如下的看法：首先，執政者的支持對於中右派的興起有功不可沒的效用。基本上，「團結」聯盟為克里姆林宮當局所授意成立，

即所謂的「政權黨」(Party of Power)。²⁵在當時，總理普丁因打勝車臣戰爭而支持率日漸上升，而其又在公眾場合表示以個人身份支持「團結」聯盟，等於是為其背書，無形之中拉抬了「團結」聯盟的形勢。其次，儘管改革派在前兩次杜馬選舉中失利，但俄羅斯聯邦已經逐漸從失敗的經濟改革中復原，以致人民又對改革派重拾信心，而相較之下，代表傳統勢力的俄羅斯共產黨和「祖國—全俄羅斯」卻有日漸西山的趨勢。最後，在行政當局壟斷媒體的情況之下，情勢對「團結」聯盟與「右翼力量聯盟」有利，其也是中右派力量之所以興起的原因之一。²⁶

²⁵ 有關於「政權黨」之詳細介紹，請參考Timothy J. Colton and Michael McFaul, "Reinventing Russia's Party of Power: Unity and the 1999 Duma Election," *Post-Soviet Affairs*, vol. 16, no. 3 (2000)

²⁶ 胡昊，「俄羅斯國家杜馬選舉後的政局」，*世界縱橫*，2000年1月，頁16-17。

第三節 2003 年俄羅斯國家杜馬選舉簡述與相關規定

一、2003 年國家杜馬選舉前各政黨勢力概述

在 2003 年 9 月 2 日，俄羅斯聯邦總統普丁簽署了法令，宣布第四屆俄羅斯國家杜馬選舉在該年 12 月 7 日舉行，而各個參與選舉的政治團體與政黨也正式開始為競選而進行活動。在上屆杜馬選舉的結果中，可以很清楚地看出一個趨勢：左派陣營的勢力正漸漸衰退，取而代之的是中間派和右派勢力的興起。在開始進行此次選舉分析之前，筆者將對於選前各個主要政黨與選舉陣營的背景和其選舉訴求作一簡單介紹，以利於下文中來分析各陣營的得票率與選舉結果。

(一) 統一俄羅斯黨(United Russia)

基本上，統一俄羅斯黨並非一個新成立的政黨，而是由俄羅斯緊急狀態部部長紹伊古所領導的「團結」黨，和莫斯科市長盧日科夫所領導的「祖國」運動，以及「全俄羅斯」運動三大中間派政治團體於 2001 年 12 月 1 日所合併而成。2001 年 4 月 12 日，「祖國」運動領導人盧日科夫和「團結」黨領導人紹伊古宣佈，兩黨開始進入合併的進程。7 月 12 日，「團結」黨和「祖國」運動召開聯盟成立大會。在會中通過了聯盟章程、最高委員會及其它領導機構人員組成。10 月 27 日，該聯盟召開第二次代表大會，決定吸收「全俄羅斯」社會政治運動加入。12 月 1 日，「團結」黨、「祖國」運動與「全俄羅斯」運動舉行合併大會，成立「統一俄羅斯」黨，黨內設立最高委員會、總理事會、中央政治理事會、執行委員會等領導與執行機構。最高委員會之三主席為原「團結」黨領袖紹伊古、原「祖國」運動領導人兼莫斯科市長盧日科夫，以及原「俄羅斯」運動領袖兼韃靼斯坦共和國總統沙米耶夫(Mintimer Shaimiev)。據稱，其黨員一共有四十萬名，且在俄羅斯境

內八十九個行政主體皆有分支黨部。

統一俄羅斯黨自身定位為一個中間派的政黨，並且公開地表示支持普丁總統的政策。其對於國家政府的政策是，「強而有力的行政部門不但是政治穩定的保證，同時也是憲政秩序的基礎。」²⁷該黨主張聯合所有崇尚自由、法律、公正、和睦的俄羅斯公民，發揚自由平等原則，維護社會穩定，建立強有力的國家。該黨在杜馬內聯合「人民代表」(People's Deputy)和「俄羅斯地區」(Russian Regions)等議員團，成立協調委員會，在 2003 年選舉前在國家杜馬中擁有二百三十五個席位，並形成支持總統的穩定多數。²⁸

(二) 俄羅斯聯邦共產黨(Communist Party of Russian Federation: KPRF)

俄羅斯共產黨正式登記為政黨的時間在 1993 年 3 月 24 日，並將自身定位為蘇聯共產黨的繼承者。其黨領導人為久加諾夫(Gennadi Zyuganov)。目前一共有五十多萬名黨員，以及遍布各聯邦主體的兩萬多個地方分支和基層組織。該黨最初成立於 1990 年 6 月，當時蘇聯尚未解體。在 1991 年「八一九政變」之後，俄共被政府當局禁止活動，而其財產也被沒收。在 1993 年 2 月，俄共召開第二次代表大會，重建並恢復活動。1995 年 1 月，俄共召開第三次黨代表大會，在會中通過的新黨綱規定，設定俄共主要目標為建立民眾政權，主張用和平手段進行社會改革。在基本綱領中規定，爭取建立民眾信任政府；主張市場經濟和多黨制；禁止實行土地和自然資源私有制，禁止買賣土地和自然資源；在自願的基礎上逐步恢復聯盟國家。²⁹

在 1993 年 12 月國家杜馬選舉中，獲 12.35% 的選票，取得 65 個議席，為國

²⁷ RFE/RL, <http://www.rferl.org/specials/russianelection/parties.asp>. For more details of United Russia, please refer to <http://www.edinros.ru/>

²⁸ 截至 2003 年七月為止，「統一俄羅斯」黨之國家杜馬代表數為 135 名，「人民代表」之國家杜馬代表人數為 53 名，而「俄羅斯地區」之國家杜馬代表數為 47 名。資料來源：Russiavotes: <http://www.russiavotes.org/>

²⁹ RFE/RL, <http://www.rferl.org/specials/russianelection/parties.asp>. For more details of KPRF, please visit <http://www.kprf.ru/>

家杜馬第三大黨。在 1995 年 12 月國家杜馬選舉中，獲 22.3% 的選票，取得 147 個議席，為國家杜馬第一大黨。在 1999 年國家杜馬選舉中，獲 24.29% 的選票，共取得 113 個議席，保持了國家杜馬第一大黨地位。不過其舊日盟友如農業黨等，在上屆國家杜馬選舉時脫離左派陣營而加入「祖國—全俄羅斯」的行列，對於俄羅斯共產黨在國家杜馬中是一大打擊。在 2003 年國家杜馬選舉前，又有「祖國：人民愛國聯盟」等左派選舉團體成立，其不僅不與俄羅斯共產黨合作，反倒是極力與其畫清界限，而這對於俄羅斯共產黨的選情無疑是雪上加霜。

(三) 祖國運動：全民愛國聯盟(Motherland: People's Patriotic Union)

基本上，「祖國運動」也是一個因應國家杜馬選舉而產生的選舉聯合團體。其在俄羅斯司法部登記註冊的時間為 2003 年 9 月 14 日。事實上，此選舉聯盟團體是由二十九個左派愛國主義政黨與組織所組合而成，其領導人為國家杜馬代表格拉濟耶夫(Sergei Glaziev)和羅格欽(Dimitri Rogozin)。

該黨的宗旨在於，「基於社會正義與愛國主義，在超越政黨、經濟、與意識型態的界限之下，建立一個具廣度與深度的政治聯盟」。因此，該黨的領導人特別譴責當今存在於俄羅斯聯邦的不公義與政府當局的濫用資源。

以 2003 年的選舉活動來看，該黨自許為左派政黨中的清流，欲藉此吸引原本投票給俄羅斯共產黨但對其失望的選民。不過此舉卻引來俄羅斯共產黨的非議，認為「祖國運動」的產生是企圖分化支持其選民的政治組織。對於這點，祖國運動的領導人格拉濟耶夫表示，其將不會與俄羅斯共產黨合作，且將因此吸引更多以愛國主義為取向的選民。³⁰

(四) 俄羅斯自由民主黨(Liberal Democratic Party of Russia: LDPR)

³⁰ RFE/RL, <http://www.rferl.org/specials/russianelection/parties.asp>. For more details of Motherland, please visit it's official website: <http://rodina-nps.ru/>

該黨最早於 1988 年時便已經開始活動，而正式成立登記是在 1992 年 12 月。該黨政策帶有極端民族主義色彩。對內主張集權，實行混合經濟。對外主張在蘇俄領土範圍內恢復俄羅斯帝國版圖。該黨領導人爲季里諾夫斯基，是一個能言善道且具個人魅力的政治領導。

以俄羅斯自由民主黨官方的說法來看，其將該黨本身定位爲中間派，而且是一個追求民主政體的政黨。在其黨綱中強調，「要恢復一個強大、民主且富裕繁榮的俄羅斯」。在憲政體系上，該黨支持將俄羅斯總統的任期由現在的「兩任四年制」改爲「單任八年制」。除此之外，其呼籲將目前聯邦會議的兩院制修改爲單院制，並且將現行俄羅斯聯邦行政區域重新畫分，將之規劃成數目更少但區域變大的行政單位。

在 1993 年 12 月國家杜馬選舉中該黨異軍突起，一共獲得 22.79% 選票，取得 70 個席次，在比例代表制中表現亮眼。在 1995 年 12 月 17 日國家杜馬選舉中獲 11.18% 選票，取得 51 個議席。然後自此之後卻逐現疲勢，在 1999 年 12 月國家杜馬選舉中僅僅獲得 6.4% 的選票，一共獲得 17 席次。

(五) 右翼力量聯盟(Union of Right Forces: SPS)

在 2001 年 5 月 26 日，「右翼力量聯盟」召開建黨大會，並正式改建爲政黨，並且在 2002 年 3 月 12 日向俄羅斯聯邦司法部正式登記爲政黨。涅姆佐夫、丘拜斯、基里延科、蓋達爾等人爲共同主席。涅姆佐夫爲黨的最高領導機構－政治委員會主席。

該黨自我定位爲「右翼自由民主政黨」，基本政治價值取向是自由、人權、民主、私有化、市場經濟、公民社會和法治國家。涅姆佐夫表示，該黨有五大特點：一是代表中產階級的利益；二是全俄性質的政黨；三是俄羅斯企業家的黨，支持經濟自由化；四是民主的政黨，其存在的基礎是保護公民的人權和自由。五

是堅持俄羅斯發展的歐洲方向，支持加入歐盟和申根協定。

在參與 2003 年國家杜馬大選的策略上，右翼力量聯盟黨強調打擊貪污。另一方面，爲了吸引年輕人的選票，該黨也訴求將軍隊職業化。此外，對於如何解決目前日益嚴重的人口問題，亦是右翼力量聯盟黨在此次選舉中關切的焦點之一。³¹

(六) 雅布羅科黨(Yabloko)

雅布羅科黨是由原「雅布羅科」集團改制而成。早在 1993 年，該集團由雅夫林斯基(Grigori Yavlinskii)、布爾杜列夫(Yurii Boldyrev)以及盧金(Vladimir Lukin)三位所共同創立。在 2001 年 12 月 22 日，「雅布羅科」集團召開第 10 次代表大會，通過將其改組爲政黨的決議及黨綱、黨章。在黨大會中選舉雅夫林斯基爲黨主席、國家杜馬副主席盧金爲第一副主席，同時選出四位副主席及 88 人組成的聯合理事會。另外，在這會議中決定簡化入黨程序，使該黨成爲一個開放的、群眾性的黨，所有贊成該黨原則與目標的民眾均能加入。在 2002 年 4 月 25 日，雅布羅科黨正式向俄羅斯聯邦司法部登記爲政黨。

該黨自稱「民主反對派」，反對俄政府現行改革方針，主張漸進的經濟改革，國家在建立市場經濟過程中發揮積極作用；贊成平衡外交政策。主要任務是建立「民主、法治、社會化的國家，文明的市場體制和強大的公民社會」。

在 2003 年裡，雅布羅科黨與右翼力量聯盟黨一直維持著斷斷續續的雙邊會談，而其目標則是爲了和後者能搭檔一起聯合參加 12 月的國家杜馬選舉。然而，這些努力不但徒勞無功，反而造成這兩個右派政黨的反目相向。

在參加競選 2003 年國家杜馬選舉的策略上，雅布羅科黨將其目標宣傳置放在下列幾個項目：對抗貧窮、提高國家生產力以及確保國民年金政策。³²

³¹ RFE/RL, <http://www.rferl.org/specials/russianelection/parties.asp>. For more details of Union of Right Forces, please refer to it's official website: <http://www.sps.ru/>

³² RFE/RL, <http://www.rferl.org/specials/russianelection/parties.asp>. For more details of Yabloko party,

二、選前民意測驗結果

由於 2003 年俄羅斯國家杜馬選舉事關國會未來四年的走向，因此諸多媒體與民意調查中心紛紛對於此次中央層級的選舉作了一系列的追蹤報導，下面是民意調查中心 VCIOM 在選舉舉行之前連續四個月，對於俄羅斯民眾於國家杜馬選舉所作的政黨偏好之調查：

表 3—5 2003 年國家杜馬選前民調

問題：如果下星期就是國家杜馬選舉的話，您將會投票給以下哪個政黨？(單選)				
2003 年	9 月 22	10 月 13	10 月 28	11 月 16
有效取樣份數	1569	1593	1599	1600
統一俄羅斯黨	28	26	30	29
俄羅斯聯邦共產黨	23	26	23	23
右翼力量聯盟	5	4	6	6
自由民主黨	5	5	5	8
雅布羅科集團	5	5	4	6
農業黨	2	2	2	2
綠黨	2	1	1	1
祖國運動：全民愛國聯盟	2	3	1	3
其他	4	3	5	4
反對所有政黨	4	5	6	5
不知道	20	20	17	14

資料來源：Russiavotes, <http://www.russiavotes.org/> (單位：百分比)

在這份選前所作的民意調查中，可以很清楚地看見一個趨勢：俄羅斯聯邦的民眾對於政黨的支持已經可以很明顯地表現在兩大陣營上，即代表政府的「政權黨」—統一俄羅斯黨，與傳統的反對黨—俄羅斯聯邦共產黨。而其他右派市或走極端路線的政黨已經逐漸偏離選民的喜好。

please visit it's official website: <http://www.yabloko.ru/>

暫且不考慮此份民意調查的準確性，也暫時排除未表明政黨喜惡的選民意願，在此份選前連續四個月所作的民調當中，儼然已經可以看見俄羅斯聯邦政黨政治將朝向一個如政治學者薩托里所描述之「有限的多黨」方向來發展，而且經過前三次國家杜馬選舉的洗禮，俄羅斯政黨發展趨向於務實主義，而逐漸形成兩個分庭抗禮的陣營。不過這種趨向，正如筆者之前所述，只是一份民意調查資料的研析，因此在以下的文章中，筆者將再針對選舉之結果作最後的分析。

三、2003 年國家杜馬選舉相關法規之新增與變動

(一)、2002 年俄羅斯聯邦聯邦會議國家杜馬代表選舉法之修正

目前，最新版本的俄羅斯聯邦國家杜馬代表選舉法是根據 1999 年選舉法之版本，在 2002 年 11 月 20 日修正通過。基本上，此最新版本之杜馬代表選舉法在架構上與原 1999 年之選舉法相同，包括候選人的提名與議會席次的分配等，但是在某些部分又作了些許修改，以下將針對新版之國家杜馬選舉法予以說明。在參加單一選區制的競選上，候選人只需在該選區贏得相對多數即可勝選。然而候選人參與選舉之資格門檻有些微更動：候選人為參加杜馬代表競選，必須先取得與舊選舉法規定相同數量之選民簽名連署文件，即該地區選民總數之百分之一或一千份以上。或者，候選人可以選擇繳交九十萬盧布的保證金以獲得登記成為候選人的資格(此保證金為舊選舉法之十倍以上)。

另外，關於名單比例代表制的部份，每一個政黨需取得二十萬公民的簽名連署方得參加競選，其中連署部份在每一個聯邦地區中不得超過百分之七。而替代方案是，欲參加競選之政黨也可選擇繳交三千七百五十萬盧布之保證金，而在 1999 年版本之選舉法只需繳交兩百萬盧布以上即可。至於參選政黨能夠獲得分配席位之門檻仍舊維持在百分之五。

以下為 2002 年新版俄羅斯聯邦國家杜馬代表選舉法修正後之新規定：³³

1. 根據新政黨法第六十六條，選舉競選經費上限之設定，每位參加單一選區制之候選人所使用總經費不得超過六百萬盧布，而對於參加名單比例代表制之政黨，其經費上限為二億五千萬盧布。

(1) 對於單一選區制的競選活動，其競選經費來源可以包括候選人自己的財產、其所代表政黨之捐贈以及自願性的捐款，但以上三種經費來源之總額不得超過總使用經費之百分之五十。另外，個人對於候選人之自願性捐款其金額不得超過總使用額度的百分之五。

(2) 以名單比例代表制來說，其競選活動之經費來源可以是政黨本身的資產或自願性的捐款，但是政黨本身資產使用於競選活動之比例不得超過百分之五十。如果是對於政黨之自願性捐助，個人捐贈比例不得超過總額的百分之零點零七，而法人捐贈之比例不得超過總額的百分之三點五。

2. 新政黨法第六十八條第四款規定，對於每位參選之候選人或參選政黨，其參選登記保證金之金額為其可使用經費額度上限之百分之十五。

3. 根據新國家杜馬代表選舉法第五十九條規定，在 2003 年國家杜馬代表競選活動中，參加單一選區競選之候選人與名單比例制之政黨得以要求在地方或國家之公共或私人媒體頻道免費撥送與置放競選宣傳廣告。但值得一提的是，如果政黨與大眾媒體機構之間有債務往來的話，政黨不得藉由此免費撥送時段與廣告空間而從中獲利。

4. 在 2003 年國家杜馬代表選舉結束之後，對於總得票率低於百分之二之政黨，將必須支付所有在競選活動中所獲得之免費撥送時段與廣告之費用。

5. 另外，在 2007 年與之後的國家杜馬代表選舉，對於已經贏得名單比例席次之政黨，其將不再須要蒐集選民簽名連署或繳納選舉保證金。

(二)、2001 年俄羅斯聯邦政黨法之規定與其效果

³³ “Changes to Electoral Law During the 1999-2003 Duma,” <http://www.russiavotes.org/>

在 2001 年六月，俄羅斯聯邦國家杜馬議會以兩百三十八票贊成對一百六十八票反對，通過俄羅斯聯邦政黨法，對於俄羅斯聯邦之政黨組成與活動作了法制上的規範。以下為俄羅斯聯邦政黨法之主要構成部份：³⁴

(一) 政黨的規模與地理涵蓋範圍

根據政黨法的規定，在俄羅斯聯邦成立之政黨其成員人數必須大於一萬人。另外，政黨必須在超過一半之聯邦主體裡設立分支機構，而且每個分支機構須有超過一百名以上的成員。

(二) 對於政黨的資金贊助

俄羅斯聯邦政府之預算將對於下列三種政黨予以資金補助：

1. 在名單比例代表制選舉中獲得超過百分之三選票的政黨
2. 在單一選區制選舉中能贏得十二席以上之政黨
3. 在俄羅斯聯邦總統選舉中能夠獲得百分之三以上選票的政黨

以符合第一項和第三項條件之政黨來說，政府每年對其之補助將依據該政黨在全國所得票數比例來設立。而符合第二項條件之政黨，在該政黨於其地區贏得單一選區代表之前提下，政府每年將依據其贏得選票之比例提供資金補助，而此計算乘數為法定每月最低工資之萬分之五。另外，關於個人對政黨的捐助，政黨法也有其相關規定：每年每人對於俄羅斯聯邦政黨之贊助不得超過三千盧布。

(三) 政黨法之預期效果

1. 俄羅斯聯邦中央選舉委員會相信，此政黨法之設立將可以把目前俄羅斯聯邦的政黨數目由兩百個減少到十至三十個之間，但是以目前的情況來說，政黨的數目還超過五十個以上。
2. 雖然政黨法並沒有明文規定阻止個人獨立候選人的登記參選，但是聯邦政府預算對於勝選之獨立參選人並未如對勝選政黨一般有資金補助，故政黨補助條款將促使政黨更積極地徵召有潛力的獨立候選人以期通過百分之三的補助門檻。

³⁴ “Changes to Electoral Law During the 1999-2003 Duma,” <http://www.russiavotes.org/>

3. 根據政黨法第三十六條第三款，政黨可以獨立地進行選舉活動，或是與其他政黨或政治組織、運動等聯合競選，而此條款鼓勵了選舉陣營的產生。
4. 在政黨法第三十六條第二款中規定，在選舉活動宣告開始之時，只有在超過半數的聯邦主體正式登記有案之政黨方得參選，故可以減少臨時性政黨或小黨的參選。

如果探究俄羅斯聯邦政黨法的產生原因，以當前研究俄羅斯政黨體制的方面來說，和之前所述杜馬選舉規則修改一般，可以歸咎於一個因素：當權者，即俄羅斯總統還不敢也不能接受自由放任的選舉可能帶來的風險。因此就如同葉爾欽在 1995 年杜馬選舉前傾向於將制度改為單一選區制，現任總統普丁對於自由放任、不可預期的選舉結果、與社會上分歧的意見一樣無法忍受，因此其採取對執政者較有利的選舉制度更改是可以預見的，故某些研究俄羅斯問題的學者指出，普丁總統所追求的是一種「可控式民主」(managed democracy)。³⁵所謂「可控式民主」，指的是當權者在合法的架構下，以不民主的手段或方法管理表面上的民主過程。

另一方面，站在反對政黨法者的立場，其認為穩定的民主政黨體系需要時間來建立，而此政黨法不過是蘇聯時期或葉爾欽時期由上而下改革的翻版。³⁶因此持反對意見之學者擔心政黨法會帶來兩項負面作用：首先，藉由資助政黨，政府將可能進而操縱政黨，而到最後政黨將失去自主性且成為國家的傳聲筒；其次，藉由政黨法的頒布，其原意是為了減去邊緣化和泡沫化的小黨，但是也使得政府有機會利用其法技術性地剝奪某些政黨參加杜馬選舉的權利。³⁷

³⁵ 「可控式的民主」(managed democracy)一詞的用法，曾經出現於 Vitalii Tretiakov in *Nezavisimaia gazeta*, 23 March 2001; Yevgeniya Albats in the *Guardian*, 11 May 2001; Sergei Mitrokhin of the party Yabloko, in *Nezavisimaia gazeta*, 23 June 2001; Oleg Liakhovich in *Obshchaia gazeta*, no. 35, 30 August 2001. 轉引自 Sarah Birch, et al., *Embodying Democracy: Electoral System Design in Post-Communist Europe*, (New York: Palgrave Macmillan, 2002) pp.140-141.

³⁶ 在 2001 年 6 月 21 日政黨法於國家杜馬表決時，投反對票的三大政黨為農工團體、俄羅斯聯邦共產黨和右翼力量聯盟。請參考 *Gosudartsvennaya Duma Stenogramma Zasedanii*, 103, 551, 21 June 2001, pp.21-22. 轉引自 Edwin Bacon, "Russia's Law on Political Parties: democracy by decree", in Cameron Ross, ed., *Russian Politics under Putin*, (Manchester: Manchester University Press, 2004), p.44.

³⁷ Edwin Bacon, "Russia's Law on Political Parties: democracy by decree", in Cameron Ross, ed.,

第四節 2003 年俄羅斯國家杜馬選舉之結果與評析

一、2003 年國家杜馬選舉之結果

第四屆國家杜馬選舉在 2003 年 12 月 7 日舉行，在這次中央層級的全國選舉中，一共有二十三個政黨和選舉聯盟參與競爭。根據俄羅斯聯邦中央選舉委員會之資料，此次選舉中有資格投票之選民人數為一億零八百九十萬六千兩百四十四人，而實際參與投票之選民人數為六千零七十一萬二千二百九十九人，投票率為百分之五十五點七五。以下為這次選舉結果之簡表：

表 3—6 2003 年國家杜馬選舉結果

2003 年國家杜馬選舉結果		席位		總席次
	% List Vote	List seats	SMD seats	% Total seats
統一俄羅斯黨	37.57	120	102	49.3
俄羅斯聯邦共產黨	12.61	40	12	11.6
自由民主黨	11.45	36	0	8
祖國運動	9.02	29	8	8.2
人民黨	1.18	0	17	3.8
雅布羅科集團	4.3	0	4	0.9
右翼力量聯盟	3.97	0	3	0.7
農業黨	3.64	0	2	0.4
其他	11.56	0	6	1.3
獨立參選人	-	-	68	15.1
反對所有候選人	4.7	-	3 ³⁸	0.7

資料來源：Russiavotes, <http://www.russiavotes.org/> (單位：百分比)

Russian Politics under Putin, (Manchester: Manchester University Press, 2004), pp.47-49.

³⁸ 在這次選舉中，有三個單一選區的「反對所有候選人」票數超過該選區候選人所得最高票數，故該地區將重新選舉。這三個行政主體分別是Ulyanovsk、Sverdlovsk和St. Petersburg。Steven Lee Myers, *New York Times*. (Late Edition). New York, N.Y.:Mar 23, 2004. pg. A.4.

首先，最令人注目的是統一俄羅斯黨，其得票率為百分之三十七點五七，在參選的各政黨中排名第一。其次為俄羅斯聯邦共產黨，其在此次選舉中得票率大幅下降，由上屆的百分之二十四點三下滑到百分之十二點六一。位居第三位的是走民族主義路線的自由民主黨，在這次選舉中稍有展獲，其得票率為百分之十一點四五。排名第四位的「祖國」聯盟異軍突起，表現亮眼，其得票率為百分之九點零二，是這次杜馬選舉中的黑馬。

另一方面，令人意外的是，在選前民調中尚能達到百分之五門檻的兩支右派政黨—右翼力量聯盟和雅布羅科集團，在這次選舉中雙雙落馬，以些微差距被擋在國家杜馬之外。

最後，如果將各政黨之比例代表制和單一選區制所得席次加總，最後可以清楚地瞭解這次國家杜馬選舉中，各政黨所得之總席位數。

- (一) 統一俄羅斯黨：222 席
- (二) 俄羅斯聯邦共產黨：52 席
- (三) 自由民主黨：36 席
- (四) 祖國運動：37 席
- (五) 人民黨：17 席
- (六) 雅布羅科集團：4 席
- (七) 右翼力量聯盟：3 席
- (八) 農業黨：2 席
- (九) 其他小黨：6 席
- (十) 無黨籍之獨立參選人：68 席

在上列的選舉數字中，其背後涵蓋著一個現象：就某種程度上來說，親克里姆林宮的三個政黨，如統一俄羅斯黨、「祖國」聯盟和自由民主黨，在這次選舉都有相當不錯的表現；相對地，過去曾經強烈抨擊普丁，甚或不被政府所支持的政黨，如俄羅斯共產黨、右翼力量聯盟以及雅布羅科集團等，在 2003 年國家杜

馬選舉中得票率甚不理想。³⁹

二、2003 年俄羅斯國家杜馬結果分析

基本上，仔細分析 2003 年國家杜馬選舉結果，可以很清楚地看出一個輪廓，即中間派如統一俄羅斯黨和祖國運動在選舉中大獲全勝，左派勢力如俄羅斯共產黨大幅消滅，但在國家杜馬中尚有一席之地，而右派勢力則被完全阻擋在百分之五門檻之外，在國會中只剩下零星席次。換言之，在選舉後的政黨政治局勢產生了極大的變化，即中間派佔了壓倒性的多數，右派勢力被排除在杜馬之外，左派的勢力也大幅度地下降，而民族主義的力量在杜馬中成為陪襯的角色，政黨體系的格局由原本不對稱的左、中、右三極演變成中強左弱的不平衡兩極。⁴⁰以下將針對各黨在這次選舉中的表現逐一說明。

首先，這次選舉中展獲最多的統一俄羅斯黨，是由之前的團結黨和祖國—全俄羅斯運動所組合而成。在 1999 年國家杜馬選舉比例代表制中，團結黨的得票率為百分之二十三點三，而祖國—全俄羅斯聯盟的得票率為百分之十三點三，如果加總起來的話，其總得票率為百分之三十六點六，再對照這次統一俄羅斯黨的百分之三十七點五七，其得票率基本上是合理且可預見的。而在單一選區制方面，團結黨與祖國—全俄羅斯上屆的議員席次各為九席跟三十一席，但在合併之後，此次總議員席次為一百零二席，由此可見其力量已經能夠深入地方區域。深入分析統一俄羅斯黨能夠在此次杜馬選舉中獲勝的原因，其大致有如下的幾項因素：⁴¹

首先，相對於前三次國家杜馬選舉之國內環境，目前的俄羅斯政治與經濟情

³⁹ Michael McFaul & Nikolai Petrov, "What the Elections Tell Us," *Journal of Democracy*, July 2004, vol. 15, Issue 3, pp. 21.

⁴⁰ 戴隆斌，「俄羅斯杜馬選舉後的政黨政治格局及其影響」，*當代世界與社會主義*，2004 年第一期，頁 99。

⁴¹ 鄭羽、龐大鵬，「第四屆杜馬選舉及其對俄羅斯政局的影響」，*和平與發展*，2004 年第 1 期，頁 33-34。

況較為穩定許多，在政經情勢回暖的情況下，民眾對於政府便恢復了信心，而高人氣的普丁總統對於此「政權黨」的支持也為其拉抬不少氣勢。據統計，在 2000 年到 2002 年三年中，俄羅斯地區的居民實際收入增加了約百分之三十二，投資增加一個百分點，而GDP相對增加了百分之零點三二。⁴²另外，自 2003 年由統一俄羅斯黨所發起的反腐敗運動也深獲民心，在「尤科斯事件」(Yukos)等大力打擊金融媒體寡頭的動作之下，普丁與統一俄羅斯黨的支持率節節上昇。⁴³

其次，由於該黨背後擁有強大的行政資源支持，而這對於其競選工作起了相當大的影響力。舉例來說，該黨的四位領袖，即內務部長格雷茲洛夫(Boris Gryzlov)、莫斯科市長盧日科夫、緊急狀況部長紹依古和韃靼斯坦共和國總統沙米耶夫等四人，是全國知名且身居重要位置的政治人物。另外，在全國八十九個行政主體中，有二十七名地方行政首長為該黨的候選人，而這對於其在競選活動中有相當的方便性。再者，中央層級的電視台不斷地宣傳統一俄羅斯黨，也為該黨創造了勝選的機會。儘管國家杜馬選舉法規定，每個政黨或候選人應獲得相等且公平的媒體曝光時間，但是在某些特定的地區中，統一俄羅斯黨的宣傳時間竟然可以是全國平均時間的兩倍之多。另外，在某些偏遠地區，也傳出有地方行政首長逼迫其政府雇員在休假期間參加統一俄羅斯黨的競選活動。⁴⁴

相對於統一俄羅斯黨的左右逢源，俄羅斯聯邦共產黨的處境便可以用每下愈況來形容。在上一屆國家杜馬選舉中，儘管其席次因為跨越百分之五門檻的政黨增加而減少，但是其在比例代表制中的得票率尚能增加兩個百分點，且在國會中保持最大黨的角色。但是在 2003 年國家杜馬選舉中，其得票率卻掉了一半，降到百分之十二點六，總共分配到四十席，如果再加上表現不佳的單一選區制的部份，其一共獲得五十二席，較上屆足足短少六十一個席位。

如果仔細推敲俄羅斯聯邦共產黨在此次杜馬選舉中失利的的原因，大概可以找到下

⁴² 陸南泉，「普京執政以來俄羅斯經濟形勢分析」，*國際觀察*，2004 年第 4 期，頁 15。

⁴³ 在普丁的第一個任期中，對於昔日葉爾欽時代所形成的新富集團給予不留情的打擊，從資助團結黨的首富Berezorvsky，NTV媒體大亨Gusinsky，到 2003 年 10 月逮捕Yukos石油公司主席Khodorkovsky，皆是普丁深得民心的原因。

⁴⁴ *The Economist*, Vol.369, Iss. 8354 Dec. 13, 2003, p.22.

列幾項解釋：

第一，俄羅斯共產黨的綱領、章程與政策主張已經過時，不符合目前俄羅斯的政經情況。舉例來說，爲了樹立反對派的形象，俄羅斯共產黨最初提出在俄羅斯聯邦重新實施國有化政策，但是在私有化已經成爲不可回復進程之前提下，國有化的主張遂不得民心。隨後俄羅斯共產黨調整其政策，提出逐步的國有化和多種經濟方式並存的競選綱領，然而朝令夕改的宣傳方式反倒模糊了其立場。⁴⁵再者，隨著普丁上任之後經濟與政治情勢好轉，對於站在反對黨立場的俄羅斯共產黨來說，無疑是雪上加霜。

其次，就這次選舉的實際操作手法來看，俄羅斯共產黨最大的錯誤便是把大企業及金融寡頭列入其政黨競選名單之中，而進而成爲被其他政黨攻擊的對象。⁴⁶在其所推出的候選人名單當中，有四分之一是商人，而在前十八位名單之中，就有五位是俄羅斯首富，其中還包括「尤科斯」公司的主管，年薪六十三萬美元，銀行存款達五千萬美元的孔道羅夫(Alexei Kondurov)。基本上，過去支持俄羅斯共產黨的選民，大多是生活於中下階層的弱勢團體，因此其推出如此的政黨候選人名單，不但不能吸引選民，反倒是自掘墳墓。

另一方面，俄羅斯共產黨內部的分裂，也是促成其在這次選舉中表現不理想的原因之一。首先是俄羅斯共產黨中的激進派退黨，接著是俄共國家杜馬主席謝列茲尼奧夫(Gennadii Seleznev)爲代表的溫和派在2002年4月的國家杜馬風波後與共產黨分裂，⁴⁷最後是以格拉濟耶夫爲代表的一部份黨員也宣布脫黨，另行組織「祖國」聯盟，而在這一波波分裂的浪潮之下，俄羅斯共產黨的選票逐漸流失，遂造成其在此屆國家杜馬選舉中得票率大幅下滑的結果。⁴⁸

⁴⁵ 鄭羽、龐大鵬，「第四屆杜馬選舉及其對俄羅斯政局的影響」，*和平與發展*，2004年第1期，頁34。

⁴⁶ 鄭羽、龐大鵬，「第四屆杜馬選舉及其對俄羅斯政局的影響」，*和平與發展*，2004年第1期，頁34。

⁴⁷ 2002年「國家杜馬風波」是指在2002年4月，杜馬國會的中間派議員和右派議員聯合起來，剝奪了原俄共九個委員會中的七個主席位子，進而引發俄共內部的分裂。請參考王正泉，「杜馬風波使俄共遭到挫折」，*俄羅斯研究*，2002年第3期。

⁴⁸ 戴隆斌，「俄羅斯杜馬選舉後的政黨政治格局及其影響」，*當代世界與社會主義*，2004年第一期，頁99。

此外，以「祖國」聯盟的得票率來看，這個選前三個多月才成立的一個鬆散選舉組合能夠在比例代表制中得到百分之九的支持率，其成績的確令人注目。深究該黨在選舉中能跨越百分之五門檻的原因，其大致上有兩項解釋：首先，該黨領袖格拉濟耶夫本身具有左派背景，之前也是俄羅斯共產黨所領導的「人民愛國聯盟」成員之一，即俄羅斯人民聯盟(Russian People's Union)的領袖。由於其原本便具有一定的支持票源，因此在脫離共產黨陣營之後，自行成立「祖國」競選聯盟，有和俄共互別苗頭之意。其次，該聯盟之成立與克里姆林宮的支持有關，據悉是執政當局為挖左派陣營牆腳所授意資助，因此該黨在選舉活動時也同樣享有行政資源上的優勢。⁴⁹

另外，關於右派的兩股勢力，雅布羅科集團和右翼力量聯盟，相較於上屆尚可在國家杜馬中佔一席之地，在這次選舉中則被阻擋在國會大門之外，只剩下零星的杜馬代表在單一選區制中倖存。探究其落敗的原因，主要是其綱領與主張已經不受選民的青睞。在俄羅斯聯邦獨立初期所推動的激烈經濟改革，對於人民的經濟生活帶來許多衝擊，在歷經十多年的時間之後，俄羅斯民眾雖然已經漸漸恢復，但是對於右派政黨所主張的私有化和隨之產生的金融寡頭卻深惡痛決，因此其所主張的自由市場經濟已經失去社會基礎，而該黨派與寡頭之間的關係也令民眾厭惡。在 2003 年 10 月的「尤科斯事件」之時，他們跳出來支持被逮捕的霍多爾科夫斯基(Mikhail Khodorkovsky)，而這個動作則與大部分的民意相左，因此這也是右派流失選票的原因。

除此之外，由於此兩個右派政黨的票源重疊性太高，因此在國家杜馬選舉之前，雅布羅科黨即曾提出與右翼力量聯盟合作的要求，但是卻因兩黨之間內部的對立衝突而作罷。⁵⁰因此，此兩黨在選舉前未能達成聯合競選聯盟也是右派勢力退出國家杜馬的原因。

最後，自由民主黨在這次國家杜馬選舉中也有相當不錯的表現，其得票率由

⁴⁹ Michael McFaul & Nikolai Petrov, "What the Elections Tell Us," *Journal of Democracy*, July 2004, vol. 15, Issue 3, pp. 21.

⁵⁰ 劉俊燕，「俄羅斯國家杜馬選舉：鹿死誰手」，*國際觀察*，2003 年 11 月，頁 14-15。

上屆的百分之六成長到百分之十一點四五，在這次選舉結果中排所有政黨第三位。關於在這次選舉中，自由民主黨之所以能夠成長，其大致有如下原因：首先，自由民主黨對於普丁總統的支持，為該黨增加不少選票。在「莫斯科人質事件」、「尤科斯事件」等重大事件上，該黨主席季里諾夫斯基明確地表達支持普丁總統的作法，在普丁聲勢水漲船高的同時，也順便拉抬了自由民主黨的支持度。其次，該黨在俄羅斯遠東地區具有一定的影響力，而在這次選舉中其得票率明顯高於其他地區。再者，該黨強烈的民族主義色彩，在目前俄羅斯聯邦國力大不如昔的時候，確實迎合了不少俄羅斯人的民族心理。⁵¹

三、選後國家杜馬選舉法可能修改之方向

在 2004 年 9 月 13 日，俄羅斯總統普丁與俄羅斯聯邦政府官員和地方行政首長召開一個擴大聯合會議，在會中普丁明白地表示，為了增強俄羅斯聯邦的政黨體系，他認為日後國家杜馬選舉採取全部的比例代表制是有必要的。這是普丁首次對於國家杜馬選舉制度作出修正的建議。基本上，由於日前的貝斯蘭(Beslan)恐怖攻擊事件，而此次會議召開的目的則是為了幾項目的，其中包括如何增進國家安全、加強國家結構與人民對政府的信任、以及如何創造一套有效的國內安全系統。以下是普丁當日的談話內容：

「今天，在這場對抗恐怖主義的戰爭中，政府必須以實際的行動來支持全俄羅斯聯邦的人民。因此，我們必須要一致努力，找出使國家能更為團結的機制設計，而全國性的政黨正是這樣的一種機制，因其能夠確保國家與社會之間的對話管道與合作關係。而且，在考慮到這個國家的政治體系利益之前提下，我認為將比例代表制引進國家杜馬中是非常必要的。不久之內，我將起草一套相關的法案

⁵¹ 鄭羽、龐大鵬，「第四屆杜馬選舉及其對俄羅斯政局的影響」，*和平與發展*，2004 年第 1 期，頁 34。

並呈交國家杜馬來審議。」⁵²

同年 10 月 19 日，由俄羅斯中央選舉委員會主席弗西尼亞可夫(A. A. Veshnyakov)在國家杜馬「憲政立法與國家建構委員會」(Duma Committee on Constitutional Legislation and State Building)中舉行公聽會，針對普丁總統上述的建議來進行討論。在會中，對於為何俄羅斯聯邦要在國家杜馬選舉中採行純粹比例代表制，弗西尼亞可夫提出以下幾項看法：⁵³

- (一) 比例代表制能夠忠實地反應大部份選民的聲音，不論其團體或族群大小，而單一選區制則往往忽略了這些投給落敗候選人的選民。
- (二) 有鑑於之前幾次國家杜馬選舉中，許多候選人打著獨立參選的名義，但卻在勝選之後才示出其政黨歸屬，有悖於投票給其的選民，因此純粹的比例代表制將強迫所有的候選人清楚地宣示其政黨傾向。
- (三) 在與比例代表制相較之下，單一選區制容易造成地方候選人濫用其行政資源。

除此之外，在此次公聽會中，俄羅斯中央選舉委員會還提出對於日後國家杜馬選舉制度修正的建議：⁵⁴

- (一) 原有的百分之五法定門檻建議可以提高到百分之七。
- (二) 在全國性的政黨名單候選人中保留前三位，而其餘則分散到其它各地區名單中。
- (三) 根據政黨在各地方區域的得票率來分配席次。
- (四) 對於在選後任意更換政黨歸屬或有悖其選民期待之國家杜馬代表，將增修相關規定限制或卸除其代表身份。
- (五) 除了因擔任政府公職或其他充分理由之外，對於任何放棄代表身份之國家杜馬代表，該名額不得再由其同黨同志遞補。

⁵² 俄羅斯聯邦總統官方網站：<http://www.kremlin.ru/>

⁵³ Opinions about Electoral System Reform, <http://www.russiavotes.org/>, to see the full text in Russian, please visit CEC of Russia Federation, <http://www.cikrf.ru/>

⁵⁴ Opinions about Electoral System Reform, <http://www.russiavotes.org/>

(六) 各政黨應允許其地方支部參與黨務，如透過地區政黨會議，以秘密投票方式來提出政黨候選人。

事實上，最新的俄羅斯聯邦國家杜馬選舉法修正案已經於 2005 年 4 月 22 日三讀通過。⁵⁵ 正如以上所述，下一屆的國家杜馬選舉將全數以政黨比例代表制來分配，而以往在選前由小黨所組成的競選聯盟將被禁止，另外，政黨得以分配國會席次的門檻由原本的百分之五提高到百分之七。基本上，這部新的國家杜馬選舉辦法呼應了之前政黨法所預計的效果，不但有效地減少非相關性政黨的數目，而且更加擠壓個人與小型政黨的參選空間，往後在國家杜馬選舉中將出現「選黨不選人」的情形。此外，關於政黨在選舉中的競選經費使用，新版的俄羅斯國家杜馬選舉法亦有修正。例如，在不包含地區競選活動之下，每一政黨在國家杜馬選舉活動中所使用的經費不得超過四億盧布。

四、2003 年國家杜馬選舉結果對俄羅斯聯邦民主化的影響

基本上，在分析了 2003 年國家杜馬選舉的結果之後，一般學者對於俄羅斯聯邦的民主化都抱持著悲觀的態度。根據自由之家(Freedom House)在 2004 年 12 月 20 日對現今獨立國家的政治權利與公民自由度的調查，俄羅斯聯邦已經從之前的「部分自由」被降等為「完全不自由」。據該組織執行主管溫德瑟(Jennifer Windsor)表示，俄羅斯聯邦之所以在今年的調查報告中被降等，乃是來自幾個原因：俄羅斯總統普丁的中央集權政策已經達到頂端，由於其騷擾及脅迫媒體、以及干預執法機關的動作，甚至是其干涉其他附近國家的內政，如烏克蘭等，已經讓人不得不相信俄羅斯正朝向一個威權政體發展。⁵⁶

因此，如果單純就 2003 年國家杜馬選舉結果來看的話，其對於俄羅斯聯邦

⁵⁵ “State Duma Approves New Procedure of Electing Deputies to Russian Parliament,” 22 Apr 2005, RIA Novosti., <http://en.rian.ru/>

⁵⁶ Freedom House, <http://www.freedomhouse.org/media/pressrel/122004.htm>

的民主發展將帶來兩個非常負面的結果：⁵⁷

首先，這屆新的國家杜馬將對於普丁總統忠心耿耿。就俄羅斯聯邦憲政設計來看，即使其制度設計偏向於總統，但至少國會在某種程度上還是有制衡總統權力的機制。但是如果一但普丁掌握了半數，甚或是超過三分之二的多數，則此唯一制衡總統的機制便無法作用，徒然成為總統權力之下的橡皮圖章。

其次，2003年的國家杜馬選舉使得獨立政黨的發展更加地弱化。在這次選舉結果中可以發現，幾個具有歷史背景、民意基礎且意識型態明顯的政黨成績不盡理想，有的甚至被阻擋在國會殿堂之外。曾幾何時，這些左右立場鮮明的政黨都是初期俄羅斯政黨政治形成的核心。在2003年國家杜馬選舉之後，俄羅斯政黨政治的發展將可能更模糊不明，而且將可能因為依賴政府而失去其獨立自主性。

但是換個角度來看，在目前現今民主國家中，在位者利用其行政優勢來確保其當選機會的例子比比皆是。以美國眾議院議員選舉為例，在2002年選舉中，現任議員參加競選且連任成功的比例高達百分之九十八。在選舉舉行前的四百三十五場初選當中，不到三十場被專家認為是具競選性及不可預期的。⁵⁸因此，就此一普遍現象而言，在研究俄羅斯聯邦的選舉過程及結果時，應當更小心避免作出過度悲觀的評斷。

五、薩托里政黨體系理論與杜弗傑法則之驗證

在分析了2003年國家杜馬選舉結果之後，接下來的文章中，筆者將再回顧第二章所介紹薩托里的政黨體系理論與杜弗傑法則，並且試著藉由這兩位學者的

⁵⁷ Michael McFaul, et al., "Postscript: The 2003 Parliamentary Elections and the Future of Russian Democracy," in Michael McFaul, et al., *Between Dictatorship and Democracy*, (Washington D.C.: Carnegie, 2004) p.296.

⁵⁸ 以美國的歷史來看，在其正式獨立二十四年後才首次出現政權的交替。請參考Michael McFaul & Nikolai Petrov, "What the Elections Tell Us," *Journal of Democracy*, July 2004, vol. 15, Issue 3, p. 29.

理論來解析俄羅斯聯邦政黨體系之演變與選舉法則之適用性。

(一) 俄羅斯政黨體系之演變

首先，在薩托里的政黨體系分類中，其將政黨體系大致分為七種類型。⁵⁹在考慮到目前俄羅斯聯邦政黨的「相關性」之前提下，應該可以很清楚地以「執政潛能」和「勒索潛能」兩種標準來將俄羅斯政黨作出相對應的模型。不過在開始進行分析之前，筆者欲對於上述兩項標準在衡量俄羅斯政黨數目之限制先作說明。首先，關於執政潛能上，基於俄羅斯的憲政設計，在 1993 到 1999 等三次國家杜馬選舉中，並未曾有過一個政黨有執政的可能性，至多只有克里姆林宮當局所支持的「政權黨」(party of power)。依據俄羅斯聯邦憲法所規定，俄羅斯政府之總理乃由總統所提名，而後經國家杜馬同意後任命之。但是，憲法中尚有規定，倘若國家杜馬連續三次否決總統所提名之人選，則總統得以任命新的總理，解散國家杜馬並召開重新選舉。⁶⁰因此，在表面上俄羅斯政府總理既對總統負責且對國家杜馬負責，但在實際上只對總統一人負責。在這個前提之下，自 1993 年第一屆國家杜馬選舉以來，總理之任命皆不是以國會多數黨為依歸，乃是根據俄羅斯總統個人的好惡。由上可知，在俄羅斯政黨中的「執政潛能」是無法存在的。

但是換個角度來看，在俄羅斯政黨體系的歷史脈絡中，是可以找到具「勒索潛能」的政黨，其中最好的例子便是俄羅斯共產黨。在四次國家杜馬選舉中，俄羅斯共產黨不但能夠倖存下來，在比例代表制的選區中也都能夠有超過百分之十的得票率。在國家杜馬議會中，俄羅斯共產黨只要能聯合其它反對政府的陣營，便能在國會中形成過半的多數，甚或是達到彈劾總統的標準，即三分之二的多數。⁶¹不過，以 2003 年國家杜馬選舉之結果來看，此一可能性已不復存在。但

⁵⁹ 有關於薩托里所歸納出七種政黨體系分類，請參考本文第二章第二節之說明。

⁶⁰ The constitution of the Russian Federation, article 111.

⁶¹ The constitution of the Russian Federation, article 93 在 1999 年 5 月，俄共曾聯合其他杜馬同盟對葉爾欽進行彈劾，然其對葉氏五項控訴皆未能達到三分之二多數。

是，縱觀這四次國家杜馬選舉結果，如果排除掉由克里姆林宮所支持的政權黨，在俄羅斯政黨政治發展的脈絡中，確實可見反對黨的存在。

於是，筆者大膽地利用其選舉制度的百分之五門檻，來將一些不具相關性的小黨與獨立參選人排除，最後得到下列幾項數字：由國家杜馬選舉所產生的有效政黨，在第一屆中有效政黨數為八個，第二屆是四個，第三屆是六個，而第四屆則是四個。因此，如果就薩托里所提出之政黨體系理論來對俄羅斯政黨來加以敘述，其演變的脈絡為則為：由極端的多黨體系，先轉化成溫和的多黨體系，最後轉變成一黨優勢的政黨體系。

在 1991 年尾，俄羅斯聯邦正式獨立以來，正式宣告俄國民主時代的來臨，而伴隨之所產生的便是今天的俄羅斯政黨政治。回顧之前所陳述的俄羅斯政黨體系發展，在葉爾欽執政的八年中，政局在多極化的意識形態影響之下而變的混亂。就薩托里所描述之極端多黨體系的特質，如反對體制的政黨、雙邊的反對力量拉扯、中間力量的產生、离心力的效果造成「不負責任的反對」與「過度叫價的政治」，在前兩屆國家杜馬表現上皆可以找到證明，或是根據首兩屆國家杜馬選舉結果也可以看出端倪，而這正恰如同薩托里所提出之極端多黨體系模型。

在第三屆國家杜馬選舉之後，俄羅斯政黨體系開始有了變化。中間派如團結黨與中間偏左的「祖國—全俄羅斯」聯盟的結合，右派力量的停滯與左派力量的衰退，在加上 2001 年政黨法對於政黨的規範，可以很明顯地看出此時的政黨體系已經逐漸變化成溫和的多黨體系：具相關性的政黨數目減少了，意識形態的距離也拉近了；為了因應選舉而產生選舉聯盟，使得競爭朝向光譜中心發展。

接下來，第四屆國家杜馬選舉可以視為俄羅斯政黨政治再度演變的另一個分水嶺。就薩托里所陳述的一黨優勢體系特徵是：一個處著優勢的大黨與若干有相同競爭機會的小黨，而在公平的競爭之下，優勢黨仍然能夠透過選舉取得絕對的多數。而且，儘管大黨先佔了大部份的資源，但小黨仍舊有生存的空間，並且在體制之內有機會表達其反對大黨的立場。以 2003 年底國家杜馬選後的政黨生態來看，中間偏左的「祖國運動」與主張民族主義的自由民主黨已經決定與統一俄

羅斯黨在國會中合作，進而形成支持普丁總統的優勢多數，而反對派如俄羅斯共產黨與零星小黨目前無法與之抗衡，但是在國家杜馬中仍然可以佔有一席之地。因此，以現在的俄羅斯政黨體系來看，已經符合薩托里所描述的「一黨優勢」體系。

(二) 杜弗傑選舉法則之檢驗

法國政治學者杜弗傑在 1976 年著作《政黨概論》(The Political Parties)一書，在其中對於選舉制度與政黨體系之關係提出兩項法則：一、一輪投票多數決的選舉制度趨向於形成一個兩極化的、具有獨立大黨交替性質的兩黨制度。二、比例代表制趨向於一個嚴格的、獨立的和穩定的多黨制度。⁶²在接下來的文章中，筆者將以俄羅斯國家杜馬選舉為例，試圖檢驗杜弗傑法則的適用性。

在進行論述之前，筆者欲先說明此項檢驗的範圍與限制。由於之前四次國家杜馬選舉所採用的是單一選區制與比例代表制合一的混合選舉制度，因此在進行選舉結果分析時，勢必將這兩個部份分開討論，以求其確實性。但也因為如此，在將兩項選舉制度所產生的結果合併起來之後，兩種不同的制度將可能互相影響彼此的結果，而增加了分析政黨體系演變的困難度。

首先，在單一選區制的部份，杜弗傑法則似乎失去了說服力，因為在四次選舉結果來看，並未出現一個兩極化的兩黨或兩個競選陣營的競爭現象，相反地，卻造就了獨立參選人勝選的機會。在四次國家杜馬選舉結果中，除了俄羅斯共產黨尚有經營地方派系，在單一選制中能夠持續一定的席次，剩下的政黨幾近無法能夠與獨立參選人競爭。在四次杜馬選舉單一選區制的部分，獨立參選而當選之人數分別為一百四十六位、七十七位、一百一十四位和最近一次的六十八位。因此，在這個選舉結果的脈絡中，可以發現一個事實：政黨政治的影響力尚未深入地方，因而造成地方獨立參選人的竄出。

⁶² 有關於杜弗傑選舉法則之介紹，請參考本文第二章第二節之說明。

其次，在比例代表制的部份，綜觀此四次國家杜馬選舉結果，便能了解該制度適時地體現俄羅斯聯邦政治思潮的演變。杜弗傑曾經就選舉制度對於民意差異的敏感度提出三個公式：⁶³

1. 比例代表制對於民意的正常演變不敏感，但對突然的變遷，即使是短暫和微弱的突變，卻相當地敏感。
2. 一輪投票多數選舉制對於民意的正常演變非常敏感，但是對於突然的變遷則不敏感，除非這種變遷是強烈而且持續的。
3. 兩輪投票多數選舉制無論是對民意的正常演變或者民意的突然變遷都是相對地不敏感。

因此，以俄羅斯聯邦獨立至今的十多年政治演變來看，比例代表制確實反應了其發展的路徑。在第一屆國家杜馬選舉中，代表極端民族主義的自由民主黨反映了俄國民眾對於外國的反感與對昔日帝俄時代的嚮往，因此在第一屆國家杜馬選舉中能一鳴驚人。接下來，由於激進經改所帶來的經濟衰退與生活水準下滑，給了俄羅斯共產黨借勢而起的機會，在第二屆杜馬選舉中比例代表得票率成長一倍。在第三屆國家杜馬選舉時，車臣戰爭的勝利增加了民眾對於政府的信心，因此「政權黨」與俄羅斯共產黨能夠以接近的得票率在比例代表制中領先其他政黨。最後，在第四屆杜馬選舉中，統一俄羅斯黨之所以能夠以百分之三十七點五七的高支持率獨占鰲頭，其原因便來自於俄羅斯民眾對於普丁總統的信任。因此，就比例代表制的部份來看，比例代表制對於俄羅斯的民意發展確實能夠在某種程度上予以呈現。因此，以休葛特(Matthew Shugart)以及華登堡(Martin P. Wattenberg)所編纂之著作「混合制選舉系統」(Mixed-Member Electoral Systems)之結論作一總結，根據四次國家杜馬選舉的結果來看，筆者認為比例代表制的部分對於俄羅斯政黨或政治團體有相當大的凝聚作用。

⁶³ Maurice Duverger著，雷競璇譯，政黨概論，(香港：青文文化有限公司，1991)，頁 270。

第五節 小結

基本上，根據這章對於 2003 年國家杜馬選舉的介紹與分析，並且加上筆者以選舉結果對於杜弗傑選舉法則的驗證，這裡可以很清楚地得到一個結論：選舉制度對於俄羅斯政黨體系的影響不如俄羅斯聯邦總統。

首先，在俄羅斯聯邦中，單一選區制並未帶來如杜弗傑所預期的兩黨制，或至少兩大選舉陣營的對決，反倒是因為地方勢力的割據使得單一選區制中的獨立參選國家杜馬代表人數居高不下。而回過頭來看，比例代表制的部分則較能符合杜氏選舉法則，而且法定門檻之設定稍微帶來政黨凝聚力量的動機。然而，如果單以 2003 年國家杜馬結果為例，相較於上述兩種選舉制度，筆者認為俄羅斯總統普丁個人的領導力確實給該國的政治發展帶來更大的衝擊。

事實上，普丁的競選活動並非開始於 2003 年國家杜馬選前，而是開始於其第一個任期中。從削弱地方勢力、打擊金融寡頭到收編媒體等等一系列的動作，對於俄羅斯的政治發展帶來相當大的震撼，而政黨體系的發展也同樣地深受影響。因此，不管是選前的民調或選後的結果，幾乎都一面倒地對普丁所支持的「政權黨」—統一俄羅斯黨相當有利。而這種有利的局勢並非來自於該黨的實力或政策，而單純只是因為普丁的背書。因此，就這個論述來看的話，目前俄羅斯的政黨政治發展尚不能說成熟，而杜式選舉法則之所以不適用也能夠獲得合理的解釋。