

第一章 緒論

本論文旨在透過國家安全研究途徑 (National Security Approach) 、國際戰略研究途徑 (International Strategic Approach) 以及決策研究途徑 (decision-making Approach) 來分析俄羅斯軍火貿易醜聞，本文擬於國際政治、俄羅斯國內政治以及政策制訂等三個層次來探討與研究俄中軍火貿易醜聞。而本文是以北方造船廠與波羅的海造船廠於 2002 年爭食訂單得爭論做為一個個案為例來研究俄中軍售醜聞。

第一節 研究目的與研究動機

本文將以北方造船廠 (Северная верфь; Severnaya Verf) 與波羅的海造船廠 (Балтийский завод; Baltiisky Zavod shipyard) 競標軍售中國「現代級」驅逐艦訂單之個案為例，透過國家安全研究途徑 (National Security Approach) 、國際戰略研究途徑 (International Strategic Approach) 以及決策研究途徑 (decision-making Approach) ，檢視俄羅斯軍售中國政策之形成，從而探討俄羅斯軍售政策在普欽鞏固政權過程中之角色，並研析該項發展對台海安全之意涵，研究 1991 年至 2006 年期間俄羅斯軍售中國政策，並且探討其對亞太暨台海安全之衝擊，本文將闡釋從政治、經濟以及戰略層面，探討 1991 年至 2006 年期間俄羅斯對中國軍售的內外在驅動因素，及其對亞太和台海安全之衝擊。

本文之所以選擇 1991 年至 2008 年期間作為研究範圍，主要考量有三：（一）1991 年到 1999 年是葉里欽 (B.Yeltsin) 總統執政時期，爲了要研究葉里欽的軍售中國政策，檢視其發展進而瞭解其內涵；（二）2000 年到 2008 年係涵蓋普欽 (Владимир Владимирович Путин; Vladimir Vladimirovich Putin) 主政的時期，以 2000 年爲研究範圍起點，可以檢視普欽主政後對中國軍售政策的動向；（三）中國的海上力量於 2000 年升級，以該年爲起點，可以檢視俄羅斯對中國軍售政策在中國的海上力量升級後的動向，2000 至 2004 年期間，俄羅斯對中國軍售的政策，主要是受到俄羅斯國內政治互動，經濟發展考量，以及戰略三角 (Strategic Triangle) 互動等內外因素的驅動；而俄羅斯軍售中國的結果，則對亞太和台海安全造成不可忽視的衝擊。

俄中軍事領域的合作與技術交流已成爲中國、俄國雙方在戰略夥伴關係中的一個重要組成部份，而俄中兩國軍事技術合作內容豐富、範圍廣泛，俄羅斯希望利用自己強大的軍事工業和各種先進武器裝備，通過加大武器出口力度，增強與貿易國的信任感，重塑和保持軍事大國的影響力，俄羅斯的經濟危機持續嚴重，國家經濟實力下滑不止，爲此，擴大軍火出口，已成爲俄羅斯緩解經濟危機、恢復經濟大國地位的重要手段之一，中、俄軍事關係目前分爲軍隊與軍隊交往，例如在政治上共同反對美國建立國家導彈防禦系統計畫；另一關係就是俄國對中國的軍售關係，⁹俄羅斯政府與中國簽訂有軍事合作協定，俄羅斯軍事工業集團爲了爭取訂單，便積極對承辦軍售案的相關人員進行關說活動。

普欽上台後，2000 年 11 月 4 日普欽總統發佈命令，將「俄羅斯國家武器裝備和軍事技術進出口公司 (Промэкспорт; Promexport) 」和「俄羅斯工業品出口公司 (Rosvooruzheniye; Росвооружение) 」合併，重新組建「俄羅斯國防產品出口公司 (俄羅斯武器出口公司; Рособоронэкспортом; Rosoboronexport) 」，構成了由總統、政府、軍貿公司組成的三級軍貿管理體制，實現了普欽總統對軍品出口的垂直領導，表明普欽總統將進一步加大對武器出口的管控力量，普欽進一步加強了「俄羅斯武器出口公司」的壟斷地位，俄羅斯武器出口公司的主要負責人都是前職業情報人員出身，是普欽的親信，普欽執政後，俄羅斯政壇上分成兩派，一派以沃洛申

⁹ 「中俄七月傳將簽署防衛協定」(Feb 22 2001)，大紀元，<http://www.epochtimes.com/b5/0/12/4/n21827.htm>。

(Александр Волошину; Alexander Voloshin) 領導的前葉里欽家族勢力為代表，這一派勢力與俄羅斯工商界，財閥關係密切，該派系在意識形態上接近自由市場經濟主張；另一派勢力是普欽過去在克格勃的同事，克里姆林宮政治勢力與新興的財團勢力相結合，成為主導莫斯科決策動向的新寡頭，葉里欽與普欽作為一個成功的權力平衡者，必須隨時掌握派系政治的動向，以合縱連橫的政治藝術，來鞏固其政權，普欽上臺以來，將建立國家垂直權力體系作為鞏固政權的首要手段。¹⁰

普欽對強力部門的人事調整可能是其對內閣進行更大規模改組的開始，目的是擺脫原總統的班子，建立自己的領導層，¹¹普欽依賴的政權力量往往是聖彼得堡幫成員，這些聖彼得堡人至少可以分四類：聖彼得堡安全機關人員；聖彼得堡的密友；聖彼得堡的自由派；其他聖彼得堡人，他們在莫斯科形成了一個獨特的同鄉關係，也可以說是普欽總統自己的人馬，¹²普欽大權在握，高高在上；軍隊、國家安全部門和內務部等強力部門的支援是其權力基礎，廣大民意的支援是其社會基礎；通過聯邦政府和政權黨，普欽政權確保了對官僚系統的控制，普欽的親信人馬正在積極搶奪葉里欽派系人馬所控制的政經資源，雙方鬥爭激烈，與中國的驅逐艦合約也變成了這場鬥爭中的一個籌碼。¹³

俄國對中國的軍售政策是俄國對外政策的一環，而普欽在對中軍售上的謀略正是通過俄國對中國的軍售振興經濟，重振俄羅斯的大國雄風且為順利實施國內改革和經濟建設創造良好的外部條件，¹⁴普欽的主要目的是藉此取得國內軍火利益團體的政治支持，因為軍火業可製造較多的就業機會，有助於強化俄國的經濟以及軍事現代化，¹⁵而在葉里欽時期，俄羅斯外交政策的重新定位是迫於各種集團和政治勢力的

¹⁰ 孫勇軍，「俄大國形象重振，執政兩年話普京」(Jan 02 2002)，人民網，<http://past.people.com.cn/BIG5/guojj/209/3983/4032/4074/20020102/640333.html>

¹¹ 李慶義，「普京為何對內閣動刀」(March 03 2001)，人民網，<http://www.people.com.cn/BIG5/guojj/20010330/428850.html>。

¹² 龐大鵬，「普京改組總統辦公廳的深層政治背景」(March 29 2004)，中國網，<http://www.china.com.cn/chinese/2004/Mar/526323.htm>。

¹³ 「售中驅逐艦俄政府傳弊案 造價離譜中共成冤大頭」，中國民主正義黨 CDJP，<http://cdjp.org/02/archives/00000883.htm>。

¹⁴ 陳玉榮，「普京務實靈活的外交策略影響俄羅斯外交」(Dec 02 2002)，中國網，<http://big5.china.com.cn/chinese/2002/Dec/240547.htm>。

¹⁵ 「俄售中共空中預警機將可監控航空母艦巡航」(Dec 03 2000)，(香港星島日報)，遠景拾穗，<http://www.future-china.org.tw/csipf/press/digest/dgst891204.html>。

壓力所致，其中，俄羅斯的軍企認為，中國是個重要的商業夥伴。¹⁶由於冷戰的終結，國際上限武裁軍的氣息高漲，俄國國內本身也不需要那麼龐大的武器系統，加上軍轉民政策的實施、俄國長期的經濟衰退，以及國防經費的削減等諸多變數的影響，使得國防工業雪上加霜，故俄國國防工業唯一的生存之道就是拓展外銷，軍售中國是爲了因應俄羅斯國內政治生態與經濟發展互動的需求，同時，軍售中國可望從中國賺取一筆爲數可觀的外匯，以便挹注俄羅斯總體經濟的發展；而也只有經濟順利發展的條件之下，俄羅斯軍事現代化的目標才有可能達成，而這也是普欽試圖藉以爭取俄羅斯軍方支持的另一個重要考量，¹⁷軍售中國也符合普欽支援既有勢力的經濟政策。¹⁸

以克里姆林宮政治研究途徑 (Kremlin politics approach) 觀察普欽時期的政治派系與軍企寡頭間的政商關係 (Relation between Business, oligarchy and Politics) 及利益交換 (Exchange and collective self-interest)，以掌握軍售政策決策階層的動機及決策動向，葉里欽幫與聖彼得堡幫兩派的爭奪武器訂單主導權，也就是爭奪俄國的政經資源及其勢力，在軍售訂單的決策過程中，兩大派系的主張都會烙印在決策上，普欽藉俄國軍售中國政策的決策來排除異己，進而鞏固普欽及其聖彼得堡幫在軍售領域及政經資源與軍售訂單上的掌控權。

克里姆林宮政治勢力與新興的財團勢力相結合，成爲主導莫斯科決策動向的新寡頭，葉里欽與普欽作爲一個成功的權力平衡者，必須隨時掌握派系政治的動向，以合縱連橫的政治藝術，來鞏固其政權 (Consolidating Power)，從政權運作的角度看，普欽需要有自己的代理人擔任總統辦公廳 (Russian President's Office) 的重要職務，以便有效治理國家，在這一點上，比較明顯的是普欽依賴的政權力量往往是聖彼得堡幫成員，普欽當政後，葉里欽派在克里姆林宮裏最重要的代表人物就是總統辦公廳主任沃洛申，在這股勢力的背後，是在蘇聯解體過程中發迹的各種利益集團，其中最具有代表性的就是霍多爾科夫斯基 (Михаил Борисович Ходорковский; Mikhail

¹⁶巴維爾·費甘高，「賣給中國的武器與俄國的國家安全」，載《俄國與世界軍火貿易 (Rossia v mirovoi trgovle oruzhiem)》。莫斯科：卡內基莫斯科中心，1996年，第128頁。

¹⁷「俄售中共空中預警機將可監控航空母艦巡航」(3 December 2000)，遠景拾穗，星島日報，<http://www.future-china.org.tw/csipf/press/digest/dgst891204.html>。

¹⁸「中國藉俄轉讓軍事技術大幅提昇軍力」，紅狐狸軍事天地，<http://www.snow926.top263.net/d2.htm>；<http://naval.myrice.com/doc/docq2.htm>。

Borisovich Khodorkovskiy) 和目前流亡國外的別列佐夫斯基 (Борис Абрамович Березовский; V.Berezovsky) ，普欽政府裏的另一股勢力被稱為「強力人、契卡人 (Cheka) 或聖彼得堡人」，¹⁹主要由普欽從前在克格勃的同僚，或是他的聖彼得堡老鄉組成，較之於葉里欽幫，聖彼得堡人是新生代，他們大多比較年輕，是技術型官員，葉里欽家族勢力由於自蘇聯解體以來一直把持著俄羅斯的政治和經濟命脈，與西方建立了千絲萬縷的利益關係，因而在國際上的影響力相對更大，隨著普欽政權的穩定，也由於寡頭勢力不斷挑釁，普欽上臺一年後，聖彼得堡人開始找葉里欽家族 (Yel'tin Clan) 人馬的麻煩了，其中一例就是兩家造船廠與克里姆林宮政治派系間的派系關係與利益交換，兩廠的鬥爭是一場為了爭取資源與權力的鬥爭，俄羅斯政府與中國簽訂有軍事合作協定，俄羅斯軍事工業集團為了爭取訂單，便積極對承辦軍售案的相關人員進行關說活動。

中國向俄羅斯購買「現代級」驅逐艦 (Sovremenny Class destroyers--Project 956) ，引發了俄羅斯兩家造船廠的激烈競爭，並且傳出了醜聞。參與競爭建造中國所購買「現代級」驅逐艦的兩家俄羅斯造船廠均在聖彼得堡，分別是「北方造船廠 (Северная верфь; Severnaya Verf) 」和「波羅的海造船廠 (Балтийский завод ; Baltiisky Zavod shipyard) 」，事實上，這兩家造船廠後面都有財閥集團和官方撐腰，北方造船廠的老闆是庫責克 (Б.Н.Кузык; Boris kuzyk) ，他曾在葉里欽當政時擔任俄羅斯總統軍事技術合作事務的助理 (President Boris Yeltsin's adviser on military and technical cooperation with foreign countries) ，所以他是葉里欽的人馬，而他所領導的「新計劃新理論 (New Programs and Concepts (NPC) ;Новые программы и концепции, НПК) 」軍工集團，為財大氣粗的財閥波塔寧 (Владимир Олегович Потанин;V.O. Potanin) 所控制；另一方面，支持波羅的海造船廠的人，則包括普欽的親信政團團結聯盟 (Unity) 國會下院領導人別赫金 (Владимир Пехтин; Vladimir Pekhtin) 、以及俄羅斯政府負責國防工業的副總理克列巴諾夫 (Илья Клебанова; Ilya Klebanova) 。²⁰

¹⁹ Origins of Cheka is Bolshevik experience with Tsarist secret police

²⁰周野，「售中驅逐艦 俄政府傳弊案」(26 January 2002)，中時電子報，<http://ctnews.yam.com.tw/news/200201/26/229563.html>。

俄國政府將國防工業看做是俄國經濟發展中的一環，俄國領導人正全力注視著軍事武器與技術的出口，商人和政客都被一堆諸如如何獲得龐大政府的合約以及政府如何幫助企業家獲得利益等惱人的問題所圍繞，軍工集團的利益在於爭奪對武器出口的控制權，在俄國工商企業的政商關係上，寡頭們千方百計地接近權力高層，用贊助、送禮、賄賂等手段，為自己公司的成立和發展尋求法律依據和政府的保護，他們盡力擴大和利用傳媒工具，以此影響最高領導人和政府的決策，影響社會輿論，同時也把其作為相互鬥爭的工具，軍工集團則傾向保守派，這些軍企寡頭及其團體除了與政府當局打交道維持良好關係外，更在國會中佈下人馬，維護自己的利益，與國會中的反對派結合，發揮作用，北方造船廠與波羅的海造船廠為了其商業利益與金錢利潤，而使得這兩個俄國造船廠與克里姆林宮政治派系利益掛勾，金融寡頭與政治派系進行政商勾結試圖爭取、遊說且搶奪爭食訂單，兩個造船廠可藉以維護其派系利益與財團利益，由於受強力部門等安全顧問派管理的俄羅斯武器出口公司 (Рособоронэкспорт; Rosoboronexport) 控制了對外出口武器製造訂單的同意權，北方造船廠與波羅的海造船廠等軍工企業，為了要爭取俄羅斯武器和軍事技術裝備進出口公司(本文簡稱俄國武器出口公司)手中所擁有的對外出口武器製造訂單的同意權，北方造船廠與波羅的海造船廠等軍工企業，爭相向俄國官員、普欽親信友人普加喬夫 (Sergey Pugachev)、俄羅斯武器和軍事技術裝備進出口公司等關說與賄賂，因此產生了該弊案。

在俄羅斯對外軍售的國內因素中，軍火工業集團可說是一個極為重要的因素，他所代表的是一個龐大的利益團體 (Interest Group)，發展軍火工業有助於提振俄羅斯的經濟發展，而經濟議題向來是俄羅斯政府所關注的重要議題，經濟狀況的好壞往往能夠影響政府的支持度，軍工集團對於政府政策也具有相當高的影響力，在俄羅斯，軍火集團 (Arms sales Group) 的影響力僅次於能源集團，在俄羅斯對外政策與國家安全議題上更具有主導的地位，在葉里欽時期，俄中軍事技術合作 (military-technical cooperation; voenno-tekhnicheskoe sotrudnichestvo or VTS) 是俄中雙邊關係間的重要關鍵因素，並且俄中軍事技術合作成為俄中兩國之間交流與合作的主要領導項目，俄國有一群武器出口製造商與出口商的遊說集團為中俄軍售而遊說，並且在對中國的關係上，這些武器出口商及製造商的利益遊說集團在俄國政府

中都有其代表，中國急切的想要探尋達成獲取俄國武器發展與生產資源的途徑，因此中國極力擴展與俄國軍工企業之間的關係，²¹外長普里馬寇夫（Евгений Максимович Примаков; Yevgeniy Maksimovich Primakov）認為俄中軍事技術合作是奠基在俄國的國家安全利益上，²²這顯示出俄國從 1990 年代早期到 1990 年代中期時，俄國仍無法決定哪些是可以賣給中國與外國或哪些不可以賣給中國與外國。²³

中國和俄羅斯保持著牢固的防務與安全關係，包括雙邊的政策磋商和專業性的軍事交流，對中國的武器和軍事技術出售是俄羅斯外交與安全政策的一個重要組成部分，與北京的軍事技術合作是補充國庫、支撐防務工業和使俄羅斯有影響的個人及集團發財的一個收入來源，這還為莫斯科提供了與一個新興的大國加強關係的一種手段，並為俄羅斯繼續其軍事研究與開發努力提供了一個重要的經費來源，武器和技術出售還鞏固了俄羅斯與中國的關係，獲得俄羅斯武器的機會使北京在與莫斯科合作方面利益緊密攸關，²⁴俄政府高度重視和支援武器出口，因為武器出口在俄的內政外交上具有特殊的地位和作用，俄羅斯出口武器的主要目的是為了拚經濟，賺取外匯，提高經濟總量，武器出口對俄羅斯尤其重要，因為它為俄羅斯提供了穩定的外匯來源，並且武器是俄羅斯為數不多的可供出口的產品之一。

葉里欽 (B.Yeltsin) 時期，在俄羅斯經濟改革過程中，利益團體應運而生，與克里姆林宮政治勢力掛勾，企圖壟斷政治與經濟資源的分配，此一官商勾結所帶來的腐化現象深化到能源及軍企各領域中，且一直存在到普欽時期，俄羅斯軍企寡頭集團間的互動牽動克里姆林宮內部的權力鬥爭，俄國對中國軍售政策的決策是由有影響力的團體及個人間的相互鬥爭所影響及組成，同時這也是葉里欽與普欽的克里姆林宮政治 (Kremlin politics) 的重心，克里姆林宮政治與政策辯論與政治鬥爭 (struggle for power) 三者息息相關，普欽上任後有計劃得為了擴大鞏固權勢而整頓國防體制與整肅寡頭，因此將自己的親信安插在俄國武器出口公司與國防部內且加強

²¹ Michael D. Swaine and Ashley J. Tellis, *Interpreting China's Grand Strategy: Past, Present, and Future*, (Santa Monica, CA: RAND, 2000), p. 119.

²² G. Krasin, "Russia Needs Strong China," *Rossiia*, 3, March 1997, p.14.

²³ Felgengauer P., 'Sino-Russian defense cooperation and arms sales', eds A. J. Pierre and D. Trenin, *Russia and the World Arms Trade* (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, 1997), p. 98.

²⁴美國國防部著、尹宏毅 翻譯，「中國軍事力量的年度報告[3](Annual Report On The Military Power Of The PRC)」(July 12,2002)，北京大軍經濟觀察研究中心，<http://www.dajun.com.cn/usa3.html>

國防部在對外軍售與武器輸出管制上的權力，普欽制定了改組武器出口和對外軍事技術合作體系的一套方案，該方案一箭雙雕，一方面試圖打破由俄羅斯武器出口公司壟斷武器出口的狀況，同時對俄羅斯武器出口公司進行人事手術，消除葉里欽人馬在軍工領域的影響，俄羅斯葉里欽幫及聖彼得堡幫互相角力，競逐俄羅斯軍售中國政策形成之主導權，普欽爲了讓軍企寡頭及金融寡頭遠離政治權力，因此普欽首先須要鞏固俄羅斯國家的所有政治機器：軍隊、護法機關、特工部隊、總統辦公廳，²⁵於是普欽隨時以政治手腕掌握派系政治的動向，以合縱連橫的政治藝術，來制訂及執行俄羅斯對中國軍售政策的決策，兩家造船廠與克里姆林宮政治派系間的派系關係與利益交換的關係，俄國造船廠與克里姆林宮政治派系利益掛勾，在對中國軍售上爲了贏得訂單而運用其政商關係，因此本文將從軍企寡頭之結構及其政商關係，分析軍企寡頭如何影響俄國軍售中國政策的決策。

中國市場占俄羅斯武器出口的一半多，俄羅斯特別感興趣繼續保持這種局面，不丟掉中國市場，在這一方面，經濟利益超過了俄羅斯對國家安全的考慮，普欽在此時此刻追查寡頭劣迹，是克里姆林宮選舉戰略的組成部分，意在向選民表明，當局要爲民做主，追究商界精英的犯罪行爲，其更深一層的意義是俄羅斯高層莫斯科幫 (Moscow Bloc) 與聖彼得堡幫 (St. Petersburg Bloc) 之間複雜的利害之爭，²⁶普欽爲了讓寡頭遠離政治權力，首先須要鞏固俄羅斯國家的所有政治機器：軍隊、護法機關、特工部隊、總統辦公廳，²⁷此一軍售案，自是對中國與俄國雙方關係投入一破壞性之變數，至於俄國方面，普欽此次調整俄國既定的對中國軍售政策，主要是基於其國內的政治壓力和經濟層面的考慮。

俄羅斯軍工產業一直是俄經濟的支柱產業之一，²⁸普欽在 2000 年上任後也一直將加強軍火出口作爲全面振興俄經濟的重要措施之一，因此普欽爲了鞏固其政權就必須力求在經濟改革上有所成效，並且普欽爲了使俄國經濟全面振興，俄國軍工產業又是俄經濟的重要支柱之一，所以要振興俄國經濟就必須先全力發展與掌握俄國

²⁵ 羅伊·麥德維杰夫，普欽---克林姆林宮四年時光 (北京：社會科學文獻出版社，2005)，p293。

²⁶ 盛世良，「俄羅斯的財閥及其參政圖謀」(Oct 30 2003)，四川在線，<http://www.scol.com.cn/international/qqs/d/20031030/20031030115545.htm>。

²⁷ 羅伊·麥德維杰夫，普欽---克林姆林宮四年時光 (北京：社會科學文獻出版社，2005)，p293。

²⁸ 「俄羅斯軍火越賣越火 去年重執國際軍火市場牛耳」(Jane 24 2003)，中新網，<http://www.chinanews.com.cn/n/2003-06-24/26/316939.html>。

軍工產業以及加強軍火出口，對於俄羅斯而言，對外軍售不只具有經濟上的利益，軍售更是一項政策工具，藉由對軍售的控制來取得經濟利益的國家安全戰略的平衡點，²⁹俄羅斯向中國的武器出售和技術援助加快了中國的軍隊現代化，並很可能將對北京動用武力的能力產生重大影響。³⁰

只有透過對俄國造船廠與克里姆林宮政治派系利益掛勾的觀察，才能正確掌握領導階層政策制定的動機，本文以俄國軍售中國的兩廠競食搶奪訂單案為例說明普欽上台後，俄羅斯葉里欽幫及聖彼得堡幫互相角力，競逐俄羅斯軍售中國政策形成之主導權，並且從「國際體系分析層面 (International system level of analysis)」、「國家體制分析層面 (National system level of analysis)」、「政策制定分析層面 (Decision-making level of analysis)」來探究俄羅斯軍售中國政策的形成。

本論文試圖探析普欽時期俄羅斯軍售中國政策的內外驅動力 (Context)，從而探討俄羅斯軍售政策在普欽鞏固政權過程中之角色，並研析該項發展對台海安全之意涵。也就是研析普欽執政後如何剷除葉里欽人馬所憑藉的軍企勢力，並透過國家安全研究途徑、國際戰略研究途徑以及決策研究途徑等三個途徑來觀察普欽決策的考量因素。

上述問題，又可以引申出下列邏輯相關的子問題：

1. 俄羅斯對中國軍售政策之形成與執行過程中如何產生派系之間爭奪資源交換利益之重大弊端？在軍售中國訂單的決策過程 (decision-making Process) 中，俄羅斯軍售中國政策形成之主導權如何從葉里欽幫轉移到聖彼得堡幫手中，進而使波羅的海造船廠之最後勝出？
2. 軍售弊案中的派系與兩個造船廠之間政商互動關係如何影響普欽時期俄羅斯對中國軍售政策形成？
3. 哪些因素是軍售中國訂單的決策因素？2000 至 2004 年期間，俄羅斯國內政治互

²⁹李祥裕。《俄羅斯對亞太地區軍售政策(1992~2002)》。台北：國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，民 93 年。

³⁰ 美國國防部著、尹宏毅 翻譯，「中國軍事力量的年度報告[3](Annual Report On The Military Power Of The PRC)」(July 12,2002)，北京大軍經濟觀察研究中心，<http://www.dajun.com.cn/usa3.html>。

動，經濟發展考量，以及戰略三角互動等內外因素如何驅動著俄羅斯對中國軍售政策的形成？軍售弊案中的派系與兩個造船廠之間政商互動關係如何影響普欽時期俄羅斯對中國軍售政策形成？

4.俄羅斯對中國軍售政策之執行結果如何影響亞太地區之區域安全？從而影響台海安全之均衡情勢？

第二節 假設命題與研究架構

一、假設命題

本文認為，俄羅斯對中國軍售政策，乃是普欽鞏固權力過程（Consolidating Power Process）之重要一環，2000年普欽上台後，俄羅斯葉里欽幫及聖彼得堡幫互相角力，競逐政經資源，以本案為例，波羅的海造船廠之最後勝出，乃是俄羅斯軍售中國政策形成之主導權從葉里欽幫（經濟優先派（Economic Advice bloc）/葉里欽人馬/莫斯科幫：卡西亞諾夫·沃洛申派（Kasyanov—Voloshin Bloc））轉移到聖彼得堡幫（國安優先派（National Security bloc）/普欽人馬（Putin Bloc）/聖彼得堡幫（St. Petersburg Bloc））手中之必然結果，因此，俄羅斯對中國軍售政策之形成，顯然有其政經與安全之考量，而其政商互動關係則為政策形成之關鍵，至於該項政策之形成與執行過程，則往往產生派系之間爭奪資源交換利益之重大弊端；而該項政策之執行結果，勢將影響亞太地區之區域安全；從而，勢將影響台海安全之均衡情勢，因此俄羅斯對中國軍售政策之形成乃是由於克里姆林宮政治勢力在內外環境（Inner-Extra Context）環節關聯下互動形塑而成的。

上述假設命題衍生出來下列邏輯相關的子命題：

- (一) 俄羅斯對中國軍售政策之形成與執行過程，則往往產生派系之間爭奪資源交換利益之重大弊端。在軍售中國訂單的決策過程 (Decision-Making Process) 中，波羅的海造船廠(Baltiisky Zavod shipyard; Балтийский завод) 之最後勝出，乃是俄羅斯軍售中國政策形成之主導權從葉里欽幫轉移到聖彼得堡幫手中之必然結果。
- (二) 軍售弊案中的派系與兩個造船廠之間政商互動關係則為俄羅斯對中國軍售政策形成之關鍵。
- (三) 俄國軍售中國訂單的俄國決策階層在決策考量上及俄羅斯對中國軍售政策之形成，顯然有其政經與安全之考量，2000 至 2004 年期間，俄羅斯對中國軍售的政策，主要是受到俄羅斯國內政治互動，經濟發展考量，以及戰略三角互動等內外因素的驅動，俄羅斯對中國軍售政策，乃是普欽鞏固權力過程 (Consolidating Power Process) 之重要一環。
- (四) 俄羅斯對中國軍售政策之執行結果，勢將影響亞太地區之區域安全；從而，勢將影響台海安全之均衡情勢。

二、 論文架構

本論文將根據上述的假設命題及邏輯相關的子命題，設計出相對應的章節大綱如下。全文共分成六章：

第一章：緒論。將說明研究目的與動機、假設命題與研究架構、文獻述評和研究方法。

第二章：北方造船廠與波羅的海造船廠爭食訂單之經緯。此章分為九節，第一節為葉里欽時期俄羅斯軍售中國政策。第二節為普欽時期俄羅斯軍售中國政策。第三節為北方造船廠與波羅的海造船廠爭食訂單之緣起。第四節為北方造船廠之政商關係。第五節為波羅的海造船廠之政商關係。第六節為北方造船廠與波羅的海造船廠爭食訂單之過程 (方案談判始末)。第七節為北方造船廠方案與波羅的海造船廠方案遊說與競標過程分析，此節分為兩項，第一項為北方造船廠的遊說與競標過程分析，第二項為波羅的海造船

廠的遊說與競標過程分析。第八節為軍售中國訂單的決策過程，此節分為三項，第一項為北方造船廠的主張與策略，第二項為波羅的海造船廠的主張與策略，第三項為軍售中國訂單決策階層的主張與策略。第九節為小結。本章要瞭解俄羅斯對中國軍售政策之形成與執行過程中，如何產生派系之間爭奪資源交換利益之重大弊端，並且試圖瞭解俄國軍售中國弊案的來龍去脈及瞭解在軍售中國訂單的決策過程。

第三章：軍售弊案中的派系。此章分為五節，第一節為沃洛申集團的形成與成員。第二節為沃洛申集團的政商關係，此節分為三項，第一項為卡西亞諾夫的內閣兩個派系間的爭論與衝突。第二項為總統辦公廳內部的鬥爭。第三項為沃洛申集團與北方造船廠。第三節為聖彼得堡幫的形成與成員。第四節為聖彼得堡幫的政商關係，此節分為四項，第一項為聖彼得堡幫與謝爾蓋·普加契夫。第二項為媒體的派系傾向，第三項為聖彼得堡幫與波羅的海造船廠，第四項為俄國武器出口部門與聖彼得堡幫。第五節為軍售弊案中的派系與上下議院，此節分為兩項，第一項為2002年俄國聯邦會議代表中的軍企勢力，第二項為俄羅斯國家杜馬中的軍企勢力。本章要瞭解軍售弊案中的派系與兩個造船廠之間政商互動關係如何影響了俄羅斯對中國軍售政策的形成。

第四章：軍售中國訂單的決策因素。此章分為四節，第一節為國家安全因素。第二節為國際戰略因素。第三節為經濟發展因素。第四節為派系政治因素，此節分為四項，第一項為普欽時期的軍企寡頭獨占情況，第二項為安全體系官僚對付經濟體系官僚，第三項為派系在軍售弊案中的利益交換，第四項為派系在軍售弊案中的政商關係。本章要瞭解俄國軍售中國訂單的俄國決策階層在決策考量上有哪些政經及戰略考量因素影響了俄羅斯對中國軍售政策之形成。

第五章：普欽時期俄羅斯軍售政策與策略對台灣的戰略意涵。此章分為兩節，第一節為軍售中國訂單的最後決策對台灣的戰略意涵。第二節為我國因應之道。本章要瞭解普欽時期俄羅斯軍售政策與策略對台灣的戰略意涵。

第六章：結論。
本章綜合各章節的重要結論及看法，以利讀者簡讀本篇論文的要義。

第三節：文獻述評與研究方法

一、研究途徑

本文將以北方造船廠與波羅的海造船廠競標軍售中國「現代級」驅逐艦訂單之個案為例，透過國家安全研究途徑、國際戰略研究途徑以及決策研究途徑，檢視俄羅斯軍售中國政策之形成，從而探討俄羅斯軍售政策在普欽鞏固政權過程中之角色，並研析該項發展對台海安全之意涵，研究 1991 年至 2006 年期間俄羅斯軍售中國政策，並且探討其對亞太暨台海安全之衝擊，本文將闡釋從政治、經濟以及戰略層面，探討 1991 年至 2006 年期間俄羅斯對中國軍售的內外驅動力因素，及其對亞太和台海安全之衝擊。

本文從「國際體系分析層面」、「國家體制分析層面」、「政策制定分析層面」來探究俄羅斯軍售政策在普欽鞏固政權過程中之角色，並研析該項發展對台海安全之意涵。克里姆林宮領導階層內部在制定政策的過程中不斷進行利益交換活動時所運用的派系聯盟。

克里姆林宮政治研究途徑

蘇聯雖於 1991 年瓦解而結束共產黨的統治，但是傳統的克里姆林宮權力鬥爭與政治文化仍然主導俄羅斯的政治遊戲規則，³¹克里姆林宮政治則是指前蘇聯及現今俄羅斯的領導階層們在制定政策的過程當中，為了爭奪權力、鞏固自己的地位進而打擊對手，消除一切阻擋在通往至高權力過程之中的「障礙」，因此，在克林姆林宮之內展開了互相傾軋、權力鬥爭的政治過程，在此過程之中，各個權力競逐者其背後都各自擁有一股強大的勢力，而每一股勢力又形成了各個不同的派系，各路領導精

³¹ 王定士，「俄羅斯金融寡頭在民主化與經濟改革的角色：1992-1999」，俄羅斯學報 1(2001),p.22.

英運用本身及其可支配控制的一切資源，運用各種說服技巧、妥協藝術、鬥爭策略、政策辯論、派系聯盟等方式，而達到排除異己、鞏固自己派系之目的，而研究此一現象與行為的學術派別，則稱為克里姆林宮學 (Kremlinology)，而克里姆林宮學的分析有兩種學派：第一，為權力動機學派 (pure power motives)；第二，為政策偏好學派 (policy preferences)。

克里姆林宮政治學派大師布列斯羅爾 (George W. Breslauer) 對於上述兩學派提出了自己不同的看法，他自創「建立威信」 (authority-building) 研究途徑，調和上述二種學派的精華，再加上他認為建立威信需要政治手腕以及解決問題的能力，綜合以上所說，他認為政治人物追求權力乃是天經地義，在不使用恐怖統治的狀況之下，需要以建立威信來當成維持政治權力的基石，他以赫魯曉夫 (Nikita S. Khrushchev) 及布列日涅夫 (Леонид Ильич Брежнев; Leonid Ilch Brezhnev) 的統治為例，說明他們的言論可以展現解決問題的策略以及能力，其研究的主題，是在於為何要採取這樣的言論及策略其背後的動機。³²

克里姆林宮政治定義：前蘇聯 (U.S.S.R.) 及當前俄羅斯領導階層在制定政策的過程中，不斷進行意見溝通、政策辯論以及利益交換等活動，在制定政策的過程中所運用之派系聯盟、說服技巧、鬥爭策略、以及妥協藝術等，統稱為克里姆林宮政治，而研究此一活動及現象之學術領域，則稱為克里姆林宮學。克里姆林宮政治研究途徑是決策研究途徑中的一支，權力動機學派視克里姆林宮政治遊戲為一全然機會主義的、拜占庭式的 (Byzantine) 政治鬥爭，政策之堅持或揚棄只是用來勝過或醜化其對手而已，觀察家的任務，乃是透過研究文獻的發表以及人事的變動，來掌握政治鬥爭誰輸誰贏的蛛絲馬跡，此一學派的發展，主要是用來蠱測史達林 (Иосиф Виссарионович Джугашвили Сталин; Joseph Stalin) 治下的拜占庭式政治鬥爭；政策偏好學派則認為，儘管政治鬥爭是克里姆林宮政治的重要一環，然而究竟並非克里姆林宮政治的全貌，他們認為，領導階層的政治鬥爭，也包含他們個人對於如何解決經濟、社會、以及更廣泛的政治問題之政策辯論及政策堅持，因此，此一學派除了注意研究某一特定政治人物有關文獻的發表以及人事的變動之外，同時

³² George W. Breslauer, "Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics", (Boston: George Allen & Unwin, 1982), p. 10.

也研究該一政治人物的言論及其行為型態，並將其與政治局其他成員之言論及政策偏好做一比較，以便鑑別該一政治人物之政策偏好。此一學派就是以此一比較所獲之差異來證明政策偏好衝突的存在，此一學派崛起於六十年代。³³

布列斯羅爾認為：(1) 蓋追求權力乃是大部分政治體系必然的政治現象，幾乎沒有政治領袖故意毀損自己的權力，而且政治領袖視進一步鞏固自己的權力為得以實現其偏好政策的不二法門；(2) 在沒有回憶錄、訪談、或參與者的觀察之佐證下，一般是不可能洞察政治領袖的真實政策偏好，我們可以觀察其公眾行為，並仔細研究其言論，以解讀其政策承諾，然而在大部分情況下，我們卻無法確認這些政策承諾是出於強烈的個人偏好還是出於政治利益的考量。³⁴

鑑於上述兩種分析途徑的缺點，布氏認為政治人物追求鞏固權力乃是天經地義，然而他又認為，在揚棄使用恐怖統治的情況下，以建樹威信來維護和擴充政治權力基礎，是有其必要的，建樹威信需要解決問題的能力（problem-solving capacities）以及政治手腕，兩者缺一不可，布列斯羅爾以赫魯曉夫和布列日涅夫為例，說明他們的言論可以讓我們洞察其向其他政治領袖展示其解決問題能力以及其在政治上不可或缺的策略，至於為什麼採取這樣或那樣的策略，關於這一方面的動機，才是值得我們研究的主題，³⁵對領導階層的動機的看法，蓋追求權力乃是大部分政治體系必然的政治現象，幾乎沒有政治領袖故意毀損自己的權力，且大部分政治領袖視進一步鞏固自己的權力為實現其偏好政策的不二法門，經由鞏固自己權力的過程而實現政策。

第二種型態克里姆林宮學---政策偏好學派對政治鬥爭 (Political struggle or power struggle) 一詞的定義：領導階層的政治鬥爭，也包他們個人對於如何解決經濟、社會、以及更廣泛的政治問題之政策辯論及政策堅持，儘管政治鬥爭是克里姆林宮政治的重要一環，然而究竟並非克里姆林宮政治的全貌。

研究的工具---

³³ George W. Breslauer, *Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics* (London: George Allen & Unwin, 1982), pp. 8-9。

³⁴ George W. Breslauer, *Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics* (London: George Allen & Unwin, 1982), pp. 9-10。

³⁵ George W. Breslauer, *Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics* (London: George Allen & Unwin, 1982), p. 10。

- 1.研究某一特定政治人物有關文獻的發表以及人事的變動。
- 2.研究該一政治人物的言論及其行為型態，並將其與政治局其他成員之言論及政策偏好做一比較，以便鑑別該一政治人物之政策偏好。

對領導階層的動機的看法：在沒有回憶錄、訪談、或參與者的觀察之佐證下，一般是不可能洞察政治領袖的真實政策偏好的，我們可以觀察其公眾行為，並仔細研究其言論，以解讀其政策承諾，然而在大部分情況下，我們卻無法確認這些政策承諾是出於強烈的個人偏好還是出於政治利益 (Political Interest) 的考量。

克里姆林宮學是針對蘇聯與後蘇聯領導階層間的勢力結盟和個別領導人及其黨羽的失勢或得勢 (promotion or demotion of individual leaders and aides) 的重大事件意涵與本質的一種研究，克里姆林宮學也是一種對蘇聯或俄羅斯領導人的權力關係與職位的研究，如果蘇聯或俄羅斯領導人順利得將影響因素予以排除，蘇聯或俄羅斯領導人可經由權力的更迭而將目的予以隱密而為少數人所知，然而若忽略蘇聯個別領導人確定其在最後決策上的地位，這將忽視蘇聯政治的本質。

領導階級在制定政策的過程中，不斷進行意見溝通、政策辯論以及利益交換等活動。在制定某一特定政策的過程中，與對該政策具有影響力之各界勢力，包括行政、立法及司法各部門之個人或派系，不斷進行意見溝通、政策辯論以及利益交換等活動。在此過程中所運用之派系聯盟、政策辯論、說服技巧、鬥爭策略、以及妥協藝術等，統稱為克里姆林宮政治。而研究此一活動及現象之學術領域，則稱為克里姆林宮學。

以建立權威來維護和擴充政治權力基礎，威信的建立 (Building Authority) 不等同於權力的鞏固，大部份西方在蘇聯菁英政治的研究中都已與權力鞏固有所關連：以黨領導人緊抓權力而閃避敵對者對他們統治權挑戰的能力來研究蘇聯菁英的權力鞏固，布氏一書著重於被總書記操控的制度與黨機器在人事派令與人事掌控；資金的支助與分配；主從間的義務；整肅異己，布氏一書分析著重於黨領導人訴諸於蘇聯政權結構下幾個主要的制度性支柱之中的一或兩個主要的制度而依靠政策與決策來支撐與塑型權力的能力，政策之堅持或揚棄只是用來勝過或醜化其對手，將政治人物和領導人與政治局其他成員之言論及政策偏好做一比較所獲之差異來證明政策偏好衝突的存在。

究竟動機是純然爲了權力抑或是以政策爲取決的基準，而當時大部分西方的分析家都接受蘇維埃領導階級政治中的衝突模式 (Conflict model)，其中所強調的衝突，指的就是個人權力與政策決定之間的拉鋸，這是所有外在行爲的起源，從史達林時代，尤其是其後，政治上的衝突已不再被認爲只爲個人權力的鬥爭而已，無論是領導者或是領導階級彼此之間公開的發言、一舉一動、書信、人事變動或祕密協商的細微變化都是克里姆林宮學所注重的要點，但其主要的研究主題並非其公開的言論、其所展現的能力或技巧，而是隱藏其後的動機，而克里姆林宮政治研究途徑應用的認定是在赫魯曉夫時期末期與布列日列夫初期開始，這是由於領導階層缺乏明確的繼承機制，所以造成了政府高層對於權力的競爭，因此藉由此研究途徑來對於領導階級的權力結構做出詳細的分析。

由於此研究途徑最初乃爲研究前蘇聯時期有關領導的方式、過程等而出現，因此其所針對的時代及研究特點與現今已有不少出入，如：體制上的不同、認知的不同、立場上的不同，前蘇聯時期，政治局是最高領導階層，雖然有總書記的設立，但是決定政策時總書記卻不能爲所欲爲，一切交由政治局委員集體決定，因此藉由了解政治人物的偏好即可從其他成員中得到比較與驗證，從前利用此種研究途徑希望能夠藉由政治人物相互間的語言、舉止與文字記錄來研究與分析上層政治人物們的偏好與相互關係，甚至是相互之間鬥爭的原因、過程與結果；而現今，尤其是修憲後的俄羅斯，總統所掌握的權力極大，某些政策就不一定像之前的時代是由集體決定的，和前個時代相同的是我們依舊可以沿用此種研究途徑，要研究領導者的偏好，除了其本人的公開言論外，必要再加上回憶錄、訪談，還有與其他人之間的往來等眾多參考資料才可能略知一二，至於爲什麼採取這樣或那樣的策略，關於這一方面的動機，才是值得我們研究的主題。

布列斯羅爾 (George W. Breslauer) 在2002年時出版了一本名爲《身爲領導人的戈爾巴秋夫與葉里欽》 (*GORBACHEV AND YELTSIN AS LEADERS*) 的新書，該書是延續他前一本名爲《身爲領導人的赫魯曉夫與布涅日涅夫：在蘇聯政治中的威信建立》 (*Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics*) 一書中的風格，布列斯羅爾在《身爲領導人的戈爾巴秋夫與葉里欽》 (*GORBACHEV AND YELTSIN AS LEADERS*) 一書中也是用克里姆林宮政治研究途徑來研究戈爾巴秋夫

(Михаил Сергеевич Горбачёв; Mikhail Sergeyevich Gorbachev) 與葉里欽 (Yeltsin, Boris) 的領導風格。

布列斯羅爾在寫《身為領導人的赫魯曉夫與布涅日涅夫：在蘇聯政治中的威信建立》(*Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics*) 一書時參考了阿區布朗 (Brown, Archie, 1938-) 的著作《當代蘇聯政治》(Contemporary Russian politics : a reader) 以及《赫魯曉夫下台後的蘇聯》(The Soviet Union since the fall of Khrushchev) 兩本書；李奇拜 (Rigby, T. H. 1925-) 的著作《蘇聯的政治菁英：從列寧到戈爾巴秋夫的中央領導人與地方核心組織》(Political elites in the USSR : central leaders and local cadres from Lenin to Gorbachev) ；康奎斯特 (Conquest, Robert) 的著作《蘇聯時期的權力與政策：蘇維埃動態的研究》(Power and policy in the U.S.S.R. : the study of Soviet Dynasties) ；達林 (Dallin, Alexander) 的著作《蘇聯的政治：七個個案》(Politics in the Soviet Union : 7 cases) ；林登 (Linden, Carl A) 的著作《赫魯曉夫與蘇維埃的領導魅力，1957-1964》(Khrushchev and the Soviet leadership, 1957-1964) ；波拉斯 (Ploss, Sidney D) 的著作《在蘇維埃俄羅斯的決策與衝突：1953-1963年農業政策的個案研究》(Conflict and decision-making in Soviet Russia : a case study of agricultural policy, 1953-1963) ；李昂哈特 (Leonhard, Wolfgang) 的著作《從史達林以來的克里姆林》(The Kremlin since Stalin) 等克里姆林宮學學者的著作而成其大集。

克里姆林宮政治研究途徑應用的認定是在赫魯曉夫時期末期與布列日涅夫初期開始，這是由於領導階層缺乏明確的繼承機制，所以造成了上層對於權力的競爭，因此藉由此研究途徑來對於領導階級的權力結構做出詳細的分析，由於此研究途徑最初乃為研究前蘇聯時期有關領導的方式、過程等而出現，因此其所針對的時代及研究特點與現今已有不少出入，如：體制上的不同、認知的不同、立場上的不同。前蘇聯時期，政治局是最高領導階層，雖然有總書記的設立，但是決定政策時總書記卻不能為所欲為，一切交由政治局委員集體決定，因此藉由了解政治人物的偏好即可從其他成員中得到比較與驗證，從前利用此種研究途徑希望能夠藉由政治人物相互間的語言、舉止與文字記錄來研究與分析上層政治人物們的偏好與相互關係，甚至是相互之間鬥爭的原因、過程與結果。

在克里姆林宮學領域中的學者有林登 (Carl A. Linden) 、貝力 (Carol Barner-Barry) 、高登 (Smith B. Gordon) 、唐納德 (Barry D. Donald) 、沙卡娃(Richard Sakwa) 以及業師王定士所長等人，林登博士的著作《赫魯曉夫和蘇聯領導人：1957-1964》(Khrushchev and the Soviet Leadership, 1957-1964) 是以克里姆林宮政治研究途徑來研究赫魯曉夫在統治蘇聯時期的領導形態；沙卡娃博士的著作《透視蘇維埃政治》(Soviet Politics in Perspective) 則是以克里姆林宮政治研究途徑來研究蘇聯政治。

本文將以上克里姆林宮學的外國學者整理如下(表 1-1)

中英文姓名	著作的英文書名	著作的中文書名
布列斯羅爾 (George W. Breslauer)	<i>GORBACHEV AND YELTSIN AS LEADERS</i>	身為領導人的戈爾巴秋夫與葉里欽
布列斯羅爾 (George W. Breslauer)	<i>Khrushchev and Brezhnev as Leaders: Building Authority in Soviet Politics</i>	身為領導人的赫魯曉夫與布涅日涅夫：在蘇聯政治中的威信建立
阿區布朗 (Brown, Archie, 1938-)	Contemporary Russian politics : a reader	當代蘇聯政治
阿區布朗 (Brown, Archie, 1938-)	The Soviet Union since the fall of Khrushchev	赫魯曉夫下台後的蘇聯
李奇拜 (Rigby, T. H. 1925-)	Political elites in the USSR : central leaders and local cadres from Lenin to Gorbachev	蘇聯的政治菁英：從列寧到戈爾巴秋夫的中央領導人與地方核心組織
康奎斯特 (Conquest, Robert)	Power and policy in the U.S.S.R. : the study of Soviet Dynastics	蘇聯時期的權力與政策：蘇維埃動態的研究
達林 (Dallin, Alexander)	Politics in the Soviet Union : 7 cases	蘇聯的政治：七個個案
林登 (Linden, Carl A)	Khrushchev and the Soviet leadership, 1957-1964	赫魯曉夫與蘇維埃的領導魅力，1957-1964
波拉斯 (Ploss, Sidney I)	Conflict and decision-making in Soviet Russia : a case study of agricultural policy, 1953-1963	在蘇維埃俄羅斯的決策與衝突：1953-1963 年農業政策的個案研究
李昂哈特 (Leonhard, Wolfgang)	The Kremlin since Stalin	從史達林以來的克里姆林
沙卡娃 (Richard Sakwa)	Soviet Politics in Perspective	透視蘇維埃政治

(作者自行依據上述文字整理製作)

本文之所以採用克里姆林宮政治研究途徑的理由有下列諸點：

- (1) 在眾多研究俄中軍售弊案的期刊文獻中少見有採用克里姆林宮政治研究途徑做為研究途徑與角度來探討俄中軍售弊案，因此本文企圖以克里姆林宮政治研究途徑來研究俄中軍售弊案。
- (2) 由於本文擬研究的個案--北方造船廠與波羅的海造船廠爭食訂單一案是發生在2001年到2003年之時，該時期由於普欽甫上任不久，且普欽同時也在推動軍事體制與軍工企業改革以及整肅寡頭之時，因為克里姆林宮政治研究途徑是以領導人或領導階層在決策時的鬥爭策略與派系聯盟等為主軸，因此本文認為在俄國，俄國總統由於在俄國對外軍售的決策過程中，具有絕對的影響力，因此本文以克里姆林宮政治研究途徑研究俄中軍售弊案最為貼切。
- (3) 因為克里姆林宮政治研究途徑中的權力動機學派認為蓋追求權力乃是大部分政治體系必然的政治現象，幾乎沒有政治領袖故意毀損自己的權力，並且同時俄國總統由於在俄國對外軍售的決策過程中，具有絕對的影響力，因此本文認為為了要研究普欽及其政府在俄中軍售弊案上的動機，於是克里姆林宮政治研究途徑是最合適的一個研究途徑。

二、 研究方法

1. 文獻分析法 (Documents Analysis Method)：

文獻資料分析是經由文獻資料進行研究的方法，此方法在社會科學研究領域中廣泛被利用與採用，是因為在某些限度之內，它可以幫助我們瞭解過去、重建過去、解釋現在並進而推測未來，而有助於研究的進行，本文採行該分析法的理由有：(一)由於本文的研究對象的時間是從1991年到2007年的俄國軍售中國政策及其醜聞之研究，因此須依靠眾多的文獻資料來加以分析並佐證其真實性與正確性；(二)由於葉里欽及普欽的軍售政策與軍售中國政策都是經由總統令及相關法令而公佈並實施，因此本文有必要對於這一些俄國官方文獻加以分析，並整理出俄國軍售政策及俄國軍售中國政策的內涵與發展；(三)由於本文是以醜聞個案做為分析俄國軍售中

國政策形成的個案研究，必須參照相關事件的報章與網路資料的報導拼湊其事實真相及其發展過程以便分析之。

此分析法是從已經蒐集而成的文獻資料當中，加以分類、分析進而獲得到研究者想要的資料及數據，而文獻是指具有歷史價值的知識綜合體，通常文獻的資料來源有三大類：(一) 正式文件，譬如政府機關相互往來之公文信件；(二) 在媒體或是學術刊物等發表的文章或是論述；(三) 私人的傳記、回憶錄、日記、著作、演講、繪畫、書法、與書信等，³⁶而文獻資料分析法是「以系統而客觀的界定模式中演繹出假設，假設是未經經驗證據驗證的，故缺乏事實的支持，它只能作為研究的工具，從假設推出的邏輯結論與可藉資其他檢證而斷定的現象之間，有密切的關連性，因為它一方面支配或指引研究者論述的焦點；另一方面對研究資料之取捨與研究方向之確立具有嚮導的作用，只是文獻分析法乃是對過去之歷史作觀察，而文獻畢竟是第二手資料，不比第一手資料來得真實可靠，況且所反映的過去史實，或許會和現實之情勢有所落差，因此須結合其他研究方法，以補文獻分析法之不足，使研究結果更趨完善。³⁷

文獻分析法乃是使用各種既存的史料、官方資料等文件，以系統而客觀的界定、評鑑及證明的方式，來認定過去事件之真實性並以此印證對該事的看法，³⁸此法有助於研究者了解過去、洞察現在以及預測將來，並可使研究者全面客觀地了解過去的事件。³⁹

本文秉持文獻分析法的原則進行本文的相關文件與資料上的處理，也就是說本文依照文獻分析法的有方向及有目的之進行收集及摘錄；依照文獻分析的有系統而有秩序的整理排列資料；同時也有選擇有取捨的進行資料的摘錄與丟棄，本文依照文獻分析的社會科學分析法，其順序是本文先確定問題與擬定假設命題，同時做文獻

³⁶ 余炳輝，社會研究的方法（杭州：浙江人民出版社，1987），P. 151。

³⁷ 葉至誠、葉立誠，研究方法與論文寫作（台北：商鼎文化，民89年），p. 138-56。

³⁸ 許禎元，政治學研究與網路應用：網際網路(InterNet)的資源蒐集（台北：立威，民87年），

p. 19；楊國樞等，社會及行為科學研究方法（台北：東華書局，民89年），p.51。

³⁹ 有關文獻分析法之探討，可參考Janet Buttolph Johnson and A. Joslyn. "Conducting a Literature Review." in *Political Science Research Methods*. 2d ed., 131-45. Washington, DC: Congressional Quarterly, 1991. 或 Harris M, Cooper *Integrating Research: A Guide for Literature Reviews*. 3rd ed.(Thousand Oaks, Calif.: Sage Publications, 1998).

分析上的摘錄與找尋的準備工作，最後分析及研究所取得的資料。

2. 歷史研究法 (Historical Method)：

對於歷史研究法的定義，各家說法都大同小異，以下是圖書館界與教育界對歷史研究法所下的定義：

歷史研究法者，尋求歷史真理之方法也，言其步驟，則先之以史料蒐羅與考證，次之以事實之斷定及編排，次之以專門之著作，而史家之能事乃畢，蒐羅史料欲其博，考證史料欲其精，斷定史料欲其嚴，編比事實欲其整。然後筆之於書，出以問世。其為法也，似簡而實繁，似難而實易也，⁴⁰ 歷史研究是針對過去所發生的事件，作有系統的探討，歷史研究者首先要蒐集歷史資料，簡稱史料，再將這些錯綜複雜的史料加以整理，以嚴謹的方法去分析事件的前因後果，對史料作客觀批判、鑑定與解釋，雖然歷史不一定會重演，但是歷史研究的結果，可以使後人知道歷史事件的來龍去脈，同時可以吸取往事的成敗經驗，避免重蹈覆轍，進而收到以古鑑今與鑑往知來的效果，⁴¹因此，所謂「歷史研究法」即是以即存的歷史事實為對象，系統地蒐集並且客觀地鑑定史料，以探究的精神推求史實的意義與聯繫關係，做出盡量準確的描述與解釋，以幫助瞭解現況與預測未來的一種研究方式。

歷史分析方法係以歷史的角度，運用史實資料與方法，來陳述相關議題的演變，並以此解釋其中的因果關係，並對未來的發展作出預測的一種分析方法，這是社會科學中常用的研究方法，因此本文將從個案史實的因果關係中，從事件前後找出並建立起某種連續性，此處歷史的定義乃採王玉民在其著作中所稱：「係指該問題發生及演變的沿革具有長時間研究的性質，藉由分析與該問題有關的資料，歸納出可供解釋與預測的理論。」⁴²

本文採用歷史研究法的主因有下列各點：(一)由於本文的時間範圍是從 1991 年到 2007 年，因此必須將葉里欽與普欽任內俄國軍售中國政策的發展及其來龍去脈做系統地收集與整理；(二)探析普欽時期在軍售中國決策中的政商之間的聯繫關係；(三)

⁴⁰ 國立編譯館主編，圖書館學與資訊科學大辭典 (臺北：漢美圖書公司，1995)，p. 2261。

⁴¹ 葉重新著，*教育研究法* (臺北：心理出版社，2001)，p. 178。

⁴² 王玉民，*社會科學研究方法原理* (台北：洪葉文化，民 83 年)，p. 247。

對於普欽時期的俄國軍售中國醜聞及其政商關係與利益交換的關係，從資料及聯繫關係中做一個客觀的描述、研析與解釋。

三、文獻述評

國內學者

在國內學術界中，研究探討與俄國對中國之間的軍火貿易方面有關的論文集刊，有蔡明彥先生 (Mr Tsai, Ming-yen) 於戰略與國際研究月刊中所撰寫的「俄羅斯對中國軍售政策之研析」 (Russia's Policy on Arms Sales to PRC) 一文；以及劉漢昌先生在國防雜誌月刊上所發表的「俄羅斯國防工業--軍轉民的問題分析」一文；⁴³黎道珩先生於海軍學術月刊中的一篇名為「中國與俄羅斯軍事合作關係之發展與影響」的文章；⁴⁴李明正先生發表在空軍學術月刊中的「俄羅斯軍事工業面臨之困境」一文；⁴⁵趙春山博士 (Dr. Chao, Chun-shan) 在東亞季刊中發表的「論轉型階段的俄羅斯軍方角色」 (On the Roles of Russian Armed Forces in the Transitional Periods) 的學術論文；⁴⁶譚溯澄博士 (Dr. Tan, Su-chung) 發表於國際關係學報中的「冷戰後中國與俄羅斯軍事合作關係之研究」 (Military Cooperation between the PRC and Russia in the Post-Cold War Era) 一文；⁴⁷李明正先生在國防雜誌中所發表的「俄羅斯軍事改革之困境」一文；⁴⁸李湘亞於陸軍學術月刊中所撰寫的「俄羅斯陸軍現況與未來發展」；⁴⁹布蘭克教授 (Dr. Stephen J. Blank) 在著名期刊「問題與研究 (ISSUES & STUDIES)」中所發表的「Russo-Chinese Military Relations and Asian Security」一篇論文；⁵⁰徐景學先生在俄情雜誌中發表的「俄羅斯遠東軍工企業轉產步履維艱」一文；

⁴³ 劉漢昌，「俄羅斯國防工業--軍轉民的問題分析」，國防雜誌 15, 10 (April 2000): 65-75。

⁴⁴ 黎道珩，「中共與俄羅斯軍事合作關係之發展與影響」，海軍學術月刊 33, 5 (May 1999): 19-24。

⁴⁵ 李明正，「俄羅斯軍事工業面臨之困境」，空軍學術月刊 510 (May 1999): 66-75。

⁴⁶ 趙春山，「論轉型階段的俄羅斯軍方角色」，東亞季刊 29, 3 (July 1998): 1-28。

⁴⁷ 譚溯澄，「冷戰後中共與俄羅斯軍事合作關係之研究」，國際關係學報 13 (Dec 1998): 33-45。

⁴⁸ 李明正，「俄羅斯軍事改革之困境」，國防雜誌 14, 5 (Nov 1998): 81-88。

⁴⁹ 李湘亞，「俄羅斯陸軍現況與未來發展」，陸軍學術月刊 34, 389 (Jan 1998): 61-64。

⁵⁰ Stephen J. Blank, "Russo-Chinese Military Relations and Asian Security," ISSUES & STUDIES 33, 1 (November 1997): 58-94.

⁵¹譚溯澄博士 (Dr. Tan, Su-chung) 發表於國際關係學報中的一篇名為「軍備轉移與外交政策:俄羅斯的個案研究」的學術論文；⁵²張如倫在國防雜誌中所發表的「中國與俄羅斯軍事關係之研究」；⁵³林經緯先生於共黨問題研究中所撰寫的「俄羅斯傳統武器銷售政策的研究」一文；⁵⁴杜永心於軍品科技新知中寫的「俄羅斯的空對空飛彈」；⁵⁵崔恆萱在軍品科技新知中的一篇名為「俄羅斯 BMP-3 攻佔步兵戰鬥車市場」文章；⁵⁶鄭承宗和夏樂生共同在共黨問題研究中所譯的「冷戰結束後俄羅斯與中國軍需工業現況評析--兼論其武器輸出及軍民轉換困境」一文；⁵⁷林經緯先生在問題與研究中所發表的「俄羅斯傳統武器銷售政策的演變與展望」文章；⁵⁸薩公強在問題與研究中所發表的「俄羅斯國營企業私有化述評」一文；⁵⁹王承宗教授在問題與研究中所發表的「俄羅斯的所有制與私有化問題」論文；⁶⁰吳春光先生和孔祥科先生在理論與政策一起發表的「從戈巴契夫與葉里欽之軍轉民政策分析俄羅斯的國防工業改革成效」(Russia's Military Industrial Reform: An Analysis of Defense Conversion Policy from Gorbachev to Yel'tsin) 一文。⁶¹

從上述的各專家學者的論文文章中，可以歸納出多數學者專家的文章多是有關於俄羅斯企業轉型與私有化過程，或是與俄國國防工業和軍轉民 (Defense Industry Conversion Policy) 有關；也有部份是與俄羅斯軍隊和對外軍售有關的文章，因此在學術界中很少見到討論有關俄羅斯對外國或對中國軍火貿易醜聞的文章，所以本文的價值在於可以提供學術界對此一議題與領域有興趣的學者專家一個參考與研讀的論文，並且也使得學術界各先進們能夠在各研究領域上的研究能有所助益。

⁵¹徐景學，「俄羅斯遠東軍工企業轉產步履維艱」，俄情雜誌 6, 2 (April 1997): 6-14。

⁵²譚溯澄，「軍備轉移與外交政策:俄羅斯的個案研究」，國際關係學報 11 (Nov 1996): 163-176。

⁵³張如倫，「中共與俄羅斯軍事關係之研究」，國防雜誌 11, 7 (Jan 1996): 3-13。

⁵⁴林經緯，「俄羅斯傳統武器銷售政策的研究」，共黨問題研究 22, 3 (March 1996): 58-73。

⁵⁵杜永心，「俄羅斯的空對空飛彈」，軍品科技新知 91 (Feb 1995): 38-47。

⁵⁶崔恆萱，「俄羅斯 BMP-3 攻佔步兵戰鬥車市場」，軍品科技新知 91 (Feb 1995): 8-15。

⁵⁷鄭承宗、夏樂生譯，「冷戰結束後俄羅斯與中共軍需工業現況評析--兼論其武器輸出及軍民轉換困境」，共黨問題研究 19, 11 (Nov 1993): 56-71。

⁵⁸林經緯，「俄羅斯傳統武器銷售政策的演變與展望」，問題與研究 34, 1 (Jan 1995): 32-47。

⁵⁹薩公強，「俄羅斯國營企業私有化述評」，問題與研究 32, 3 (March 1993): 55-68。

⁶⁰王承宗，「俄羅斯的所有制與私有化問題」，問題與研究 32, 2 (Feb 1993): 12-22。

⁶¹吳春光、孔祥科，「從戈巴契夫與葉利欽之軍轉民政策分析俄羅斯的國防工業改革成效」(Russia's Military Industrial Reform: An Analysis of Defense Conversion Policy from Gorbachev to Yel'tsin)，理論與政策 16, 1 (Mar 2002): 115-138。

持俄國軍售中國的唯一因素是經濟因素的國內學者是吳春光教授

吳春光教授在《政策月刊》第 42 期裡面的一篇名為〈俄羅斯與中國的戰略夥伴關係及其對我國的影響〉的文章中認為由於冷戰的終結，國際上限武裁軍的氣息高漲，俄國國內本身也不需要那麼龐大的武器系統，加上軍轉民政策的實施、俄國長期的經濟衰退，以及國防經費的削減等諸多變數的影響，使得國防工業雪上加霜，故俄國國防工業唯一的生存之道就是拓展外銷，觀諸整個國際局勢的演變，最大也最有意願和能力的買主將是政治、經濟和軍事上逐漸壯大的中國，在一方必須以武器出口來維持本身國防工業的研發及賺取外匯，以及另一方高倡「科技強軍」，實行國防現代化和軍事改革，以成為區域及世界強權等因素的催化下，加上雙方長期以來武器系統方面的一致性，在雙方需求具互補性的條件下，兩國沒有不合作的道理，特別是雙方的軍備交易，始終是國際關注的焦點所在，且發展態勢也超過其他領域，故俄國一位官員曾表示：「兩國軍事科技的交流已遠遠超過貿易利益或國防利益的範圍」。⁶²

其次學者歐錫富也持相同的觀點，歐錫富認為在後冷戰時期，俄羅斯的軍工體系一反過去政治掛帥，轉向一切以出口為導向，此舉讓中國得以順利進口大量的武器及軍事科技，而中俄軍工體系亦是國際軍火市場的一環，國際武器市場的合作及供需依賴關係，實為中國之所以能藉此提昇與俄羅斯進行軍事合作的主要原因之一。⁶³

持俄國軍售中國的因素是多元因素的國內學者是政治大學俄羅斯研究所所長王定士教授：

國立政治大學俄羅斯研究所所長王定士教授在 2003 年中俄經貿發展學術研討會所發表的「俄羅斯軍售中國之研析 2000-2003：對亞太及台海安全之衝擊」，這一篇文章主要的出發點是以俄中戰略協作夥伴關係作為出發點，以戰略三角的概念來解釋中俄之間的互動，其觀點是俄羅斯國內政治情勢的互動以及國際情勢相互影響

⁶²吳春光，俄羅斯與中共的戰略夥伴關係及其對我國的影響，政策月刊 42 (Jan 01 1999): 30。

⁶³林宗達，「中」俄關係之改善對中共軍事現代化的助力分析，共黨問題研究 27, 8 (Aug 2001): 58。

而形成俄羅斯的軍售政策，該文也提到俄中戰略協作夥伴的侷限性，這一篇文章所提到的影響俄羅斯軍售的國內因素主要有兩點：1.經濟因素；2.政治因素，在經濟因素方面，對外軍售的目的是賺取外匯藉此幫助俄羅斯總體經濟的發展並且進一步幫助俄羅斯的軍火工業進行轉產（conversion）的工作；另一方面，普欽爲了減低軍方在國家安全方面的疑慮，承諾軍售中國將會有所限制，並且將會持續撥款給軍方作爲軍方研發以及生產的經費，在政治因素上，俄羅斯國內的軍火工業從業人口佔有相當大的比例，普欽爲了贏得下一屆總統選舉，勢必要爲軍火工業製造利多消息，藉以換取軍火工業人口的選票。

在國際因素上，該文以戰略三角互動模式來解釋俄羅斯對中國的軍售，其主要的觀點是，俄羅斯當前的外交策略是東西並重，而非過去的一面倒向西方，藉由對中國的軍售來拉攏中國，以增加俄羅斯對西方世界談判的籌碼，而北約東擴（NATO Expand toward Eastern）的議題嚴重影響到俄羅斯的國家安全，在這種情形之下俄羅斯只好拉攏中國與印度以保障自身的安全，藉此增加與美國戰略和解的談判空間。

該文的結論指出俄羅斯在對中國軍售時仍然有其侷限性：一、俄羅斯目前軍火工業的情況是出口是內銷的三倍，俄羅斯國防工業過份的倚重出口有可能會削弱俄羅斯的國防實力；二、根據地緣政治（Geopolitics）的考量，中國在採購大量的俄製軍備後，有可能反噬俄羅斯，再加上中國威脅論的推波助瀾，俄羅斯未來在對中國的軍售上勢必會多加考慮，而俄羅斯與中國之間未來仍然會保持一定程度的軍火交易，目前中國嚴重缺乏能夠操作新式武器的戰鬥人員以及與新武器配合的整合系統，而這些需求都將會是未來中國向俄羅斯積極爭取的目標。

中國學者

中國的媒體普遍認爲俄國軍售中國的唯一因素是經濟因素，他們認爲在俄國對外軍火貿易中，中俄軍火交易總是能帶來巨大的，甚至是超額利潤，如果說在蘇聯時期，軍火貿易爲國庫帶來了豐厚的收入，那麼，近年來，軍火貿易基本上只是爲俄

羅斯武器出口公司，及在其周圍形成的一大批中介公司積累了巨大的財富。⁶⁴

俄國學者

多數俄國戰略學者認為軍售中國的價值將大過俄國所冒的風險並且俄中兩國在多邊議題上有一致的利益。⁶⁵

部份的俄國學者認為軍售中國將威脅俄國的國家安全

俄羅斯的學者曾主張，軍售唯一堅持的原則，就是不要讓自己的武器，被購買國用來反對俄羅斯人，俄羅斯科學院 (RUSSIAN ACADEMY OF SCIENCES) 資深院士兼國會議員阿巴托夫 (Alexei Arbatov) 在委託華盛頓國防暨裁武研究所 (Institute for Defense and Disarmament Studies) 公佈的一份有關全球軍火工業的研究報告中，抨擊莫斯科短視近利大肆軍售中國，將導致中國最後可能成為直接威脅俄羅斯安全的唯一軍事強權，在俄羅斯與中國軍事首長，互訪頻繁之際，俄羅斯政府應該接受這些俄國有識之士提出的諍言，確實再審慎評估，目前軍售中國的政策須避免養虎貽患，破壞亞太安全與和平，並給自己帶來威脅與障礙。⁶⁶

俄羅斯社會報的資深軍事評論家利多夫金認為，波羅的海造船廠的報價比俄羅斯政府與中國簽的合約價少了 8 億美元，這 8 億美元很可能直接作為好處費，支付給那些曾經為波羅的海造船廠遊說並取得勝利的官僚和政客。⁶⁷

英美學者

俄國軍售中國已在俄國成為學者專家間的話題，很多俄國分析家認為俄國軍售中國對俄國而言，中國是俄國國家安全的潛在敵人，在 1996 年 12 月，前國防部長

⁶⁴ 「俄羅斯國庫沒收到一分錢 軍火交易到底肥了誰？」(Nov 28 2002)，雲南信息港，<http://220.168.28.52:828/hn.rednet.com.cn/Articles/2002/11/375965.htm>。

⁶⁵ Evgeni. Bazhanov "Russian Perspectives on China's Foreign Policy and Military Development." A paper delivered at the In China's Shadow: Regional Perspectives on Chinese Foreign Policy and Military Development, Honolulu, 1998.

⁶⁶ 林經緯，「俄羅斯傳統武器銷售政策的研究」，共黨問題研究 22, 3 (Mar 1996): 71。

⁶⁷ "Scandal About Saling China Warship In Russia Press"(24 January 2002), Voice of America,, <http://www.voia.gov/chinese/worldfocus/thur/01240205scandalaboutsalingchin.htm>。

羅鳩諾夫 (Igor Rodionov) 說中國對俄國而言是一個潛在的敵人，俄國海軍反應海軍官員對於俄國軍售中國船艦時不考慮經濟條件是否合乎成本考量，⁶⁸俄國軍工企業也批評國防武器出口委員會對於軍售中國的武器品質方面的執行特點是高科技技術也出售給中國，費爾根高勒教授 (Felgengauer P) 指出俄國武器最先進的技術 (cutting-edge technology) 目前仍未出售給中國，⁶⁹中國也表達了對於俄國不願出售最新武器及技術感到相當不滿，當中國對於俄國未將高科技出售中國準備就緒一事感到不滿時，俄國軍工企業對於中國選擇軍售時採取以低消費財的以物易物方式感到失望與覺醒。⁷⁰

持俄國軍售中國的唯一因素是經濟因素的英美學者

學者巴佛·費爾金格 (Pavel Felgenhauer) 的說法是俄中武器交易其實就是彼此間尋求買與賣的個案，純屬經濟因素考量，⁷¹ CSIS 的研究員科德曼 (Anthony Cordesman) 就主張美國必須與俄羅斯進行密切的經濟合作以減低俄羅斯必須以對外軍售來維持經濟的需求，科德曼認為俄羅斯的對外軍售是以經濟為主要的考慮因素，對外軍售所能夠提供的經濟利益對於俄羅斯而言是極為需要的，軍售可以提供外匯、國內就業機會與國家整體經濟的發展，⁷²俄羅斯積極的對外出售軍備，最主要的還是與其經濟因素有密切的關係，俄羅斯的對外軍售是以經濟為主要的考慮因素，對外軍售所能夠提供的經濟利益對於俄羅斯而言是極為需要的，軍售可以提供外匯、國內就業機會與國家整體經濟的發展，雖然反軍售的學者布勞斯 (Gideon Burrows) 認為俄羅斯經濟不能過度依賴軍火工業，必須積極進行軍事工業的轉產才

⁶⁸ 'Can a bear love a dragon?' (note 15), p. 20.

⁶⁹ Felgengauer P., 'Sino-Russian defense cooperation and arms sales', eds A. J. Pierre and D. Trenin, *Russia and the World Arms Trade* (Carnegie Endowment for International Peace: Washington, DC, 1997), p. 98.

⁷⁰ A. A. Sergounin and S. V. Subbotin, 'Sino-Russian military-technical cooperation: a Russian view', ed. I. Anthony, SIPRI, *Russia and the Arms Trade* (Oxford University Press: Oxford, 1998), pp. 196-216.

⁷¹ 姚祖德。《中共獲得俄羅斯高科技武器裝備研究(1991-2001)》。台北：私立淡江大學國際事務與戰略碩士在職專班碩士論文，民 91 年，頁 121。

⁷² 李祥裕。《俄羅斯對亞太地區軍售政策(1992~2002)》。台北：國立政治大學俄羅斯研究所碩士論文，民 93 年。

是解決之道，⁷³但是這樣的觀念對於俄羅斯而言卻是不切實際的，俄羅斯許多產業都與軍火工業有相當大的關聯，推動軍火工業的轉產就如同要推動俄羅斯整體產業轉型一樣，是相當不容易的，也因此在未來的日子，俄羅斯仍會維持一定程度的武器出口，而如何在獲取外匯與戰略安全間取得平衡，將主導俄羅斯對外出口武器的方向。

多數學者及分析家認為且同意俄國的商業動機已經支配了俄國軍售中國，兩位美國學者羅伯特·唐納森 (Robert H. Donaldson) 及約翰·唐納森 (John A. Donaldson) 認為俄國官方也承認俄國需要武器訂單去拯救俄國的軍工企業；⁷⁴阿諾德·白奇曼 (Arnold Beichman) 教授認為普欽的俄國統治方式是一種「被管理式的民主」，他認為普欽學 (Putinology) 應該像蘇聯學 (sovietology) 一樣變成學術上一個重要的領域，阿諾德·白奇曼教授認為普欽的人馬來自於軍隊及司法和安全部門。⁷⁵

持俄國軍售中國的因素是多元因素觀點的英美學者

布魯斯教授 (Major Stephen M. Bruce) 在他撰寫的一篇題目為” The Significance of Russian Weapon Sales to China”的文章中指出，美國內部對『誰失去俄國論 (The argument of who lost Russia) 』與「中國威脅論」已有誤解與簡單化的謬論 (Absurdity) ，在眾多誤解與簡化的觀點之中有一個看法就是俄國需要錢而中國需要武器因此俄中兩國結合對抗美國，但是他認為事實上這動機是相當複雜並且反應了國內因素以及俄中的長期與短期的外交政策，因此布魯斯認為俄中關係不是奠基在戰略夥伴關係上而是為了他們各自的利益，布蘭克 (Stephen J. Blank) 教授認為俄國軍企在無法獲取國內軍方的訂單情況下，軍售外國對於俄國軍企是必要且危急的，俄國政府已沒有能力完成連貫的與現實主義國家安全戰略相關的國防轉產

⁷³ Gideon Burrows, *The No-Nonsense Guide to the Arms Trade* (London, Verso Books, Dec2002), p,111.

⁷⁴ Robert H. Donaldson and John A. Donaldson, "The arms trade in Russian-Chinese Relations : IDENTITY, DOMESTIC POLITICS, AND GEOPOLITICAL POSITIONING ", (July 26-28, 2001, University of Tulsa, Original Draft Presented to the 2001 Hong Kong Convention of International Studies, "Globalization and Its Challenges in the 21st Century," Hong Kong, PRC, July 26-28, 2001 ,<http://www.personal.utulsa.edu/~robert-donaldson/armspaper.htm>

⁷⁵ Arnold Beichman, "Putinology study", News World Communications, www.washtimes.com/commentary/20040308-085137-6848r.htm

(Defense Industry Conversion) 計劃，因此這使得俄軍企有了機會軍售外國，俄國軍企在沒有國家安全戰略的壓迫下而持續的軍售外國，在軍售上俄國政府的支持事實上將無法立即滿足俄國的國內需要，軍事改革的爭論及攻防是俄國國內政治的核心問題，俄國政府阻止俄國軍企的瓦解對俄而言是重大的政策，軍售收入的獲取將慢慢地解決軍隊的需求且穩定軍隊然後才可以實施軍事改革，因此俄國軍售中國的動機是財政上的動機多於利益上的動機。

另外布魯斯從多元利益的鬥爭的失序、決策階層和俄政府完全的無組織的角度中探討失控的俄國政策，他的結論有三個，一個是俄國軍售中國的過程中是由少數的利益集團正在出售俄國技術，另一個結論是防止中國獲取現代化武器是俄國長期建構武器轉產計劃之一，布魯斯的最後一個結論是中國威脅論是與俄國國家安全戰略息息相關，也就是說中國將成為區域霸權而影響到俄國的國家戰略及軍事戰略，中國鄰國將無法忽視中國從俄國獲取高科技武器的事實。⁷⁶

美國學者布蘭克 (Dr. Stephen J. Blank) 認為，在俄國軍售中國的經濟因素上是俄國需要中國甚於中國需要俄國，並且俄國在軍售決策上已經失控，俄國軍企透過俄國政府向外國軍售，但是俄國軍企們的交易行為已反應了派系因素或是利用遊說過程獲取俄國軍售決策過程的主導權，並且在俄國軍售決策過程中獲取軍企們的利益，而完全忽略了俄國的國家利益，當俄國派系利益有利於俄國戰略地位的提升時，在俄國軍售過程中的反美國觀點明顯的與中國一致，俄國對中國軍售在俄中關係的發展上已成為一個主要支配的角色，而俄國的武器出口是俄國軍企生存的唯一收入來源。

葉里欽時代，俄國軍企私有化政策已經失敗了，私人的遊說、派系等可獲得軍企私有化政策的主導權且竊取國家資產，俄軍企寡頭認為他們的私人利益比國家利益更為重要，譬如俄國軍企就認為俄國軍企自由得對外銷售軍火將促使俄國可以與美國在亞太勢力競爭。俄國軍企的這些觀點完全忽略了中國在亞洲角色及亞太區域平衡的戰略分析，軍企只想要得到國家的補助及軍售的利潤，俄中兩國透過俄中戰略夥伴關係尋找各自的國家利益，俄中戰略夥伴關係是相當緊密的，而俄中兩國的

⁷⁶ Major Stephen M. Bruce, "The Significance of Russian Weapon Sales to China" (2001), Foreign Area Officer Association, <http://www.faoa.org>.

戰略關係是由中國的戰略利益及俄國軍企及反美派系的私人利益所驅使，而俄國的國家安全利益很明顯的是由中國因素所驅使。

布蘭克 (Stephen J. Blank) 在《俄國軍售中國的動態分析》一文中將研究聚焦於俄國武器及對中軍售如何影響中國戰略及軍力，多數學者都聚焦於俄國軍售中國政策 (Russia arms sale policy toward China) 的動機與動因因素以及聚焦於俄國對中國軍售如何影響俄國在俄中關係中的角色，布蘭克認為俄國葉里欽政府在無法補助俄國軍企下，且葉里欽政府在失去控制後就任由軍企向國外軍售武器，葉里欽時期，俄國不只向中國軍售傳統武器及核子武器，俄國還將武器使用方法賣售給中國，俄國軍售政策極度地影響了俄國的亞洲政策，如此的情況表示俄國的派系利益與軍企利益已凌駕於俄國國家利益之上了，俄國的保守派已在俄國對外軍售上獲取強勢的地位，葉里欽時期，俄國的對外軍售政策在決策階層中，明顯有多個派系及意見干涉其中而發生鬥爭情事，並且在俄國政府的決策階層中完全失序，在派系干涉軍售中國的決策的鬥爭中，圍繞在俄國政府周圍的眾多權力黨及派系盡可能得打擊俄國軍售決策上的壟斷，代表軍企生產商及出口商的諸多利益團體尤其是最熱衷在政策的執行及規劃上獲取絕對的授權與權威以及對他們有利的地位，這些利益團體的利益是在於俄中之間關係上的戰略與經濟利益及出售便宜的武器，俄國軍企利益團體在中國與台灣的軍備競賽中獲取利益，葉里欽時期的俄羅斯國家武器裝備和軍事技術進出口公司在每一筆軍售案中都收取百分之六的回扣，俄國軍企遊說後然後去支配俄國軍售中國政策，中國從俄國遊說者獲取太多的利益，這是因為俄國軍企遊說者為了軍企生存及中國市場的緣故，因此布蘭克將之歸因於俄國在地緣政治上與中國親善的關係。⁷⁷

布蘭克 (Stephen J. Blank) 認為，俄羅斯賣給中國的都是很好的武器，俄羅斯這樣做，顯而易見的原因有三個方面，布蘭克說：「首先，俄羅斯不認為中國是敵人；第二，俄羅斯亟需資金，而且，他們還需要朋友」，他認為俄羅斯這樣做不僅僅是出於經濟方面的考慮，還有戰略因素在內，雙方想進行政治和戰略上的合作，向美國示威，另外，它們都需要穩定的共同邊界。安全研究中心的孟儒 (Ross Monro) 說：

⁷⁷ Stephen J. Blank, "The Dynamics of Russian Weapon Sales To China" (March 4 1997), Strategic Studies Institute (SSI), <http://carlisle-www.army.mil/usassi>

經濟是俄羅斯人考慮的主要原因，他們非常缺錢，而中國有大量的外匯儲備，因此，俄羅斯犧牲長遠利益來獲得眼前利益；第二個原因才是戰略利益，雙方都想利用這種戰略合作來推動多極世界這個國際格局，孟儒還指出，俄羅斯向中國提供先進武器也是不得已而為之，他說他訪問了俄羅斯的遠東地區，也就是西伯利亞，發現那裡許多人都認為那個地區在中國面前越來越脆弱，一旦中國發動進攻，莫斯科鞭長莫及，孟儒說，俄羅斯越來越虛弱，而中國越來越強大，因此，俄羅斯希望通過提供武器來換取中國的好感，免生麻煩，中國的很多軍備活動都是為了對美國構成威懾力量，史丁生中心的艾倫也認為，一旦發生臺海衝突，其中很大的變數是美國的軍事干預，但是，美國的反應保持什麼樣的分寸，是僅僅摧毀中國沿海空軍機場，還是進行縱深打擊，則是個很難預測的問題，他說，即使美國僅僅摧毀中國的沿海機場，中國空軍的戰鬥機就無處可落了。⁷⁸

認為俄國軍售中國不會威脅俄國的英美學者

美國學者米蘇 (Mitsuo Mii) 認為俄羅斯與中國的軍備交易提供了一條加強與中國發展政經關係的捷徑，這已成為雙邊關係發展中最熱絡的一部份，俄中夥伴關係意味著雙邊的軍火交易，雖然俄羅斯不斷出售軍備給中國，但中國會將這些武器用來對付誰則不得而知，不過俄羅斯目前似乎不擔心中國會把矛頭指向它，⁷⁹美國民間研究機構安全研究中心 (Center for National Security Studies in Washington, D.C.) 的中國軍事問題專家孟儒 (Ross Monro) 認為：「俄羅斯和中國的軍事合作對東亞安全問題以及的利益有影響，但是這種影響是有限的，一個原因是，這個聯盟或者說是事實上的聯盟沒有針對別的國家，另一個原因是，美國的軍事力量還遠遠領先。」⁸⁰

雖然俄國已經軍售高科技武器給中國，但是對俄中雙邊關係而言，俄國仍然對協助中國軍隊現代化一事上仍有質疑，但是學者瑟高寧 (Alexander A. Sergounin) 及

⁷⁸王澤，美國之音關於中國軍事現代化的系列報導，「中國軍事現代化(1)」(Feb 15 2000)，美國之音中文網，<http://www.ncn.org/zwginfo/0002b/44-00mlb.htm>。

⁷⁹ Mitsuo Mii, "Russian-Chinese relations and arms exports," *Proceedings of the Conference on Russia and Asia-Pacific Security*, pp.123-127.

⁸⁰王澤，美國之音關於中國軍事現代化的系列報導，「中國軍事現代化(1)」(Feb 15 2000)，美國之音中文網，<http://www.ncn.org/zwginfo/0002b/44-00mlb.htm>。

索柏庭 (Sergey V. Subbotin) 卻認為俄國沒有承諾要賣高科技武器給中國，並且他們認為俄國不滿於和中國軍售的利益條件，兩位學者認為這與俄中兩國的共同利益無關，俄中兩國仍然會相互得在軍事與安全方面保持距離，⁸¹西方學者葛奈特 (Garnett S.) 的研究結論是認為俄國從軍售中獲取的短期利益仍然無法與俄國在亞洲的長期地位及角色相互符合，⁸²美國陸軍戰爭學院戰略研究中心 (The Strategic Studies Institute of the U.S. Army War College at Carlisle Barracks) 教授布蘭克 (Stephen J. Blank) 說，俄羅斯在幫助中國海軍更新裝備，但是，中國海軍的力量仍然比不上日本和台灣，布蘭克 (Stephen J. Blank) 說：「中國海軍的現代化在繼續，俄羅斯在這方面提供了幫助，但是中國海軍的力量不如日本和台灣。」

學術界中認為俄羅斯在對外軍售上，俄羅斯在經濟上的考量是遠高於戰略上的考量觀點的學者有下列：

美國戰略與國際關係研究中心的研究員科德曼在 1999 年 4 月發表過一篇「俄羅斯武器與科技轉移的戰略影響」 (The Strategic Impact of Russian Arms Sales and Technology Transfers) 的報告，科德曼的結論是俄羅斯在經濟上的考量是遠高於戰略上的考量，因為俄羅斯在實行自由市場經濟之後，便開始遭遇一連串的經濟危機，許多軍火製造商無力維持工廠的生存，必須以出售現有的軍備以維持生計，這一點等於是提出一個訊息，暗示俄羅斯及有可能在經濟上走投無路的情況下，將武器以及高科技輸出到一些對美國懷有敵意的國家，進而危害美國的安全，因此科德曼所提出的建議是美國提供俄羅斯經濟援助，並且與俄羅斯簽訂協議，以預防俄羅斯在經濟困頓的情況下，將高科技擴散出去，形成對美國的威脅而這也可以藉此來監控俄羅斯武器出口的流向。

茲將上述各學者的觀點整理歸納製成如下三個圖表

⁸¹ Alexander A. Sergounin and Sergey V. Subbotin, "Russian arms transfers to East ASIA in the 1990s" (Oxford UK: Oxford University Press, 1999), p.92.

⁸² Garnett S. (2001) Challenges of the Sino-Russian Strategic Partnership. *Washington Quarterly*, 24(4): 41-55.

研究俄國軍售中國的觀點綜覽(表 1-2)

俄國軍售中國的研究觀點 / 多元論點	
學者姓名	論點
王定士教授	俄羅斯國內政治情勢的互動以及國際情勢相互影響而形成俄羅斯的軍售政策，影響俄羅斯軍售的國內因素主要有兩點：1.經濟因素；2.政治因素；國外因素是戰略的因素。
布魯斯教授 (Major Stephen M. Bruce)	俄國軍售中國的動機是財政上的動機多於利益上的動機。 俄國軍售中國的過程中是由少數的利益集團的策劃及介入。 中國威脅論(The argument of China Threat)。
美國學者布蘭克 (Dr. Stephen J. Blank)	在俄國軍售中國的經濟因素上是俄國需要中國甚於中國需要俄國，並且俄國在軍售決策上已經失控，俄國軍企透過俄國政府向外國軍售，但是俄國軍企們的行為已反應了派系因素或是利用遊說過程獲取俄國軍售決策過程的主導權。 俄中兩國的戰略關係是由中國的戰略利益及俄國軍企及反美派系的私人利益所驅使。而俄國的國家安全利益很明顯的是由中國因素所驅使。 俄國在地緣政治上與中國親善的關係。
美國學者瑟高寧 (Alexander A. Sergounin) 及索柏庭 (Sergey V. Subbotin)	俄國沒有承諾要賣高科技武器給中國。 俄國不滿於和中國軍售的利益條件。 俄中兩國仍然會相互得在軍事與安全方面保持距離。

俄國軍售中國的研究觀點 / 單一角度	
機構或學者	論點
中國的媒體(單一因素論者)	俄國軍售中國的唯一因素是經濟因素。
俄國學者 Bazhanov, Evgeni(價值大於風險)	俄軍售中國的價值大於風險。
俄阿巴托夫 (Alexei Arbatov)	中國威脅論—俄軍售中國將使中國對俄產生軍事上的威脅。
俄記者兼資深軍事評論家利多夫金	俄軍企透過遊說政客取得訂單。
美國學者巴佛·費爾金格 (Pavel)	俄中武器交易其實就是彼此間尋求買

Felgenhauer)	與賣的個案，純屬經濟因素考量。
美國學者科德曼 (Anthony Cordesman)	俄羅斯的對外軍售是以經濟為主要的考慮因素。
美國學者羅伯特·唐納森 (Robert H. Donaldson) 及約翰·唐納森 (John A. Donaldson)	俄國需要武器訂單去拯救俄國的軍工企業。
美國學者米蘇 (Mitsuo Mii)	俄國軍售中國不會威脅俄國。
美國學者孟儒 (Ross Monro)	俄羅斯和中國的軍事合作對東亞安全問題以及的利益有影響，但是這種影響是有限的，一個原因是，這個聯盟或者說是事實上的聯盟沒有針對別的國家，另一個原因是，美國的軍事力量還遠遠領先。
葛奈特 (Garnett S.)	俄國從軍售中獲取的短期利益仍然無法與俄國在亞洲的長期地位及角色相互符合。
科德曼 (Anthony H. Cordesman)	俄羅斯在經濟上的考量是遠高於戰略上的考量。

研究俄國軍售中國的因素面向的觀點簡覽(表 1-3)

多元因素論者	王定士教授
單一因素論者	中國的媒體
價值大於風險論者	俄國學者 Bazhanov, Evgeni
中國威脅論者	俄國學者阿巴托夫 (Alexei Arbatov)
遊說利益論者	俄記者兼資深軍事評論家利多夫金
單一因素/經濟因素論者	美國學者巴佛·費爾金格 (Pavel Felgenhauer)
單一因素/經濟因素論者	美國學者科德曼 (Anthony Cordesman)
單一因素/經濟因素論者	美國學者羅伯特·唐納森 (Robert H. Donaldson) 及約翰·唐納森 (John A. Donaldson)
多元因素論者	布魯斯教授 (Major Stephen M. Bruce)
多元因素論者	美國學者布蘭克 (Dr. Stephen J. Blank)
否定中國威脅俄國論者	美國學者米蘇 (Mitsuo Mii)
美國軍力世界超強論者	美國學者孟儒 (ROSS MONRO)
新現實主義論者	美國學者瑟高寧 (Alexander A. Sergounin) 及索柏庭 (Sergey V. Subbotin)
俄短期利益損失論者	葛奈特 (Garnett S.)
單一因素/經濟因素論者	科德曼 (Anthony H. Cordesman)

