

# 第一章

---

## 緒 論

第一節 研究動機與目的

第二節 研究方法、研究範圍與限制

第三節 文獻述評

第四節 研究架構與章節安排

第五節 小結



## 第一章 緒論

二十世紀八〇年代末期，第三波民主化浪潮席捲共產主義世界，一九九一年蘇聯正式解體，共產黨的威權統治被民主制度取代，自此對俄羅斯政治轉型的研究成為比較政治的課題。西方學者及政治觀察家習慣以「民主化」的角度檢視俄羅斯政治。有鑑於公民社會一直以來被認為是國家的一種制衡力量，也是政治與經濟改革的核心力量，因而許多研究民主轉型、鞏固與深化的學者都非常重視公民社會與民主之間的關係。像是戈登·懷特(Gordon White)在 *Civil Society, Democratization and Development* 一文中就說過，公民社會的概念是任何民主化討論的核心。<sup>1</sup> 而其他公民社會理論的主要倡議者，諸如：約翰·肯尼(John Keane)、珍·柯恩(Jean Cohen)及安得魯·艾羅特(Andrew Arato)等，均認為公民社會是一種志願結合的行動，它是非營利的組織，並且需要一個有力的自由派政府去保障其言論、結社與集會的自由。<sup>2</sup> 他們都把公民社會視為是提供深化與激化民主的場域。因此，研究俄羅斯的公民社會，對於俄羅斯的政治走向及民主政體是否得以鞏固，提供了一個重要的參照點。

就另一方面而言，在觀察公民社會發展的許多不同的研究對象中，俄羅斯是極其特殊的一個案例。因為蘇聯是全球第一個、也是共黨威權政體

---

<sup>1</sup> Gordon White, "Civil Society, Democratization and Development: Clearing the Analytical Ground", *Democratization*, 1994, Vol. 1, No. 3, P. 382.

<sup>2</sup> 請參閱 John Keane, *Civil Society and the State*, (New York, 1988) ; Jean Cohen, *Class and Civil Society*, (Amherst: University of Wisconsin Press, 1983) ; Andrew Arato and Jean Cohen, *Civil Society and Political Theory* (Cambridge: Mass.:MIT press, 1988).

實施最久的國家，它根深蒂固的「單一組織形態的社會主義體制」<sup>3</sup>和公民社會的概念完全格格不入，這對蘇聯解體後的主要繼承國—俄羅斯，在國家與社會之間的關係產生深刻的影響，這一點也說明了俄羅斯公民社會所獨有的困境。

## 第一節 研究動機與目的

### 研究動機與目的

公民社會在俄國發展至今將近二十年的研究發現，仍然還是會有俄國到底有沒有公民社會這樣的爭論，深究其實乃因俄國公民社會的發展有不同於一般西方國家的獨特形態，而且公民社會這個概念的定義也眾說紛紜。公民社會是源自西方的概念，是指一個社會上自發性團體的水平連結的集合體，獨立於國家與市場之外，並且有保護其成員利益的能力。儘管俄國的公民社會或許不符合這樣的一個理想型式，然而，我們不必然就斷言公民社會不存在於俄國，畢竟非政府組織及活動始終存在著。根據統計，自蘇聯解體後，有超過二〇〇,〇〇〇個非政府組織成立，<sup>4</sup>所以，實際上有許多的自願性組織的社會結構是獨立於國家的；而且公民社會可以

---

<sup>3</sup> T. H. Rigby, "Mono-Organisational Socialism and the Civil Society", Chandran Kukathas, David W. Lovell, and William Maley ed., *The Transition from Socialism*, 2002, P. 107.

<sup>4</sup> Michael McFaul & Elina Treyger, "Civil Society," in *Between Dictatorship and Democracy*, ed. By Michael McFaul, Nikolai Petrov, and Andrei Ryabov (Washington, D. C.: The Brookings Institution Press, 2004), P. 146.

說是一種概念型的觀點，可用來當做研究俄國公民社會現象的參考。<sup>5</sup>

俄國的公民社會、民主制度和市場經濟的建立，幾乎是同步進行的。公民社會雖然獨立於國家之外，但與國家仍保持良好的互動關係，通過政府制定政策和程序給予合法性空間來保護及規範現存的民間團體，或鼓勵民間團體的產生。因此，國家力量的強弱與俄羅斯公民社會的發展關係密切，許多學者都曾指出俄國公民社會的起源與發展都取決於它獨特的政治情勢。<sup>6</sup>

蘇聯解體後，在葉爾欽的領導之下，俄國剩下一個衰弱的國家，不但無法控制嚴重的犯罪問題，同時又有非常嚴重的貪污情況、經濟上的混亂，以及對保護公民人權的無力，甚至於無法維護領土的完整。就在這樣的一個情勢下，在葉爾欽之後即位總統的普丁，企圖建立一個比葉爾欽更穩定的政經環境、更有效率的政治統治等。然而，不幸的是，許多分析家相信，普丁總統正傾向加強國家對社會的控制，當政治穩定被視為是國家發展的根本，而政治的穩定被建立在一個總統權強大的政治新威權主義的變體下，此時，越是強調政治穩定有助於經濟及社會發展時，越是深化和廣化了這種被稱為「管理式民主」控制的合法性。

---

<sup>5</sup> 參見 Yung-Fang Lin, "Civil Society and Democratic Consolidation in Russia," *Chinese Political Science Review*, vol. 36 (Dec. 2003), pp. 153-189.

<sup>6</sup> 參見 Yung-Fang Lin, "Civil Society and Democratic Consolidation in Russia," 民主鞏固的理論與實踐學術研討會論文集》，台北，2003 年，頁 13；林永芳主張植基於獨特俄國環境的公民社會其起源與發展是取決於政治機會結構及制度安排。另見 Christopher Marsh, "The Challenge of Civil Society", in Stephen K. Wegren, ed. *Russia's Policy Challenges: Security, Stability, and Development*, (Armonk: M. E. Sharpe, 2003) pp. 142-147. 以及 Marcia A. Weigle, "Postcommunist Civil Society: From Demobilization to Remobilization", *Russia's Liberal Project: State-Society Relations in the Transition from Communism*, (University Park: The Pennsylvania State University Press, 2000) pp. 339-340.

在「管理式民主」之下，普丁想要創建政治穩定和促進社會經濟改變，是依賴他忠心的官僚，而不是以擴大政治參與做為現代化的主力。因此觀察家普遍認為普丁是企圖去收編和利用公民社會，作為他改革的力量，而二〇〇一年十一月由克里姆林宮所舉辦的「公民論壇」則是最受爭議也最具有代表性的例子。許多觀察家紛紛表示，普丁所舉辦的論壇只是一場政治秀，企圖將公民社會規劃為政府結構的一部分；但不可否認的是，這次的「公民論壇」也代表普丁承認了公民社會團體在政治和社會上的重要性。

的確，普丁曾多次公開宣稱他將擁護公民社會的發展，矛盾的是，要發展公民社會必須要有其基本的政治前提：包括基本的人權以及公民自由權的承認，個人的結社自由及自治的公共領域，還有一個法治的國家等。但是，目前在普丁的「管理式民主」之下的俄國，是否擁有一個上述前提的環境來發展公民社會以促進民主？在「管理式民主」的政治環境中，國家與公民社會的關係到底是如何發展？而普丁口口聲聲說要發展及促進公民社會，但許多觀察家卻認為普丁將收編公民社會為己用，到底他是扮演促進還是阻礙的角色呢？還有，「公民論壇」舉辦的真正用意為何？它具有什麼代表性？它帶來了什麼影響？這一連串的問題就是引導筆者意欲一探究竟的動機。

另外，鑑於有關俄羅斯公民社會的研究大多以分析俄國公民社會的發展以及其所面臨的問題為主，較少探討國家及公民社會關係層面，因此本論文的研究方向把重點放在討論俄羅斯國家與公民社會的複雜關係，釐清兩者之間的互動與緊張，並期許能建立觀察的通則，進而以公民社會的發展為參照點觀察俄羅斯的民主化；再加上，年輕的俄羅斯民主政體，現在在強人總統普丁的帶領下正在走向民主鞏固或是新威權體制的十字路口，研究俄羅斯獨特的「管理式民主」，也使得本研究深具前瞻性與重要

性的觀點，期待本研究能對俄國政治的理解尋求更多嶄新的視野與原素。

## 假設命題

深具權威的「自由之家」近年來對俄羅斯的民主自由評比分數不斷的下滑，截至二〇〇四年的民主自由評比，已經是5.5分的不自由了；<sup>7</sup>由於「自由之家」評分的指標當中，其中一個重要觀測點就是公民社會的發展，因此，本論文即以「自由之家」對俄羅斯不自由的評分為背景，探討現今俄羅斯普丁政權的「管理式民主」是否是影響俄羅斯公民社會發展的主要因素；並且，在「管理式民主」的政治情勢下，普丁是否真有企圖收編、管控俄羅斯的公民社會。針對這個研究主題，本論文的目的是在於探究下列論點：

〈一〉俄國今日有超過二〇〇,〇〇〇個非政府組織的榮景，卻不是自由民主的保障，因為，俄羅斯的公民社會不若西方公民社會定義中的標準，有其獨特路線。由於公民社會必須要處在國家之內才有其意義，因此，公民社會與國家關係是互相影響的。所以，俄國公民社會發展的獨特性及侷限有無深受其政權本質影響的。

〈二〉普丁任內的俄國政治被稱為「管理式民主」，這是一個在民主框架下隱藏著威權統治實質的政治體制。而「管理式民主」是否是普丁為了渡過政治、經濟轉型混亂，而為俄羅斯量身訂作的，符合俄羅斯的現實需要。

---

<sup>7</sup> 數據轉引自「自由之家」(Freedom House)網站 <<http://www.freedomhouse.org>>。

〈三〉當政局已被普丁操縱，寡頭也已被馴服，在「管理式民主」下，普丁接下來的目標是否真的就是控制對國家有制衡能力的「公民社會」。為了對國內外展示民主的決心，普丁多次表示要發展具有民主鞏固意義的公民社會，但實際上有無反而利用各種手段打擊及收編公民社會，從而，普丁事實上鞏固的不是民主，而是普丁政權。

〈四〉俄國總統普丁所發起的「公民論壇」是象徵一個國家—公民社會關係的新溝通型態，但是，是否公民論壇的發起、過程及影響，真的都是用公開對話去掩飾企圖收編俄羅斯獨立社團的計劃。

## 第二節 研究方法、研究範圍與限制

### 研究方法

要研究形塑於俄羅斯政治經驗的俄國政治體制中國家—公民社會關係時，現今最突出的就是「國家中心理論途徑」。從政治國家的視角對公民社會的產生與發展等問題來進行分析，則是由以下三個方面的原因決定的：<sup>8</sup>

1. 從公民社會理論本身來看，它探討的是政治國家背景下社會組織的問題。
2. 從現實世界來看，公民社會與政治國家在歷史時間與發展上離不開政治

---

<sup>8</sup> 請參閱楊占營，〈公民社會產生與發展的外部邏輯探析〉，《政治學研究》，2004，頁 117。



國家的背景。

3. 從政治國家本質來看，政治國家為一個社會權威性的分配價值。

在研究國家—公民社會的互動關係時，國家的相對自主性是其中的焦點。而「國家中心理論途徑」其主旨是國家與公民社會互動時，國家在政策領域上的自主性高，較能抗拒外界的干擾及來自社會的壓力。又「國家中心理論途徑」正適合用來分析俄羅斯的公民社會與國家之間的互動關係，與深受國家強弱、總統權力以及政府政策影響的面貌，故本論文即採用此一研究途徑。

確立了研究途徑之後，筆者選擇「文獻分析法」及「個案研究法」兩種方法來進行論文的研究。「文獻分析法」的特點就是先蒐集相關的史料與研究著作，然後進行大量的閱讀，之後將所有蒐集到的文獻資料，佐以一有系統以及客觀的分析，使得文中的資料呈現能更趨完整與確實，亦就是將論文有關所需之國內外現存之書籍、史料、年表、期刊、報紙、官方統計數字等資料加以分析、比較與歸納，並從中尋找欲解答問題的答案。綜言之，這樣的研究方法對於研究問題的充分理解及資訊的運用非常有幫助。

除了「文獻分析法」之外，「個案研究法」也是主要的研究方法。挑選一個有代表性的個案進行剖析，簡化變數的控制問題，以免變數一多就使得要找出相關的變數成為一件困難的事。先對研究案例進行詳盡的瞭解，直到充分掌握個案發展的詳細過程與個別特色，進而將「個案研究法」中所導出的結果，拿來佐證論文的中心論述。

## 研究範圍與限制

本論文的研究範圍，先就地理範圍而言，係指俄羅斯聯邦共和國全區為研究範圍，不過，由於現在公民社會的發展，除了深受國內政經因素的影響外，同時也受全球化及西方特定國家的影響，但就本論文來看，是為探討國家與公民社會之間的關係，所以論文內容將會著重在國內政治的影響因素。再就研究之客體對象而言，本研究除了一如論文題目般對俄羅斯普丁總統任內的國家與公民社會之關係加以探究，為了實際了解這其中的運作及關係，本論文將俄羅斯二〇〇一年舉辦的「公民論壇」以微觀的角度將其列為研究重點個案。

就時間範圍而言，一如論文題目所界定，是以普丁擔任總統期間為主，主要由一九九九年十二月三十一日葉爾欽宣佈辭職，由總理普丁代總統之職為始，但由於目前普丁總統仍在位，因此本論文無法處理過於新近或未來之演變，故而，本論文之研究時間乃止於二〇〇四年普丁總統第一任期屆滿之時。

在研究限制方面，本論文盡量蒐集了各國學者對相關問題的探討，這些文獻資料包括中、英、俄文的期刊論文、報章雜誌、學位論文、專書及網路資料等。但是基本上本文的研究基礎仍以英文的二手資料為多，因為第一手的俄文資料取得管道有限，加上筆者的閱讀能力尚不能應用自如。至於中文資料方面，以公民社會為主題的資料在整理後可概分為三種取向；一為哲學取向，以概念的意義或個別哲學家為主，諸如黑格爾、馬克斯、葛蘭西等。二為社會學取向，以公民社會與社會學理論、社會變遷等為主。三為政治學取向，即國家發展中的一部分以及公民社會與民主政制

及民主化的關係與意義。<sup>9</sup>本論文以政治取向為主，但中文資料中這方面的研究有限，這也增加了研究的困難。

### 第三節 文獻述評

本論文研究的主題主要是俄羅斯國家與公民社會關係及探究公民社會的發展，筆者將目前有關這些方面所有的參考文獻蒐集來，並按照本論文的內容及資料的研究領域整理成以下四大部分：

#### 〈一〉 國家中心理論

在研究國家與社會互動關係時，最常用以下四種理論途徑：一是多元主義 (pluralism)，它強調諸多團體對國家所施以的影響，並且認定公共政策大部分反映這些團體的偏好。二是菁英主義 (elitism)，它強調權力是受到少數政治菁英或組織網絡嚴密的操縱，並且側重這些社會利益在獲取其目標時的能力。三是馬克思主義 (Marxism)，它是指經濟利益對政治行動所造成的影響，並且將國家視為維繫特殊社會階級優勢的一種重要工具。四是統合主義 (corporatism)，它則是指出工業社會裡的經濟變化，

---

<sup>9</sup> 請參閱 Alexander N. Domrin, “Ten Years Later: Society, Civil Society, and the Russian State”, *The Russian Review*, Jun 2003, Vol. 62, PP. 193-211.

對國家的角色及其與外圍團體的互動，有著重要的影響力。<sup>10</sup>上述的探討國家—社會關係的理論都偏向於強調公民社會中的團體或個人對國家決策的滲透。艾力克·諾德林格(Eric A. Nordlinger)認為雖然上述理論都或多或少的提出國家日益增長的獨立性，並承認了國家行動的重要性，但是仍然不足以說明以國家為中心的決策模式。<sup>11</sup>諾德林格稱上述理論為「社會中心論」(society-centered)，而相對於「社會中心論」的則是「國家中心論」(state-centered)。

「國家中心論」其立論的主旨是在國家與公民社會互動關係的框架下，國家在政策領域上的相對自主性高；諾德林格指出：一個國家習慣地依其偏好來行動，甚至當它的偏好與公民社會最有份量團體的需求有所悖離時，國家亦相當自主地依自己的偏好行事。<sup>12</sup>綜言之，「國家中心論」重視國家在政策制定和執行上的自主性及其對社會團體或個人的宰制，即是在國家與公民社會的互動中，國家有能力抗拒外界的干擾以及來自社會的壓力。<sup>13</sup>此途徑主要是賦予「制度」及「國家」在研究國家與社會互動上的重要性。

但是筆者認為，「國家中心論」有時會有過份化約的結果，可能會忽視其他非政治性因素，本論文將輔以其他面向以補其不足。但整體而言，「國家中心論」用於探討國家—公民社會關係的互動時，最足以解釋俄羅

---

<sup>10</sup> 參見 Eric A. Nordlinger, *On the Autonomy of the Democratic State* (Cambridge: Harvard University Press, 1981)

<sup>11</sup> Ham, C. and Hill, M., *The Policy Process in the Modern Capitalist State* (New York: Harvester Wheatsheaf, 1993), P. 26.

<sup>12</sup> 參見 Eric A. Nordlinger, *On the Autonomy of the Democratic State* (Cambridge: Harvard University Press, 1981), PP. 1~7.

<sup>13</sup> McGrew, A., "The State in Advanced Capitalist Society." In Peterbraham, A. J. and Lewis, P. *Political Economic Forms of Modernity* (Cambridge: Polity Press, 1992), PP. 105.

斯現今強勢國家的作風。

## 〈二〉 俄國政權的分析文獻

以國家中心途徑來看，俄羅斯的公民社會發展受國家政權的發展影響很大，所以有必要將俄羅斯的政治背景作一分析。璜·林茲(Juan Linz)與阿弗瑞德·史德本(Alfred Stepan)在 *Modern Nondemocratic Regimes* 一文中不但深入的將政權 類型分類為民主體制、威權體制、極權體制、後極權體制與蘇丹式政權形態等五種類型，並就蘇聯的政權本質與其發展走向作一對應分析。<sup>14</sup> 史達林時代的極權政體以及史達林死後，即使有數位領導人的更迭依然不變的後極權體制的政權本質，都使其國家內的社會和經濟有獨特的發展。

亞契·伯朗(Archie Brown)的 *Contemporary Russian Politics: A Reader* 中，除了對俄羅斯政治發展有非常詳盡的介紹，尤其最後還對俄羅斯民主化發展建立六大觀測指標，以此來檢驗俄羅斯政權的民主發展路線，這六個民主的要素為：<sup>15</sup>

1. 參與以及結社的自由
2. 表達和接受資訊來源的選擇自由

---

<sup>14</sup> Juan Linz & Alfred Stepan, "Modern Nondemocratic Regimes", in *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, (Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, 1996), Ch. 3.

<sup>15</sup> Archie Brown, *Contemporary Russian Politics: A Reader*, (New York : Oxford University Press, 2001), P. 546.

3. 公平、自由的選舉投票權
4. 有公開的機會競爭為公共服務
5. 政治是負責任的
6. 法治

伯朗以這六個民主要素來檢測普丁政權，分別以俄羅斯政治現況帶入分析後發現，俄羅斯正在發展它自己獨特的民主形式，是朝向民主發展卻又似乎緩慢的爬向威權主義，俄羅斯的政治發展出這既不是民主也不是威權的政治體制，也許正是俄羅斯在找尋最適合自己國情的體制。

要瞭解俄羅斯政權的更替與變遷，學者莉莉亞·雪夫茲綽娃(Lilia Shevtsova)的文章更是不能放過，她在 *Gorbachev, Yeltsin, and Putin: Political Leadership in Russia's Transition* 書中文章強調俄羅斯政治發展與領導階層的變遷有極密切的關係，而總統權力的發展是觀察俄羅斯政治的一個重要研究面向，展現出俄羅斯人治色彩依然重於法治制度的特性。

筆者將參考這些文獻中對俄羅斯政權的觀察面向，深入分析俄羅斯的政權本質，以之為基礎，才能更進一步的探討俄羅斯國家與公民社會的互動關係。

### 〈三〉 俄國公民社會的發展

一九八〇年代末，戈巴契夫陸續推動「重建」(Перестройка)、「民

主化」(Демократизация)、「公開性」(Гласность)等，俄羅斯才開始出現所謂的公民社會，隨著俄羅斯政治社會的轉型，關於俄羅斯公民社會的研究也開始陸續出現。

在亞歷山得·思摩拉爾克(Aleksander Smolark)的著作 *Civil Society After Communism: Form Opposition to Atomization* 中特別提到，公民社會必須適應民主轉型之後的變化，即使是社會運動的參與者依然念茲在茲，但民主轉型期風起雲湧的社會運動仍僅是一個過渡現象。於是造成俄羅斯公民社會弱小的主要原因一方面是政治文化角度來看，有集權主義傳統的負擔；另一方面則是在轉型初期，舊的精英通過非法方式改頭換面，形成經濟寡頭，而公民社會的主要力量「中產階級」甚至沒人承認在中東歐有這樣的東西存在。<sup>16</sup>所以這篇文章主要是將共產主義後的公民社會在適應不良的狀況下由反對運動走向原子化粉碎傾向的過程探究。

史帝芬·費雪(Steven Fish)的 *Democracy From Scratch: Opposition and Regime in the New Russian Revolution* 一書透過探討「重建」和「公開性」以及研究自主的政治組織等，來對戈巴契夫時期公民社會的發展及社會力量對自由化的回應作一全盤的瞭解。他的研究發現俄羅斯的公民社會的發展很大的程度是受限於蘇聯的國家本質與政治文化、歷史傳統等，而不同於一般西方公民社會是由於社會經濟的現代化。

的確，到了蘇聯末期，政治環境開始出現了變遷，麥克·鄂本(Michael Urban)的 *The Rebirth of Politics in Russia* 一書中，也將蘇聯末期在經歷連串改革後的政治變遷及後共產時代的政治現況作一研究，但他不像

---

<sup>16</sup> 詳細內容請參閱 Aleksander Smolar, "Civil Society After Communism: Form Opposition to Atomization," *Journal of Democracy*, 1996, 7(1), PP. 24-38.

其他研究這時期的研究一般將焦點放在統治菁英或群眾意見或態度，他的焦點就在國家事務與公民關心的事之間互動的空間。他這樣的分析更將理論與實際狀況結合，也顯得更真實一點。

俄國的學者安德蘭尼克·米格拉尼揚(Андраник Мигранян)所著的專書《俄羅斯現代化與公民社會》(Модернизация и Гражданское Общество России)，側重探討俄羅斯現代化過程中在政治領域的公民社會問題。作者的觀點是，任何國家的現代化都是與公民社會的形成和發展密切相關的，現代化必須在公民社會的基礎上才能實現和鞏固，而公民社會的發展和成熟取決於是否能正確處理個人、社會和國家這三者的關係。<sup>17</sup>值得一提的是，這位俄國的學者在本書的第二部分輯集了許多普丁總統執政後所寫的文章，作者對普丁總統執政後採取的加強國家能力、垂直權力體系，以及打擊寡頭等政策都持肯定與支持的態度，並認為民主與公民社會並非一蹴可及，俄羅斯正在逐步實現現代化而擠身世界文明國家之列。

另外，學者林永芳對俄羅斯公民社會的研究，在 An Uninstitutionalized Civil Society in Post-Soviet Russia, 1994-99 以及 Civil Society and Democratic Consolidation in Russia 兩篇文章中，則將焦點放在俄羅斯公民社會發展的侷限性的探討，以及俄羅斯獨特的政治機會結構與制度安排的研究。<sup>18</sup>

上述的文獻以及許多探討俄羅斯公民社會的研究中，發現常有許多理

---

<sup>17</sup> 詳細內容請參閱安德蘭尼克·米格拉尼揚(Андраник Мигранян)，徐葵譯，《俄羅斯現代化與公民社會》(Модернизация и Гражданское Общество России)，北京：新華出版社，2003。

<sup>18</sup> Yung-Fang Lin (林永芳), "An Uninstitutionalized Civil Society in Post-Soviet Russia, 1994-99", *Issues & Studies*, 37, no. 5 (September/October 2001): 157-189; 以及"Civil Society and Democratic Consolidation in Russia", *Chinese Political Science Review*, vol. 36 (Dec. 2003), pp. 153-189.



論、概念及使用上的分歧，筆者發現有關國家與公民社會理論的紛爭集中在公民社會概念的標準、界定及效用；尤其公民社會是西方的概念，於是就會有這個西方概念在俄羅斯適用性上的爭論，所以在作這個領域的研究時，必須要先作一適切的解釋，及清楚的定義才行。

此外，儘管上述文獻常忽略就國家與公民社會的互動關係作深入探討，但基於這些文獻的基礎，本文得以利用許多資料與基本概念，進行分析整理。同樣的，也希望能夠在這些分析基礎上，進一步參研其他相關著作，同時將從國家中心視角就國家與公民社會關係這個議題進行較深入、完整的研究分析。

#### 〈四〉 探討俄國「公民論壇」的相關文獻

普丁總統在二〇〇一年十一月廿一、廿二日於克里姆林宮所召開的公民論壇，昭示著俄羅斯國家與公民社會之間關係的新里程。這個公民論壇的召開無疑是國家公開表明對公民社會的重視，但論壇的舉辦卻有官方和民間大不同的看法，到底普丁舉辦公民論壇是要收編公民社會還是發展公民社會，這相反的觀點引起了觀察家及學者的關注。

亞歷山大·尼基欽 (Alexander Nikitin)與珍·布嘉南 (Jane Buchanan)合著的文章 *The Kremlin's Civic Forum: Cooperation or Co-optation for Civil Society in Russia?* 中就提到了官方與民間對公民論壇的看法不一的問題，並就各方的觀點作一探討，再評估論壇的後果與觀察公民社會與國家長期的關係發展。雖然作者文中對公民論壇

提供了許多爭議的證據，或對這一次公民論壇的成果給予質疑，但作者依然肯定政府舉辦論壇所引起的影響的重要性，並對俄羅斯未來公民社會及民主鞏固保持樂觀。

反觀馬莎·威格 (Marcia A. Weigle) 在 *On the Road to the Civic Forum: State and Civil Society from Yeltsin to Putin* 中則顯得悲觀。她雖然也肯定舉辦公民論壇可能引起的影響與發展，但依然在透過公民論壇的舉辦來觀察俄羅斯公民社會發展的力量時，表示她的擔心，並認為俄國的公民社會發展依然充滿變數。

上述的文章雖然都提到了官方與民間不同觀點的問題，並對公民社會是被收編還是與政府合作都有探討，但筆者認為普丁是俄羅斯國家與公民社會關係中最大的變數，應該要探討到，並且除了公民論壇帶來的影響和未來展望必須分析外，筆者也將對到目前為止俄羅斯公民社會的實際狀況有持續的觀察並與之對應。

## 第四節 研究架構與章節安排

### 研究架構

本研究以「國家中心論」為主體來進行研究，重視「制度」及「國家」在國家與公民社會互動上的重要性。由於在政治學中，國家與社會是互相定義的，公民社會與國家是一體的兩面，公民社會必須依靠國家場域才能

顯示其意義。因此，本研究強調國家政權本質對公民社會發展造成影響，因此，在分析俄羅斯國家政權的發展後，再佐以探討公民社會的發展進程，以此來觀測國家與公民社會互動的關係。

因此，本研究的內容基本上可分為兩大部分，前半部分主要說明俄羅斯公民社會之興起與發展，並以分析俄羅斯公民社會的獨特性與其背景前提，進而探究其發展的侷限性。而後半部分的內容，則是先提出俄羅斯現今發展的「管理式民主」的政治情勢，之後筆者在此將從三個面向來探討在此一背景下的公民社會發展及國家與公民社會之關係，即由法制設計的面向、政治社會的面向以及國家對社會的控制這三方面來深入觀察俄羅斯現況；並以俄羅斯的「公民論壇」為個案來驗證研究。

## 章節安排

本論文的章節安排總共有五章。各章研究的主要內容如下：

第一章緒論：提出以普丁「管理式民主」下的國家公民社會關係乃：國家收編公民社會，使其成為政府行政機構之附屬為主要的中心論述，並以國家中心理論為研究途徑，對俄羅斯進行研究。

第二章俄國公民社會發展回顧：本章先是就公民社會作概念上的界定。然後由於國家政治背景對公民社會的發展影響深遠，於是必須先就俄羅斯政權本質的走向進行分析；從而能瞭解俄國公民社會的起源與發展，最後並探討其發展的獨特性之緣由及影響，對俄羅斯公民社會的侷限進行

分析瞭解。

第三章普丁時期國家的強化與公民社會的弱化：本章的重點即為探討在「管理式民主」政治體制下的俄羅斯國家公民社會關係是如何發展，因此，首先必須要對「管理式民主」作一介紹與定義，然後以此為背景，分析普丁總統是用什麼策略或手段一方面強化國家，一方面弱化公民社會。而公民社會在這樣的環境中是如何生存與回應。

第四章個案分析—克里姆林宮的公民論壇：本章選擇一具有代表性的個案進行分析研究，以驗證本研究之論述。舉出二〇〇一年由克里姆林宮主導的「公民論壇」為案例，從而進行國家與公民社會關係的探究與瞭解，並分析其所造成的結果—國家強化不必然有助於公民社會的強化。

第五章為結論：綜觀整個俄羅斯國家與公民社會關係的發展，由蘇聯時期，共產威權政體的國家與社會一體化；到蘇聯末期戈巴契夫時代，威權政治中政治機會開啟的國家與公民社會二元對立；再到蘇聯解體，葉爾欽時期無序民主的國家與公民社會關係是疏離且停滯的，至今，普丁時期「管理式民主」政治體制下的國家與公民社會關係，為國家收編公民社會，成為政府架構下的一環。