

第一章：緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

石油是人類到目前使用最廣泛的初期能源，¹在全世界非再生能源中，²石油始終佔有極重要的地位。依據美國能源部（Energy Information Administration，EIA）《國際能源前瞻，International Energy Outlook》的統計與預估，從現在一直到西元 2020 年，全世界對石油的需求將以每年 1.8 % 的速度穩步的增加。驅使石油需求上升的主要原因是它被用作發電、取暖和運輸的能源。³統計顯示：2003 年世界每日消耗 8050 萬桶石油，2010 年將增加到每日 9400 萬桶，到 2020 年，每日消耗量將達 1 億 1000 萬桶。

若以世界能源總消耗加以計算，2000 年的能源總消耗 611.8×10^{15} BTU_S 熱量單位中，石油約佔 39% (224.6×10^{15} BTU_S)，是首要的能量來源，遠超出佔消耗能量 24%，位居能源第二位的煤。其它如天然氣、核能、傳統的水力發電等佔能源消耗的 37%。許多專家相信，在本世紀的前幾十年當中，石油仍將是世界首要的能源，預估在 2020 年全球能源總消耗量中，石油將佔總能量的 37%，而和石油一樣屬碳氫化合物的天然氣，則取代煤躍升為第二位的能量來源，石油和天然氣兩者佔總能源消耗的三分之二（詳見附表 1-1）。

表 1-1：世界燃料能源消耗 2000-2020 年 (1×10^{15} BTU_S)

燃料類別	2000 年	2010 年	2020 年	年增加率%
石油	157.7	190.4	224.6	1.8
天然氣	90.1	130.8	177.5	3.3
煤	97.7	116.0	138.3	1.7
核能	24.5	25.2	21.7	-0.4
其它	32.7	41.9	49.7	2.1
合計	402.7	504.2	611.8	2.1

資料來源：美國能源部 (E I A) International Energy Outlook 2003

¹ 本文所提到之石油，泛指未經提煉之原油 (Crude Oil)，油價亦指原油價格。

² 許志義、洪育民，《國際油價分析與預測》，(台北：中華經濟研究院，1992 年 8 月)，頁 12-13。
一般資源分為再生與非再生資源，再生資源指自然產出具有經濟價值、且能不斷生成的能源，如風力、水力、太陽能等；非再生能源指再生資源外的其它資源，石油、煤炭、油氣等。

³ 以上資料引自美國能源部 (EIA) International Energy Outlook 2003 / 網址：
http://www.eia.doe.gov/oiaf/aeo/leg_reg.html

由於世界石油的儲存與產量，主要集中在中東、中南美洲、非洲及前蘇聯的國家，按照英國石油公司 (British Petroleum, BP) 2002 年所作的統計，⁴在已探明的石油儲存量當中，以中東地區的 6856 億桶佔世界儲量的 65.35% 最高，依次為中南美的 960 億桶佔 9.1%，非洲的 767 億桶佔 7.3% 及前蘇聯國家的 654 億桶佔 6.2% (見表 1-2)。正因為石油儲存與產區分佈的高度集中和不均衡，使得石油具有經濟、戰略和政治上的重要性。國際間對石油供應和石油價格的控制，具有高度的政治敏感度，主要是石油直接或間接和其他事務有關，對經濟，乃至政治與社會帶來風險性的成本。⁵

大多數國家都屬純粹的石油輸入國，同時依賴著石油作為總體的能源供應，石油的控制幾乎制約了這些國家在經濟政策和外交政策上的行動自由。我們認為，任何與石油有關的事務，不管是工業、經濟、貿易或外交事務，都享有最高的優先性，不論是石油進口國或石油輸出國，經濟上是已開發國家還是開發中國家，莫不如此。

表 1-2 : 世界原油供需、蘊藏和可生產年數表 (單位：百萬桶 / 日)

年別	1991 年				2001 年				2001 年蘊藏量及可生產年數		
	生產量	%	消耗量	%	生產量	%	消耗量	%	10 億桶	%	年數 (R/P) ¹
北美洲	14.2	21.8	19.9	30.0	14.0	18.9	23.4	31.1	63.9	6.1	10.8
中南美	4.7	7.3	3.6	5.4	7.0	9.4	4.7	6.2	96.0	9.1	42.0
西歐	4.7	7.2	15.0	22.6	6.8	9.1	16.1	21.4	18.7	1.8	10.2
東歐及前蘇聯	10.5	16.1	8.0	12.0	8.7	11.6	3.4	4.5	65.4	6.2	23.8
中東	17.3	26.5	3.5	5.3	22.2	29.8	4.3	5.7	685.6	65.3	92.0
非洲	6.8	10.5	2.0	3.0	7.8	10.5	2.5	3.3	76.7	7.3	27.3
亞太	6.9	10.6	14.4	21.7	7.9	10.7	20.9	27.8	43.8	4.2	13.7
合計	65.1	100.0	66.4	100.0	74.5	100.0	74.3	100.0	1050.1	100.0	46.0
OPEC 國家	24.7	37.5			30.2	41.5			818.8	78.0	82.0
非 OPEC 國家	40.4	62.5			44.3	58.5			231.3	22.0	11.9

註 1：可維持生產年數是指確認的可開採量 R，除以確認的生產量 P。

整理自：BP Statistical Review Energy, 2002。

石油超越一般商品，在短缺或不足時立即變成「戰略物資」，深具政治化的產品，這意味著國際石油市場的變化，都會造成國際權力的紛爭與最後結果。最典型的範例是 1973 年的中東戰爭，阿拉伯石油輸出國家 (the Organization

⁴ 資料引自英國石油公司 (British Petroleum, BP) bp statistical review of world energy“2001 in review”網址：http://www.bp.com/centres/energy2002/2001in_review.asp

⁵ 許志義、洪育民，《國際油價分析與預測》，頁 12-13。

Petroleum Exporting Countries, OPEC) 以石油作為武器，戲劇性地增進了他們能達到外交政策目標的能力。⁶另外一例子是由美國主導的國際能源署 (International Energy Agency, IEA)，它將工業化石油消耗國家組織起來，經由組織的結構與操作，意圖在供應和需求上達成平衡石油市場的合理化 (Rationality) 與有效度 (Efficiency)，藉以對由阿拉伯石油輸出國家控制的石油市場產生制約力量，⁷在某種程度上箝制石油輸出國家，讓石油輸出國家不至在石油市場上予取予求。

世界石油工業為寡佔的結構 (Oligarchy Structure)，由少數私有國際公司和政府所屬的石油公司支配與獨佔，他們的短期行動常源自於長期的利益和政策考量。在正常情形下，這些龐大的石油公司和政府有著密切往來與合作，成為國際石油市場主要的代理人，彼此間存在著長期的利益。⁸比起其它的商品，石油的生產、分配、和消耗型式，較少受市場力量操作，受政治干預和戰略考量的影響較大。

美國學者丹尼爾·尤金 (Daniel Yergin) 在他所著《石油世紀 (The Prize)》一書中，以十九世界美國石油大亨洛克斐勒 (John D. Rockefeller)，策略性的選擇石油和石油的通路崛起為例，解釋石油、經濟和政治權力的關係。他認為掌握石油流向包括石油價格、分配和管線，就等於掌握了世界經濟。⁹這可以解釋為什麼強權及大國間都會用戰略的眼光來看待有關石油資源這個議題。

2003 年 5 月 1 日，美國總統布希在航空母艦林肯號 (CVN-76) 上，正式宣佈結束對伊拉克的戰鬥，¹⁰美國海外出兵再次贏得壓倒性的勝利。然而，美國發動這場戰爭在正當性與合法性上卻引起相當大的爭議。首先，美國以伊拉克擁有大量毀滅性武器為由，意圖解除伊拉克武裝；其次，以伊拉克總統海珊是暴虐統治者，必須推翻他的政權，解放伊拉克人民。事實上，不論戰前直接繞過聯合國

⁶ Frederic S. Pearson、J. Martin Rochester 著，胡祖慶譯《國際關係》(Original: International Relations)，(台北：五南，2001 年 9 月)，頁 54-55。阿拉伯石油輸出國家，以石油禁運及漲價造成「石油危機」，迫使西歐國家及日本重新考量並調整它們的跟隨美國傾向以色列的中東政策。

⁷ Oystein Noreng 著，朱樹恭譯《1980 年代石油政治》(台北：台灣商務，1981 年 2 月)，頁 24。

⁸ 許志義、洪育民《國際油價分析與預測》，頁 77。石油公司區分為：七大國際石油公司，亦稱為「七姊妹」；獨立石油公司；國營石油公司。在 OPEC 未成立前，世界石油市場完全控制在七大石油公司手中 (Exxon、Mobil、Standard of California、Texaco、Gulf、Royal-Dutch Shell、British Petroleum)，挾著雄厚資金、周詳的開發計畫、一貫產銷作業過程，因而在國際市場上形成壟斷，以追求其經濟和政治目標。

⁹ 丹尼爾·尤金 (Daniel Yergin) 著，薛絢譯《石油世紀》(The prize)，(台北：時報，1991 年 10 月)，頁 676-678。

¹⁰ 引自華盛頓郵報，<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A10103-2003May2.html>，另美國白宮網站公佈的布希總統講話資料使用的語詞是：“Major combat operations in Iraq have ended.” <http://www.whitehouse.gov/news/releases/20030501-15.html>

的授權，違反聯合國憲章，違反國際公認的程序正義，¹¹以及戰後並未發現伊拉克境內擁有的「大規模毀滅性武器（Weapons of Mass Destruction, WMD）」，美國想為伊拉克戰爭冠上「正義之戰（Just War）」是禁不起國際輿論的檢視。美國不但違反聯合國集體安全機制合法使用武力的限制，更不顧盟邦反對，率然出兵攻打伊拉克，引發世界各國對美國為何要發動這場戰爭的質疑與爭議。¹²

若是從美國的「國家安全戰略」及經濟戰略來觀察，也許能為美國執意打這場戰爭找出脈絡與動機。美國在經歷 2001 年「911」恐怖攻擊之後，對「安全」概念有新的詮釋。防止大規模毀滅性武器擴散，及必要時實施「先制攻擊（Preemption）」成為它對伊拉克作戰的依據，另外一個重要的原因是為了宣揚美國價值與推行美式民主。在阿拉伯國家中扶持一個親美的伊拉克新政權，有助於美國在戰後主導中東秩序；而掌握一個擁有石油儲存量居世界第二位的國家，更可以獲得穩定的油源，確保美國的國家利益，進而維繫其單極的霸權。¹³

爭奪越來越少關鍵性物資的供給常會有衝突的風險，加上全球資源分佈呈現集中的地區性特徵，使資源爭奪非但敏感而且格外令人擔憂。當這些重要物資的主要來源地或是儲藏區是由兩個甚至更多國家所共享，或者是位於有爭議的邊界地區、近海專屬經濟海域等，彼此為爭奪資源發生衝突的機率將大幅升高。上述衝突的危險即使在最佳的情況下，也就是涉及的國家相互間傾向友好，通常也會具有潛在破壞性；設若衝突發生前相關的國家已存在難以化解的爭議或敵對的歷史背景，一旦為爭奪關鍵性物資的控制權，最後將導致爆炸性的結果。¹⁴

更何況強權國家總會將世界重要資源區納入它的國家重大利益區域，運用其影響力加以維護或參與角逐。以美伊戰爭後伊拉克的重建為例，儘管美國國務卿鮑爾（Colin L. Powell）曾經表示伊拉克的石油「依舊是伊拉克人民的利益」，¹⁵任何人都知道事實絕非如此單純。戰勝的美英兩國對伊拉克的石油分配絕對居於主導地位，聯合國充其量居於仲裁輔助的角色，而準備搶奪伊拉克石油寶庫及巨大經濟利益的國家尚包括法、德、俄及中共等，也都聚精會神準備參與石油資源

¹¹ 殷惠敏 正義之戰？，《天下雜誌》，（2003 年 4 月 15 日），頁 41。

¹² 鄭一青，又一場石油聖戰？，《天下雜誌》，（2003 年 4 月 15 日），頁 38-40。當中引述英國《經濟學人》的報導，沒有人相信攻打伊拉克主因是要摧毀可能存在的「大規模毀滅性武器」，而沒有考慮到石油。國外研究石油議題的學者如 Michael T. Klare; Michael Renner, 也分別以“‘It’s the oil, Stupid.’” “Blood and Oil-Alternatives to War in Iraq”發表評論認為美國對伊拉克動武背後深沉的原因就是為了掌控石油。

¹³ 劉復國，美伊戰爭的國際戰略形勢，收錄於政治大學主辦《第五次外交論壇》，（2003 年 4 月 18 日）。

¹⁴ 邁克爾·T.克萊爾（Michael T. Klare）著，童新耕、之也譯，《資源戰爭》（Resource Wars）（上海：上海出版社，2002 年 9 月），頁 21-25。

¹⁵ The Economist Edition “All About Oil.” *The Economist* (23 January, 2003) 下載自：
<http://www.economist.com/agenda/displayStory.cfm>

與經濟利益的角逐，多方角力與衝突恐將難以避免。¹⁶因石油爭奪而產生的衝突與權力互動不難預見，這將是國際政治與經濟上相關議題設定的焦點，值得探討。

壹、 研究目的

本文研究的第一個目的在於，試圖發現、解釋爭奪石油資源而引起衝突的原因。本文將從戰略的角度來檢驗霸權爭奪石油資源與國際衝突之間的關係。我們可以作這樣的假定，為爭奪石油資源引發的衝突甚至戰爭，將是全球安全環境最顯著、最值得關切的議題。預測石油資源戰爭將會在何時、何處，甚至以何種形式出現有它的困難性。在許多石油資源蘊藏豐富的區域裏，有的或許經由充分溝通與談判而避開衝突的發生，有些區域則因涉及所有權與利益的分配關鍵因素無法排除，而陷於長期衝突中。

不過，可以確定的是這些重要資源區，支配著維護石油資源和準備爭奪石油資源國家的部署和軍事力量的使用，而這個支配原則的影響力日益增加。此種新戰略地理學的顯著特徵不同於冷戰時期的戰略特點，不再有軍事集團和對抗的區域。曾經因為冷戰而劃分東西兩個陣營佔據國際舞台的歐洲，將逐漸失去它的戰略重要性，而長期被國際社會忽視的地區如中亞及裏海盆地、南中國海將變得越來越重要，而引發國際關注與興趣的是，這些地區據信蘊藏著特別豐富的石油資源，還有將這些地區與全世界主要市場連接起來的供應線。這些區域必然吸引大眾媒體的注意，支配許多國家決策者的思維，更引起軍事力量的部署。¹⁷

研究的第二個目的為觀察、分析霸權國家在日益尖銳的石油爭奪戰所扮演的角色，以及對國際政治、經濟造成的衝擊與影響。國際社會間每當有大型衝突出現，國際秩序就會受到嚴重的衝擊，權力排列自然出現新的組合。美伊戰爭不能視為單一的戰爭行為，事實上是繼阿富汗的反恐戰爭後一系列軍事行動的一部分，美國在阿富汗戰爭之後的全球戰略格局明顯獲得擴張，與俄國、印度過去的戰略競爭對手，也在反恐戰爭中建立起共同的戰略利益，而美國戰略佈局的形成毫無疑問將牽動相關國家戰略利益的調整。¹⁸但是，此次美英聯軍進軍伊拉克的決定，衝擊原先已告形成的全球反恐聯盟，俄羅斯、法、德、中共及多數的北約（NATO）國家，之前曾經加入共同打擊恐怖組織軍事行動，卻在攻打伊拉克的立場上與美國發生嚴重分歧，一定程度的分裂美國與西歐國家原有的團結。法、德兩國在戰前不斷的質疑美國是蓄意的挑釁，甚至超過半數的民意認為，美國攻

¹⁶ 姜家雄， 伊重建充滿國際變數 ，收錄於政治大學外交系主辦《第六次外交論壇》，（2003年4月30日）。

¹⁷ 邁克爾·T. 克萊爾（Michael T. Klare）著，童新耕、之也譯，《資源戰爭》（Resource Wars），頁222-223。

¹⁸ 劉復國， 美伊戰爭的國際戰略形勢 ，收錄於政治大學外交系主辦《第五次外交論壇》，（2003年4月18日）。

打伊拉克不是為了冠冕堂皇的正義和平，而是為了控制石油。¹⁹問題關鍵漸次廓清，石油資源爭奪與利益分配將美國與歐洲長期盟邦的衝突點凸顯出來。²⁰上述因利益衝突及對伊戰爭的議題而公開與美國絕裂的法、德、俄等所謂「舊歐洲」國家，戰後會面臨那些國際環境的逆勢？美國正謹慎評估將駐防德國的美軍轉移到東歐國家，此舉是否會使大西洋聯盟嚴重分裂？²¹而美國霸權對於主要產油國家所帶來的機會與挑戰又是如何？

¹⁹ 鄭一青，〈又一場石油聖戰？〉，《天下雜誌》（2003 年 4 月 15 日），頁 38-40。

²⁰ Michael Renner. "Iraq and The Oil Connection." *World watch Institute* (18 December, 2002) 下載自：<http://www.worldwatch.org/press/news/2002/12/18/>；Michael Renner. "Post-Saddam Energy Visions." *The Herald Tribune* (17 January, 2003) 下載自：<http://www.iht.com/articles/83631.html>，都強調美國與歐洲盟邦為石油的利益在伊拉克議題上發生嚴重衝突。

²¹ 美歐分裂是侵伊後遺症，《中國時報》，（台北：民國 92 年 5 月 4 日），A12 報導中說，美國第一裝甲師在打完侵伊戰爭後，將不再回到原來駐紮的德國，而是分別派駐到匈牙利、波蘭、羅馬尼亞、保加利亞的「新歐洲」的基地。

第二節 研究方法

本文以國際政治經濟學的「霸權穩定論」做為研究途徑，以文獻分析（Document Analysis）做為研究方法，從主要學者的著作、代表性論文的論述、事件發生的相關文獻，進行歸納和分析。

本文以目前國際關係領域上頗受重視的國際政治經濟學（The International Political Economy）理論，來檢驗國際間經濟與政治互動關係，有三個理由：²²

- 第一，世界經濟問題日益成為國際關係中的重要課題，世界經濟與國際政治的合流成為普遍的現象；
- 第二，各國間政治上的相互影響和經濟上的互相依存正逐步加深；
- 第三，各國國內政策與外交政策的界限趨向模糊，國內問題國際化，內外實難區分。

因此，本文採用國際政治經濟理論當中的「霸權穩定論（The Theory of Hegemonic Stability）」做為研究的理論基礎。

按照金德爾伯格（Charles Kindleberger）最初提出霸權穩定理論，他的主要論述強調：世界經濟的穩定取決於一個穩定者，霸權國就扮演這個穩定者的角色。霸權國國力與國際政治經濟的穩定聯繫在一起，兩者相互依存，霸權國向國際社會提供政治安全與經濟秩序穩定的公共財（Public Goods），另一方面，國際安全與秩序需要霸權國的實力加以維持。²³而按吉爾平（Robert Gilpin）的論述，基本上霸權國必須是在國際體系中能左右一切的軍事大國，並且憑藉經濟力量來施展影響力，因此，霸權國為了達到擴張的目的「必須控制原料，控制資源，控制市場，並在價值極高商品的生產中具備競爭優勢」。霸權國的特點在於它不僅有超出國際系統中其它國家的力量，而且有將本身力量轉化為對國際事務、國際進程與國際行為者進行干預和影響的意願。²⁴

國際政治學者基歐漢（Robert Keohane）在霸權存在與體系穩定的關係中，為霸權穩定做最扼要的定義，他的假設是，當國際體系內主要國家權力資源的改變，將導致國際建制的改變，而單一國家主宰的霸權結構最有利國際建制的發

²² Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁 11-13。

²³ Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁 82-84。所謂的「公共財」按 Charles Kindleberger 的解釋，開放性的市場創造出一種公共財，個人、家庭或公司消費這種商品時，不會減少其它潛在消費者獲得這種商品的數量。

²⁴ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，（上海：上海人民出版社，1999 年 8 月），頁 104。

展，其設定的規則簡要並廣被遵守，根據上述理論，霸權國的衰退將帶來相應的國際建制式微。²⁵

霸權國家的基本利益在維護其權力地位與系統的穩定，系統穩定指的是維持現狀，也就是系統穩定的三個指標：權力分配（Distribution of Power）、威望等級（Hierarchy of Prestige）與國際建制（International Regime）不致發生變化，但從另一個角度觀察，只有霸權國有能力對系統指標做出根本性的改變。對霸權國威脅最大的毫無疑問是來自主要的挑戰國，還有潛在的挑戰國。霸權國無論在強盛時期或是衰退時期都會力圖減緩周期的進程，有兩種基本方式。

第一，增加用予維持其在國際系統中的承諾和地位的現有資源；
第二，以不損害其國際地位的方式，降低其維護國際系統穩定的成本。而通常最常用的方式是要求友邦分擔維持地區與國際秩序的責任，同時以堅強的實力有效遏制挑戰國對它的威脅。²⁶

從上述霸權穩定的理論，帶進本論文探討的主題——霸權爭奪石油與國際衝突（1973-2003 年），可以用來解釋強權國家在競逐石油資源的意圖與行為。以美國為例，二次大戰結束，其能力與意願使美國成為一個霸權國家，賣力地維持霸權系統的穩定，提供如國際政治安全、經濟穩定之類的「公共財」，儘管也同意讓許多國家「搭便車（Free Riding）」，但基本上霸權國本身是最大的受益者，因為霸權國將獲得控制方向盤的權力來做為補償。²⁷

這也就是從 1973 年中東戰爭引起世界性的「石油危機（Oil Crisis）」後，美國隨即建構了國際能源總署（IEA）等國際建制，更將本身的權力迅速擴展到所有石油儲藏地區經營它的地緣政治，美國的戰略佈局對國際石油市場的穩定有一定作用，但背後也確有維持美國霸權優勢的戰略意涵。

研究發現到了 21 世紀的今天，石油仍是攸關國家策略與國際政治、經濟的戰略性物資，這是國際衝突的主變數。再者，依據霸權理論在政治軍事和經濟兩種領域中建立了霸權與穩定間的因果關係，成為相互關連的主變數。以美國為例，除了以軍事政治與經濟影響力直接介入主要能源區外，²⁸同時主導國際能源

²⁵ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，頁 107。

²⁶ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，頁 225。

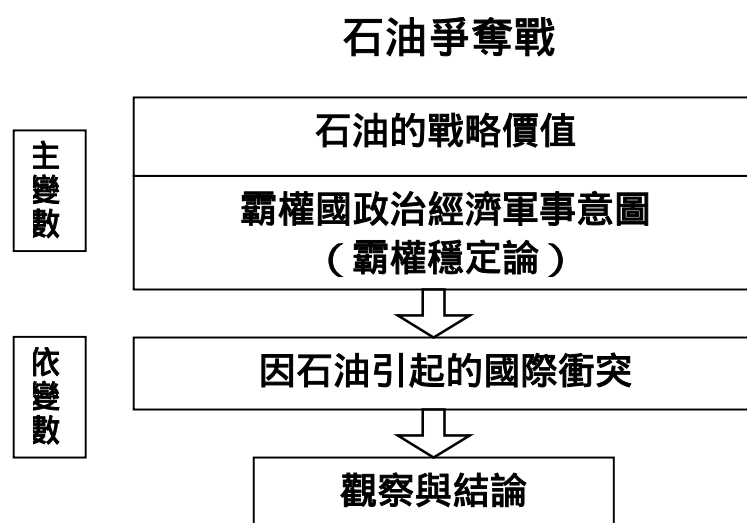
²⁷ Joseph S. Nye Jr. "The American national interest and global goods." *International Affairs*, Vol78, No2 (Feb 2002): p. 240.

²⁸ Michael Renner, "Post-Saddam Iraq: Linchpin of a New Oil Order." *World watch Institute*, (Jan 2003) 載自：<http://www.worldwatch.org/press/news/2003/02/10/>，美國自 1970 年代開始在波灣駐軍，特別在 1991 年第一次波灣戰爭後，在美伊戰爭之前經常保持約 2 萬人的兵力在波灣的美軍基地，另外在 2001 年「911」事件後更以反恐為名從巴基斯坦、中亞、東地中海到非洲，關鍵性的油源區附近都有美軍駐守，主要在情勢需要時確保美國勢力介入的行動自由。

總署的運作，說明了霸權國家掌握戰略物資的意圖，而建立和維持國際系統的意願和行動係出於自身利益的考量，即只要霸權國能夠維持其霸權地位，就可以最大程度的滿足其經濟利益。

從 1991 年第一次波灣戰爭、到 2001 年的阿富汗戰爭，再到 2003 年第二次波斯灣戰爭，這樣一個規律是國際衝突中的主變數。根據以上論述：石油具備的戰略價值、霸權國以政治經濟及軍事的絕對優勢，掌控原料、關鍵資源的意圖，推論出兩項石油爭奪戰的主變數，因石油引起的國際衝突包括：作出資源問題決策的政治環境和戰略環境；石油的未來供需關係；石油生產和分配的地理位置等，則是系統中的依變數。此為本文的研究架構，請參見研究架構圖。

研究架構圖



第三節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

本研究時間上從1973年第一次「世界石油危機」，到2003年美國攻打伊拉克的第二次波斯灣戰爭；研究區域界定在世界石油儲藏量最高的中東地區與最具開採潛力，位處中亞的裏海地區；研究內容含括：1973年的「中東戰爭」、1980年伊拉克與伊朗的「兩伊戰爭」、1991年「第一次波斯灣戰爭」、2001年「阿富汗戰爭」，以及2003年「第二次波斯灣戰爭」。

1973年世界性「石油危機」的戲劇性張力，使能源市場的需要和供應有關長期經濟問題為之失色。石油輸出國家組織（OPEC）以石油為武器，不但將石油價格提高四倍，同時對美國和西方工業國家停止供應或採取配額輸出，隨即造成石油短缺，在這幾個月的危機當中，對石油市場產生了政治和經濟性的衝擊，整個西方世界警覺到美國霸權的衰落和缺少國際機制的痛苦，這也就催生了國際能源總署（IEA）在1974年的成立。

國際能源總署作為一個極具指標性的國際建制，在這30年來，大致能在石油市場上發揮調節的功能，即令如此，仍然無法完全有效平抑世界石油價格的波動和石油交易量的穩定，從2002年聯合國通過1441決議案，對伊拉克進行武檢，到美英聯軍開始向中東增兵，戰爭的陰影牽動了石油價格的劇烈波動，而伊拉克戰後重建不如預期，使得國際原油價格高居不下，在在證明石油資源的價值與重要性。另外，對裏海地區的研究將從阿富汗戰爭，美軍駐軍中亞，強權國家在裏海區投資開採油源、競相操控輸油管路的配置等具有高度政治與經濟戰略意義作為研究的範圍。

貳、研究限制

本篇論文的寫作上預期會出現以下的限制：

- 一、石油資源的爭奪與掌控，常會引發國家間的疑懼甚至衝突，因此每個國家通常不會輕易暴露其意圖。以第二次大戰為例，目前有充分事證來解釋日本進軍東印度群島、德國在征俄戰爭將戰略目標指向高加索，關鍵性的原因都是為了搶奪石油資源；再以美國在十年當中發動兩次波斯灣戰爭，以及為反恐將軍力深入中亞為例，當然有掌控石油的意圖，站在美國立場會儘量隱藏其企圖，但從其它國家的角度觀察美國的行動，不僅質疑美國意圖，同時還會擴大解釋美國的野心。作者在資料讀取，事證分析上受兩造間立場與觀察角度的差異或將影響論述與思辨上的客觀性，因此，在事證的分析上將以官方文件和立場客觀的智庫、期刊所發表的論述作相互比對以求精確客觀。

二、國內研究國際政治經濟學領域的學者較少，同時，探討石油資源相關的議題不多，甚至專書及論文寫作上也少有涉及，缺乏可資參考學習的論述與請益受教的先進，將影響本文在研究上的廣闊與內容的精度，此為作者在研究過程中必須克服的限制與挑戰。

參、名詞界定與計量單位換算

本文有關名詞的定義如下：

霸權（Hegemony）：指領導、權威或影響，常指聯盟或聯邦中一個國家或政府的政治支配地位（Political Dominance）。²⁹本文所指的霸權傾向這個定義，指一個國家在國際體系無論軍事、政治、經濟的領域，都明確具有超越其他的國家的優勢，進而發揮其影響力建立許多規則，藉以治理全球治和經濟秩序，成為「公共財」的提供者，但霸權國所制定的國際制度最終都是有利於己方。嚴格的講，只有 1812 年拿破崙戰爭結束到 1914 年第一次大戰後的大英帝國，以及第二次大戰後的美國符合「霸權」的條件。

探明儲量（Proved Reserves）：指經過相當的勘探工作後，可計算出來的石油的蘊藏量，包括可採蘊藏量和不可採蘊藏量。可採蘊藏量是指在一定經濟和技術性的條件下，可被開採的量。可採蘊藏量並非物理性的絕對數量，會隨著經濟和技術的變動而改變其數量。

籃子價格（Basket Price）：指 OPEC 所公告的原油價格。1987 年 OPEC 指定七個國家所公告的石油價格，分別是阿爾及利亞、印尼、奈及利亞、阿聯大公國、沙烏地阿拉伯、委內瑞拉、墨西哥（非 OPEC 會員國）從七個國家的交易油價取其平均價格做為 OPEC 公告的油價基準，目前 OPEC 制定的籃子油價維持在每桶 22 - 28 美元之間。

石油計量單位換算：

每桶（Barrel）= 美制 42 加侖（Gallons）= 158.97 公升（Liters）。

每公噸（Ton）= 7.3 桶（平均值，因各地所產原油密度略有不同）。

²⁹ Webster's New Universal Unabridged Dictionary（New York：Dorset & Baber, 1979），p.841.

第四節 文獻探討

壹、理論架構

一、霸權穩定論的提出

國際政治經濟學的先驅者金德爾伯格（Charles Kindleberger）在他的《蕭條中的世界（The World Depression 1929-1939），1973》最初提出霸權穩定理論，主要的背景是對1930年代世界性經濟大蕭條的研究，他認為大危機之所以是世界性的，是因為沒有一個大國有能力或願意承擔制止危機的責任。³⁰他和之後包括吉爾平（Robert Gilpin）在內的學者，經過擴大和修改強化了霸權穩定的論述：世界經濟的穩定取決於一個穩定者（Stabilizer），霸權國就扮演這個穩定者的角色，霸權國的主要作用不僅僅是日常維持該體系的營運，同時還要控制危機的局面。而霸權國國力與國際政治經濟的穩定聯繫在一起，兩者相互依存，霸權國向國際社會提供政治安全與經濟秩序穩定的公共財（Public Goods）。³¹另一方面，國際安全與秩序需要霸權國的實力加以維持。以石油資源為例，二次大戰到1973年第一次石油危機（Oil Crisis）前，美國霸權操控的世界石油市場，提供相對穩定的石油價格（公共財），西方國家和開發中國家都獲得低價石油的利益，對美國確立其霸權地位有正面的助益，且受惠最大。

按吉爾平的論述，基本上霸權國必須是在國際體系中能左右一切的軍事大國，並且憑藉經濟力量來施展其影響力。而依據基歐漢（Robert Keohane）的論證，霸權國為了達到擴張的目的「必須控制原料，控制資源，控制市場，並在價值極高商品的生產中具備競爭優勢」。霸權國通過控制金融資本、特殊技術和自然資源，掌握了領導其它國家經濟的手段。³²霸權國的特點在於它不僅有超出國際系統中其它國家的力量，而且有將本身力量轉化為對國際事務、國際進程與國際行為者進行干預和影響的意願，歷史上國家體系建立前「羅馬治下的和平（Pax Romana）」、和國家體系建立之後的「不列顛治下的和平（Pax Britannic）」都發揮了保證國際體系穩定和系統間成員之間相對和平的作用，而第二次世界大戰後則出現「美國治下的和平（Pax Americana）」，也起了相似的作用。

斯皮齊奧（Spiezio K. Edward）的實證研究中分析了1815-1935年間，英國霸權時期的國際衝突，他的結論與吉爾平的理論推論相吻合，研究發現：霸權國國力和主要國際武裝衝突的關係呈逆相關狀態，也就是當一個霸權國國力越強大

³⁰ 任東來，國際政治經濟學中的霸權穩定理論，《戰略與管理》，第6期（1995年6月），頁25-26

³¹ Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁84。

³² Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁86。

時，國際間發生武裝衝突的可能性越小，從而支持霸權統治模式和霸權穩定的假說。³³

二、霸權穩定理論的批判與發展

霸權穩定理論的基本主張是：霸權國家建立了自己的霸權體系，並制定該體系的國際機制（International Regime），霸權和霸權結構是國際關係的核心因素和必要前提，霸權國是國際機制的建立者和維護者，當體系內主要國家的權力資源改變，國際建制也將隨之改變，國際機制只是助變數（Dependent Variable），國際合作受制於霸權體系，當霸權衰落或霸權結構銷蝕將導致國際機制的倒塌或無效。³⁴但是新自由制度主義（Neo-Liberal Institutionalism）學者基歐漢和新現實主義（Neo-Realism）學者吉爾平，分別提出「霸權後合作」、霸權與大國政策協調並存理論，³⁵試圖對霸權穩定理論做進一步的解釋和突破。

基本上，兩位學者同意霸權穩定理論對國際社會無政府狀態、國家是自私理性行為體的基本假定，承認權力在國際機制形成與維持中的作用，主要的差異在於：認為國際機制是國際關係中的主變數（Independent Variable），國家必須通過合作才能實現共同利益。由於國際社會存在廣泛不確定性，沒有國際機制則國家間協定無法達成。國際機制的功能正是通過降低不確定性來促成國際合作。所以，國際機制擁有自己獨立的生命，不一定需要霸權國家的支撐。但是，隨著霸權國的衰弱，維持國際自由體系將變成非常困難。³⁶

綜合對霸權理論主要流派的分析，歸納出霸權與國際建制的關係如下：

- 一、國際建制源於國家的需要，尤其是霸權國家的需要；
- 二、由於國際社會呈現無政府狀態，國際建制的建立有其困難，往往需要霸權國利用其權力將國際機制強加諸於其它國家，國際機制一旦建立起來，即成為國際社會中相對的獨立變數，能夠在霸權國的實力支撐範圍外發揮其作用；
- 三、國際機制客觀和主觀上加強了霸權國的實力，甚至成為霸權國重要組成部分，它支撐著霸權並延緩霸權國的衰落，霸權的衰落根本上並未導致國際機制的失效；

³³ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，頁 106。

³⁴ 門洪華，國際機制與美國霸權，《美國研究》，第 15 卷 1 期（2001 年 1 月），下載自：
http://www.mgyj.com/american_studies/2001/first/first04.htm

³⁵ 門洪華，國際機制與美國霸權，《美國研究》，參考 Robert Keohan，“After Hegemony：cooperation and discord in the world political economy”p.14 and Robert Gilpin “The Political Economy of International Relations”。下載自：
http://www.mgyj.com/american_studies/2001/first/first04.htm

³⁶ Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁 101-102。吉爾平認為少了強而有力霸權國的支撐，國際機制在執行上較困難。

四、霸權國與國際機制不僅相互依存，也相互制約。³⁷

在吉爾平的論述中，將美國在第二次世界大戰後出於意識形態、政治和戰略上的動機，積極建立安全的國際秩序，並且加強與盟國間的政治聯繫，謀求維護世界自由經濟，在海外弘揚民主觀念等，可以驗證出霸權國與國際機制相互依存與制約的關係。³⁸

另一位新自由主義學者約瑟夫·奈伊（Joseph S. Nye, Jr.）極力附合上述看法，他認為，儘管美國是世界上的唯一超強，但美國仍然無法單獨解決像是全球氣候變遷與恐怖主義等問題，必須仰賴其它國家的合作。因此，他認為美國應減少使用傳統權力手段，改以文化、價值與制度等「柔性力量（Soft Power）」，更要學習將全球的利益融入美國的國家利益而給予定義，避免專斷獨行。³⁹美國現今在國際政治舞台上引發質疑與批判的肇因於：美國慣常使用強大的軍事與經濟力量迫使他國順從其意志的「硬式權力（Hard Power）」，兩者的差距在於柔性力量的重點是籠絡，而硬式權力則是強制逼人就範。⁴⁰

秦亞青在《霸權體系與國際衝突 - 美國在國際武裝衝突中的支持行為（1945-1988）》，以定量分析方式檢測冷戰時期的霸權體系與國際衝突關係，⁴¹以實證性研究的視角看霸權護持模式對美國在冷戰時期的支持行為，具有相當解釋能力。作者以霸權護持與政治現實主義為主要論述基礎，他指出現實主義為冷戰時期的美國國際戰略提供堅強的理論依據，主要表現在以下幾個方面。⁴²

首先，國際系統的無政府狀態決定了國家利益對國家行為的指導，國家之間的權力分配和相對地位所形成的結構，成為國家制定國家戰略的重要考量。其次，國際關係的核心是大國之間的關係，是大國間的協調、妥協、競爭、衝突的進程，而最終結果是由權力所決定。第三，霸權系統是以系統權力結構來定義，國際間大國的最高目標是追求系統的霸權。而霸權國管理國際事務，影響國際行為體的互動，制定國家間交往的規則，更從系統運作當中得到巨大利益，維持霸權成為霸權國家最主要的國家利益。第四，霸權最主要的依托是霸權國的軍事力量，霸權更替的最後解決方式是以為軍事力量角逐的世界性霸權戰爭。二次大戰

³⁷ 門洪華，國際機制與美國霸權，《美國研究》，下載自：

http://www.mgyj.com/american_studies/2001/first/first04.htm

³⁸ Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，頁 100。

³⁹ Joseph S. Nye, Jr. "The American national interest and global goods." *International Affairs*, Vol.78, No.2 (Feb 2002): pp. 241-243.

⁴⁰ Joseph S. Nye, Jr. "Limits of American Power." *Political Science Quarterly*, Vol.17, No.4 (Mar 2002): pp. 552-554.

⁴¹ 閻學通、孫學峰，《國際關係研究實用方法》，（北京：北京人民出版社，2001 年 6 月），頁 313-320。書中以秦亞青《霸權體系與國際衝突》作為定量分析應用上的範例。

⁴² 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，頁 260-261。

後美國成為國力最強的國家，並且自願擔負起國際系統霸權國的角色。在美國主導下建立起戰後國際體系，以及維持這一體系運行安全和經濟遊戲規則與國際制度，並且從中獲取利益。全球性霸權涉及政治、經濟、軍事、文化、社會等各個領域，但霸權國家所依賴的最終力量表現在軍事力量方面。

作者以現實主義觀點研究冷戰時期美國在國際武裝衝突中的行為，和《霸權穩定論》所強調霸權國以維持體系的穩定提供世界政治經濟秩序的「公共財」在定義與詮釋上容有差異，但就冷戰後美國介入多次的國際衝突，依據合理的演繹推理，美國的對外行為和具體的干預，基本上符合保護和維持美國在國際系統中的霸權地位，如1991年的波灣戰爭，1999年的科索沃戰爭，2001年阿富汗戰爭，到2003年的美伊戰爭所進行的全球範圍的軍事干預行動，主要目的在確保它的國家利益，維護其不容挑戰的霸權地位。⁴³

邱坤玄在《霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係》的論文中，⁴⁴對美國在冷戰後維持霸權體系的優勢有深刻探討。主要論述如下：權力分配是決定國際權力結構的主要因素。蘇聯瓦解、冷戰結束並未改變美國霸權體系的整體架構。在權力分配、威望等級和國際建制方面，美國都享有與冷戰時期相當的控制能力。⁴⁵儘管權力重組出現了俄羅斯、中共、歐盟、日本四大力量中心，但沒有一個中心具備如冷戰時期蘇聯的一般能力，在政治、軍事、經濟領域對美國形成立即與重大的挑戰與威脅。因此，就結構層面而言，美國的力量比起冷戰時期相對提升。⁴⁶

另外，在軍事和經濟領域上美國都獨佔鰲頭。在軍事領域，美國以最先進的科學技術，發展唯一可以在全球有效用兵的軍力，⁴⁷在阿富汗戰爭之後，更直抵歐亞大陸的心臟地帶（Heartlands）。以上優勢使它在國際衝突或準備進行武力干預時，能佔取絕佳的戰略位置與優勢。⁴⁸在經濟方面，美國的經濟活力為其全球霸權地位提供堅實的基礎，1998年在具有決定性力量的資訊技術上，更能領

⁴³ 唐國棟，最新美國國家安全戰略報告淺析，陳永亮，美國霸權心理產生的根，以上載自《國際政治》，上述兩篇分別從美國國家安全戰略的調整和美國在冷戰後霸權維持的角度探討美國在國際衝突中的干預行為。

⁴⁴ 本文刊載於《東亞季刊》，民89年夏季，第31卷三期。頁1-14。

⁴⁵ 秦亞青，《霸權體系與國際衝突》，頁110，按照吉爾平的理論，權力分配、威望等級、國際建制，基本上反映霸權國國家利益所包含的現狀利益。

⁴⁶ 邱坤玄，霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係，《東亞季刊》，第31卷3期（民89年夏季），頁5。

⁴⁷ 布里辛斯基（Zbigniew Brzezinski），《大棋盤》（The Grand Chessboard），林添貴譯（台北：立緒，1998年4月），頁26。

⁴⁸ 何希泉主持 大國戰略與中亞地緣變局 的討論會，收錄於《現代國際關係》，2002年第2期，頁43。

先其他工業先進國家完成轉型，率先進入知識經濟的新時代，成為知識的先驅和最大的受益者，並且正維持或擴大它與西歐、日本等對手在生產力上的優勢。⁴⁹

美國以領先世界的軍事和經濟力量為基礎，轉化對全球與區域各項議題的影響力，加上美國通俗文化的滲透力，美國的制度與價值，成為多數國家追求的目標。美國因為在軍事、經濟、技術、文化上都具備高度優勢，使它真正成為世界霸權。因此，作者做出結論：進入 21 世紀，美國霸權除了既有的軍事、經濟為基礎外，更應重視奈伊強調的「軟權力」（Soft Power），⁵⁰以柔性訴求推展美國的價值與制度，這將是美國霸權維持的基本要素。在國際上，美國的國家安全戰略應擴大與盟邦的協防範圍及合作，要塑造美國全球霸權主導下區域均勢穩定的格局，因此，霸權穩定論仍有其價值。⁵¹

貳、相關論文的探討

國內碩博士論文切合本文的論述有四篇。分別是許惠雯 裏海地區石油資源之爭（政治大學俄羅斯研究所，民 89 年）本文以地緣政治的途徑研究 1992-2000 年裏海地區因石油資源引發的爭霸戰。對研究裏海的經濟資源和地緣戰略有參考價值；鍾佳安 從 1973-1991 年美國石油安全問題看經濟安全概念（政治大學外交研究所，民 89 年）本文以石油安全問題看經濟安全作為切入的角度，主要重點在探討美國石油安全議題設定著重在油源的穩定和維持美國獨霸全球的戰略優勢；林典龍 中國能源安全戰略分析（中山大學大陸研究所，民 90 年）作者從中國（共）面臨嚴重的能源安全上的問題，探討它在能源安全戰略上的設計與它所遭遇的困境。；胡敏遠 中共在中亞地區能源開採之研究（政大戰略暨國際事務研究所在職專班，民 90 年）作者主要從經濟戰略、地緣政治、邊境安全的三個面向探討中共在中亞地區能源開採的策略、涵意，及對中亞地區與國際情勢的影響。

⁴⁹ 邱坤玄，霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係，《東亞季刊》，頁 6-7。

⁵⁰ 約瑟夫·奈伊（Joseph S. Nye, Jr.），《美國霸權的矛盾與未來》（The Paradox of American Power: Why the worlds only superpower can't go it alone），蔡東杰譯（台北：左岸，2002 年 8 月），頁 53-57。奈伊認為資訊時代的「柔性國力」源自於對資訊力的掌控，它是政府控制外的社會力量，包含議程設定能力、文化吸引力與影響力，這些都是國家不分大小可以去擷取的力量。在本書中他也認為，若干國家對處在美國權力陰影下如俄羅斯、中國、法國、中東國家常顯得惱火，一直以「霸權」來責難美國，若美國能以柔性力量來遂行其對外行為，類似責難將相對減少或至少不會那麼負面。

⁵¹ 邱坤玄，霸權穩定論與冷戰後中（共）美權力關係，《東亞季刊》，第 31 卷 3 期（民 89 年夏季），頁 38-39。

第五節 論文架構

本文研究重心將以 1973-2003 年霸權國家為爭奪石油引發國際衝突為經，依據事件發生時間為緯，用戰略視角來探討石油資源對國際政治經濟的影響，以及霸權國家如何透過政治軍事與經濟權力的行使控制戰略資源。全文分為六章，主要架構如后：

第一章 緒言

本文的第一章包含研究動機與研究目的、研究方法、研究範圍與限制、文獻探討、研究架構。

第二章 石油與兩次世界大戰

本章重點指向石油與戰爭的歷史回顧。邱吉爾（Winston Churchill）在擔任海軍部長時做了一個重大決定，他把英國海軍艦船的動力改以石油作為燃料。這個決定具有爭議性也須承擔風險，從此英國海軍不再仰仗供應無虞的本土煤炭，必須依賴遙遠且供應不穩定的波斯（伊朗）石油。但是，速度更快、效率更高的優點，證明邱吉爾的決心具有戰略上的價值，不僅為英國海軍贏得勝利，鞏固海上霸權，連帶的對 20 世紀的動力資源造成深遠的影響。

經過第一次世界大戰戰場上的試煉，憑藉內燃機優於馬匹與燃煤的火車頭，石油奠定了成為國力重心的地位；石油對第二次大戰的遠東及歐洲戰事，同樣具有舉足輕重的位置，當日本攫取東印度群島油源時，為保護其側翼，偷襲位在珍珠港的美國艦隊；希特勒入侵蘇聯，陷於攻取莫斯科和佔取高加索油源的兩線作戰，最後都因石油枯竭而戰敗，而美國在石油上的優勢則是致勝的關鍵。⁵²

第三章 中東油源與國際衝突

分析中東地區石油爭奪與權力改變對國際政治與經濟的影響。石油儲藏量佔世界 2/3 的中東地區，就像一座寶庫般引起強權國家與石油商覬覦的戰略要域，但第一次將石油問題搬上國際舞台的卻是 1973 阿拉伯石油輸出國家（OPEC）的「石油禁運（Oil Embargo）」。阿拉伯油國組織證明經由石油禁運有能力重創西方國家的經濟，可以用來當作行使權力的籌碼，成功的改變了西歐和日本等工業先進國家的中東政策，顛覆傳統權力要素的思維。顯示當時國際體系權力的分配極端模糊與分散。⁵³

發生在 1980 年的兩伊戰爭，戰火燃起的主要是伊朗和伊拉克多種的敵對關係，包含民族與宗教、政治與經濟、意識型態加上波斯灣石油霸權之爭。戰爭的

⁵² Daniel Yergin. *The Prize* (Free Press : New York, 1990) pp.11-12.

⁵³ Robert Gilpin 著，楊宇光等譯，《國際關係的政治經濟分析》，（台北：桂冠，1997 年 3 月）頁 53-55。

爆發不僅震驚了波斯灣，更重創了世界石油供應系統。雙方以石油工業作為攻擊目標，因而影響了油國組織的產量，國際油價再一次受到震撼。這場戰爭打了 8 年才結束，戰爭前工業化國家瘋狂的購油與增加石油儲存，後因世界石油需求減少，致油國組織必須以配額生產，來穩定滑落的石油價格。這些起伏和轉折充分證明石油不是一般商品，是戰略性的物資。⁵⁴

第四章 石油爭奪與美國霸權

分析 1990 年的波灣戰爭，油國的權力平衡及美國主導的中東秩序。二次大戰後美國的中東政策為：確保油源的穩定、排除蘇聯勢力、保護以色列生存等五個主軸。⁵⁵美國總統卡特（Jimmy Carter）在 1980 年甚至發表被稱為「卡特主義」的中東政策，⁵⁶這正足以解釋伊拉克為搶奪油源入侵科威特時，立即引發美國武力介入。在這場 90 年代的波斯灣石油戰爭，聯合國發揮了集體安全機制功能，戰後的美國更在蘇聯瓦解後鞏固起它的霸權，展現強烈的意圖建構並且主導中東新秩序（New World Order）。⁵⁷第一次波斯灣戰爭把能源安全議題帶回政治的檯面，迫使各國政府再回頭來注意石油供應的穩定性。

第五章 新世紀的石油爭奪

主要分析引發油源爭奪的戰略環境和國際體系的權力消長。新世紀開始，國際間油源爭奪的意圖和動作並未停歇，反倒是向其它油源區的擴散而增加潛在的衝突性。無疑的，2001 年「911」恐怖攻擊，以及美國國家安全戰略思維的調整具有重大轉折，其中以打擊恐怖組織所發動的阿富汗戰爭，以及為解除伊拉克武裝推翻海珊政權的第二次波斯灣戰爭，對國際體系和地緣政治產生深遠影響。⁵⁸阿富汗戰爭對美國最大的價值在摧毀恐怖組織，另外，在中亞的駐軍實現美國爭取多元化能源戰略。中亞和裏海地區是溝通歐亞的樞紐地帶和戰略要衝，它的重要地理位置和沿岸豐富的石油和天然氣儲藏量因而受到注目。而隨著油源的開發，圍繞裏海的中亞地區將是最可能爆發衝突的熱點。⁵⁹

2003 年美國在波斯灣進行兵力部署，最後發動對伊拉克的戰爭這和阿富汗戰爭同樣具有能源戰略的考量。儘管這場戰爭已經落幕，但伊拉克戰後重建有關

⁵⁴ Joan Edelman Spero 著，楊鈞池等譯，《國際政治經濟學》，（台北：五南，1994 年 12 月）頁 310-312，提到有關兩伊戰爭與石油價格的波動，另外 Daniel Yergin 著，薛綸譯《石油世紀》，頁 601-605，主要解釋兩伊戰爭的背景與石油資源的角力。頁 601-609。

⁵⁵ 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，（台北：五南，2001 年 6 月），頁 1-13。

⁵⁶ Daniel Yergin. *The Prize* (Free Press: New York, 1990) pp. 701-702。所謂的「卡特主義」特別強調，任何外來力量企圖奪取波斯灣地區的控制權，都會被視為攻擊美國重要利益的行為，美國將使用包括武力在內的所有手段予以驅逐。

⁵⁷ 劉復國，美伊戰爭的國際戰略形勢，收錄於政治大學主辦《第五次外交論壇》，（2003 年 4 月 18 日）。

⁵⁸ 李本京，《後冷戰時期國際關係》，（台北：黎明文化，1992 年 9 月），頁 341-343。

⁵⁹ 胡曼·佩馬尼（Hooma Peimani），《虎視中亞》（Regional Security And The Future Of Central Asia），王振西等譯（北京：新華出版社，2002 年 5 月日），頁 7-29。

石油分配引發了許多爭議，當中涉及強權國家的權力平衡和國際建制的角色與功能，後續發展值得觀察。

第六章 研究發現

本章為本文的結論，將從國際石油衝突中，分析它的主變數與依變數並解釋這兩者的相關性與規律性，最後提供有價值的觀察與研究。我們發現，石油在 20 世紀所有重大的政治、經濟爭議與衝突中都有決定性的力量，導因於石油是工業社會的基礎，它的重要角色、戰略性的本質、地緣上的分佈、供應上經常出現危機的模式，以及經濟上的利益所具有的誘惑力。即令到了 21 世紀，石油仍是攸關國家策略與國際政治、經濟的戰略性物資，這是國際衝突的主變數。

另外，依據霸權理論在政治軍事和經濟兩種領域中建立了霸權與穩定間的因果關係，成為相互關連的變數，根據國家利益是國家國際行為的驅動因素這個基本假定，說明了霸權國家建立和維持國際系統的意願和行動出自霸權國家利益的考量，只要霸權國能夠維持它的霸權地位，就可以讓其經濟利益達到最大程度的滿足。從 1991 年第一次波灣戰爭、到 2001 年的阿富汗戰爭，再到 2003 年第二次波灣戰爭，這樣的一個規律也正是國際衝突中的主變數。作者將藉由對霸權爭奪石油的觀察來解釋國際政治學的「霸權穩定」理論，進而提供具有參考價值的發現與建議。

