

## 第四章 1990 年中東油源爭奪與「波斯灣戰爭」

1988 年兩伊戰爭結束後，伊拉克隱然成為波斯灣軍力最強的國家。布希（George H. W. Bush）執政後檢討中東政策，認為波斯灣仍是美國的重大利益地區。波斯灣石油和波斯灣友邦安全對美國的國家安全、國家利益至關重大。美國除了持續承諾維護波灣地區安全與利益外，並且要求該地區的友邦、西方盟國和日本等石油消費國家共同協力承擔責任。鑑於兩伊戰後的伊拉克在波灣地區已強大到不能忽視的程度，美國決策者最後定出：圍堵伊朗、拉攏伊拉克、維護溫和派阿拉伯國家安全的外交政策。<sup>1</sup>

1990 年 8 月 2 日，伊拉克為搶奪石油資源，揮軍侵占科威特，造成波斯灣危機。而在危機之前，東歐國家非共化、兩德統一，再加上蘇聯忙於處理本身經濟問題，國際形勢劇變，使美國處在相對有利的地緣政治優勢上，在處理波斯灣危機政治外交的操作也有較大的空間。<sup>2</sup>1991 年 2 月 28 日，以美國為首的多國聯軍擊退伊拉克軍隊，恢復科威特王室政權，波斯灣危機解除。到了年底，蘇聯解體，國際體系進入美國所規範的「世界新秩序（New World Order）」。<sup>3</sup>

### 第一節 戰前國際石油市場油價攻防戰與中東情勢

波斯灣戰爭是一場爭奪石油資源的衝突，波斯灣國家對石油資源的野心，甚至彼此在石油市場上競爭，都是最後引爆戰爭的原因。

#### 壹、石油市場油價戰爭對政治經濟的影響

1982 年，非石油輸出國組織（Non-OPEC）的產油量首度超過石油輸出國家（如圖 4-1：1973-2002 年世界石油生產概況），原因是兩伊戰爭造成 OPEC 總體產量減少。到了 1984 年，石油市場漸漸出現過剩的石油，主要是阿拉斯加、墨西哥、北海等新興產油區加上蘇聯石油不斷湧進市場，而西方國家節約能源政策奏效，相對減少石油的需求。油國組織因而加緊對會員國配額管制，但效果都始終不彰顯。事實上，油價下滑使會員國來自石油輸出的收入減少，達不到預期收益標準，根本不願遵守制定的配額管制。普遍的做法是暗自增加產量，再以折扣價格賣出，以補足收益。更有會員國為逃避配額限制，乾脆轉向「以油換軍備

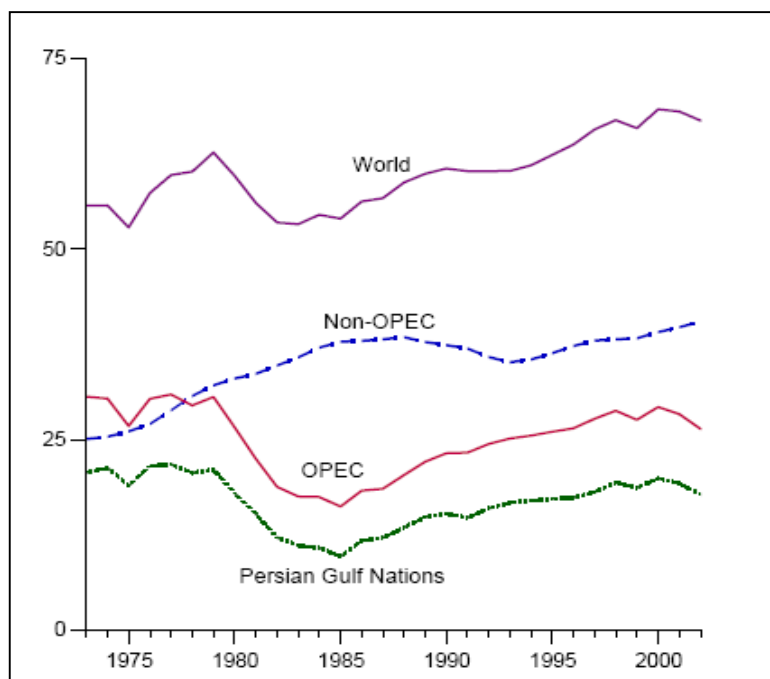
<sup>1</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，（台北：五南，2001 年 6 月），頁 179。

<sup>2</sup> Alvin Z. Rubinstein, "New World Order or Hollow Victory." *Foreign Affairs*, Vol. 70, 4, Issue 4. (Fall, 1991): pp. 54-56.

<sup>3</sup> Haim Bresheeth and Nira Yuval-Davis, *The Gulf War and the New World Order*, (London: Zed Book Ltd, 1991), P.26.

（Oil-for Arms）」，直接拿石油向西方國家交換武器、飛機等軍備。<sup>4</sup>結果，世界市場石油供應過量情況更形惡化。

圖 4-1：1973-2002 年世界石油生產概況  
（單位：十萬桶 / 日）



資料來源：美國能源部，EIA：International Petroleum Production, 1973-2003.

下載自：<http://www.eia.doe.gov>

到了 80 年代中期，油國組織面臨該讓油價上漲或是下跌的兩難。從 1973 年石油危機之後，油價一直具有高度政治性和敏感度，石油價格象徵油國組織在國際政治權力的強弱。倘若採取降價，擔心油價從此狂泄，影響 OPEC 在國際舞台上的分量；要是維持高油價，卻得讓非油國組織的石油搭上漲價的便車，況且經過市場的競爭，油國組織的佔有率將更形縮小。<sup>5</sup>

油價該漲還是該跌，最後結果要看沙烏地的拍板定案，從兩伊戰爭起，沙烏地就藉著調節產量來支撐油國組織的油價。但是為了保護油價而放棄市場，喪失收益代價太高。以波斯灣主要石油輸出國沙烏地、科威特、阿拉伯聯合大公國為例，從 1982 年共計 1860 億美元的石油收益，滑落到 1985 年只剩 577 億美元，短收幅度接近 70%。<sup>6</sup>由於油國組織會員國的歲入主要來自石油收益，短缺歲收使會員國出現預算赤字，外匯存底縮水的窘境。損失市場的另一個後果，降低了

<sup>4</sup> Alvin Z. Rubinstein, "New World Order or Hollow Victory." p. 64.

<sup>5</sup> Daniel Yergin. *The Prize* (Free Press: New York, 1990) pp.745-750.

<sup>6</sup> Sheikh R. Ali, *Oil and Power: Political Dynamics In The Middle East*, (New York: St. Martin's Press, 1987), pp.156-157.

油國組織，尤其是沙烏地，在世界舞台上的權力，一時之間對中東的政治、以阿衝突、西方工業國家協商與對話的影響力相對變小。<sup>7</sup>若低迷油價持續發展，將會連帶影響到產油國家的穩定，造成國內政治不安定和社會動盪。

沙烏地面對失序的國際石油市場及崩落的油價，準備出手反擊。首先對油國組織及非石油輸出國家提出警告：沙烏地將不再承受市場損失，不再容忍不遵守配額限制，不再負擔調節產量責任，也不再保護油價，油國組織將奪回市場佔有率。沙烏地在提出警告之後馬上付諸行動，先是將每日產量從 440 萬桶減至 220 萬桶，減產造成的油量短缺致使現貨市場油價漲到每桶 31.75 美元的最高點。1985 年 11 月，油國組織集會商討油價，沙烏地宣布形同向所有產油國家宣戰的決定：沙烏地將大幅增加產油量，以搶回石油市場的佔有率。此一關鍵性的宣布立即衝擊國際石油市場，造成油價崩盤，從最高每桶 31.75 美元重挫到 10 美元，石油市場上彷彿出現「石油泡沫（Oil Bubble）」的景象。<sup>8</sup>

油價崩潰使油國組織一度發生嚴重分裂，而過低的油價也會危害美國的石油工業和金融穩定。最後，在當時擔任美國副總統布希的斡旋下，油國組織為了共同利益，終於達成重定配額，團結一致的行動，就連非石油輸出國家最後也同意以減產或降低產量成長，尋求與油國組織合作，以確保石油價格合理化。事實上，只有像沙烏地以豐富的石油蘊藏量、生產量兩項雄厚本錢做支撐，才能夠打贏價格戰，經由產量調節及影響油價的能力逼迫其他產油國就範，願意與之合作以維持石油市場的秩序；同樣的，也唯有像美國這樣的強權才有足夠實力說服產油國採取合作的步調，以確保國際石油價格穩定。<sup>9</sup>

一般而言，高油價對石油輸出國有利。除波斯灣產油國家歲入高度仰賴油元的挹注，當年蘇聯要購買現代化的西方科技，也須靠石油和天然氣輸出所獲得的強勢貨幣來支應；同樣的，低油價則對進口國有利，西歐和日本還有新興的工業化國家都曾因低廉油價而受惠。

美國則居兩者中間，情況最特殊，既是世界第一大石油進口國、消費國，又是世界第二大產油國，而美國國內金融體系也常受油價波動的左右。弔詭的是，低迷油價最終還是影響到石油消費國家，原因是低廉油價會在無形中使能源部門研發替代能源的努力放慢腳步。同時，減緩石油公司對外探尋新油源的意願。<sup>10</sup>以美國為例，低油價幾乎使國內能源業者陷於癱瘓，產油州大量石油探鑽作業停

<sup>7</sup> Daniel Yergin. *The Prize*, pp.745-750.

<sup>8</sup> Leonardo Maugeri, "Not in Oil's Name." *Foreign Affairs*, Vol. 82, No.4, (Jul /Aug, 2003): p.169.

<sup>9</sup> Daniel Yergin. *The Prize*, pp.753-759. 1986 年 5 月，油國組織集會出席的石油部長經研討後，決議將石油定價在每桶 17-19 美元之間。

<sup>10</sup> Leonardo Maugeri, "Not in Oil's Name." *Foreign Affairs*, p.168.

頓，石油產業失業人口急速增加，接著引發經濟蕭條。日本的情況也不佳，由於日本的石油 99% 仰賴進口，油價太低產生兩個問題。

第一，重擊能源產業，已經投資在開發替代性能源的精力將會血本無歸，日本將更加依賴石油能源；

第二，石油佔日本進口的大宗，低廉油價使已經膨脹的貿易順差再度擴大，升高了日本與美國及西歐貿易伙伴之間的衝突。

因此，合理穩定的石油價格符合共同利益。1980 年代中期以後，石油每桶 18 美元幾乎是產油國和石油消費國兩方都可以接受的價位。

## 貳、伊拉克和科威特的衝突與波斯灣情勢

兩伊戰爭在雙方接受聯合國第 598 號決議案，於 1988 年的 8 月 20 日停火協定生效劃下句點。<sup>11</sup>兩伊戰爭結束給世界深遠的意義在於：中東石油的流動不再受戰爭威脅，產油國與石油消費國的關係獲得改善，世界石油市場有較穩定的環境，石油價格不再受政治操作，也不再受戰爭衝擊。石油終於能夠以經濟層面回到市場的機制。而在世界石油市場上，波斯灣仍然是最重要的石油供應地區。

但看似平緩的波斯灣情勢，卻因為伊拉克獨裁者海珊意圖稱霸阿拉伯世界的野心而出現新變數。兩伊戰爭使伊拉克人員死傷超過 50 萬，戰費更令伊拉克債台高築，總計高達 800 億美元的外債使伊拉克經濟到了難以支撐的地步。但海珊為遂行個人野心，確保軍事優勢，仍維持百萬大軍，單是軍費支出就佔了國民生產毛額的 30%。<sup>12</sup>伊拉克不但要從事戰後重建，還瘋狂地發展軍備。伊拉克一直是波斯灣地區軍備支出最高的國家，早在 1972 年伊拉克把西方石油公司收歸國有後，由於擔心來自跨國公司的母國報復，因而與蘇聯簽定友好條約（Treaty of Friendship），從而獲得許多軍售與軍援。

1970 年代末期，西方國家為誘使伊拉克離開蘇聯的影響，不惜提供生化武器，甚至製造核武的設備。<sup>13</sup>伊拉克生化武器曾在兩伊戰爭中使用，造成伊朗軍民重大死傷，引發違反國際公約的譴責。至於核武設備，1981 年以色列在美國授意下予以摧毀。波斯灣國家為爭奪石油與保護油源，常陷於安全困境，引發軍備競賽。根據統計，波斯灣國家一直是武器採購的大戶。兩伊戰爭期間，軍火交易更達到高峰，1985-1988 這 3 年期間，沙烏地與親西方的阿拉伯國家、伊朗與

---

<sup>11</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, (London: Brassy's for the IISS, 1991/1992), p.10.

<sup>12</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 183。

<sup>13</sup> Michael Renner, "Oil & Blood." *World Watch*, Vol.16, Issue 1 (Jan / Feb, 2003): pp. 19-20.

伊拉克購買軍火的交易都高達 310 億美元以上（如附表 4-1：1985-1991 年軍備轉移現金交易統計表）。兩伊戰爭期間，伊拉克從西方國家給予的借貸用在購買軍火支出更高達 250 億美元。<sup>14</sup>戰後，伊拉克最感頭痛的問題就是償付外債。

附表 4-1：1985-1991 年軍備轉移現金交易統計表<sup>1</sup>

（單位：百億美元）

時間	沙烏地及親西方的波斯灣國家	伊朗及伊拉克 <sup>2</sup>	所有發展中國家
1985-1988	31.8	31.2	155.5
1989-1993	37.6	8.5	85.3
1994-1997	48.5	2.1	102.2
1998-2001	37.4	0.9	87.7
合計	155.3	42.7	430.7

註 1：表內均為現金交易額度，不含以油換軍備（Oil-for Arms）的部份。  
 註 2：波斯灣戰爭後，聯合國對伊拉克實施武器禁運。

資料來源：Michael Renner, “Oil & Blood.” *World Watch*, p. 21.

以 1990 年結算伊拉克高達 800 億美元外債，當中 700 億債權屬於阿拉伯國家，其中又以沙烏地及科威特兩國 450 億美元為最大債權國。海珊為抵賴債務曾經強調，伊拉克發動兩伊戰爭為了阿拉伯世界的利益，為捍衛阿拉伯國家王室政權免受伊斯蘭革命的威脅，挺身出來與伊朗作戰。<sup>15</sup>因此，阿拉伯國家應一筆勾銷（Write Off）對伊拉克的債權，解除伊拉克經濟上面臨的困境。不僅如此，海珊還要求阿拉伯國家再提供經濟援助，一方面彌補他在兩伊戰爭中的損失，二方面供作戰後重建工作。由於沙烏地、科威特在兩伊戰爭期間，分別提供伊拉克 260 及 120 億美元無償經濟援助，兩者都認為已經盡了心力，拒絕再提供經援。至於海珊要求阿拉伯國家承認他在波斯灣的領導地位，更引發阿拉伯國家的驚恐與防備。上述衝突是爆發波斯灣危機的導因。

使波斯灣情勢惡化的另一個因素在於國際油價的滑落，加深伊拉克經濟的困難。伊拉克估計每日 314 萬桶的產量，當油價每下跌 1 美元，伊拉克的歲收便減少 10 億美元。這對正從事戰後重建，陷於經濟窘境的伊拉克來說是重大損失。因此，伊拉克憤而指控科威特和阿聯大公國，指責該兩國暗中勾結美國超額產油，造成國際石油市場供過於求，是導致油價下跌的元兇。1990 年 7 月，阿拉伯石油輸出國家組織（OAPEC）應伊拉克要求，集會討論遵守產油配額和提高

<sup>14</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.13.

<sup>15</sup> Ghazi A. Algosaihi, *The Gulf Crisis*, (New York: Kegan Paul, 1993), p.9.

油價問題。會中科威特反對伊拉克將油價每桶由 18 提高到 25 美元的提議，導致會議不歡而散，<sup>16</sup>此為伊拉克和科威特的第一個衝突點。

第二個衝突點是與石油有關的領土爭議。伊拉克對科威特的另一項指控，認為近 10 年來，科威特在橫跨兩國邊界的魯麥拉（Rumaila）油田，盜抽取價值約 24 億美元的石油，<sup>17</sup>要求科威特賠償其損失，同時要脅沙烏地和科威特應取消伊拉克積欠的債務。最後，更要求租借科威特兩座具有戰略價值的瓦巴（Warbah）與布比洋（Bubiyan）小島。<sup>18</sup>這兩座島嶼是伊拉克出入波斯灣水域必經之地，奪取這兩座島嶼，發展成為海軍基地和石油出海口，將大幅改善伊拉克的地緣戰略。再者，海珊認為，擁有更多石油收益，較好的地緣戰略，他將成為波斯灣的霸權，名符其實擔負阿拉伯國家「保護者（Protector）」的角色。<sup>19</sup>伊拉克開出如此嚴苛要求，科威特當然不會接受而予以拒絕。同時也嚴厲反擊伊拉克指控，指責伊拉克侵犯其主權，在其領土境內盜採石油等。伊拉克和科威特兩國之間的關係到了劍拔弩張的地步，使波斯灣地區緊張情勢不斷加溫。

埃及總統穆巴拉克（Hosni Mubaraak）為調解伊拉克與科威特因石油問題而引發的衝突，積極從事穿梭訪問，企圖排解爭端，分別向兩造提出和平計畫，包含：停止相互指控，停止軍事威脅；在阿拉伯聯盟的架構下談判解決歧見；舉行伊拉克、科威特、沙烏地阿拉伯、阿拉伯聯合大公國四國高峰會，唯在此之前先舉行四國外長會議。7 月底，調解伊科衝突的外交斡旋正在進行時，伊拉克部隊兩個師已推近到兩國邊界，同時展開佈署。7 月 31 日，伊、科兩國的談判代表抵達沙烏地準備進行會談之前，伊拉克部署在伊科邊界的重兵已悄悄增加到 10 萬人。當日談判因科威特再度拒絕伊拉克關於債務免除、石油損失補償以及兩座島嶼租借的要求，而宣告破裂。<sup>20</sup>

伊拉克與科威特因石油引發的衝突，僵局並未解除，情勢更形緊繃。

<sup>16</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 187。

<sup>17</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p. 16.

<sup>18</sup> Ghazi A. Algosaihi, *The Gulf Crisis*, p.16.

<sup>19</sup> 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》，（台北：黎明文化，1992 年 4 月），頁 38-39。

<sup>20</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 187。

## 第二節 波斯灣石油資源之爭揭開 90 年代國際衝突的序幕

波斯灣危機隨著伊拉克的重兵部署，以及伊拉克、科威特解決衝突的談判失敗持續升溫，情勢十分嚴峻，但美國決策單位仍認定伊拉克不致發動軍事入侵行動。<sup>21</sup>海珊信誓旦旦向沙國國王、埃及總統保證，伊拉克不會對科威特使用武力。然而，不到一天的時間，海珊就推翻他的承諾。後冷戰時期發生的第一次國際衝突，最後變成波斯灣地緣政治的石油危機。<sup>22</sup>

### 壹、伊拉克入侵科威特，意圖實現「石油大國」夢想

1990 年 8 月 2 日夜晚，伊拉克對科威特展開全線攻擊，不到幾個小時便佔領科威特。海珊表面上藉口科威特盜採伊拉克石油，違反配額超量生產，導致油價下跌，影響伊拉克的石油收入。實際上想併吞科威特，控制石油資源，進而操控國際石油市場的油價。<sup>23</sup>伊拉克加科威特石油儲藏量佔全球總儲藏量的 19.9%，分居第 2 和第 4 高，兩國的日產石油可達 450 萬桶，約佔石油輸出國家組織日產量的 1/6（如附表 4-2：沙烏地、伊拉克、阿拉伯聯合大公國、科威特石油儲藏與產量統計表）。伊拉克控制科威特之後，海珊將有足夠實力脅迫波斯灣鄰國，同時挑戰沙烏地在油國組織的角色。最後實現他稱霸阿拉伯世界的野心。

附表 4-2：沙烏地、伊拉克、聯合大公國、科威特石油儲藏與產量統計表

（資料統計時間：2003 年 7 月）

國家與地區	石油儲量 (10 億桶)	佔全球儲量 百分比(%)	石油日產量 (百萬桶)	佔全球產量 百分比(%)	可維持開 採年數
沙烏地	261.8	24.9	8.8	11.8	86.0
伊拉克	112.5	10.7	2.4	3.3	+ 100
聯合大公國	97.8	9.3	2.4	3.2	+ 100
科威特	96.5	9.2	2.1	2.9	+ 100
註 1：上述除沙烏地外可採年數均超過 100 年					
中東地區	685.6	65.3	22.2	30.0	92.0
OPEC	818.8	78.0	30.2	40.7	82.0
全球統計	1050.0	100.0	74.5	100.0	40.6

整理自：BP, Statistical Review of World Energy 2003. 網址：<http://www.bp.com>.

<sup>21</sup> Ken Matthews, *The Gulf Conflict and International Relations*, (New York: Routledge, 1993), p.47. 海珊曾向美國駐伊拉克大使格拉斯比 (April C. Glaspie) 表示不會以武力解決衝突，格拉斯比回覆：美國對阿拉伯國家之間的爭執，沒有意見。海珊則誤以為美國默許他的軍事行動。

<sup>22</sup> Daniel Yergin, *The Prize*, pp.770.

<sup>23</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 191-192；丹尼爾·尤金 (Daniel Yergin) 著，薛綸譯《石油世紀》(The prize)，頁 665。

海珊以軍事行動解決和科威特之間的衝突，直接訴諸武力吞併科威特，隨即宣佈將科威特併入它的第 19 個省，自動取消積欠科威特的債務。海珊認為兼併科威特不但解決伊拉克經濟的困境，另一方面則想對世界證明，伊拉克擁有科威特等於多控制全球 10% 的石油蘊藏量，如果因此而威脅到沙烏地，他就能掌握全球超過 50% 的石油。石油代表源源而來的財富，石油可以解釋為權力。海珊沉迷於源自石油的權勢，漫無止境的野心驅使他想成為阿拉伯世界中的霸權，甚至想成為第三世界的超級強權。<sup>24</sup>

石油是經濟發展的命脈，中東則是美國的重大利益地區。伊拉克侵占科威特嚴重威脅到美國在中東的利益，包括：1. 石油供應的安全，2. 以色列的生存，以及 3. 親西方阿拉伯國家的安全與穩定。中東地區為世界石油儲藏和生產的主要地區，亦為全球石油輸出最大的產區。西方工業國家依賴中東石油供應的比率甚高，尤其是日本和西歐國家，分別佔能源需要的 80% 和百分之 70%，一旦中東石油供應出現狀況或是油價飆漲，將立即衝擊西方國家的工業生產和經濟發展。美國從 80 年代以後分散石油進口，減低對中東石油的依賴程度，但「能源自主」計畫並未積極執行，因而石油輸入比重節節上升。<sup>25</sup>況且美國與日本及西歐工業國家經濟互賴程度高，一旦日本及西歐的經濟成長受挫，美國的經濟也將受到波及。而波斯灣情勢發展令人擔憂的是，佔領科威特的伊拉克部隊正積極進行整編，並且推進到沙烏地邊界，威脅到沙國東部油田。

伊拉克入侵造成科威特的石油停產，而聯合國隨即對伊拉克實施石油禁運制裁，世界石油市場每日突然短少 400 萬桶，復因波斯灣情勢發展狀況不明，油價開始飛漲，金融市場也疲軟不振，石油危機的陰影再度浮現。對油國組織而言，關切的不止是油價問題，還有波斯灣國家切身的主權與國家存亡。<sup>26</sup>關於石油市場油量供需失衡，油價上漲，油國組織會員國願意立即增產填補市場需求，以抑制油價上漲。但波斯灣的危機還在，阿拉伯國家莫不疑慮與恐懼，軍事衝突的下一步會如何？對美國而言，沙烏地阿拉伯的安全，中東石油供應安全，至關美國重大利益。<sup>27</sup>不僅伊拉克總統海珊，甚至全世界都在猜想，美國會採取什麼行動？

## 貳、 美國的戰略 - 從圍堵到戰爭

布希政府迅速回應波斯灣危機，準備對伊拉克採取強硬措施。因為，一旦美國立場出現軟弱，沙烏地等波斯灣國家將會與伊拉克尋求妥協。<sup>28</sup>美國絕不可讓

<sup>24</sup> Ken Matthews, *The Gulf Conflict and International Relations*, pp.200-201.

<sup>25</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 191。

<sup>26</sup> Daniel Yergin. *The Prize*, pp.774.

<sup>27</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.16.

<sup>28</sup> 裘兆琳主編，《後冷戰時期美國海外出兵案例研究》，（台北：中央研究院，2001 年 12 月），頁 116。



海珊侵略的野心得逞。美國所採取的戰略是，外交與經濟圍堵、軍事施壓雙管齊下，逼迫海珊無條件撤出科威特。

### 一、經濟制裁與外交孤立

聯合國安理會在伊拉克侵占科威特的數小時後集會，通過了第 660 號決議案，要求伊拉克立即且無條件撤出科威特。四天之後，通過了 661 號決議案，對伊拉克實施強制性經濟制裁。<sup>29</sup>到了 8 月 9 日，聯合國更通過 663 號的重要決議案，宣佈伊拉克兼併科威特行為無效，要求各國和國際組織拒絕承認伊拉克兼併行為。這個決議等於宣告海珊軍事行動，不正當也不合法。

至於美國方面，8 月 2 日當天立即宣佈凍結伊拉克和科威特在美國的資產。並且發動世界各國對伊拉克實施經濟制裁，迫使伊拉克撤軍。英國、日本、法國、比利時也先後凍結科威特資產，避免落入伊拉克手中。<sup>30</sup>從聯合國通過禁運的決議案，美國領導經濟制裁行動，初步有效遏止海珊擴展野心的企圖。而阿拉伯國家也都積極配合聯合國決議，履行對伊拉克的禁運措施。敘利亞、土耳其、沙烏地阿拉伯分別於 8 月 7 日、9 日，關閉了伊拉克通過其境內的輸油管，土耳其甚至禁止伊拉克油輪靠泊，經濟制裁致使伊拉克對外的石油出口完全停擺。<sup>31</sup>

8 月 25 日，安理會通過第 665 號決議案，授權會員國以軍事行動禁止所有與伊拉克的海上貿易活動。通過這項以軍力支援對伊拉克的強制性經濟制裁決議案，是布希總統外交上的重大勝利。這是聯合國成立以來，安理會首度同意以軍事行動執行禁運的決議。打破了過去東西對立，會員國彼此壁壘分明，紛爭不斷的格局。就連蘇聯也站在美國這一方，贊成以軍事支援制裁的決議案，象徵國際關係正走向「新秩序」。<sup>32</sup>國際間迅速採取一致行動，對伊拉克發動經濟制裁，不斷對海珊施加壓力。這種情勢是海珊發動入侵科威特行動前始料未及。

### 二、軍事部署步步進逼

伊拉克入侵科威特後，美國最擔心的是海珊接著可能入侵沙烏地。因此，立即採取公開警告伊拉克和派兵協防沙烏地阿拉伯兩項預防措施。美軍在兩伊戰爭中成立的「中東聯合特遣部隊 (Joint Task Force Middle East ,

<sup>29</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.16.

<sup>30</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 194。

<sup>31</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.16.，伊拉克對外的輸油管共有 4 條，通過土耳其有二條，沙烏地阿拉伯和敘利亞各一條，敘利亞的部分，從兩伊戰爭關閉後就不曾重開啟。

<sup>32</sup> 李本京，《後冷戰時期國際關係》，（台北：黎明文化），1992 年 9 月，頁 469-471；周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 194。

JEFME）」，當時仍部署在波斯灣，已奉命警戒。<sup>33</sup>布希總統在 8 月 4 日同時命令兩支航母戰鬥群兼程趕往波斯灣展開佈署，向海珊表達明確訊息：美軍有防衛沙烏地的決心，嚇阻海珊不得妄動。接著布希同意採納參謀首長聯席會議主席鮑爾的軍軍行動計畫：在沙烏地部署大規模部隊，包含地面部隊在內，以遏阻伊拉克可能對沙烏地軍事入侵。美國決策者認為，唯有以武力保護沙烏地和強制性的經濟制裁，最終才可能迫使海珊從科威特撤軍。美國出兵沙烏地的軍事行動代號為「沙漠盾牌行動（Operation Desert Shield）」，指揮官由中央司令部總司令史瓦茲柯夫（Norman Schwarzkopf）擔任。<sup>34</sup>

「沙漠之盾」軍事部署必須獲得沙烏地阿拉伯同意才能展開，但對信仰回教的沙烏地讓非回教徒（Non-Muslim）外國軍隊駐防，在感情與心理上有相當困難。8 月 6 日美國國防部長錢尼（Dick Cheney）銜命飛往沙烏地，旨在勸服沙烏地允許美軍使用機場與海軍基地；其次，說服沙國國王法德（Fahd）相信美國防衛沙國的承諾。錢尼並且攜帶機密空照，顯示伊拉克不斷增兵，沙烏地已落入伊軍攻擊火炮射程範圍。最後，法德國王認知情勢緊迫，迅速同意提供基地便於美軍的軍事部署。<sup>35</sup>錢尼完成在沙國的任務後，旋即兼程趕往摩洛哥和埃及，商討籌組多國聯軍地面部隊計畫，同樣獲得正面承諾。還有，埃及總統穆巴拉克也同意讓在地中海待命的航空母艦「艾森豪號」於 7 日晚間通過蘇伊士運河，<sup>36</sup>縮短抵達波斯灣進行軍事部署與武力展示的時程，這是美國軍事外交上很大的成就。

美國的空中及地面部隊也在沙國同意提供基地後的 48 小時之內完成部署，包括第 82 空降師（82<sup>nd</sup> Airborne），第 15 戰術空軍聯隊（15<sup>th</sup> Tactical Fighter Wing）完成部署。8 月 9 日，101 空中突擊師（101<sup>st</sup> Airmobile），第 24 機械化步兵師（24<sup>th</sup> Infantry）也即隨抵達沙烏地。8 月 11 日，埃及派遣的部隊抵達沙國，隨後的有摩洛哥、敘利亞等阿拉伯國家的部隊完成駐防。英國部隊於 8 月 12 日抵達戰區，是歐洲第一個支持美國派兵的國家，法國部隊隨即跟進。<sup>37</sup>8 月 25 日聯合國通過 665 決議案，授權以武力對伊拉克強制實施禁運時，已經有 14 個國家的海軍艦艇奉命執行這項任務。<sup>38</sup>此後，美國部隊及補給品陸續運抵沙烏地，在最初的 30 天之內，超過 3 萬 8000

<sup>33</sup> Jeffref Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, (London: Brassy's for the IISS, 1993), p.9. 這支中東聯合特遣部隊由 1 艘巡洋艦、1 艘驅逐艦和 5 艘巡防艦所組成，1987 年兩伊戰爭期間，伊朗封鎖荷姆茲海峽，為改掛美國國旗的科威特油輪護航。兩伊戰爭結束，美國海軍並未撤回這支部隊。

<sup>34</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 195。

<sup>35</sup> Jeffref Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, p.6.；周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 196-197。

<sup>36</sup> 裘兆琳主編，《後冷戰時期美國海外出兵案例研究》，頁 118。

<sup>37</sup> Jeffref Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, pp.8-10.

<sup>38</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.30.

人，3 萬 9000 噸的軍需補給品完成部署。這是自越戰以來，美軍最迅速、規模最大的一次動員。<sup>39</sup>這個階段的兵力部署基本上已達成「沙漠盾牌」防衛沙烏地，阻止伊拉克軍事入侵的目標。

8 月 22 日，布希下令動員 4 萬人的後備部隊。布希總統為尋求國會和人民的支持，不斷告訴美國民眾，如果海珊控制了沙烏地阿拉伯，美國的自由和生活方式都將受到侵害，美國有堅定的力量和決心來防衛重要友邦的安全。布希也強調，對抗獨裁者海珊，美國並不孤單，有來自歐洲、亞洲、非洲、美洲以及中東的 22 個國家在中東地區部署軍隊，共同參與反海珊的聯盟。<sup>40</sup>

儘管如此，美國國內對是否動武有兩派不同的意見。主和派認為：只要確保油源的安全與暢通，應避免對伊拉克作戰，意即只需致力維護西方國家在波斯灣的石油供應，而非重建科威特，可以透過國際合作與海珊談判，達成妥協；主戰派則認為：美國應掌握有利的內外環境，趁勢對伊拉克採取外科手術式的攻擊，瓦解海珊稱霸野心，甚至進一步摧毀伊拉克軍事資產，以免夜長夢多，因為國內和國際的支持難保長久。<sup>41</sup>最後，美國決策者傾向採納第二種意見，決心採取軍事行動，把海珊逐出科威特。

### 參、美國的戰略意圖

美國介入波斯灣戰爭的原因與目標為何，引發許多探討與議論。綜合美國國務卿貝克（James A. Baker）在參議院外交委員會聽證會中，針對美國介入波斯灣衝突的原因與目標有較清晰的說明，臚列如下：<sup>42</sup>

第一，戰略安全因素。冷戰結束，美蘇兩國由對抗走向合作解決國際衝突，聯合國憲章所揭示的理想得以實現。海珊侵略行為危害世界和平，破壞冷戰後的國際秩序。如果任令海珊侵略得逞，世界將無寧日，國際社會終將付出極大的代價。

第二，區域安全考量。中東地區情勢極不安全。海珊侵略會引發更多衝突與動亂，中東和平將難以實現。

<sup>39</sup> Jeffery Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, p.11.

<sup>40</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 199。

<sup>41</sup> 裘兆琳主編，《後冷戰時期美國海外出兵案例研究》，頁 144-145。

<sup>42</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 222-223。

第三，經濟的原因。海珊侵占科威特，危及世界石油供應，從而影響美國與全球的經濟。這對開發中國家，尤其正在朝民主化轉型的東歐國家，遭受的傷害更大。

第四，歷史與道德的原因。美國對侵略行為不能袖手旁觀，不能坐視強凌弱，否則國際正義將蕩然無存。美國必須堅定反對伊拉克侵略行為，避免聯合國重蹈國際聯盟的覆轍。

第五，政治的原因。美國必須扮演國際領導角色，捨美國其誰？基於道德原則，經濟利益，無與匹敵的軍力，應毫不猶豫負起領導反對海珊的聯盟，將伊拉克驅逐出科威特。

美國為塑造其出兵攻打伊拉克的正當性，難免將正義和道德外衣掩飾其現實利益。嚴格的講，美軍千里迢迢到波斯灣地區作戰，是為了貫徹它從冷戰時期一直延續到冷戰後的三大戰略目標。<sup>43</sup>

第一項戰略目標是為了阻止侵略，維護國際秩序。冷戰時期，美國在中東的首要目標就是為了圍堵蘇聯的擴張。1947 年的「杜魯門主義」，1980 年的「卡特主義」都是為了執行這項目標。冷戰結束，東西兩大陣營不再對立，美蘇在第三世界由彼此勢力的競爭，轉而改以合作解決衝突。同樣的，冷戰終止，國際社會將出現更多的區域動亂，更無秩序。如果海珊侵略得逞，將因而鼓舞其它獨裁者起而效尤。

第二項戰略目標在防止中東出現地區性霸權。美國在中東有至關重大的利益，絕不允許伊拉克經由侵略得逞，擴張成為區域霸權，從而挑戰美國的利益，威脅以色列及其他中東國家的安全。

第三項戰略目標在確保石油供應不致中斷，維持石油價格在穩定合理的價位上。美國到了 1990 年代，從波斯灣輸入石油佔其總進口的 15%。任何外來力量控制波斯灣石油輸出，必將會危及美國的獨立和生活方式，自非美國所能忍受。

事實上，美國領導多國聯軍在波斯灣戰爭，最終戰略目標在重建「世界新秩序」，並且維持美國在冷戰後的霸權。<sup>44</sup>

---

<sup>43</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 222-223。

<sup>44</sup> Tareq Y. Ismael and Jacqueline S. Ismael, *The Gulf War and the New World Order*, (Florida: University Press of Florida, 1994), p.53.

#### 肆、多國聯軍對伊拉克展開外科手術攻擊行動

美國在波斯灣持續增兵，到了 1990 年 11 月上旬，派駐部隊已達 43 萬之眾，具備採取攻勢的優勢兵力。但國會卻出現反對聲浪，部分議員批評總統大規模的軍力部署已使戰爭不可避免，並且質疑總統發動戰爭的權力。由於民意對布希的支持度高達 70% 以上。而且，聯合國安理會 11 月 29 日通過第 678 決議案，要求伊拉克在 1991 年 1 月 15 日前撤出科威特，否則聯合國有權採取「一切必要手段」，強制執行安理會所通過的一切決議案。這是聯合國成立以來第二度對會員國採取軍事行動的決議，第一次是 1950 年的韓戰，安理會授權以武力對抗北韓。美國民眾的支持與國際環境有利條件，國會參眾兩院終於在 1 月 12 日通過授權總統動用美國軍隊，依照聯合國安理會第 678 號決議案，恢復科威特的主權。

聯合國與國會雙重授權，賦予美國所領導的多國聯軍在對抗伊拉克採取武力時能夠「師出有名」，具備合法性與正當性。1991 年 1 月 17 日凌晨 2 點 30 分，美國與多國部隊對伊拉克發動代號為「沙漠風暴 (Desert Storm)」的空襲行動，揭開了波斯灣戰爭的序幕。

聯軍的空中攻擊從海上、陸上而來。「沙漠風暴」空中攻擊概分為三個階段，計完成以下的戰果：

第一階段，摧毀伊抗克戰略目標為主，以攻擊伊拉克本土的空軍基地、飛彈陣地、防空系統、核子及化學工廠等，展現以戰逼和的震撼效果；  
第二階段，指向伊拉克精銳部隊集結地區、部隊駐與軍事設施，主要在削弱伊拉克戰爭潛力，阻絕伊軍交通運輸系統，癱瘓伊軍後勤補給；  
第三階段配合地面作戰的空中攻擊，主要在擴大戰場阻絕，擊毀伊拉克地面部隊的戰力。<sup>45</sup>

根據估計，空中攻擊的前三個星期，伊拉克境內電力供應系統減少 70%，嚴重癱瘓伊拉克指揮通信能力，甚至使伊軍無法支撐後續的作戰。到了 2 月中旬，伊拉克部隊後勤補給系統被聯軍摧毀近 90%，戰力嚴重受損。<sup>46</sup>聯軍統帥史瓦茲柯夫相信，經過空中攻擊之後，伊拉克部隊已經喪失戰力，有助於聯軍最後的地面攻擊。

在聯軍緊迫的空中攻擊期間，國際間包含蘇聯、法國、伊朗等國多次運用外交斡旋，提出解除波斯灣衝突的和平建議。美伊兩國的代表甚至直接進行談判，

<sup>45</sup> 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》，頁 93-96。

<sup>46</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, pp. 47-48.

意圖化解危機，消弭戰爭。由於雙方對和平建議的內容與條件各有堅持，僵局終難化解。布希唯恐怕戰事拖延，立場漸趨強硬，不再與海珊談判也不再讓步。<sup>47</sup>

2月22日，伊拉克部隊開始焚燒、破壞科威特的油田，<sup>48</sup>美國認為伊拉克迄無從科威特撤軍的跡象。布希乃於同日向伊拉克下最後通牒：限伊拉克部隊於23日中午前無條件從科威特撤軍，否則將遭受美國及聯軍地面總攻擊的後果。<sup>49</sup>由於離最後期限不到24小時，美國此舉僅是形式上給伊拉克和平撤軍的退路，事實上海珊已經沒有和平撤軍的機會。

1991年2月24日凌晨4點，聯軍地面部隊在海空軍支援下對伊拉克部隊展開全面進攻。在命名為「沙漠軍刀（Operation Desert Saber）」的地面作戰行動，聯軍採取戰略奇襲的大迂迴，避開伊軍在科威特的堅強防線，從伊科邊境以西奪取巴斯拉（Basra），包圍科威特境內的伊拉克部隊。<sup>50</sup>聯軍地面戰鬥進展神速，到了第3日，聯軍已截斷巴格達通往科威特的主要補給線，同時摧毀伊拉克的主力共和衛隊（Republican Guard）。<sup>51</sup>眼見大勢已去，伊拉克外長阿濟茲透過蘇聯駐巴格達大使館，向聯合國轉交願意停火的信函。布希在確認伊拉克外長簽署願意遵守聯合國12項決議案後，下令聯軍於午夜停止攻擊行動。從陸上決戰發動到結束戰鬥，共計100小時。<sup>52</sup>

---

<sup>47</sup> 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》，頁137-138；Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p. 55。地面作戰前3天，伊拉克外長阿濟茲（Aziz）曾飛抵莫斯科研討有關科威特問題，會後蘇聯曾向美國與聯軍提出八點和平建議，美國認為這八點和平建議都是伊拉克從科威特撤軍的預設條件，和美國及聯合國安理會堅持伊拉克必須「無條件」撤軍的理想相距太遠。況且，美國認為這是伊拉克的緩兵之計，恐陷於被動，最後拒絕了這項和平建議。

<sup>48</sup> Jeffrey Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, p. 50。伊拉克對科威特油井的破壞從聯軍發動地面作戰前兩日（2月22日）開始，當天燒燬了149口油井，到了聯軍展開地面作戰的第二天，伊軍破壞的油井數量達517口，到戰鬥結束伊拉克從科威特撤軍，總計破壞的油井達580口。每日燒燬的石油高達240萬桶，對科威特的油田造成嚴重的傷害。

<sup>49</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p. 52.

<sup>50</sup> 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》，頁142。

<sup>51</sup> Jeffrey Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, pp. 46-47.

<sup>52</sup> 李啟明，《孫子兵法與波斯灣戰爭》，頁154。

### 第三節 美國霸權下的國際石油秩序

海珊發動侵占科威特是為成就「石油大國」野心，要以石油做為武器，使伊拉克成為波斯灣的霸權，進而影響世界石油市場。結果，聯合國對伊拉克及被佔領的科威特實施石油出口禁運，接著美國領導多國聯軍以武力摧毀伊拉克軍力，迫使海珊從科威特撤軍。從而解除海珊以石油做為武器的可能性。

海珊的野心被擊垮之後，美國能否以不容挑戰的霸權繼續維持穩定的國際石油秩序？此為本節探討重點。

#### 壹、波斯灣戰後區域危機的解除

波斯灣戰爭結束，美國國力達到二次大戰以來的最高峰，而隨著蘇聯的瓦解，美國成為唯一超強，出現「美國治下的和平（Pax Americana）」論述。<sup>53</sup>事實上，美國的勝利把波斯灣危機變成當代歷史的註腳，成為冷戰後國際關係的重大轉折。嚴格的說，並非全來自美國獨霸的軍事和經濟力量，而是許多國家在政治和財力上的支持。<sup>54</sup>探討美國在波斯灣戰爭的勝利有助於瞭解冷戰後國際權力結構，同時能夠發現美國霸權在波斯灣戰爭所扮演的角色。成功化解波斯灣危機有五個重要的環境因素：<sup>55</sup>

第一個因素，美國的領導：伊拉克入侵科威特當日，美國立即發表強烈聲明，要求海珊立即且無條件撤軍。在此同時，布希即刻和英國首相柴契爾（Margaret Thatcher）夫人聯繫，請求英國支持美國對伊拉克的強硬態度。隨後也促成日本、法國凍結科威特的海外資產。促使聯合國通過對伊拉克譴責、制裁等決議案。另外，為防阻伊拉克趁勢對沙烏地發動攻擊，派遣大量兵力佈署在波斯灣，並且動員國際社會，以武力驅逐伊拉克部隊，解放科威特。只有美國有此能力扮演領導國際社會的角色。

第二個因素，美蘇兩國的合作：伊拉克入侵科威特的隔日，美國國務卿貝克和蘇聯外長謝瓦納茲（Edward Shevardnadze）在莫斯科發表聯合聲明，嚴厲譴責伊拉克的侵略行為，同時支持美國策動聯合國安理會，通過一系列對伊拉克制裁的決議案，包含第 665 號以軍事支援經濟制裁，668 號授權美國及聯軍使用「一切必要手段」，迫使伊拉克執行安理會決議。甚至在地面作戰開打前夕，美國拒絕蘇聯研擬的波斯灣和平八點建議。即令如此，並未撕裂美蘇雙方關係，而影響

<sup>53</sup> Joseph S. Nye, Jr., "What New World Order?" *Foreign Affairs*, Vol.71, Issue 1( 1991 / 1992 ):p. 87.

<sup>54</sup> Alvin Z. Rubinstein, "New World Order or Hollow Victory." *Foreign Affairs*, Vol 70, Issue 4 ( Fall, 1991 ) : p. 53.

<sup>55</sup> Alvin Z. Rubinstein, "New World Order or Hollow Victory. ", p.54.

地面作戰的進行。<sup>56</sup>蘇聯在波灣危機中的行為表現，迥異於過去的美蘇對抗。因此，美蘇合作為解決波斯灣危機奠定成功的基礎。

第三個因素，美國的軍事能力：美國軍力是布希做政治決策的支撐和保證。美軍在波斯灣危機發生後展現的快速動員能力，對海珊進一步的軍事行動，產生一定的嚇阻力量。特別在 1990 年 11 月，兩德統一蘇聯的威脅減弱，美軍得以抽調駐歐部隊，增大了美軍兵力運用的彈性。<sup>57</sup>波斯灣戰爭期間，伊拉克數度別具用心的對以色列、沙烏地發射飛毛腿飛彈（Scud Missile），美國則迅速提供愛國者反彈道飛彈（Patriot Antibalistic Missile），瓦解伊拉克企圖把以色列拉進戰場，造成以阿衝突的假象。<sup>58</sup>高科技的武器與充沛的後勤支援使美軍在面對伊軍時享有絕對優勢。

第四個因素，聯合國的角色：冷戰時期，聯合國一直是美蘇兩國的競技場。1970 年代以後，由於第三世界國家大量加入，在聯合國大會上形成另一股力量。經常藉題發揮，癱瘓議事。隨著美蘇關係緩和，不再對立，第三世界國家也少有爭議。波斯灣危機期間，聯合國會員國基本上都能附和安理會的決議，譴責、抵制並孤立伊拉克。這也是美國在危機期間願意經由聯合國採用多邊合作機制，等待共識達成再採取軍事行動的原因。<sup>59</sup>

第五個因素，其他國家願意分擔責任：波灣危機發生後，多數國家都表達願意分擔責任的意願。沙烏地、科威特自不在話下。日本、德國也願分擔責任，以財力挹注戰費。根據統計，美國在波斯灣戰爭中直接戰費約在 400-450 億美元之間，友邦分攤的戰費則超出這筆額度。其中，沙烏地阿拉伯承擔戰費最高，計 165 億美元，依序為科威特 160 億、日本 110 億、德國 70 億美元。<sup>60</sup>盟邦出錢出力，願意分擔責任，使美國在解決波斯灣危機採取大規模軍事行動時，獲得有力支撐。

## 貳、美國霸權與國際石油秩序

美國與聯軍絕對有能力，直搗巴格達，但最後卻未乘勝追擊。主要基於兩項考量：

其一，布希政府在「沙漠風暴」的作戰構想中從未以摧毀海珊政權為目標；

<sup>56</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p. 53.

<sup>57</sup> Alvin Z. Rubinstein, "New World Order or Hollow Victory." p.57.

<sup>58</sup> Jeffref Mccausland, *The Gulf Conflict: A Military Analysis*, pp. 33-36.

<sup>59</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 289。

<sup>60</sup> Haim Bresheeth and Nira Yuval-Davis, *The Gulf War and the New World Order*, p.159.



其二，美國若推翻海珊政權，可能引發不利情勢，包含：美軍將成為佔領軍，而長期占領伊拉克勢必難以支撐；況且海珊立即垮台，波斯灣將出現權力真空。以上情勢均不符合美國利益，最後也會波及世界石油市場。<sup>61</sup>

美國在後冷戰時期的中東政策目標，基本上持續性大於變動性。主要目標依舊包括：

- (一) 維持波斯灣石油的正常供應，
- (二) 維護以色列及溫和派阿拉伯國家的安全，
- (三) 防止大規模毀滅性武器擴散 (WMD)，
- (四) 打擊國際恐怖活動。

改變的是不再圍堵蘇聯。因為，1991 年底蘇聯瓦解，俄羅斯忙於處理內部問題已自顧不暇，對美國不再具有威脅。波斯灣戰爭對冷戰後的國際權力結構影響深遠，美國領導聯軍在波斯灣戰爭中贏得輝煌勝利，使美國國際聲譽達到二次大戰以來的最峰，洗刷了自越戰、石油危機以來，世人對美國國力衰落及國際聲望低迷的質疑。波斯灣戰爭之後世界權力體系的分配，美國是唯一的超強，與俄羅斯、中共、日本、歐盟，形成「一超多強」的格局。<sup>62</sup>

美國之所以介入波斯灣戰爭，「石油」是重要的動機。國防部長錢尼 (Richard Cheney) 在國會作證時特別強調，波斯灣安全對美國經濟的具有不可替代的重要性。<sup>63</sup>美國是世界石油市場最大的進口國，對波斯灣石油的依賴高。不僅如此，美國石油進口比率正逐年增加。1973 年第一次石油危機時，尼克森總統曾提出「能源自主計畫」，經由開拓新油源及研發替代性能源，預計到 1980 年達到國內能源需求的平衡，不再仰賴石油進口。<sup>64</sup>不過，最後證實這項計畫失敗。原因是美國國內石油生產逐年降低，從 1980 年每日 1080 萬桶，降為 2000 年的 910 萬桶；而石油進口卻逐年增加，從 1980 年每日 640 萬桶增加到 2000 年每日 1010 萬桶，佔石油消費的 51% (如附表 4-3：1970-2000 年美國石油消費、生產與進口統計表)。若再對照之前附表 4-2 所顯示，沙烏地等波斯灣主要國家石油儲藏量佔世界 65.2% 及石油生產量佔 30.0%，就能夠證明和解釋美國重視波斯灣石油安全所代表的意義。

<sup>61</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 223-224。

<sup>62</sup> 周煦，《冷戰後美國的中東政策》，頁 269。

<sup>63</sup> Tareq Y. Ismael and Jacqueline S. Ismael, *The Gulf War and the New World Order*, pp.154-155.

<sup>64</sup> Ann Pelham, *Energy Policy*, (Washington: Congressional Quarterly Inc, 1981), p.137.

表 4-3：1970-2000 年美國石油消費、生產與進口統計表

（單位：百萬桶 / 日）

年 份	1970	1980	1990	2000
美國石油消費	14.7	17.1	17.0	19.7
佔全球石油消費比	31.4%	27.1%	25.8%	26.0%
美國石油生產	11.7	10.8	9.7	9.1
佔全球石油生產比	23.9%	16.8%	14.5%	11.8%
美國石油進口	3.2	6.4	7.2	10.1
佔美國石油消費比	21.5%	37.2%	42.1%	51.0%
註：2002 年美國每日進口石油 1200 萬桶佔石油消費比 60%， 而同年統計其國內儲油 30.4 億桶，可維持開採年為 10.8 年。				

資料來源：George L. Perry, *The War on Terrorism : the World Oil Market and U.S. Economy*, ( Washington : Brookings, 2001 ), pp.1-2. ;  
“ Statistical Review of World Energy 2003 ” BP, ( July 2003 ) : p.4.

美國的中東政策成功展現在波斯灣戰爭的勝利上，不但維持美國在中東的利益，同時鞏固美國在波斯灣地區的霸權。俄羅斯、伊拉克、伊朗不再具有挑戰美國霸權的能力。而波斯灣國家認清美國是它們安全最大保證，樂於和美國發展程度不等的安全合作關係。而美國在波斯灣地區駐軍，不但確保波斯灣石油安全，也成為美國霸權的具體象徵。<sup>65</sup>波斯灣危機結束之後，中東的石油源源供應西方國家，油價大致平穩少有波動。

整體而言，美國霸權下的石油秩序是透過在波斯灣、重要戰略位置，包含石油航道附近的駐軍；跨國大石油公司建立全球性產銷供應鏈路；控制國際貨幣與金融體系；還有與沙烏地的特殊關係，進而促成石油價格穩定等手段加以完成。從波斯灣戰後到 20 世紀結束的 10 年間，產油國和消費國維持了雙方都能接受的國際石油秩序。

<sup>65</sup> Shibley Telhami, “ The Persian Gulf: Understanding American Oil Strategy .” *The Brookings Review*, Vol 20, No. 2 ( Spring, 2002 ) : pp. 32-33.

## 第四節 本章結論

波斯灣戰爭揭開了 1990 年代初期國際政治經濟體系多變的序幕。這一場爭奪石油資源的戰爭，最後以擊潰伊拉克軍隊，瓦解海珊「石油大國」野心收場，同時，解除了可能引爆另一次石油危機的引信。緊接著，蘇聯解體，在沒有戰爭，沒有兵戎相見的情況下，美國為首的西方國家贏得冷戰勝利的戰利品。<sup>66</sup>

美國在決心投入波斯灣戰爭前，儘管布希總統的策士建議採取強硬立場，主張以武力介入波斯灣衝突，將海珊趕出科威特。但國會卻出現「和與戰」的爭辯，以及府會在「戰爭權力法（the War Powers Act）」上的爭議。<sup>67</sup>布希的重要幕僚認為，石油是最迫切的問題，一旦伊拉克控制科威特石油，將成為舉足輕重的石油大國，而石油消費國家基於對石油的依賴，將無法響應美國號召，一同站在反海珊陣線。更可怕的是，波斯灣產油國若發現美國對伊拉克的侵略行動態度軟弱，將會屈從伊拉克軍事恫嚇，轉而與海珊尋求妥協；其次，石油是伊拉克維持軍力的命脈，因此，最有效的武器是切斷伊拉克的石油輸出。這是波斯灣危機初期，美國迅速佈署軍力，表明捍衛沙烏地的堅定決心，並策動聯合國安理會對伊拉克實施經濟制裁，切斷伊拉克石油輸出的重大決策。

再者，波斯灣危機使美國國會陷在「和與戰」的爭辯，主戰派以石油資源對美國經濟的重要性，以及美國在中東的政治與軍事利益不容挑戰為由站了上風。而布希成功化解府會有關戰爭權力的爭辯，得到國會授權動武，增強美軍出師有名，發動戰爭的支撐。自越戰以來，美國朝野對美軍海外出兵作戰趨向謹慎與保留，但若是為「石油而戰」，則另當別論。美軍在波斯灣戰爭中部署兵力高達 53 萬人。<sup>68</sup>如果不是石油的地緣戰略因素，美國不可能大動干戈，出兵到中東解決阿拉伯國家間的衝突。

以位處西非的賴比瑞亞內戰為例。2003 年 7、8 月間，賴比瑞亞長期內戰爆發血腥屠殺，引發國際社會關注，聯合國多次籲請並期待美國介入，以平息戰亂，終止殺戮，但美國只管撤僑卻無意插手。賴比瑞亞是美國解放黑奴後協助建立的國家，與美國關係十分密切，甚至遠在 1863 年林肯總統（Abraham Lincoln）就與賴比瑞亞統治者簽定了「友好條約（Friendship Treaty）」，<sup>69</sup>理論上美國對賴比瑞亞負有「道德和法律義務」，但美國拒絕聯合國呼籲和國際社會的期待，對於賴比瑞亞血腥的內戰始終袖手旁觀。美國的立場是：「除非對美國國家利益確

<sup>66</sup> 王緝思等，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》，（台北：生智），2001 年 8 月，頁 206。

<sup>67</sup> 裘兆琳主編，《後冷戰時期美國海外出兵案例研究》，頁 99-101。

<sup>68</sup> Roland Dannreuther, *The Gulf Conflict: A Political and Strategic Analysis*, p.56.

<sup>69</sup> “Jackson using faulty treaty to urge Liberian intervention.” 29 July, 2003.

下載自：<http://www.post-gazette.com/columnists/20030729tonyp3.asp>

有重大關係，美國不應派遣軍隊至海外進行戰鬥」。<sup>70</sup>賴比瑞亞不像中東阿拉伯國家蘊藏豐富的石油資源，所處的地緣戰略價值也不高，不符合美國為維護「重大利益」海外出兵的條件。

波斯灣戰爭再一次顯示軍事力量從來是解決國際衝突，維護美國霸權的重要憑藉。而波斯灣豐富的石油蘊藏量一直是美國的重大利益地區。從 1979 年伊朗的伊斯蘭革命及蘇聯入侵阿富汗，美國擔心這兩項事件可能衝擊波斯灣的區域安全，開始在波斯灣地區駐軍。1980 年「卡特主義」發表後，美國成立了針對波斯灣情勢的「快速反應部隊（RDF）」，同時獲得波斯灣國家巴林（Bahrain）同意，出借海軍基地成為美軍第五艦隊永久基地。<sup>71</sup>1983 年雷根政府將原有的快速反應部隊擴大成「中央司令部（CENTCOM）」。1991 年波斯灣戰爭之後，美國保持 2 萬 5000 人的兵力部署在波斯灣地區。上述的行動與部署顯示美國決心以優勢軍力確保石油資源的安全。<sup>72</sup>

冷戰後美國成為世界體系中唯一強權，在政治、經濟及軍事上都獨佔鰲頭，能夠在許多議題上發揮巨大影響力。美國決策者認為：若能掌握關鍵性資源，加上已具備的科技優勢，美國將可以拉大與潛在挑戰國的差距，延續美國的霸權。為了貫徹前述目標，因應新世紀國際情勢，面對當前威脅與迎接未來不可預期的威脅，美國政府在 1997 年提出《新世紀國家安全戰略》，系統化的揭示：以「塑造（Shape）- 反應（Respond）- 準備（Prepare）」為核心的跨世紀戰略方針。旨在強調，美國將積極參與國際事務，結合外交與軍事，形塑有利於美國的國際安全環境；要提高並且能夠應付區域衝突的軍事實力，保證能對發生的危機做出反應。<sup>73</sup>從美國《新世紀國家安全戰略》的內容與架構看來，美國意圖以霸權優越地位塑造甚至支配有利於美國的「世界新秩序」。

問題是，國際情勢並非盡如美國所願的方向前進，世界秩序也不會依循美國塑造的形態發展。冷戰後，美國面臨的新安全環境更加複雜，無時無刻在改變，超乎美國所能想像 掌握的範圍。美國的世界領導地位仍須面臨許多考驗與挑戰。

---

<sup>70</sup> 鮑伯 伍華德（Bob Woodward）著，譚天譯《世紀大決策》（The Commanders），（台北：聯經），1991 年 9 月，頁 65。美國在 1984 年為海外出兵定出六個條件，第一個條件就是對美國的利益確有重大關係。

<sup>71</sup> Michael Renner, “Blood and Oil – Alternatives to War in Iraq?” *World Watch*, November 22, 2002. 下載自：<http://www.worldwatch.org/perss/news/2002/11/26/>

<sup>72</sup> Shibley Telhami, “The Persian Gulf: Understanding American Oil Strategy.”, pp. 33-34.

<sup>73</sup> 王緝思等，《冷戰後美國的 global 戰略和世界地位》，頁 223-225。