

第五章 美國發動「反恐戰爭」的戰略涵義

2001年9月11日，美國心臟地區遭受前所未有的恐怖攻擊，美國政府和人民心理受到很大的震撼和打擊。一夕之間，冷戰後美國所制定的安全觀受到嚴重撞擊，新世紀的全球戰略部署受到嚴重考驗。面對新戰略環境和新威脅來源，美國不得不對其安全戰略和對外政策進行調整。不過，美國並沒有放棄全球戰略目標。遭恐怖攻擊事件之後，立刻憑藉著優越的軍事力量，發動阿富汗戰爭，剷除恐怖組織的根據地，強化了全球戰略攻勢，將反恐戰爭轉化為推行全球戰略的機運，趁勢控制了從中亞延伸到中東，擁有豐富石油資源和深具戰略位置的歐亞心臟地帶（Heartland）。¹

本章探討美國新安全觀所推行全球戰略部署引發的國際衝突，同時研析霸權爭奪石油對國際政治經濟造成的影響。

第一節 世界地緣政治形勢重整與新一輪石油資源爭奪

2001年「911」事件後，美國的安全環境有劇烈的改變，隨著美國領導反恐戰爭得到普遍支持，美國勢力得以藉著反恐作戰佈署，深入歐亞地區，進而衝擊到傳統的權力平衡。冷戰後形成的國際地緣政治格局必須重組，傳統思維所建構的地緣政治受到嚴重挑戰，強權國家不得不重新思考與地緣政治相關的議題，以便快速因應與調整，以爭奪有利的地緣政治。事實上，911之後國際地緣政治角逐隱含著激烈石油戰略的爭奪。²美國在這一輪地緣政治競逐大有斬獲，俄羅斯受到壓抑，而崛起的中共則面臨較大的挑戰。

壹、「911」事件對美國地緣政治的衝擊與重整

蘇聯解體，冷戰結束，這些都未立即改變整個地緣政治架構，美國仍堅持傳統地緣政治思維。這從官方頒佈的《國家安全戰略（The National Security Strategy）》、《四年期國防總檢（Quadrennial Defense Review）》等重要文件，可以清楚解讀美國整個戰略構想。基本上，冷戰後美國的地緣政治環繞在：確保美國領導，維護並擴大美國世界霸權；擴大與加強北約與美日同盟關係，強化軍事力量和海外前沿部署；尋找戰略對手，防範俄國復興和中共崛起；確保中東、中亞能源供應及重要運輸通道安全等。³美國地緣戰略觀影響著國際間主要國家，於是國際政治權力分配仍舊牢牢依循著傳統地緣政治的框架。

¹ 阮宗澤，「伊拉克戰爭與美歐“結構性矛盾”」，《國際問題研究》，第4期，（2003年8月），頁18-20。

² 宿景祥，「國際石油的戰略影響」，《現代國際關係》，第2期，（2003年4月），頁49。

³ 王緝思等，《冷戰後美國的全球戰略和世界地位》，（台北：生智），2001年8月，頁215-225。

911 恐怖攻擊首先打破了傳統上對「敵人」的定義。一個非國家行為體利用民用載具，在無從防備情況下重創了美國。頃刻間牽動國際地緣形勢的變化，也突顯了全球化、信息化的國際政治是如此不對稱，⁴美國陷入不知如何向敵人「宣戰」的窘境。必須迅速且重新認識威脅源，同時構築能確保安全維護美國利益的防衛圈。

2002 年 6 月 1 日，美國總統布希（George W. Bush）在西點軍校畢業典禮上致詞，特別提到美國對威脅應有新的思考，尤其是激進主義與技術的危機結合；另外，強調大國合作推展國際事務的重要性。因此，美國在平時要與盟邦建立起牢固的關係，在患難時候能夠協助處理危機。布希也明確提出反恐作戰必須先發制人的概念：「反恐戰爭不能靠防禦取勝，我們必須在最嚴重的威脅出現之前，就對敵人施予迎頭痛擊」。⁵先制攻擊引發美國國內以及國際間許多爭論；而強調大國合作的部分則受到國際間普遍歡迎與支持，都願意與美國站在同一陣線，展開反恐行動，畢竟多邊協調勝過單邊主義。

地緣政治另一個變化是，過去國家安全屏障的地緣因素出現根本改變。海洋、山脈、複雜地形所構成的屏障漸漸減低作用。從恐怖攻擊方式和手段來看，地理障礙和大規模常備部隊都不足以抵擋類似的恐怖攻擊。這些改變使美國及其他國家從國家安全利益的普遍性、共同性，而不是以地緣利益的狹隘視野來思考國家安全戰略。⁶這些改變和調整都有利於促進國際合作，這是美國在反恐戰爭中獲得廣泛支持的基礎。同樣的，許多國家也競相投入構建快速反應部隊，以對付恐怖襲擊、解決非傳統安全問題。

由於 911 的恐怖攻擊，恐怖主義普遍成為人類的公敵，多數國家為切身的利益都願意配合從事反恐。美國尤其以反恐劃定界線來確定敵友，要求每一個國家都要選邊站：「你們不是和我們站在同一邊，就是和恐怖主義為伍」。⁷儘管國際間在反恐議題上願意摒棄地緣戰略的思考從事國際的合作，但對於美國這種強勢的作為頗有非議。⁸總體而言，美國在 911 事件後在整個國家安全戰略思考上，稍稍調低了地緣政治的影響，強調要和大國建立友好合作關係，弔詭的是，美國又重申：要讓美國軍事實力強大到足以防止潛在對手為超越美國而擴展軍備。⁹從

⁴ 陸忠偉主編，《國際戰略環境與安全形勢評估，2002 / 2003》，（北京：時事出版社，2003 年 1 月），頁 86。

⁵ “President Bush Delivers Graduation Speech at West Point.”（Jun, 2002），下載自：
<http://www.whitehouse.gov/news/releases/2002/06/20020601-3.html>

⁶ 陸忠偉主編，《國際戰略環境與安全形勢評估，2002 / 2003》，頁 87。

⁷ Madeleine K. Albright, “Bridges, Bombs, or Bluster?” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No.5, (Sep / Oct 2003): p. 2.; “Either you are with the us or you are with the terrorist.”

⁸ 袁鵬，伊拉克斯戰爭與世界政治主要矛盾，《現代國際關係》，第 5 期，（2003 年 5 月），頁 7。

⁹ “The National Security Strategy of the United States of America.”, (Sep, 2002): p. 29.

這個觀點來看，防範俄羅斯和中共仍然是美國地緣戰略的重要內涵，只是在反恐作戰上戰略的優先秩序稍有調整。控制歐亞大陸依然是美國地緣戰略最核心的部分，反應在地緣戰略佈局上，就是將其軍事前沿部署向中東、中亞、南亞的弧形地帶以及印度洋集中。¹⁰

另外，美國在地緣戰略調整幅度最大的是能源戰略。過去，美國石油進口主要依賴中東油源，因此與波斯灣國家保持良好關係，最能符合美國利益。因此對掌握石油的阿拉伯王室刻意保持親近。儘管這些掌握政權的王室成員一直以非民主方式進行統治，引發美國國內自由派學者非議，但基於波斯灣石油關乎美國的重大利益，歷任政府總是放寬檢驗尺度，與控制石油的王室成員保持良好關係。但在 911 之後，美國發現沙烏地、埃及與恐怖份子有密切關連，已引起美國朝野的關注與質疑。

而在另一方面，近年來埃及、沙烏地對美國明顯褊袒以色列的中東政策，放任以色列高壓對待巴勒斯坦人也日益不滿，引發彼此之間戰略關係的緊張。¹¹由於美國現行仍須仰賴阿拉伯國家的石油進口，觸動伊斯蘭世界政治、文化基礎，都可能升高緊張關係，影響到石油進口安全，唯一的做法就是加快尋找替代油源，降低對中東石油的依賴，以分散風險。積極作法包括增加對西非的石油進口，與俄羅斯建立能源夥伴關係（Energy Partnership），達成長期能源合作協議等。¹²美國近年來積極在中亞地區從事能源投資，同時以經濟援助等方式擴展基地，部署軍力，名為反恐作戰需要，實則有將勢力深入中亞的戰略意圖。¹³上述不論在油源拓展或中亞軍力部署，對美國而言同時具有地緣戰略和能源戰略雙重考量。

目前看來世界地緣政治仍舊維持「一超多強」格局，美國在全球部署軍力，承擔世界領導的義務，並不斷擴大地緣戰略優勢；中共、俄羅斯、日本、歐盟是世界權力四大強權，而四大強權彼此之間以及和美國之間形成既是相互牽制、相互競爭又相互合作的關係，取捨的標準要看議題，看各別利益而定。基本上在反恐戰爭態度上一致支持美國，但在攻打伊拉克的議題上，出現不同立場，英國、日本是美國忠實的追隨者，法國、德國持明確反對立場，中共和俄羅斯態度傾向保留。這中間涉及石油利益與地緣戰略，強權之間都各有不同的盤算，支持反恐不等於支持美國攻打伊拉克。¹⁴地緣戰略格局在美伊戰爭之後有大幅改變，原先

¹⁰ 陸忠偉主編，《國際戰略環境與安全形勢評估，2002 / 2003》，頁 87；Michael T. Klare, "The New Geography Conflict." *Foreign Affairs*, Vol. 80, No. 3, (May / June 2001): p. 2.

¹¹ 高祖貴，美國與沙烏地關係走勢分析，《國際政治》，第 2 期，(2003 年 2 月)，頁 77。

¹² David G. Victor and Nadejda M. Victor, "Axis of Oil?" *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 2, (Mar / Apr, 2003): pp. 47-48.

¹³ 吳磊，反恐戰略、倒薩戰爭與美國的石油爭奪，《世界經濟與政治》，第 5 期，(2003 年 5 月)，頁 19-20。

¹⁴ John V. Mitchell, "The Change Geopolitics of Energy." *The Royal Institute of International Affairs*, (May, 2003): pp. 1-5. 法國總統在 911 後曾表示：「我們也是美國人」，表達支持美

反恐的地緣政治格局已經出現鬆脫，甚至大西洋聯盟也因而出現裂痕。美國以武力攻打伊拉克得不到聯合國安理會授權，一意孤行的單邊主義使美國得不到國際社會支持，最後美國變成孤獨的霸權。¹⁵

當前地緣戰政治活動重心從中東、中亞、南亞、東南亞到東北亞的亞洲濱海地帶，目前是最動盪不安的地區。這裏有恐怖與反恐怖戰鬥，有西方文明與伊斯蘭文明交會，加上激烈的石油資源爭奪，使亞洲濱海地帶成為最不安定，潛藏最多利益衝突的地區。美國以反恐為旗幟，在亞洲濱海地帶建立基地增派軍力。並且用經濟與軍事援助手段，擴大優勢以取得戰略控制權。¹⁶布希政府展開全球反恐作戰，使軍事部署快速增長。美國軍事人員在海外的部署比起 10 年前增加 60%，海外基地也增加到 1000 處，在關鍵地區主要能源區都有美軍部署。¹⁷

但美國縱有強大的海外軍力部署，在政治外交上並非無往不利，能夠憑藉武力解決所有爭端。相反的，上述地區因為美國介入與強權爭逐，使整個局勢更加動盪不安，也更趨複雜。不僅阿富汗、伊拉克和美國直接衝突，中共在石油資源爭奪上與美國、日本、俄羅斯同樣面臨許多潛在的衝突。

貳、中共的崛起與石油資源的爭奪

中共能源問題和人口與糧食等因素，併列為西方「中國威脅論」的隱憂。¹⁸尤其是中國大陸近年來石油消費高速成長，以 2003 年為例，中共石油總消耗每日 548 萬桶，當中 187 萬桶 / 日需仰賴進口，比起 2002 年在石油輸入方面增加 31%，¹⁹不但是僅次於美國的第二大石油消費國，而且是全球重要石油輸入國，中共為此強力搜尋油源、爭奪石油的動作，引起國際間關注與側目。因此，戰略學者認為，中共若因經濟、安全因素與強權國家引發國際衝突，石油將是最大變數。²⁰

早在 1978 年，美國能源部長史勒辛格（James Schlesinger）在大陸考察訪問後，便預測中共石油供給將在十餘年後出現需求的缺口，認為美國應善加利用中共此一弱點，控制對中國大陸石油產品與鑽探技術輸出，迫使中共融入國際體系。後因冷戰的特殊考量，以及中共不讓國外公司插手其石油工業兩項因素，針

國的反恐戰爭，但之後的美伊戰爭，法國堅持反對，最後造成美法之間關係的緊張。

¹⁵ John V. Mitchell, "The Change Geopolitics of Energy." pp. 5-6.

¹⁶ 陸忠偉主編，《國際戰略環境與安全形勢評估，2002 / 2003》，頁 94。

¹⁷ Ian Traynor, "How American Power Girds the Globe with a Ring of Steel." *The Guardian* (21 Apr, 2003) 下載自：<http://www.guardian.co.uk/international/story/0,3604,940308,00.html>

¹⁸ 蔣忠良，「中共之石油戰略與其對非洲關係」，《問題與研究》，第 42 卷，第 4 期，（2003 年 7、8 月），頁 124。

¹⁹ "China's Growth Fuels Record Crude Imports" *Reuters* (12 January, 2004) . 下載自：

<http://www.nytimes.com/reuters/business/business-energy-china-oil.html>

²⁰ Mamdouh G. Salameh, "A Third Oil Crisis?" *Survival*, Vol. 43, No. 3, (Autumn, 2001): p. 141.

對中共石油供應的罩門，美國研議用來制約中共的「能源戰略」並未施展。但是美國戰略制定者並未放棄「能源戰略」這項利器，改以石油戰略做為「胡蘿蔔」，誘使中共在冷戰後依循美國制定的「世界新秩序」架構中扮演更積極角色；要是中共不願或不能配合，則以圍堵其石油輸入做為「棒子」，重擊中共軟下腹。²¹

中國大陸從 1993 年成為石油的淨進口國，隨著經濟發展，對國際石油市場的依賴也越來越高。2000 年中國大陸石油進口已達每日 140 萬桶，佔總石油需求的 30%，當中 56.2% 從中東地區進口。中國大陸已經成為石油消費大國。預計進口需求以每年 3.3% 成長，到了 2010 年，石油需求缺口高達每日 635 萬桶，佔總需求的 76%（詳見附表 5-1：1993-2010 中國大陸石油生產、消費和進口統計表）。中共石油進口主要來自中東，任何強權只要控制中東，就能間接對中共施以能源控制。加上海外石油輸入大半靠海上運輸，其中 85% 航路經印度洋→麻六甲海峽→南海，這條航線具脆弱性，容易遭到封鎖。美國在新加坡設有海軍基地，而新加坡扼守麻六甲的交通要衝；加上南亞強權印度力圖有效控制印度洋，成為區域霸權，以上都直接威脅中共對外貿易和石油進口安全。²²

附表 5-1：1993-2010 中國大陸石油生產、消費和進口統計表

（單位：百萬桶 / 日）

年代	1993	1998	2000	2001	2005*	2010*	1998-2010 增加率
生產	2.89	3.20	3.18	3.04	2.47	2.00	- 37%
消費	2.92	4.16	4.60	4.86	6.10	8.35	101%
進口	0.03	0.96	1.42	1.82	3.63	6.35	561%

註*：2005、2010 年為預估值。

整理自：Mamdouh G. Salameh, “A Third Oil Crisis?” *Survival*, Vol 43, No.3, (Autumn, 2001): p.140.

西方戰略分析家認為，亞太地區，特別是中共，由於石油需求高度成長，將會有大筆資金流向中東地區，特別是蘊藏和產油潛力大的沙烏地、伊朗、伊拉克等，從事石油工業與基礎工程投資，發展成特殊協作關係，甚至提供武器給該地區的國家，包含核武設備，飛彈等精密裝備。西方戰略分析家甚至設計這樣的想定：一旦美國與中共為台灣問題發生衝突，美方可以控制中東地區，切斷對中共石油輸出。由於中國大陸對中東地區石油依賴高，因此將遭受嚴重影響。就如同 1930 年代日本為了石油資源占領東印度群島，同時為了確保側翼安全，最後偷襲珍珠港太平洋艦隊。論述基礎在於：中共國力正在崛起，同樣高度仰賴海外石油的進口，因此，類似第二次世界大戰太平洋戰爭極可能重現，只是戰爭的對手

²¹ 蔣忠良， 中共之石油戰略與其對非洲關係，頁 124。。

²² 劉新華、秦儀， 中國的石油安全及其戰略選擇， 《現代國際關係》，第 12 期，(2002 年 12 月)，頁 37。

從日本變成中共。²³

場景的想定未必為真，但爭奪石油的角力確實容易引爆衝突，尤其是南海主權爭議。據稱南海廣闊的海域石油儲存量高達 1300 億桶，加上對石油蘊藏量的猜測與期待，使南海潛在爭端更突顯，也更形敏感。²⁴涉及爭端的國家和地區都想把開採海洋資源的區域擴大，也都有意願動用武力來保衛他們的利益，加上南海是重要國際石油航線，日本的石油運輸 80%經過此航道，此區有主權爭議，夾雜著複雜的利益糾纏，因而動見觀瞻。²⁵南海地區石油資源雖然還有待進一步的探測與證實，卻已潛藏重大軍事衝突的因素。

中國大陸對石油進口的依賴和周邊的日本、南韓，已形成競爭關係。2003 年 9 月，俄羅斯宣佈中止「安大線」油管計畫，這條油管原先設計從西伯利亞安加斯克（Angarsk）到中國大陸黑龍江省的大慶油田，全長約 2400 公里。中共對這條油管設置賦予高度重視，認為若爭取成功，不但有助於能源開發，並且可以降低石油進口大都仰賴海運的風險，具有經濟價值及戰略安全多重意義。但俄羅斯為了東西伯利亞的開發，以及背後更大的利益，決定中止「安大線」計畫，改以日本出資，從安加斯克到納霍德卡港（Nakhodka）出日本海，全長 4800 公里的「安納線」（如附圖 5-1 中共與日本爭奪俄羅斯油管示意圖）。不但引發中俄外交關係生變的聯想，也代表中共與日本兩方在激烈的俄羅斯油管線路競爭中，敗陣下來。由於油管涉及高度地緣政治格局，引發中共高層對東亞地緣戰略和能源問題前景高度關切與憂慮。²⁶

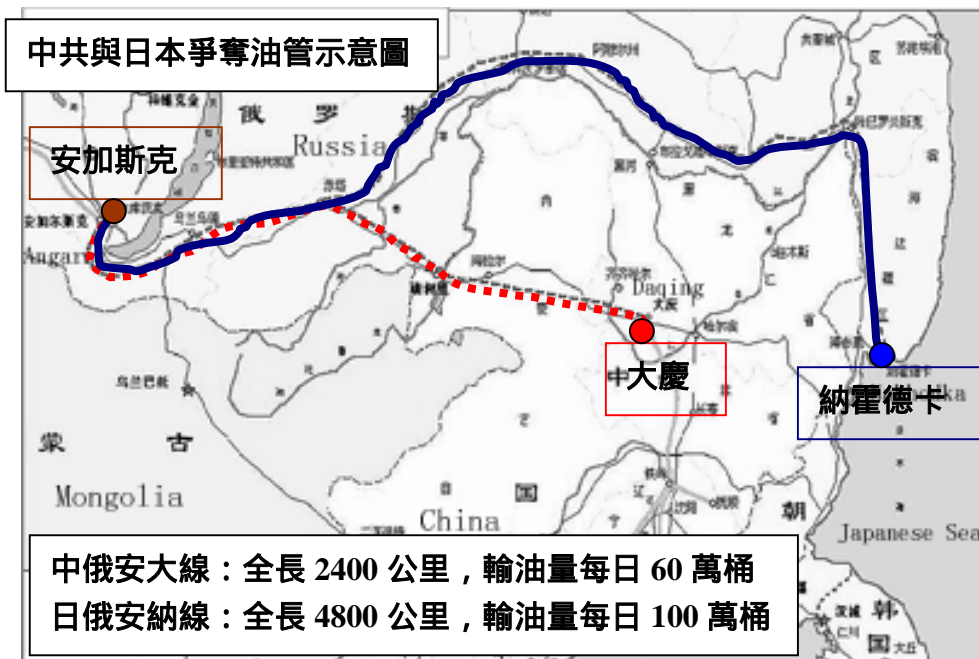
²³ Mamdouh G. Salameh, "A Third Oil Crisis?" p.141.

²⁴ 邁克爾.T.克萊爾（Michael T. Klare）著，童新耕、之也譯，《資源戰爭》（Resource Wars），頁 122-141。

²⁵ Mamdouh G. Salameh, "A Third Oil Crisis?" p.142. 宣稱對南海地區擁有主權的國家計有：中共、中華民國、越南、菲律賓、馬來西亞、汶萊。

²⁶ Eduard Gismatullin and Le-Min Lim, "Japan Offers Russia \$7 Billion in Loans for Pipeline," *Bloomberg News*, 13 October, 2003. 下載自：<http://www.iht.com/ihtsearch.php>；Frank Ching, "Moscow Must Walk a Fine as Tokyo and Beijing Compete for Russian Oil," *Japan times*, 17 September, 2003. 下載自：<http://www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?eo20030917fc.htm> 俄羅斯認為「安大線」只能供應中國大陸，而「安納線」則可輸往日本和韓國，甚至美國。

附圖 5-1 中共與日本爭奪俄羅斯油管示意圖



繪自：China Daily (13 July, 2003)

http://www.chinadaily.com.cn/en/doc/2003-07/13/content_245041.htm

中國大陸國內油源與產量均不足，加上對海外油源穩定控制能力不足，復因中國大陸石油進口量不斷增加，卻缺乏戰略石油儲備（SPR），容易受到全球原油價格變化，中東地區戰爭的威脅，海上石油航線的風險等因素影響，這些因素勢將衝擊中國大陸的經濟、社會和國防安全，最後使中共在邁向強權之路更加艱難。2002年7月，美國國會一項安全評估指出，中國大陸未來巨大的能源需求將迫使其與蘇丹、伊朗、伊拉克等被稱為失敗國家進行交易，將因而破壞美國在全球打擊恐怖主義的戰略部署。而日本輿論界則認為，中共與中東地區產油國家的關係極可能取代美國成為影響世界能源前景的決定因素。²⁷

中共日益強大的經濟實力，在亞太地區日益重要的政治地位，以及在國際事務上扮演更積極的角色等都說明中共正在崛起的事實。在國際體系的權力分配上，自然容易引起西方國家的關注和防備。而中共近年來積極尋求油源，在石油外交上的「機會主義」，²⁸和具有侵略性的爭奪石油手段，隱然成為新世紀國際政治經濟衝突的一項變數。

²⁷ 陸忠偉主編，《國際戰略環境與安全形勢評估，2002 / 2003》，（北京：時事出版社，2003年1月），頁224。

²⁸ 蔣忠良，中共之石油戰略與其對非洲關係，頁124。中共的能源議題在外交決策上具有高優先地位，特別是在與蘇丹、伊朗、伊拉克等形同被國際社會流放的國家關係上，不惜動用敏感的手段與之交往。因而國際社會認為中共走的是機會主義。

第二節 美國發動「反恐戰爭」駐軍中亞隱含石油利益

美國在 2001 年「911」恐怖攻擊後，隨即對阿富汗塔里班（Taliban）政權採取軍事行動，使位處歐亞心臟地帶和世界新興能源區的中亞地緣格局產生巨大衝擊。美國為了反恐作戰展開全球性戰略佈署，這種大規模海外軍力部署和其全球石油戰略之間存在著相關的邏輯性。發動對阿富汗戰爭與中亞石油爭奪有密切的關連。²⁹ 歐亞心臟地帶將成為美國、俄羅斯、中共、日本還有歐盟等強權展開地緣政治與能源戰略角力與爭奪的競技場。

壹、「阿汗富戰爭」：美國藉反恐將勢力伸入中亞

中亞是歐亞大陸的心臟，歷年來成為強權爭奪的焦點。阿富汗在美國地緣戰略棋盤中是繞過俄羅斯、伊朗，從印度洋進入中亞的跳板。³⁰ 美國將勢力伸入中亞等於贏得歐亞大棋盤的關鍵賽局。1990 年代中期，美國藉著北約的東擴，加上美日同盟再強化，基本上已鞏固歐亞大陸的兩翼。阿富汗戰爭讓美國獲得絕佳機會，得以在中亞部署軍隊，建立軍事基地，將美國地緣戰略銜接歐亞兩翼，不但使美國獲得優越的戰略利益，同時把中亞抬上國際戰略的中心，成為強權矚目的焦點。這就是阿富汗戰爭結束，美軍未將軍隊撤離中亞，反倒是強化軍事部署並且與中亞國家展開更密切軍事合作的原因。³¹

中亞在地理上指的是歐亞大陸交會地區，西起裏海，東至中國大陸的新疆省邊界，北面與俄羅斯接壤，南與伊朗、阿富汗和中國大陸接鄰。中亞五國包括：哈薩克（Kazakhstan）、烏茲別克（Uzbekistan）、吉爾吉斯（Kyrgyzstan）、土庫曼（Turkmenistan）以及塔吉克（Tajikistan）。1991 年蘇聯解體後，雖然各自獨立成為「獨立國協（Commonwealth of Independent States, CIS）」成員，但中亞地區依舊是俄羅斯的傳統勢力，獨立國協成員在軍事安全與經濟上仍須仰賴俄羅斯。1990 年代中期裏海（Caspian Sea）及中亞油源陸續開發後，已探明的石油蘊藏量不斷提高，成為最具發展潛力的地區，中亞及裏海沿岸國家戰略地位因而跟著提高。

根據美國能源資訊署（EIA）的評估，裏海地區石油蘊藏量高達 2032 億桶到 2188 億桶之間，價值約為 4 兆美金，總蘊藏量僅次於中東，預估到 2010 年，裏海盆地產油將可達每日 489 萬桶，將是一處快速成長的新興產油區（如附表

²⁹ Randeep Ramesh, "Oil Shocked," *The Guardian*, 11 July, 2003. 下載自：

<http://www.guardian.co.uk/economicdispatch/story/0,12498,996303,00.html>

³⁰ 唐永勝，歐亞大陸地緣戰略關係的變化，《國際政治》，第 1 期，（2003 年 1 月），頁 65。

³¹ 何布泉，大國戰略與中亞地緣變局，《現代國際關係》，第 2 期，（2002 年 4 月），頁 42。美軍目前除大力在烏茲別克和吉爾吉斯加快軍事基地的擴建，續簽基地的租用合約，並且實施駐地兵源的輪調制度。顯示美軍續留中亞的意圖與決心。

5-2：裏海地區石油蘊藏量及產量概況)。也因為裏海盆地的石油潛力，旋即引發強權國家的覬覦，意圖在石油爭奪戰中搶佔有利態勢。911 之後，美國準備發動反恐戰爭，急需在阿富汗鄰接國家建立軍事基地，中亞國家的地緣戰略因而大幅提升，美國則因反恐戰爭的需要，趁機將政治與軍事力量擴展至中亞。³²使國際間一直存在衝突的中東、南亞、和石油資源爭奪問題連成一體。³³不但使中亞成為各種勢力角逐最激烈的地區，同時也因為美國的進入使俄羅斯在中亞擁有的傳統勢力受到挑戰，中共與中亞國家辛苦經營的關係受到衝擊，日本與歐盟在中亞的競逐則有失有得。³⁴

附表 5-2：裏海地區石油蘊藏量及產量概況

裏海地區石油蘊藏量 (單位：10 億桶)						
	國 家	已證實蘊藏量		潛在蘊藏量	合 計	
		最低	最高		最低	最高
儲存量	亞塞拜疆	7.0	12.5	32.0	39.0	44.5
	伊 朗	0.1		15.0	15.1	
	哈薩克	9.0	17.8	92.0	101.0	109.6
	俄羅斯	0.3		7.0	7.3	
	吐庫曼	0.5	1.7	38.0	38.5	39.7
	烏克蘭	0.3	0.6	2.0	2.3	2.6
	合 計	17.2	32.8	186.0	203.2	218.8
裏海地區石油生產量 (單位：百萬桶 / 日)						
	國 家	1992 年	2002 年	2010 年		
				最低	最高	
生產量	亞塞拜疆	0.222	0.318	0.789	1.140	
	伊 朗	未列計		未列計		
	哈薩克	0.530	0.939	1.617	2.400	
	俄羅斯	未列計		0.150		
	吐庫曼	0.110	0.184	0.374	0.964	
	烏克蘭	66	0.152	0.205	0.240	
	合 計	928	1.593	3.135	4.894	

資料來源：Energy Information Administration, U.S., “Caspian Sea Regal Legal Issues.” 下載自：<http://www.eia.doe.gov/emeu/cabs/casplaw.html>

³² Ehsan Ahrari, “The Strategic Future of Central Asia: A View from Washington.” *Journal of International Affairs*, (Spring, 2003): pp. 163-164.

³³ 沉明室 謝奕旭, 911 事件後中亞權力平衡與區域安全, 《國家安全與軍事戰略研討會》, (2002 年 11 月), 頁 2。

³⁴ Ehsan Ahrari, “The Strategic Future of Central Asia: A View from Washington.”, pp. 161-162.

美國利用反恐戰爭輕易的將勢力挺進中亞，獲得夢寐以求的地緣戰略。一般認為，美國意圖建立全球反恐戰爭的前進基地，但背後最強烈的企圖當屬石油資源的控制。³⁵掌握關鍵性資源一直是美國的重大目標，控制了石油，美國將繼續保持霸權優勢。美國勢力進入中亞獲得的實質利益有：

一、確保石油供應安全，實現能源進口多元化

阿富汗位處中亞，是連接東亞、西亞、中亞和南亞的要衝，西面、北面鄰近波斯灣，北與中亞裏海相鄰，都是重要石油生產區。美國進入中亞建立勢力範圍，將與其跨國大石油公司聯手，爭取石油開採與經營合約，在競爭激烈的裏海油源爭奪上握有優先地位，有助於美國追求多元石油進口的目標。另外，美國擔心到了 2010 年，由於世界石油產量的變化，穆斯林世界將掌握全球近 60% 的石油資源，³⁶近年來全球興起的伊斯蘭反美勢力更讓美國憂心不已。因此，美國勢力在中亞存在，消極上可防止伊朗與中亞回教國家相互結合，扼住伊斯蘭好戰份子聚集更大的反美能量。在積極的一面，能夠兼顧中東情勢穩定，確保石油供應安全。³⁷

二、壓縮俄羅斯在石油權力上的影響力

中亞地區是俄羅斯的傳統勢力範圍，也是俄羅斯的戰略後院。美國藉反恐之名進入中亞，影響俄羅斯的地緣戰略格局，同時弱化了俄羅斯對中亞國家的影響力。普丁（Vladimir V. Putin,）總統上台後，一方面為了經濟發展需要，另一方面想擴大俄羅斯在世界石油市場上的影響力，大幅提高石油生產，也大力推展「能源外交」，不但超越沙烏地成為最大石油生產國，並進一步與美國建立能源夥伴關係，擴展能源地緣政治（Geopolitics of Energy）利益。³⁸儘管如此，美俄之間為了石油資源的控制不但暗中角力，也有競爭白熱化的趨勢。

最尖銳的議題在於石油管路主導權的爭議。美國政府甚至揚言：把裏海的石油運送出口是戰略議題，不考慮經濟和技術。³⁹由於石油管路牽涉到地緣戰略、地緣經濟（Geo-Economic）與霸權爭奪，美、俄加上歐盟，各有堅持，相互較勁，以爭取主控權。⁴⁰為削弱俄羅斯對石油權力的影響，掌握油管鋪設路線的主動權，華盛頓近期在油管的競爭上獲得兩條刻意繞過俄羅斯與伊朗境內新油管的合約：一條從土庫曼→阿富汗→印度洋出口，這是一條

³⁵ Robert M. Cutler, "The Caspian Conundrum." *Journal of International Affairs*, (Spring, 2003): pp. 89-90.

³⁶ Ian Traynor, "How American Power Girds the Globe with A Ring of Steel," *The Guardian*, 21 April, 2003. 下載自：<http://www.guardian.co.uk/international/story/0,3604,940308,00.html>

³⁷ 沉明室、謝奕旭，911 事件後中亞權力平衡與區域安全，頁 30。

³⁸ Edward L. Morse and Fames Richard, "The Battle for Energy Dominance." *Foreign Affairs*, Vol. 81, No. 2, (Mar / Apr, 2002): pp. 16-17. 美國和俄羅斯於 2002 年 5 月簽訂能源夥伴關係。

³⁹ Ehsan Ahrari, "The Strategic Future of Central Asia: A View from Washington", p. 162.

⁴⁰ Robert M. Cutler, "The Caspian Conundrum.", pp. 99-100.

經濟、便捷的能源通道；另一條從亞塞拜疆的巴庫→喬治亞→土耳其的地中海港口塞罕（Ceyhan）出口，主要供應美國和歐盟。⁴¹美國、俄羅斯、中共、歐盟四大強權在裏海競逐能源，不僅在石油資源獲取上，在油管路線爭取上同樣具有高度政治操作和戰略意涵。

三、牽制中共爭取多元石油資源的步調

中共日漸仰賴石油進口，且高度依賴海上石油運輸，使其石油安全充滿風險和不確定性。1991年前蘇聯瓦解，中共搶在第一時間與中亞國家建立外交關係，透過「睦鄰外交」解決相鄰的邊境問題，到了「上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization, SCO）」的設置，更發展到戰略夥伴關係。中亞石油經由陸路運輸符合中國大陸石油安全需求，中共曾經寄於厚望。但隨著美國勢力進入中亞，衝擊原本穩定的架構，具有反美作用的「上海合作組織」漸感失衡並降低了原有的功能。⁴²難堪的是，中共必須重新面臨和強權爭奪石油資源的困境，中亞權力平衡的改變使中國大陸追求多元能源，確保石油安全的努力受挫。在追求安全穩定的石油供應上，中國大陸還有一段艱辛的路要走。

總之，美國、俄羅斯、中共三強，彼此在中亞利益相同，能夠發展合作的空間少；相反的，因利益衝突彼此競爭與對抗的機率大。強權國家在中亞權力平衡如何求取平衡點，如何增加合作，減少衝突，不但關係著中亞作為反恐前哨站的和平與安定，也關係到世界石油市場的安全與穩定。

貳、美國在中亞駐軍升高石油資源的爭奪戰

美國決策者認為：世界能源線在那裏，美國的外交政策線就在那裏。⁴³事實上，不止美國外交，美國透過全球軍力部署，主要能源區都有美國軍力的存在。以中亞為例，美國在中亞的軍力部署，除了抑制俄羅斯傳統勢力，圍堵中共的影響力，看緊被美國視為「邪惡軸心（Axis of Evil）」的伊朗之外。更重要的意圖與目的是以反恐為名，確保美國在中亞與裏海地區的石油利益，並且發揮地緣政治的影響，壓制沙烏地的富有石油酋長繼續製造恐怖份子危及美國的安全。⁴⁴

美國軍事決策者早就盯上中亞地區，並且顯示在戰略思維與軍力部署上。

⁴¹ Lutz Klevevan, "The new Great Game," *The Guardian*, 20 October, 2003. 下載自：

<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1066570,00.html>

⁴² 龍舒甲，從石油利益論「九一一事件」後的中亞地區，《問題與研究》，（2002年11、12月），頁116。

⁴³ 何布泉，大國戰略與中亞地緣變局，頁43。

⁴⁴ Lutz Klevevan, "The new Great Game," *The Guardian*, 20 October, 2003. 下載自：

<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1066570,00.html>

1999 年 10 月，美軍不動聲色將整個軍事戰略部署做重大調整，把中亞的軍事責任區由太平洋司令部(Pacific Command)轉移到中央司令部(Central Command)，這代表美國戰略思維的改變。調整後的太平洋司令部，重心擺在中國大陸、日本和朝鮮半島。而中央司令部的責任區則從烏拉山(Ural Mountains)到中國大陸的西部邊界。這意味著保護波斯灣和中亞石油安全成為中央司令部最主要的任務。波斯灣、裏海盆地和南海因石油資源潛藏著衝突的可能性，一直是五角大廈關切重點。⁴⁵

911 之後，中亞五國都同意協助美軍反恐作戰，除了哈薩克，其他四國都競相提供軍事設施，簽署軍事協定，成為美國的軍事夥伴。⁴⁶ 2001 年 10 月，美國首先租用烏茲別克漢那巴德(Khanbad)機場，部署部隊有 1500 人以上，同時協助其強化機場設施；隨後租用吉爾吉斯的馬納斯(Manas)機場，美軍派駐第 10 山地師(10th Mountain Division)的兵力計 2000 人，並且準備部署 F-15E 和 FA-18 戰術戰機，另美軍正協助其軍事訓練和情報蒐集的技術；2002 年，塔吉克同意出借魯爾亞巴(Lulyab)基地，提供美軍及北約部隊使用，軍用運輸機開始通過此機場，向阿富汗運送部隊、彈藥和軍用補給品(詳如附表 5-3：中亞國家協助美國反恐作戰與美國駐軍情形)其中，烏茲別克、塔吉克分別加入北約「和平夥伴計畫(Partnership for Peace Program)」，成為會員。

此外，中亞國家都願意與美國強化雙邊關係，以獲得軍事與經濟上的協助，不僅是為對付塔里班的蓋達組織恐怖份子，也想經由美國的駐防與軍事合作，獲取軍事與經濟利益，同時確保自身安全，包含協助穩定政權和降低甚至擺脫俄羅斯的影響力。⁴⁷ 美國輿論界認為：美國在中亞駐軍是軍事戰略上的重大突破。⁴⁸

蘇聯解體後，俄羅斯繼承前蘇聯傳統勢力維持宗主國的地位。美國曾在經濟和軍事方面意圖進入中亞，但效果不彰始終未能如願。由於阿富汗反恐戰爭，美國終於等到機會，在俄羅斯的默許下，以租借軍事基地作為進入中亞的跳板，再以軍事與經濟援助為手段，全面拓展在中亞的勢力。⁴⁹ 尤其在能源開發和興修水利方面的援助更受到中亞國家的歡迎。美國則相機在至關重要石油和天然氣的領域發揮影響力，控制中亞地區油氣的生產與運輸。⁵⁰

⁴⁵ Michael T. Klare, "The New Geography Conflict." *Foreign Affairs*, Vol. 80, No.3, (May / Jun, 2001): pp. 49-50.

⁴⁶ 沉明室、謝奕旭，911 事件後中亞權力平衡與區域安全，頁 11。

⁴⁷ Rajan Menon, "The New Great Game in Central Asia." *Survival*, Vol. 45, No.2, (Summer, 2003): pp.192-193.

⁴⁸ 高秋福，美國進軍中亞的如意算盤，《瞭望周刊》，(2002 年 5 月 10 日)，下載自：
<http://jczs.sina.com.cn/2002-05-10/65985.html>

⁴⁹ Ehsan Ahrari, "The Strategic Future of Central Asia: A View from Washington." pp.163-164.

⁵⁰ 傅勇，中亞的在冷戰後國際格局中的戰略地位，《世界經濟研究》，第 1 期(2002 年 1 月)，頁 64。

附表 5-3：中亞國家協助美國反恐作戰與美國駐軍情形

國 家	支援美軍反恐方式	美國駐軍與軍事合作情形
哈薩克	美軍正積極洽談租借機場及軍事設施。	無實際駐軍
土庫曼	開放領空提供後勤與人道援助，保持積極中立，不參與軍事合作。	永久中立國家。無駐軍。
烏茲別克	同意美軍使用漢那巴德機場，允許建立軍事基地租期 25 年，積極與美軍發展軍事合作。	美軍斥資 5 億美元協助改善機場，計畫部署戰鬥機。目前進駐第 10 山地師 1500 人，戰鬥直升機 30 架，另有陸戰隊空中管制員 230。
吉爾吉斯	允許美軍使用馬納斯空軍基地，美軍將進駐 F-15E, FA-18 戰術戰機，機場及基地，租期 25 年。	美軍投入資金修建機場設施、營房，預期進駐部隊 3000 人。已完成 2000 人的部署，另正籌建無線電中心，搜集中亞地區情報。
塔吉克	提供包括魯爾亞巴等 3 座基地供美軍與北約國家使用。願意與美軍發展軍事關係。	無駐軍

資料來源：引自，沉明室、謝奕旭，911 事件後中亞權力平衡與區域安全，《國家安全與軍事戰略研討會》，(2002 年 11 月)；另引 Rajan Menon.，"The New Great Game in Central Asia." *Survival*, Vol. 45, No.2, (Summer, 2003): pp.192-193.

美國在中亞駐軍不止是反恐戰爭一時的權宜，事實上是長期戰略考量。美國緊緊抓住阿富汗反恐戰爭，轉變成在中亞和裏海地區建立能源為重心的地緣戰略契機。⁵¹當初駐軍是為了支援在阿富汗戰爭，現在戰爭結束美軍卻無撤離計畫，反倒是進一步強化在中亞的軍事部署，以軍事和經濟援助拉攏中亞國家，擴大政治和經濟勢力，當然包括能源政策的影響力。這些舉動形同對俄羅斯在中亞傳統勢力的挑戰，同時破壞了中共 10 年來苦心經營的外交努力，嚴重壓縮俄羅斯和中共的戰略空間。俄羅斯與中共對此情況的發展漸感到憂心，相繼進行反制。2002 年 12 月，俄羅斯與吉爾吉斯、哈薩克、塔吉克四國達成協議，同意組成一支快速反應部隊 (Rapid-Response Force)，這是由俄羅斯率先提出的構想，並且獲得

⁵¹ 婁芳，以裏海石油之爭看俄羅斯的新能源戰略，《世界經濟與政治》，第 6 期 (2003 年 6 月)，頁 60。

「集體安全組織（Collective Security Organization）」的授權。⁵²

2003 年 10 月，中共與吉爾吉斯進行反恐軍事演習；俄羅斯的國防部長接著在 11 月上旬公開要求美國在兩年之內將軍力撤離中亞，俄羅斯不願把在中亞的霸權拱手讓給美國。最近，普丁總統和中亞國家的領袖更簽署了新的軍事安全協定，俄羅斯將在吉爾吉斯境內建立新的軍事基地，這個基地離美國所租借的空軍機場僅有 35 哩之隔。俄羅斯和中共在中亞積極進行軍事外交，簽定新軍事協定，都為了平衡美國在中亞勢力的增長。

總括來說，美國在中亞的駐軍，除面臨俄羅斯和中共的質疑和挑戰外，同時面臨駐地國家日益嚴重的內部問題。中亞國家都是獨裁政權，貪瀆腐敗、人權記錄都有問題，社會對統治階層普遍不滿。這些憤怒漸漸轉移到美國人身上，加上當地多屬貧窮落後，年青人容易受到收買、鼓動，而成為好戰的伊斯蘭激進份子，最後都會變成反美的力量。美國與中亞國家暴虐、腐敗政權各有所圖，各取所需，建立合作關係，能否禁得起考驗則有待時間檢驗。但是，美國在當地爭奪石油資源的野心和動作卻已經引起「能源帝國主義（Energy Imperialism）」的指責。⁵³

美國在中亞「大棋盤」的賽局中固然佔有優勢地緣政治，以及可預期豐厚的能源利益，但同時存在嚴酷的考驗。前有俄羅斯、中共兩個強勁對手在國際權力和石油利益的競爭和挑戰，後有日益升高的伊斯蘭反美勢力。⁵⁴這些都會是引爆國際政治經濟衝突的變數。

⁵² Rajan Menon, “The New Great Game in Central Asia.”, p.192.

⁵³ Lutz Kleveman, “The new Great Game,” *The Guardian*, 20 October, 2003. 下載自：
<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1066570,00.html>

⁵⁴ Charles William Maynes, “America Discovers Central Asia.” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No.2, (Mar / Apr, 2003): pp.131-132.

第三節 美國出兵攻打伊拉克意圖掌控中東石油資源

2003年3月20日，美國和英國組成的聯軍在未獲得聯合國安理會授權，在全球普遍反戰的聲浪中，對伊拉克發動軍事行動。這場戰爭對國際政治與經濟、美國霸權、波斯灣情勢，甚至世界石油秩序都將產生深遠的影響。

為什麼美國會態度堅定，決意發動對伊拉克的戰爭，儘管有不同的猜測和解讀，為「石油而戰」幾乎是普遍可以接受的動機。

壹、美國攻打伊拉克的「石油因素」

美國對伊拉克發動軍事行動隱藏著石油因素，不能視為單一事件，而是與美國的全球戰略、能源政策都有關連。本文擬從美國對石油進口的依賴、世界石油儲藏分佈、石油輸出國家組織主導世界石油市場能力、伊拉克在波斯灣產油國扮演的角色，以及美國與沙烏地的關係等面向，探討「石油因素」如何驅動美國對伊拉克進行戰爭。

一、美國是石油市場最大的消費國，2002年每日消耗1971萬桶石油，佔全球消耗的25.4%。美國在2003年進口石油佔石油總消耗的60%，預估到了2010年時更高達70%。對高度依賴石油進口的國家，油價上漲不僅直接影響經濟發展，世界石油市場供應不穩定更直接衝擊國家安全。事實上，能源安全與能源的議題一直在美國貿易和外交上佔有優先的地位。⁵⁵

近年來，美國雖在分散石油進口上有些成效，但整個石油市場卻常籠罩在許多令人擔憂的陰影下：波斯灣潛藏許多爆發衝突的因素，而其產油卻佔石油市場25%的份量；非洲最大的產油國奈及利亞（Nigeria），去年由於國內常有暴力與紛爭，導致石油生產時有停頓，產量不穩定；南美最高產油國委內瑞拉（Venezuela），1997年曾為挑戰沙烏地在油國組織的油價制定權，瘋狂的生產石油，造成世界油價崩潰。⁵⁶去年又因勞工反抗政府，實施大規模的長期罷工而影響石油生產，造成國際油價每桶衝破30美元。美國做為領導世界的霸權，實在難以忍受石油市場的不安定，能源安全的不確定性。

二、石油輸出國家組織（OPEC）掌握世界石油價格的主導權，容易受到激

⁵⁵ Lutz Klevevan, "The new Great Game," *The Guardian* (20 October, 2003)。下載自：

<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1066570,00.html>

⁵⁶ Edward L. Morse and Fames Richard, "The Battle for Energy Dominance." *Foreign Affairs*, Vol. 81, No.2, (Mar / Apr, 2002): pp. 20-21. 委內瑞拉將其油國組織的配額由230萬桶提高到300萬桶，意圖挑戰沙國對石油價格的管制。沙烏地在以外交斡旋失敗後，決定打擊挑戰對手，每日增產100萬桶，造成油價的崩潰。最後逼迫委內瑞拉就範，回到遵守規定的配額。

進產油國如伊拉克、伊朗、利比亞要求提高油價的影響。儘管非油國組織（Non-OPEC）的產油量在石油市場上早已超出油國組織，但油國組織憑藉著雄厚的石油儲藏量和石油生產潛力，足以逼退對手挑戰其在石油市場上的操控能力。2002 年，美國和俄羅斯加強能源合作，成為「能源夥伴關係」，意圖經由和美國的合作，在油國組織所主導的世界石油價格上發揮仲裁的角色。

儘管俄羅斯 2003 年的產油量每日高達 800 萬桶，成為最大的產油國，但俄羅斯不具有再擴充產量的能力，無法形成影響油價的槓桿。另外，非油國組織國的產油將 2005 年到達高峰，之後的生產量將逐漸下滑。而油國組織的生產量在石油市場所佔的比重將再提升，預估從 2005 年佔全球產量的 39%，提高到 2025 年的 47%，相對非油國組織的產油從 2005 年佔全球產油的 48%，下降到 2025 年的 39%（詳如附表 5-4：全球石油生產量預測對照表），產油量的消長足以顯示在石油市場上權力的對比。因此，非油國組織無法撼動油國組織制定世界石油價格的能力。況且油國組織中伊拉克、利比亞、伊朗等向來主張高油價的激進國家若與反美反西方的意識結合，不但造成石油價格不確定的變數，也可能引爆石油危機。

三、伊拉克的石油儲藏量預估為 1125 億桶，佔世界總儲藏的 10.7%，僅次於沙烏地，是世界第二高的儲藏量，而據稱未經探明的儲藏量高達 2500 億桶。美伊戰爭前的產量約每日 240 萬桶，但 10 年前它曾具有每日 420-600 萬桶的產能，伊拉克的石油儲藏和產量在國際石油市場上都具有一定的份量。⁵⁷從 1991 年波斯灣戰爭以來，美國和伊拉克的關係都處在敵對狀態。2002 年伊拉克將石油交易由美元改以歐元支付，並且鼓動其它油國組織成員跟進，⁵⁸引發美國的關切及不快。另外，伊拉克總統海珊一直阻撓聯合國武檢小組的武檢作業，授以美國實施武力制裁的口實。

四、美國和沙烏地阿拉伯的關係在「911」之後發生裂痕，原因是發動攻擊的 19 名恐怖份子當中有 15 名來自沙烏地，更有證據顯示沙國王室經援恐怖份子，和恐怖份子間的關係密切。⁵⁹美國與沙烏地阿拉伯從二次大戰期間就發展出良好的關係，美國一直將其視為溫和的阿拉伯國家，提供軍事與安全上的援助。1990 年伊拉克入侵科威特，美國在第一時間宣佈防衛沙國的決心，嚇阻了伊拉克可能進一步搶奪沙國石油資源的野心。而沙國

⁵⁷ “All About Oil,” *The Economist*, 23 January, 2003. 伊拉克在波斯灣戰爭前每日的產油可達 420-600 萬桶的能量，在美伊戰爭前受到聯合國的經濟制裁，「以油換糧」計畫加上 1991 年波斯灣戰爭後，許多油井遭到破壞，影響整體的產量，在美伊戰爭前每日產油 250 萬桶。
下載自：http://www.economist.com/agenda/displayStory.cfm?Story_id=1550934.

⁵⁸ Reddy C. Rammanohar “U.S. Economy, Oil Contracts and War.” *The hindu* (12 April, 2003)
下載自：<http://www.thehindu.com/thehindu/2003/04/12/stories/2003041200031000.htm>

⁵⁹ Michael Meacher, “This War on Terrorism is Bogus,” *The Guardian*, 6 September, 2003.
下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1036571,00.html>

長期以來在油價、美國的中東政策上一直採取親美的政策。沙烏地的儲油量高居世界首位，能夠藉由產油量的調節，左右石油的價格。在世界石油市場上的地位無可取代。但近年來沙國內部出現越來越多反美運動，美國擔心沙國王室一旦無法控制這股反對的力量，將出現更多恐怖份子，極可能出現類似 1979 年伊朗所爆發的伊斯蘭革命，而造成美國石油安全上的傷害。⁶⁰美沙雙方關係生變因「911」事件搬上了抬面，由於沙國在石油市場所扮演的份量，格外引起美國決策單位關注。

附表 5-4：全球石油生產量預測對照表

預 測 (年代)	佔全球產量比 %			產量：每日百萬桶			合 計 (產量)
	油國 組織	東歐及 前蘇聯	非油國 組織	油國 組織	東歐及 前蘇聯	非油國 組織	
2001 ¹	39	13	48	30.4	9.8	37.1	77.0
2005	39	12	48	31.6	10.0	39.1	80.7
2010	40	13	46	36.1	11.9	41.3	89.3
2015	42	14	44	41.4	13.6	43.4	98.4
2020	45	14	42	48.2	14.8	44.8	107.8
2025	47	14	39	55.6	16.3	46.4	118.3

註 1：2001 年為實際產值，其餘為預測值。

整理自：Energy Information Administration, 《International Energy Outlook 2003》.p.45.

基於上述的「石油因素」，美國攻打伊拉克不是單一事件，而必須和整個美國全球戰略的佈局以及美國的石油戰略來觀察。美國攻打伊拉克有三個主要目的：

- 一、推翻海珊政權，扶植親美的伊拉克政府，直接掌握伊拉克的石油。美國將進而控制沙烏地阿拉伯的石油，加上科威特、卡達、阿拉伯聯合大公國等親美產油國，美國將控制整個波斯灣的石油，佔石油市場的 15%，佔世界石油儲藏量的 2 / 3。⁶¹不但美國的石油輸入不虞匱乏，並且將在世界石油市場上產生槓桿的作用，削弱油國組織制定油價的能力，並且限制非油國組織的產油大國如俄羅斯、墨西哥、奈及利亞等對石油市場的影響力。最後，由美國來主導世界石油秩序。

⁶⁰ Mo Mowlam, "The Real Goal is the Seizure Saudi Oil," *The Guardian*, 5 September, 2003.

下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,786180,00.html>

⁶¹ Kenneth M. Pollack, "Securing of Gulf." *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 4, (Jul / Aug, 2003): p.3.

二、改造中東並抵制沙烏地在石油市場上的影響。阿拉伯世界興起反美勢力之後，沙國幾乎已成為伊斯蘭好戰份子的溫床。自 911 事件後，全球身陷恐怖份子攻擊的陰影中，美國首當其衝，其他支持美國的國家也都遭到恐怖攻擊的警告。美國攻佔伊拉克之後能夠就近看管，警告沙烏地與恐怖份子劃清界線，並將美式民主移植到伊拉克，逐漸改造中東的阿拉伯國家。另外美國在沙國有重大的利益，絕不能接受石油儲藏量最大的國家，變成一個反美好戰的伊斯蘭政府。⁶²必要時，美國可以發揮其影響力，以伊拉克取代沙烏地在波斯灣的地位。

三、美國攻打伊拉克，展開新一輪的全球軍力部署。美國藉反恐已經完成初步全球軍力部署，從巴基斯坦到中亞，再深入到高加索（Caucasus）；從東地中海到非洲好望角，構成了美軍的全球部署。美軍部署的地區都有共同的特點：都是石油的主要產區和戰略油管所在的位置。⁶³美國攻打伊拉克，進入波斯灣，將可完成新一輪的全球軍力部署，目的在建立一個圍繞安全，由美國軍力控制的全球石油供應系統。最終的目標是要使美國成為世界的霸權。⁶⁴美國決策者相信：控制波斯灣的石油，結合過去 10 年來持續領先的軍事科技，將可以保證美國在未來 50 到 100 年的霸權地位。⁶⁵

貳、美國與主要國家在石油利益上的衝突

美國在攻打伊拉克與法國、德國和俄羅斯等舊歐洲國家間產生間隙與衝突，這是美國與大西洋聯盟友邦發生最激烈的一次衝突。尤其在美國要求聯合國安全理事會授權以武力制裁伊拉克，法國直接表達反對立場並且質疑美國的動機；俄羅斯持保留態度，開戰後則逐漸升高美國動武的批評；⁶⁶德國雖非常任理事國，但和法國站在同一立場，表達反對美國動武。爭爆點在於利益的衝突，特別是石油資源的爭奪。

一、美國與俄羅斯在石油利益上的衝突。美國和俄羅斯在 2002 年簽定「能源夥伴關係」，俄羅斯同意增加對美國的石油輸出，美國則提高在俄羅斯開發石油和天然氣的投資，但雙方在能源方面的合作並無法改變美伊戰爭所造

⁶² Mo Mowlam, "The Real Goal is the Seizure Saudi Oil .," *The Guardian*, 6 September, 2003.

下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,786180,00.html>

⁶³ Michael Renner, "Iraq and the Oil Connection," *World watch*, 18 December, 2002.

下載自：<http://www.worldwatch.org/press/news/2003/02/10/>

⁶⁴ Michael Meacher, "This War on Terrorism is Bogus," *Global Policy*, 9 September, 2003.

下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1036571,00.html>。

⁶⁵ Linda Diebel, "Oil War : 23 Years in the Making," *The Guardian*, 6 September, 2003.

下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1036571,00.html>。

⁶⁶ 許志新，伊拉克戰爭與俄美國際戰略衝突，〈《俄羅斯中亞東歐研究》，第 3 期（2003 年 6 月），頁 50-51。

成石油利益上的衝突。美伊戰爭造成俄羅斯直接與間接的重大經濟損失，直接的損失至少包括：伊拉克對俄羅斯約 70-120 億美元的債務；⁶⁷俄羅斯對伊拉克每年 12 億美元的商品出口，以及「以油換糧」計畫，俄羅斯所獲得石油的轉口利益，其他間接損失則包括已經和伊拉克達成的石油合作開採合約，以及過去與伊拉克所建立的經濟與貿易聯繫，以上間接的經濟傷害約為 400-500 億美元之間。⁶⁸

另外，美伊戰爭破壞俄羅斯「石油外交」所獲得的成果。俄羅斯總統普丁一直以石油作為外交工具，在他上任之後，俄羅斯的石油生產大幅提升，今年已達每日 800 萬桶的產能，超越沙烏地成為第一產油國家。普丁因而被冠以新的「石油凱撒 (Oil Czar)」。⁶⁹但俄羅斯的歲入高度仰賴石油收入，油價每 1 美元的波動將造成 10 億美元的影響。⁷⁰因此，俄羅斯希望國際油價維持高檔，在石油上能有豐厚收益挹注國家的預算。對美國而言，較低的油價有利其經濟發展，未來美國所主導的石油秩序，油價會維持在較低的水準。此外，美伊戰爭之後，財力雄厚的美國資本在美國國力支撐下，對世界石油資源的爭奪聲勢將更猛烈，對俄羅斯的石油產業將造成重大衝擊。⁷¹

二、法、德與美國在中東利益的衝突。美國和法德之間的衝突隱含著複雜的因素，有美國和歐盟存在已久的貿易磨擦、法、德對美國遂行的單邊主義企圖形塑世界秩序的質疑。而美伊戰爭造成美國與法德的衝突主要在於經濟與石油利益。中東是歐洲的側翼和延伸，美國攻打伊拉克的目的是為了改造中東，最終的目標想要控制中東地區豐富的石油資源，獨佔龐大的貿易和軍火市場，壓縮法國和德國在中東的傳統利益。⁷²法德兩國認為，美國繞過聯合國的授權，採取軍事行為攻打伊拉克，簡直是一場現代的「新殖民戰爭 (Neo-Colonial War)」，⁷³況且，美國想改造伊斯蘭世界引起很大的爭議，因為法國境內有 4-5 百萬穆斯林。

法、德兩國反對美國對伊拉克用兵的民意都超過 80% 以上。⁷⁴美伊戰爭衝擊法國在經濟與石油利益，計有：伊拉克積欠法國高達 40 億美元的債務，其次中東地區一直是法國最大的軍火交易地區，法國藉由輸出軍火從

⁶⁷ David G. Victor and Nadejda M. Victor, "Axis of Oil?" pp.49-50. 這筆債務從前蘇聯留下來，由俄羅斯繼承債權，伊拉克至今仍未償還。

⁶⁸ 許志新， 伊拉克戰爭與俄美國際戰略衝突 ，頁 52-53。

⁶⁹ Orlando Sentinel, "Much Ado About Russian Oil." *Brookings*, 15 April, 2002.

下載自：<http://www.brookings.edu/views/op-ed/hillf/20020415.htm>.

⁷⁰ David G. Victor and Nadejda M. Victor, "Axis of Oil?" p.50.

⁷¹ 許志新， 伊拉克戰爭與俄美國際戰略衝突 ，頁 53。

⁷² 詹世亮， 以伊拉克戰爭剖析美國全球戰略 ，《國際問題研究》，第 4 期，(2003 年 8 月)，頁 5。

⁷³ Jonathan Steele, "Read the Small Print :the US Wants Privatise Iraq Oil," *The Guardian*, 31 March, 2003. 下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1036571,00.html>.

⁷⁴ 詹世亮， 從伊拉克戰爭剖析美國全球戰略 ，頁 5。

油國賺取大量利潤，來完成其獨立的國防工業。美國佔領伊拉克之後，法國將喪失大部分的軍火合同，⁷⁵另外，法國之前在伊拉克爭取到的石油開採合約在美國控制伊拉克後，將化為烏有。至於德國在經濟上的損失，包括對伊拉克的債權和以及對中東經貿上的損失。

中東地區在美伊戰後將出現經濟板塊的重組，在美國主導下的中東秩序，法、德兩國的經濟利益會受到擠壓。⁷⁶另外，法德及歐盟也不支持將來由美國所主導的國際石油秩序，美國從 1947 年馬歇爾經援計畫後，就掌握著西歐的石油供應。到了 1973 年第一次石油危機發生時，歐洲共同體（European Community）發表共同的能源政策，終於擺脫了美國在能源上的控制。就歐盟而言，當然不歡迎美國再次控制歐洲的能源供應，也不願聽任美國來主導世界的石油秩序。這是都是法國與德國不惜升高與美國緊張的關係，反對美國攻打伊拉克的原因。

美國和法、德、俄為伊拉克石油利益的衝突一直延續到伊拉克戰後重建上，2003 年 12 月 11 日五角大廈（Pentagon）公告一份備忘錄，由於「必要的安全原因」把法、德、俄、加拿大等反對美國攻打伊拉克的國家排除在總計 186 億美元的工程合約名單上，⁷⁷再次引發爭議，一般認為是美國對反戰國家的懲罰所採取的「秋後算帳」。但隨後由布希總統指派前國務卿貝克（James Baker）為特使，造訪日、法、德、俄、中（共）等伊拉克主要外債的債權國，希望勾銷或減免伊拉克所積欠的外債。美國表示願意考慮開放重建伊拉克的合約，因而獲得同意減免伊拉克外債的承諾，其中以俄羅斯願意勾銷 80 億美元當中的 65%（35 億）為最大一筆，但俄羅斯開出的條件是「勾銷外債必須和參與伊拉克重建連繫在一起」，俄羅斯計畫再投資 40 億美元並且要求重新啟動戰前與伊拉克共同開發石油，因美伊戰爭而遭廢止的合約。⁷⁸顯示美國和主要國家因伊拉克石油利益而衝突，也因石油利益的分享而修好關係。

⁷⁵ 丁一凡，從伊拉克戰爭看美歐關係的走向，《國際問題研究》，第 4 期，（2003 年 8 月），頁 42。

⁷⁶ 阮宗澤，伊拉克戰爭與美歐“結構性矛盾”，頁 22。

⁷⁷ Peter Finn and Peter Baker, “U.S. Decision on Iraq Contracts Irritates War Critics.” *Washington Post*, 11 December, 2003. ; 工程合約內容包含石油、電力工程和交通設施等。

下載自：<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A54443-2003Dec10.html>

⁷⁸ Erin E. Arvedlund, “For Oil Contracts, Russia Will Waive Most of Iraq’s \$8 Billion Debt” *The New York Times*, 11 December, 2003.

下載自：<http://www.nytimes.com/2003/12/23/international/europe/23RUSS.html>

第四節 本章結論

2000年9月，以錢尼（Dick Cheney, 11月任美國副總統）為首，包含倫斯裴（Donald Rumsfeld, 國防部長）、伍爾維茨（Paul Wolfowitz, 副國防部長）的一個小組，正在繪製一個由美國統治世界的藍圖，這個具有強烈「新保守主義」的「美國新世紀計畫（Project for the New American）」，隨著布希政府上台，這個計畫得以逐步實現，這個包括改造美國國防計畫的核心在於：美軍要以絕對優勢軍事力量來維持美國的霸權，計畫特殊的地方在於美軍準備以軍力控制波斯灣。基於過去石油危機對美國造成傷害的慘痛經驗，美國為避免重蹈能源危機的困境，防止任何潛在敵人控制波斯灣，以石油的供應控制或進行全球性勒索。因此，準備以軍事力量介入、控制波斯灣是整個計畫的重要部分，而伊拉克的衝突正好提供美國出兵一個立即而合理化的機會。⁷⁹

從「美國新世紀計畫」的內容可以得到以下的觀察：在911之後，美國藉著阿富汗戰爭，以反恐為名，迅速在中亞地區展開廣泛的軍力部署。接著在2003年，未經聯合國授權，逕自對一個主權國家進行軍事入侵。不論是2001年阿富汗戰爭，或是2003年美伊戰爭，都不能視為單一事件，而是美國實現全球戰略與能源戰略全般構想的連貫。「911」恐怖攻擊只是啟動美國全球戰略佈署的按鈕。

美國的海外駐軍比起10年前冷戰剛結束多出了60%。固然是為因應冷戰後普遍增多的地區性衝突，基於維持區域安全的需要，但事實上，美國在全球的駐軍都有地緣戰略的考量，能源戰略的著眼。美軍軍力部署的地區都是世界主要能源區附近，重要油管經過的戰略位置。包含中東、中亞、西非和南亞，美國意圖主宰世界石油資源的動機和目的至為明顯。

促成美國展開以石油戰略考量的全球性的軍力部署，綜合本章的重點如下：

- 一、國際環境有利美國爭取地緣政治的優勢，全球性反恐作戰使得美軍海外軍力部署具有合理性。尤其是藉著阿富汗反恐戰爭在中亞的駐軍使美國獲得地緣政治和石油戰略雙重利益。
- 二、攻打伊拉克，推翻海珊，美國得以拔除反美政權，扶持一個親美的政權藉以掌握伊拉克石油，最後控制整個波斯灣的石油。

⁷⁹ Michael Meacher, "This War on Terrorism is Bogus," *Global Policy*, 9 September, 2003.
下載自：<http://www.guardian.co.uk/comment/story/0,3604,1036571,00.html>。美國自認為攻打伊拉克是為防止大規模毀滅性武器的擴散，以及解放伊拉克人民，具有合理性，但國際社會卻認為這是不合理也不正義的戰爭。

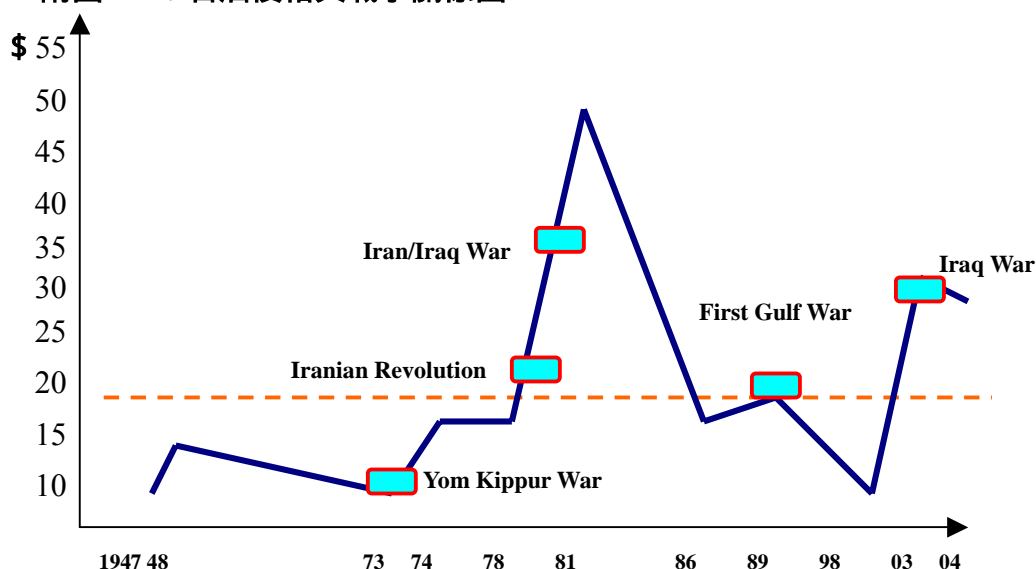
三、美國與沙烏地關係出現裂痕，美國擔心伊斯蘭好戰份子掀起另一次反美的革命運動，或者全球 60% 的石油生產掌握在穆斯林手中的潛在風險。所有石油重要產區都位在不安定的地區，美國必須採取行動避免危機發生。

四、波斯灣石油儲藏佔全球的 2 / 3，而中亞的石油具有開發潛力，美國控制這兩個地區，等於控制世界的石油。掌握石油資源加上軍事科技優勢，美國將持續確保霸權的地位。

五、世界石油市場需求不斷升高，美國對石油進口依賴日益加深。而新油源及石油儲藏區探勘發現率逐年減少，俄羅斯、中共等強權對石油市場、石油資源爭奪日益激烈，美國必須在石油資源上擁有優勢。

如同石油分析家所言：「石油有個趨勢，它總是推翻預期」。很難預測世界石油秩序會呈現什麼變化？市場的石油價格又會是怎樣的走勢？石油價格不僅是供需的問題，還包括心理與商業市場的競爭。潛在的風險有：戰爭、政權改變，氣候的變化（如 2004 年歐洲或北美碰上嚴寒取暖用油需求大）等都會影響現行的油價。其中戰爭影響石油價格的關係最直接，從 1973 年「贖罪日戰爭」、1980 年兩伊戰爭以及 1990 年第一次波斯灣戰爭，以及伊拉克戰爭（如附圖 5-1，石油與戰爭關係），四次國際戰爭都曾造成油價的上漲。

附圖 5-2：石油價格與戰爭關係圖



繪自：「Oil and War ,」*The Guardian*, 14 May, 2003,

<http://www.guardian.co.uk/graphic/0,5812,893505,00.html>

and OPEC Reference Basket Price, <http://www.opec.org/>

不過可以預期的是，未來世界石油市場競爭將更趨激烈，俄羅斯、中共、日本與歐盟等強權不但為爭奪石油彼此之間互不相讓，同時也都可能挑戰美國所主導的石油秩序。另外，美國在打贏了阿富汗、伊拉克戰爭之後，戰後重建能否按照美國的計畫藍圖，順利推展，都會是影響世界石油市場的不確定因素，美國和西方主要國家因伊拉克石油利益發生衝突，也因石油利益的分享修補彼此的關係，顯示石油因素仍是圍繞和衝擊國際政治經濟的變數。

