

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

南韓金大中總統在 1998 年 2 月 25 日就職典禮上，提出一套與北韓達成和平、和解與合作為基礎的對北韓新政策－陽光政策。¹陽光政策係以善意、真誠化解北韓的敵意與戒心，使北韓願意與南韓對話與交流，協助北韓走出經濟困境與國際孤立，降低朝鮮半島緊張情勢，進而開放門戶，進行經改。²

因此，金大中政府的對日政策，作為陽光政策的一環，不但呼籲南韓與日本走出歷史仇恨，³大力推動與日本合作援助北韓糧食物資，還積極幫助日本與北韓關係正常化。⁴讓原本存於日本與北韓交涉障礙中的「南韓因素」轉為正面的推力。遂有 2002 年 9 月日本小泉純一郎首相訪問平壤之舉，與北韓金正日國防委員長會談並發表《平壤宣言》，在清算與安全兩問題均有重大突破，可惜日本內部因為北韓綁架日本人，及核武等議題爭鬧不休，而未能一股作氣達成建交。⁵

此外，金大中政府的對日政策，亦積極主動地改善南韓與日本兩國關係。為因應 1997 年的金融危機，金大中拋出與北韓和解的陽光政策，在朝鮮半島上製造和平穩定的投資環境，俾利南韓經濟復甦，並力圖引進日本的資金與經援，助南韓早日走出經濟困境。在日本小淵惠三政府，及森喜朗政府時期，南

¹ 在南韓，「陽光政策」的說法可以回溯到 1993 年，用來描述那時金泳三總統無條件釋放政治犯李仁模回北韓，企圖改善南北韓關係的作法。陽光政策等同於交往政策，為一種政治性的用語。其後金大中將其對北韓政策定名為「陽光政策」，但不僅被北韓當局抱怨這個稱呼是「施捨」、「企圖『剝光』北韓使之丟盡顏面」而不悅，甚至連部份南韓民眾也諷刺道「為啥陽光無法普照自家困窘國民」，遂曾經一度改以「包容政策」或「和解協力政策」稱之。參閱花房征夫：〈太陽政策韓國人對北朝鮮進出狀況〉，《現代コリア》，1999 年 9 月，頁 40。〈盧武鉉將對北韓推展「和平繁榮政策」〉，《中央社新聞》，2003 年 2 月 24 日
<http://search.cnaews.gov.tw/search/hypage.cgi?HYPAGE=login.htm>

² Kim Keun-Sik, "Inter-Korean Relations and The Future of The Sunshine Policy," *The Journal of East Asian Affairs* (2002): 98-99.

³ 南韓金大中總統於 1998 年 10 月在日本國會的演講中說到：「日本與南韓兩國有著 1 千 500 年以上的交流歷史，使用同種語系，也有共同的佛教和儒家文化。相較之下，400 年前日本侵略韓國的 7 年與本世紀初殖民地支配的 36 年，兩國不幸的關係不到 50 年。就為短短的不幸，讓千年的交流與合作毫無意義，是非常愚蠢，也愧對建立長久交流歷史的祖先，並讓將來的子孫蒙羞。」參閱演說原文 http://www.mindan.org/shinbun/981014/topic/topic_e.htm

⁴ 小此木政夫：〈総論－朝鮮半島の危険な潮流〉，收入國際金融情報センター：《財務省委託研究「朝鮮半島情勢の展望」成果報告》，2002 年 2 月，頁 5
<http://www.mof.go.jp/jouhou/kokkin/tyousa/tyou037a.pdf>

⁵ 岩田修一郎：〈北朝鮮の軍事政策の動向－核開発及び兵器全般に関する問題〉，收入國際金融情報センター：《財務省委託研究「朝鮮半島をめぐる 今後国際関係展望」成果報告》，2003 年 2 月，頁 58。<http://www.mof.go.jp/jouhou/kokkin/tyousa/tyou074.pdf>

韓與日本在政治、安全及經濟等多方面領域下的合作，皆有長足的進展。然而，2001 年卻發生日本竄改歷史教科書事件，以及小泉首相參拜靖國神社等政治性問題，兩國關係一度停滯不前。⁶

本論文的研究動機，係探討南韓跳脫冷戰思維的外交政策，追求東北亞的和平與穩定，揚棄自冷戰以來與美日合作對抗北韓的圍堵政策，帶給鄰國－日本的影響，希望能增進國人對朝鮮半島與日本關係的認識，南北韓與我國同屬分裂國家的案例，且為局部性區域紛爭不安定的來源，研究南韓外交，以及日本與朝鮮半島的互動，亦可讓台灣在對外關係上尋找出不一樣或更佳的途徑。

本論文的目的即在分析，1998 年 2 月金大中上台所實施的陽光政策，對於日本與兩韓關係的影響。本論文的核心問題，在於探討自由派在南韓崛起，對日本與兩韓關係的衝擊。即由日本的角度來看，金大中政府推動陽光政策及所衍生的對日政策，對日本的朝鮮半島政策的意義及衝擊，以及民族主義色彩濃厚的日本小泉政府所帶來的影響。

⁶ 其後，由於 2002 年日本與南韓共同舉辦世界盃足球賽，雙方領袖在 7 月時共同發表《邁向日本與南韓未來的共同訊息－共同舉辦 2002 年世界盃足球賽》，同意以相互信賴與尊重為基礎，發展更高層式的合作，兩國關係似乎又向前邁進一大步。（宣言全文詳見附件）

第二節 研究方法與文獻分析

本文所採的研究分析法，是以文獻歸納及比較研究為主。著重南韓金大中推行陽光政策時，日本橋本龍太郎政府、小淵惠三政府、森喜朗政府、小泉純一郎政府等四個時期對朝鮮半島的主要考量及政策的演進與發展。因此，將盡量引用日本官方（內閣官邸、參議院、外務省、經濟產業省等等相關部門）、學界、媒體（日本報紙如產經新聞、讀賣新聞、朝日新聞、每日新聞，以及南韓報紙如朝鮮日報、中央日報、東亞日報）等相關資料，並輔之以中文及英文等相關的書籍、期刊論文、新聞報紙的資料，以了解日本對南韓陽光政策的觀感及政策回應。

由於陽光政策是 1998 年 2 月金大中成為南韓總統後，才針對北韓問題，提出的新政策，所以研究陽光政策的日文、英文及中文專書不多，探討陽光政策的學術作品多半仍為期刊文章。近年日本雖有出現許多探討 90 年代的日本與南韓關係的專書，但多半主要針對兩國關係中的歷史因素—歷史教科書、慰安婦、竹島歸屬與日本海稱呼問題，以及南韓人的反日情緒等主題。不然就是單獨以北韓為課題，討論北韓的軍事能力、戰略意圖、日本與南韓間安全議題，以及日本對北韓的外交缺點。討論到南韓陽光政策，以及所衍生的對日政策，對於日本外交，及其對日本與兩韓關係影響的專書目前尚未出現。

有關日本對朝鮮半島的看法，眾說紛紜，像是金大中的陽光政策的施行是否有效及正確？日本是否應該與現任北韓政權交往，又或者是更進一步與北韓建立正式關係？日本人被北韓綁架的問題又該如何解決？日本是否須要為過去對朝鮮半島的殖民地統治歷史道歉，甚至對此做出相應的賠償？以下介紹幾位日本在朝鮮半島方面著名學者專家的意見：

對南韓陽光政策的施行抱持正面觀感者，認為日本需與北韓交往，解決彼此間的問題達成建交的有東京大學名譽教授和田春樹先生、東京大學情報學系教授姜尙中先生、慶應大學教授小此木政夫先生等人。

和田春樹先生為「促進北韓與日本邦交國民協會」⁷的秘書長，認為陽光政策讓日本與北韓的交往，不再受到南韓的干擾與限制，也讓北韓對外政策轉換的可能性變高。⁸他指出向北韓施壓或採用強硬態度，無益於問題的解決，反而

⁷ 促進北韓與日本邦交國民協會：由日本前首相村山富市擔任會長於 2000 年 7 月 3 日發起，副會長為前聯合國事務次長明石康、東大名譽教授隅谷三喜男、以及前首相三木武夫的夫人三木睦子等人。參閱和田春樹：《日本、韓国、北朝鮮—東北アジアに生きる》（東京：青丘文化社，2003 年），頁 160。以及協會網頁 <http://www5d.biglobe.ne.jp/~tosikenn/kyokai.html>。

⁸ 和田春樹：《北韓をむのか—不審船、拉致疑惑、有事立法を考える》（東京：彩流社，2002

會導致韓戰再度爆發。要防止北韓採取戰爭手段，就要持續進行兩國的談判對話，建立正式的外交關係。日本應該為過去殖民朝鮮對北韓所造成的損失及痛苦，做出深刻的反省及道歉，支付相當額數的經濟合作作為補償。若是日本、南韓、美國三國一同向北韓和解，才有可能對北韓這種因為外部緊張而成立的社會主義國家造成致命的影響。⁹

同時，和田春樹先生還認為 80 年代開始，日本的政界人士及知識份子，不論是保守派或改革派皆出現一股厭惡戰爭，對過去侵略行為深刻反省的風氣，來處理南韓的道歉要求及慰安婦問題、教科書事件。但仍有部份的反韓、反美、反中、讚揚日本的少數勢力存在。呼籲日本與南韓要放下成見來創造新的東北亞「人類共生之家」。¹⁰

姜尚中教授宣稱日本有著「日美主義症候群」的慣性法則，與忽視周邊鄰國的扭曲關係，忘却過去歷史，盲從美國霸權。而在九一一事件後，美國不惜採用先制攻擊來對抗恐怖主義，讓世界墮入在泛暴力主義下。日本應該採用包容區域多樣性的全球新秩序構想，超越美國霸權、北半球國家的思考，以及民族主義，達成與鄰國的和解合作，而與北韓的建交則為實踐多邊主義合作的第一步。¹¹他並指出南韓國民意識，已經跳脫圍堵共產體制的冷戰思維，而陽光政策是摸索南北韓共存的最佳方式。¹²

此外，與和田春樹先生所關切的不同，姜尚中教授認為解決綁架問題有迫切性，在緊張情勢不斷攀升之中，怕會因為偶發事件導致全面戰爭。雖然北韓金正日國防委員長在高峰會上承認北韓綁架日本人，但是日本政府需視北韓為對等國家，不能用非國家的犯罪集團方式來看待。呼籲政府要盡快解決綁架問題，與北韓建立溝通管道，緩和局勢，不然日本的安全會受到威脅。¹³同時，為

年)，頁 206。

⁹ 和田春樹先生認為最有效預防朝鮮半島發生戰爭的方法就是與北韓好好交往，有三個進行的重點，一是避免北韓的體制崩潰，二為緩和北韓的對外緊張狀態，漸漸誘導北韓向國際社會開放，三為幫助北韓自立，在經濟上可以透過自身國民的生產活動來獲取外匯及糧食燃料。參閱和田春樹：《北韓をむのか-不審船、拉致疑惑、有事立法を考える》，頁 3-4、8、29-31、32-33。

¹⁰ 同前註：《日本、韓国、北朝鮮-東北アジアに生きる》，頁 137-143、152-154、169-172。

¹¹ 姜尚中：《日米關係から自立 9、11 からイラク、北朝鮮まで》（東京：藤原書店，2003 年），序言。

¹² 同前註：《日朝關係の克服—なぜ国交正常化交渉が必要なのか》（東京：集英社，2003 年），頁 161-162。

¹³ 目前北韓要求與美國簽訂不可侵犯條約的安全保障，但是美國則要求北韓無條件放棄核武等大規模毀滅性武器。在兩國的緊張情勢逐漸加溫，很有可能因偶發事件導致戰爭的發生。面對美國帝國主義中的超級大國，比起北韓殘存的社會主義國家，這樣力量的壓倒性非對稱性，北韓極有可能採取以小搏大，硬碰硬的手段。此外，若美國表示不惜採用先制攻擊，自然而然北韓也會受到採取先制的誘惑。這不只是兩國間的問題，更是東北亞的和平問題，若朝鮮半島發生戰爭，不僅是漢城一片火海，日本的安全亦受到威脅。參閱同前註，頁 13-14、157、

了維護尚在北韓的人質安全，政府亦需與北韓持續接觸。¹⁴日本與北韓需要克服清算、綁架、安保等三大難題來達成建交，此可成為建構東北亞區域安全保障的突破口，亦倡議「東北亞共同之家」的理念。¹⁵

而就小此木政夫教授來看，2000年6月的南北韓高峰會議的召開，對於日本與朝鮮半島有著極大的影響，此為兩韓追求和平合作的成果，北韓需要南韓大規模的經濟支援，也期待來自日本的援助。對日本來說，須有北韓的政治讓步來解決綁架及飛彈問題。而日本也會在南韓的勸說下，對北韓讓步展開日本與兩韓三邊協調的新關係。¹⁶

小此木政夫教授曾提出北韓的飛彈試射，表面上像是威脅日本的談判籌碼，但實際上卻是向日本發出「救我」的北韓特殊求愛訊息。¹⁷北韓最主要的目的是維持「體制的存亡」，再來才是經濟重建（與日本建交取得經濟援助是次要目標）。前者，北韓並不是想與美國對決，而是在「事大交鄰」¹⁸之下，最大的願望是享有美國的保護，因而出現2002年10月北韓向美國私下承認核武開發計畫的情況，北韓希望藉核武問題換取美國的安全承諾，以及與美國達成建交。當美國與北韓達成暫時性的協議時，則日本對北韓外交上的主動性將會再現，《平壤宣言》再度復活。¹⁹

對南韓陽光政策的施行抱持完全負面看法的學者，如下：現代韓國研究所所長佐藤勝巳先生，以及現代韓國的總編輯西岡力先生等人。而抱持質疑態度的則有東京大學法律系教授北岡伸一先生、外交評論家岡崎久彥先生、早稻田大學國際政治學教授重村智計先生等人。

佐藤勝巳先生是「爲了救出被北韓綁架的日本人全國協議會（救援會）」的

178。

¹⁴ 姜尚中教授提出解決綁架問題有三個重點：首先，讓綁架受害者與其親屬有其選擇最終永久居留地的權力。第二，對於已故的受害者則要求北韓提供詳細報告及說明他們的生前情況。第三，讓北韓對於日本名單外疑似遭其綁架的失蹤人口提出調查報告。參閱姜尚中：《日朝關係の克服—なぜ国交正常化交渉が必要なのか》，頁21-22、157-158、186。

¹⁵ 同前註，頁23、178。

¹⁶ 小此木政夫：〈金総書記との直接対話に成功すれば日朝韓の「三角外交」も夢ではない〉，收入《日本の論点2001》（東京：文藝春秋，2000年），頁120-121。

¹⁷ 佐藤勝巳：〈ミサイル発射が求愛？ ある大学教授の妄言〉，《現代コリア》，1998年9月7日 <http://www.modern-korea.net/column/total/19980907.html>

¹⁸ 事大交鄰：在朝鮮王朝過去500年的歷史中，其外交政策不斷在中國與日本之間搖擺，主要是因為領導者想得到大國保護的心安感。現在北韓的外交政策也是如此，戰後朝鮮半島分裂，北韓首先尋求蘇聯史達林的保護，後來轉成取得中國的支持。直到冷戰結束，中國承認了南韓，北韓遂感到被背叛。進入90年代之後，在現實考量下，北韓最大的心願是取得美國的保護，想得到美國的安全承諾，即與美國簽署互不侵犯條約。參閱小此木政夫：〈北朝鮮問題と日本外交〉，《アジア時報》，2003年9月號，頁9-10、16-18。

¹⁹ 同前註，頁9-10、16-18。

會長，他提出金大中的陽光政策無法獲得北韓的相對回應，加上後來南韓的經濟惡化，美國小布希（George W. Bush）政府對北韓採取強硬的政策，皆讓南韓實行陽光政策的政治、經濟基礎喪失。他並認為交往政策是沒有用的，因為北韓個人獨裁政權「唯我獨尊」的本質未變，陽光政策只是單方面對平壤臣服，對金正日國防委員長獻上金錢與物資。²⁰

此外，佐藤勝已先生批評北韓人民的飢餓問題，是金正日政策失敗的結果，不值得施予人道援助。²¹並認為北韓綁架無辜的日本人民，是侵犯日本主權的行為，應視為非正規的戰爭行為。綁架是犯罪，北韓不是談判的對象，而是制裁的對象。²²佐藤勝已還認為日本不需要為過往的歷史做出道歉的舉動，評價歷史應該採用當時的價值觀，以及當時的國際情勢作為基準，若是用現下的價值觀去評價過去的話，歷史學將不成立。此外，有關殖民統治賠償的問題早已在 1965 年日本與南韓建交時作好處理。²³

西岡力先生亦為「救援會」的秘書長，則以聳動言語來描述日本正處於一個重大危機，其鄰國－南韓正遭受到北韓的陰謀滲透。讚揚前南韓總統朴正熙並批評金大中總統，認為金大中實際上是一個賣國者，試圖讓南韓逐步左傾化，並離間日美友誼，而繼任的盧武鉉總統則讓此情形更加惡化。就像 2000 年《南北韓共同宣言》指出「南北韓雙方認為，南方提出實現統一的邦聯制方案，和北方提出的初級階段聯邦制方案互有共通性，雙方決定今後將朝著這一方方向推進統一的進程」。南韓是基於憲法自由民主主義體制下達成統一，而北韓是要在主體思想下，兩者是完全相違背。只能說金大中同意北韓的聯邦制方

²⁰ 佐藤勝已：《日本外交は何故朝鮮半島に弱いのか》（東京：草思社，2002 年），頁 24-26、116-117、133-169、180。

²¹ 同前註：〈小此木政夫教授の食糧支援論を評す〉，《現代코리아》，1997 年 8 月 6 日。
<http://www.modern-korea.net/column/total/19970806.html>

²² 同前註：〈小泉訪朝を評す〉，《現代코리아》，2004 年 5 月 24 日。
<http://www.modernkorea.net/column/20040524.html>

²³ 參閱同前註：《日本外交は何故朝鮮半島に弱いのか》，頁 143-169。此外，對於歷史問題看法東京新聞評論者小林一博，也認為國際法上並無因為殖民地統治，要求補償的說法，像英國、西班牙等擁有殖民地的歐洲國家並無謝罪、補償的例子。參閱小林一博：〈ゆがんだ日朝關係〉，《海外事情》，2000 年 12 月，頁 14。慶應大學名譽教授神谷不二則提出，就「時代精神」而言，每個時代有固有的基本價值觀及思考方式，19 世紀到 20 世紀初的時代，擁有殖民地是所有先進國家廣為認同追求的價值觀，就算是第二次大戰後，擁有殖民地也是被肯定的。參閱神谷不二：〈日朝交渉を考える〉，《アジア時報》，2003 年 1-2 月，頁 31。前防衛大學教授平間洋一主張，兩國之間的補償問題應該已經在《解決財產與請求權協定》（1965 年）中獲得充分解決。日本政府對南韓提供 3 億美元的經濟合作、2 億美元的低利息貸款、2 億美元的無償經濟援助、以及 10 年民間信用貸款。之後，南韓政府支付了 9 千 545 件的個人補償，以及 9 萬 3 千 685 件的財產補償。但 1991 年卻出現韓國慰安婦要求日本政府道歉，以及支付補償金事件，在南韓政府抗議下，日本只好成立亞洲女性基金會的民間組織來支付補償金。他還認為在南韓積極追討日本戰爭責任，及要求修正歷史教科書的背後，可發現南韓人對日本根深柢固的自卑感，相信今後就算日本政府有再多的讓步，勢必也不會消除。參閱平間洋一：〈歴史と地政学から見たの北東アジアの国際關係〉，收入《北朝鮮をめぐる北東アジアの国際關係と日本 世界歴史叢書》（東京：明石書店，2003 年），頁 248-249。

案。²⁴

更甚者，西岡力先生提出如果陽光政策持續執行下去的話，就會如金正日所願，先是用統戰策略，藉著兩韓合作的機會，在南韓進行宣傳，散佈民族優先的理念，擴大親北和反美的情緒，另一方面提議與美國簽訂和平協定，影響駐韓美軍「維持和平」的角色，進而由南韓提出美軍撤出朝鮮半島的要求。最後在金正日的主導下，左傾統一朝鮮半島，成為強大的反日國家，以及保有核子武器。²⁵同時，他也批評日本在綁架問題上的處理不當。人民正遭受到北韓的綁架傷害及威脅，而政府卻拿錢及糧食給北韓來發展飛彈、核武等軍事力量。也讓人了解到為何金正日承認綁架問題會引起日本媒體及民眾極大的反應。²⁶

北岡伸一教授則是小泉首相的政策支持者，也是著眼長期日本外交「對外關係機動部隊」的成員之一。他雖然承認「靖國神社參訪」及「歷史教科書事件」是日本與南韓緊密交流中的一大障礙，但卻支持小泉首相的靖國神社參拜。至於歷史問題，則主張需要集合兩國學者來共同研究解決之。此外，他把北韓視為極度危險的國家，不能用平常的眼光看待，認為小泉的平壤訪問開啓了東亞國際政治歷史的新頁，並提出日本不似北韓、美國等國家，有著很難因應國際變動，做出根本外交政策調整的缺點，政府應該就目前的國際形勢設置外交安保戰略會議，來因應外交戰略的需要。²⁷

岡崎久彥先生在其所著《日本外交分水嶺—構築日美南韓體制為主軸的亞洲和平》(2000年)一書，有提及1998年金大中訪日以來，日本與南韓兩國關係令人驚訝的改善。日美與南韓合作體制的建構，係因為三國之間有大於任兩國的共同利益，即以北韓為中心的安全保障問題。在美國北韓政策三國同步協調的大原則下，北韓又出現一連串的挑釁動作，南韓陽光政策亦面臨到議會的強硬姿態，再加上先前親日政策，皆促使南韓加深與日本的合作，在安全顧慮下共同抑制北韓飛彈與核武計畫等軍事能力發展。²⁸

重村智計教授在其所著《北韓外交戰略》(2000年)一書，批評日本以往對北韓「雙重外交」的缺點。韓戰以來，北韓主要由黨的「工作機關」，以及到後來參與的「外務省」來負責對日交涉，而日本則由「政治家」及「外務省官員」兩方來接觸。也因此日本有了特殊的「議員外交」、「政黨外交」、「國會對

²⁴ 西岡力：《北朝鮮に取り込まれる韓国—いま“隣国”で何が起きているか》(東京：PHP研究所，2004年)，頁16-35、64-94、96-111、117-119、180-195。

²⁵ 同前註，頁28、117-119。

²⁶ 同前註，頁17-18。

²⁷ 北岡伸一：《日本の自立—対米協調とアジア外交》(東京：中央公論新社，2004年)，頁169、128-130、169、183、191、193、194-195、199。

²⁸ 岡崎久彥：《日本外交の分水嶺—日米韓体制が築くアジアの平和》(東京：PHP研究所，2000年)，頁3、73。

策外交」，讓沒有責任的政客們來主導對北韓的交涉，犧牲國家利益，被北韓牽著鼻子走。同時他提出南北韓高峰會及日本與北韓建交等都不是新的議題，北韓在面對這些議題上，都會因應國際情勢，而有戰略利益的考量，並歸納整理出北韓對外談判慣用的手法。²⁹

此外，重村智計認為南北韓高峰會議之所以能夠實現的原因，是因為當權者利害一致的關係。南韓金大中總統是為了獲得 2000 年諾貝爾和平獎。³⁰北韓則是在「通南韓至美」外交戰略下，³¹且因為與中國的關係惡化，³²以及經濟衰敗等因素，故同意金大中總統召開南北韓高峰會議的提議。³³

²⁹ 重村智計歸納北韓迫對手讓步的手法，有以下 15 個步驟：1. 運用大國彼此競爭相互牽制下維持自身的獨立路線。2. 用「搖擺外交」來破壞對手的合作。3. 利用南北韓對話來脫離貧困。4. 歡迎對手的邀約但把握交涉主導權。5. 用威脅及譴責來攻擊對手。6. 試圖與對手國背後的掌權者接觸。7. 談判開始提出最大限度的要求。8. 先是長時間解決原則性問題。9. 在談判時間及地點問題上不做回應來造成對手的不安。10. 要求一籃子解決的方式。11. 提出意料之外的要求或製造意外事件。12. 逼到談判破裂的邊上再裝作讓步。13. 提出對手絕對無法接受的提案而導致談判破裂。14. 將談判破裂失敗的責任都歸咎到對手身上。15. 最後，提出對手須讓步但尚可接受的提案。參閱重村智計：《北朝鮮的外交戰略》（東京：講談社，2000），頁 13、17、82-87、100-101、109-111、114-116、199-202、127-130、160-162、165-169、173-176、181-185、208-212、215。

³⁰ 1999 年 10 月金大中總統取得諾貝爾和平獎的候選人資格。因為金大中在就任後的國內支持率急速下降，且他是南韓憲法改正後的第一任總統，恐被評價為 5 年任期毫無建樹的政治家。故須取得諾貝爾和平獎來安撫民心及增加聲望。參閱同前註，頁 9-10。

³¹ 雖然北韓 70 年代以來外交上最大的目標，是想排除南韓，僅與美國締結和平協定。北韓 1999 年 9 月與美國在柏林飛彈談判上取得突破，但是 10 月的美國培瑞報告卻採取美日與南韓三國一致對北韓的強硬策略，於是，北韓遂轉成透過南韓，藉由與南韓的交往，不但可以給與美國壓力，亦讓美國的盟友—南韓來說服柯林頓（Bill Clinton）政府放棄強硬態度，同時擴大南韓與美日之間的政策不協調，不容易在北韓飛彈及核武問題上取得共識。參閱同前註，頁 8-9。

³² 南北韓的對話，通常是北韓在面臨與中俄關係惡化時，所使用的脫困戰略，迄今共有四次的對話，如下：第一次的南北韓對話，1972 年的《七四共同聲明》是因為美國尼克森總統訪問中國，北韓感到被中國背叛。第二次，1985 年的南北韓對話有首次離散家庭團聚活動，是因為 1983 年北韓策劃暗殺訪問緬甸的南韓總統全斗煥的恐怖行動，引起國際社會的制裁，尤其是激起中國的憤怒。第三次，1991 年《南北韓韓基本和意書》的簽署，是因為蘇聯及東歐等國家陸續與南韓建交，中國與南韓關係亦有大大的改善，南韓企業進出中國，建交只是時間上的問題。第四次，2000 年南北韓高峰會議也是因為與中國的關係惡化，之前 1999 年 4 月中國接受來自北韓的亡命高層工作人員，秋天左右公安局逮捕 20 名北韓駐中的幹部。2000 年 3 月金正日帶著大隊人馬闖進中國駐平壤的使館，並對中國大使說到：「到目前為止，北韓與中國的關係為普通的國家關係。要是打算破壞古老久遠的友誼關係的話，北韓也會有自己的考量。」。期後中國遂釋放先前所逮捕的北韓人員。參閱同前註，頁 17、194-196。

³³ 同前註，頁 8、17、194-196。

第三節 研究範圍及研究架構

本論文從南韓金大中總統陽光政策的施行，探討其對日本與朝鮮半島關係的影響，其中包含日本首相小泉的崛起，對日本與兩韓互動的衝擊。另一方面，亦有討論日本的朝鮮半島政策的轉變。本論文的討論範圍擬從 1998 年 2 月南韓金大中的上台為撰寫起點，並以 2003 年 2 月盧武鉉總統的接任為終點。研究架構如下：

第一章為緒論。本章主要包括本論文的研究動機與目的，研究方法與文獻分析，研究範圍及研究架構。

第二章討論南韓金大中總統的陽光政策，及南北韓的關係互動。第一節說明金大中實行陽光政策的背景，從朝鮮半島歷史地理環境的特殊性、韓國人對統一的渴望、金大中的個人信念、以及上台時所面臨的國內外局勢等角度來看。第二節介紹陽光政策的政策目標，基本原則和後續政策，以及陽光政策所衍生的對日政策。第三節介紹南北韓關係的轉變情況，以 2000 年 6 月南北韓高峰會為分界，探討會議前後兩韓的政經交流情況及安全議題，以及高峰會本身的意義。

第三章為日本政府受到南韓陽光政策的影響，以及對於南韓對日政策的回應，分四小節，整理及比較日本橋本政府、小淵政府、森政府、小泉政府等四個時期的朝鮮半島政策的轉變。

第四章介紹金大中時代，日本與北韓關係的動向，分別就政治、安全及經濟等方面說明，尤其是在安全議題上，日本所關切的北韓工作船事件、綁架問題、飛彈核武計畫的發展等。

第五章介紹金大中時代，日本與南韓關係的動向，分別就政治、安全及經濟等方面說明，尤其是在政治議題上，兩國在漁業問題、日本歷史教科書事件、小泉參拜靖國神社、以及竹島歸屬與日本海稱呼等課題。

第六章為結論。綜合以上各章節，歸納出南韓陽光政策以及所衍生的對日政策實施後，對日本的朝鮮半島政策，以及日本與兩韓關係的影響。最後提出研究的限制，與未來研究的課題。