

第五章 結論

本文之緣起係以中國對駐韓美軍議題之論點出發，探討駐韓美軍去留之相關議題，包括朝鮮半島安全情勢之變遷、美國對駐韓美軍之政策以及中國及區域國家對駐韓美軍之態度。盼整合相關議題，瞭解中國外交之特色，以及駐韓美軍未來去留之趨勢。本文對於上述議題之探討，主要獲得下列結論：

一、冷戰後朝鮮半島情勢相對穩定

駐韓美軍係冷戰時期美國全球圍堵戰略之產物，1950 年韓戰爆發，扭轉美國對朝鮮半島利益之判斷，美國除迅速修改政策，出兵南韓，並於韓戰結束後與南韓簽訂共同防禦條約，依約美軍常駐南韓。由於冷戰時期朝鮮半島不穩定情勢為美軍駐韓之重要理由，本文外在環境著手，討論朝鮮半島安全情勢及其變遷對駐韓美軍去留之影響。

不論是冷戰時期或冷戰後時期，朝鮮半島情勢均受到兩韓之互動及大國在朝鮮半島權力平衡之影響。綜合各項因素分素，冷戰時期因南北韓信心建立措施及美國的安全戰略得宜，使不穩定因素如兩韓對峙及冷戰對抗等受到節制，區域之和平與穩定獲得維持。另冷戰後之朝鮮半島情勢，因北韓發展核武而爆發兩次核武危機，對區域穩定影響甚鉅。若北韓擁有核武，可能採取不對稱戰略攻擊他國，戰爭爆發將完全破壞當前權力平衡。又冷戰後之穩定因素相對增加，多極結構之下，各國利益不同而相互牽制，但卻又爲了和平穩定的共同利益尋求合作，並以和平手段爲解決北韓核武問題及各國糾紛的優先選項。此一趨勢有助於促進冷戰後區域之和平與穩定，而少了意識形態的對抗，更有助於各國合作解決問題。

二、駐韓美軍長期扮演維護區域安定之角色

駐韓美軍具有雙重之戰略角色及目標，一是維持區域之和平與穩定，另一是嚇阻北韓南侵。冷戰時期此二者實爲一體之兩面，因嚇阻北韓南侵，即是維持區域和平穩定。冷戰後隨著區域情勢的變化，北韓南侵之機率下降，駐韓美軍嚇阻

戰略的正當性逐漸消失，遂另美國不得不凸顯駐韓美軍的另一角色，即維持區域和平穩定，方能支持美軍繼續駐韓。

冷戰後美國更加強化駐韓美軍維持區域穩定之角色，一方面合理化駐韓美軍存在之必要性，另一方面則為未來可能爆發之台海衝突及早準備。冷戰後美國為遂行全球霸權及戰略，試圖在理論上強化及延續多邊及雙方等聯盟，例如在歐洲的「北大西洋公約組織」，在亞洲的美日安保及美韓共同防禦條約，這些美國為首的聯盟並未因為敵人(主要係指蘇聯)的消失而瓦解，轉型後之聯盟更加擴大防禦範圍，根據一些非官方之新聞資料顯示，美日安保及美韓共同防禦條約均可能已悄然將台海地區納入範圍。

三、中國對駐韓美軍問題之基本立場未變

中國認為和平與發展為當代國際政治主要課題，中國主張獨立自主的和平外交政策，追求的目標即和平與發展。中國朝鮮半島政策充分反應外交政策主軸，江澤民曾經宣示，維護半島事務的和平與穩定，是中國處理半島事務的基本準則。具體作為則是推動南北韓對話、接觸，以逐步增加信任，改善關係；歡迎北韓與美、日改善關係，並最終實現關係正常化；期盼四方會談逐步取得成果，最終取代「停戰協定」，建立新的半島和平機制。

中國對駐韓美軍去留問題的態度，受中國外交政策轉折影響，論述上亦有調整。毛澤東時期，中國於美蘇兩大強權夾擊下，感受到大戰發生之威脅，自從 1953 年美韓訂定共同防禦條約，美軍依約常駐南韓以來，中國即主張駐韓美軍為朝鮮半島緊張局勢根源，唯有美軍撤離，方能緩和半島緊張局勢。自 1980 年代起，因外交政策轉變，中國漸近減少對駐韓美軍之批判。另外，長期以來駐韓美軍嚇阻了北韓冒進，維持朝鮮半島和平已超過半個世紀，此與中國朝鮮半島政策目標不謀而合，故冷戰後中國不急於處理駐韓美軍問題，甚至當中美關係拉近時，中國外交部副部長王毅肯定駐韓美軍對朝鮮半島和平與穩定之貢獻，此似以口惠回應美國總統布希重話批評 2004 年台灣防禦性公投。然而，當 2004 年美韓兩國就未來駐韓美軍裁減計畫達成協議時，中國即表示讚揚，並由外交部重申中

國基本反對任何國家在外國派駐軍隊。可見中國期望駐韓美軍撤離之長期目標未變，政策操作手法則隨情勢變遷略有調整。

探究中國謀求朝鮮半島和平與穩定之利益有三，一是可以創造有利國內經濟發展的週邊環境，二是可以降低美軍留駐南韓的正當性，三是為中國在朝鮮半島事務之影響力創造舞台。由於駐韓美軍符合中國當前利益，低調處理駐韓美軍議題，成為中國明確的外交安全政策。

四、朝鮮半島情勢左右未來駐韓美軍去留

朝鮮半島情勢之變遷，與未來駐韓美軍之去留息息相關。本文就影響駐韓美軍去留之因素區分為二個層面分析，一是安全層面，包括朝鮮半島安全情勢之變遷、美日安保體系之加強以及兩韓統一；二是政治層面，包括中、俄、日、南北韓等國家之態度及其影響。

安全層面，若南北韓和解，區域穩定為當前重要趨勢，則美國失去維持駐軍的藉口，可能宣布退出。惟撤軍必須有配套措施，例如以擴張美日安保之防衛範圍，取代駐韓美軍之責任區，並協助駐韓美軍撤離，此有助於節省軍費支出。或與統一後之朝鮮半島建立新的關係架構，維繫美國在此區之利益。

政治層面，由於中、俄、日等國均為朝鮮半島區域外之國家，故此三國對於駐韓美軍之立場與態度，多只能形成間接壓力，不若南北韓的態度來得有效。南韓輿論之反美情緒及民族主義情緒，最直接對駐韓美軍之去留形成壓力。南韓總統盧武鉉於競選總統期間，即順應民意潮流，以反美為旗幟而當選。未來每逢南韓選舉，相信駐韓美軍的去留問題將會重覆受到討論。此股民意之壓力實不容莫視，必然會對駐韓美軍去留產生影響。至於北韓之態度，多係以駐軍問題為籌碼，可以議價或妥協，不如南韓之反美情緒及民族意識不容妥協，故影響亦不深遠。

五、駐韓美軍問題對台灣外交之啟示

現階段駐韓美軍之調整，係因應九一一事件後全球反恐鬥爭之需要，使美韓自 1990 年代初即談判而未獲致結論之駐軍調整計畫，最終於 2004 年達成協議。

在「未來美韓同盟政策構想會議」上，南韓提出了調整後駐韓美軍之目標，包含了台灣海峽在內，也就是美國打算在台海發生戰事時，調派駐韓美軍執行符合美國利益之政策。

台灣海峽安全向為美國重視，冷戰後美日安保與美韓共同防禦條約之調整，均考量將台海納入範圍。雖然日韓政府對於此類消息均予否認，故唯有維持台海穩定，駐韓與駐日美軍方能遂行維持區域穩定之角色。台灣為東北亞國家之一，雖然在外交空間因中國擠壓而被邊緣化，但是當我國投注大量人力與資源從事外交工作之際，似可考慮從朝鮮半島安全議題著手，爭取台灣發言之空間與地位。