

第四章 中國大陸傳播研究的「中國他者」建構

「選擇什麼事實，賦與這些事實以什麼意義，在很大程度上取決於我們提出的是什麼問題和我們進行研究的前提假設是什麼，而這些問題與假設則又反映了在某一特定時期我們心中最關切的事物是什麼。」

(Paul A. Cohen) 在中國發現歷史

(Paul A. Cohen, 1991 : 1)

第一節 前言

本章主要的思考架構，就是要探討台灣的研究者在建構中國大陸傳播這一個「他者」(other)時，呈現出哪些面向。本文在第三章以數量化的方式凸顯幾個過去比較明顯的研究趨向，例如在研究主題、方法、以及使用理論的分佈上，都有出現集中的情況。因此，在第三章所整理出來的基礎上，本文將接續以質化論述的方式，討論幾項問題。包括，研究者在進行中國大陸傳播研究時，所抱持、所預期的假設為何？而過去以「政治宣傳與國家發展」及「共產報業理論」為主體所構成的研究，在研究者的認知裡透露出哪些意涵？回答以上所提問的問題，本文試圖拼湊出研究者所建構的「中國他者」為何？唯需特別說明的部分是，本章節所提出的反思與回饋，並非針對特定的作者或作品，而是以過去曾經出現的趨向為主。

其次，在第二節所論述的根基之上，本文試圖跳離過去的主流典範，以「產權」、「市場社會主義」、「傳播媒體」三者概念，論述一套作者對於中國大陸傳播媒體發展的主張。弔詭的是，本文於第二章回顧中國大陸研究及傳播研究發展時，曾經批評西方學界慣用「理論」、「模式」來套用中國大陸的現實情境，以致

於理論與實際常常發生削足適履的通病，然而，本文卻又將在本章第三節闡劃一張發展藍圖、發展模式，讀者也許嘲笑作者自打嘴巴的矛盾思考，不過，所謂的理論、模式的存在如果能夠摒除掉霸權式的強勢觀點，而更貼近於中國大陸的發展樣貌，那麼，勇敢的表明主張，亦未嘗不可。

第二節 中國他者—極權主義與西方中心主義的交會

壹、極權主義的中國

極權主義 (Totalitarianism) 是早期五 0 年代西方中國大陸研究學界慣用的理論模式，然而在中國大陸本身經過文化大革命及改革開放等政策之後，西方研究者早已發現極權主義模式解釋力的不足與缺陷，因此隨後又發展出多元主義、新制度主義等理論來解釋中國大陸的政治經濟變遷。

既然如此，為何說極權主義是中國大陸傳播研究建構「中國他者」的第一個面向？從第三章所整理出的資料顯示，無論是大陸研究所或是新聞傳播所的學生，在從事中國大陸傳播議題的研究時，相當高比例選擇以「蘇聯共產報業模式」作為解釋框架，凸顯傳播媒體的「喉舌屬性」，因此得出中國大陸傳媒不具自主性、淪為政治附庸的結論。事實上，「蘇聯共產報業理論」是極權主義架構下的思維產物，兩者都是在 1950 年代被提出，而更往上推敲，其實極權主義也不是一套完整的理論體系，其所有的內涵都是在對比過所謂「民主自由」的西方資本主義價值後所衍生而出的論述。根據布萊克維爾政治學百科全書的定義與解釋，極權主義這一個名詞是到第二次世界大戰時，才開始被廣泛的使用來比較不同於資本主義陣營的國家制度。因此雖然極權主義的概念受到許多質疑，但仍被比較

主義者拿來作為一個比較的工具。¹在 1950 年代，Carl Friedrich 和 Zbigniew Brzezinski 提出極權主義模型，用來描述說明共產主義專政和法西斯主義專政；這個模型強調幾項特性：（李英明，1993：20-21）

- 1、官方制訂標準意識型態
- 2、由獨裁者領導的單一的群眾黨
- 3、警察的恐怖統治
- 4、由黨控制大眾媒體
- 5、由黨控制軍隊和武器
- 6、由黨控制經濟

此外，Wilbur Schramm 和 Fred S. Siebert 以及 Theodore Peterson 也在 1956 年提出四大報業理論的概念，這個理論將傳播制度區分成集權報業理論、自由報業理論、社會責任論以及蘇聯共產報業理論，其中蘇聯共產報業理論所強調的就是共黨掌控所有傳媒（報紙、廣播、電影等等）的運作過程，以作為黨的宣傳工具和武器，宣傳單一的意識型態觀，缺乏獨立機制、監督機智及新聞自由。²

從以上極權主義的六點要件與蘇聯共產報業理論定義的特質中，可以解讀出這兩個模型主要是以西方（特別是美國）的制度為基準而被建構出來的規範性模式（一黨制對多黨制；計畫經濟對自由經濟；私營媒體對黨營媒體；新聞掌控對新聞自由）。五 0 年代美國的學者利用這一個屬於否定的模式來評斷中共，但卻忽略了這樣一種靜態性的模式根本無法用來解釋中共動態性的發展過程。例如，在五 0 年代末期，中共早已經開始檢討全面模仿蘇聯制度的問題，甚至當毛澤東與赫魯雪夫交惡時，中共就已經決定要發展自己的社會主義制度，不再一昧

¹ 本文對於極權主義的基本定義，主要參考 1987.The Blackwell Encyclopedia of Political Science. 「布萊克維爾政治學百科全書」，中譯本於北京海淀購得，由於中譯本未詳列出版社及出版日期等相關資料，因此無法列出。1987，布萊克維爾政治學百科全書，頁 769-771。

² Fred S. Siebert. Theodore Peterson. Wilbur Schramm.(1956). Four theories of the press. University of Illinois Press. Pp121-144.

地仿效蘇聯，但這些動態發展並沒有被研究者納入「極權主義」、「蘇聯共產報業理論」的思考中。因此可以說，極權主義與蘇聯共產報業理論概念的發展似乎更多的是揭示戰後意識型態的歷史內容，而不是比較政治體制的研究內容。³

基於極權主義的問題意識，對比第三章所整理的各項內容主題書寫取向，可以發現研究者習慣藉由分析報紙、雜誌、電視、廣播等傳播媒體所報導的訊息，推敲當權者的政治意圖。也就是說，研究者所關注的焦點其實並不在於傳播議題，而是在於政治議題。這是受到喉舌論影響所產生的認知，假定傳播媒體所報導的新聞資料、評論代表中共中央的立場，也因此在媒體的選擇上以「人民日報」為數最多，因為人民日報是屬於中央層級的報刊。但是，這樣的推論邏輯可能過於化約，以為人民日報的訊息對於中國大陸的傳媒具有領導性、代表性。

事實上，中共新聞媒體的運作還是有許多細膩的地方，例如，以平面媒體為例，各家媒體隸屬不同的黨屬機構，因此也就成為觀察各派系之間互動、鬥爭、權力消長的線索。例如 1978 年鄧小平欲推動改革開放政策來與華國鋒的「兩個凡是」對抗時，開放派的立場就不是由人民日報來發言，而是由光明日報來發聲。中共黨史中著名的口號：「實踐是檢驗真理的唯一標準」，該文就是由光明日報以本報評論員的方式刊出，而後再由人民日報、解放軍報轉載。（馬力誠、凌志軍，1998：36-41）再如文革時期，人民日報被四人幫所控制，因此發表的言論其實無法代表劉少奇、周恩來等國家領導人的立場，因此等到文革結束過後，人民日報居然還在自己的社論中自我批判一番，強調四人幫的垮台代表著說假話的日子終於過去了。又如，胡耀邦在 1977 年 7 月 15 日出版「理論動態」刊物，他指出：「辦這個刊物，就是要把被林彪、「四人幫」顛倒了的路線是非、理論是非、思想是非，在顛倒過來，一個問題一篇文章，從理論上加以說明。」（馬力誠、凌

³布萊克維爾政治學百科全書，頁 769。

志軍，1998：41）由此可見，媒體雖然是宣傳工具，但中共的傳播媒體在實際的運作層次上，還是有其細膩的一面，這是我們用傳統極權主義典範所不易察覺的地方，這也正是極權主義典範不足之處。所以在喉舌論的思考底下，我們要問的問題已經不是共產黨有沒有控制媒體，而是共產黨如何控制媒體，以及媒體傳布訊息背後所具有的意涵，例如：派系鬥爭、路線鬥爭、權力消長等。⁴

此外，我們的研究者在看待中國大陸的傳播議題時，通常帶著一種資本主義標準觀的思維，諸如：「媒介產權私有化」，因此如以私有化作為檢驗的基準，自然加以批判中共黨國所有的「所有權結構」，因此再延伸到「新聞自由」的議題之上。然而，問題在於，私有化的媒介體制是否真得那麼美好，毫無缺陷可言？而當今在中國大陸，媒介產權仍屬國家所有，此一結構恰與「公共化」的產權結構較容易相近，那麼，我們是不是可以針對這樣的媒介環境作一番不同於資本主義邏輯制度的想像？這便是下一節將處理的論述。

貳、西方中心主義的中國他者

所謂的「西方中心主義」指的就是研究者面對研究對象時（中國大陸），心中存在著一套檢驗的標準，而這套標準正是以當代西方的制度準則作為依據。那麼，進一步追問，什麼又是當代西方發展出來的經驗法則與制度呢？本文提出幾點要項做為論述的依據：國家發展現代化、政治民主化、經濟自由化、產權私有化。以上四點要項事實上也是古典經濟學主張資本主義的政治、經濟制度存有的假設前提。

首先以「現代化理論」而言，是以現代化的概念來研究社會變遷和國家發

⁴ 關於中共在後毛時代中媒體與派系鬥爭的相互關係，西方學者曾經作過相關研究，可參閱 Merle Goldman(1994).” The Role of the Press in Post-Mao Political Struggles,” In Chin-Chuan Lee ed., China’s Media, Media’s China (Oxford: Westview Press, 1994), pp.23-36.

展的理論。在五〇年代和六〇年代初期，藉當時流行的社會學中的結構功能主義，而產生的有關發展中國家的社會變遷理論。(Ankie M.M. Hoogvelt, 1992 : 59-76) 現代化理論有以下幾點的假設：(1)、社會處於動態的狀況，社會是演化的，是從低度發展的農業社會逐漸演化到以工業為主的經濟發展；(2)、現代化理論認為發展或低度發展的原因是由於社會文化的內在因素所致。現代化理論基本上是以西方社會的發展為基礎，並以此參考架構來討論其他地區的發展。因此它也被批評為具有西方優越主義色彩的理論。(王震寰、瞿海源，1999 : 606) 同時，也引發了第三世界國家對於現代化與西化兩者意義之間的爭辯，以西方為主體的現代化思考模式是否可以普世通用？

如果我們用這套理論來檢驗台灣的中國大陸傳播研究，可以發現那些論述呢？以新聞自由為例，台灣的研究者在進行大陸的新聞自由檢驗時，往往心中已經存在一個預設的立場：如果中國大陸的傳播媒體走向私有化，讓媒體站在監督者的立場，那麼新聞自由才有實現的可能。如果我們先跳脫這樣的理論模式，看看現實世界的情況，也許可稍微調整這樣的預期。英國是當代資本主義的緣起地，應該是最講求自由競爭以及市場機能的社會，但是他們的公共電視卻經營得非常成功，同時沒有人會懷疑 BBC 的新聞自由與公信力。據中央社在 2003 年 7 月 20 日關於 BBC 的報導，BBC 披露英國首相布萊爾引述不實的情報資料作為攻擊伊拉克的論據的新聞，此舉立即引來布萊爾不悅的反應，要求 BBC 道歉，但 BBC 並沒有屈服在政治壓力下，這樣的回應將英國公共傳媒的自主性、專業性表露無遺。英國是資本主義國家，但是他們發展公共產權的電視台，中國大陸「號稱」社會主義國家，我們卻希望他們的傳媒走向資本主義私有化發展，這豈不怪哉。

以上論述便是當代台灣的中國大陸傳播研究中隱含「西方中心主義」的意義和預期，本文要提出呼籲的是，世界的構成並非是兩極二元的結構，非資即社

的認知與當代眾多的思維觀正逐漸脫離，事實上，所謂的「西方中心主義」表現最爲明顯的仍舊是美國的社會科學界，因爲他們要建立一套單一的美國式價值，藉以鞏固文化霸權，取得思想的解釋權、主導權，也因此，西方中心主義必須不斷地創造出想像的他者，石之瑜(1995)在運用後殖民主義來解釋兩岸關係時說：「美國要的是一個反對美國的民主、市場價值，但又可能在將來接受美國文明的野蠻對象。...日本是對象之一，但中國的可能性也不小...」(石之瑜，1995：24)就是要提醒研究者，利用西方理論與價值觀來檢驗非西方世界時，應該時時提醒自己避免成爲西方霸權的附庸。

第三節 市場社會主義傳播制度的想像

壹、媒體產權改革的第三條路

傳播媒體的改革，重點在於產權的型態。目前傳播媒體在中國大陸依舊屬於國有，而在威權政治的領導下，談論媒體產權改革也未免天真，不過，既然眾多論述皆對中國大陸傳播媒體懷抱著私有化改革的期許，那麼本文也來提出自成於私有化的另一套論述與主張。

產權(property right)包含兩個重要的基本要素，其一爲所有權(ownership)，其二爲控制權(control power)。根據吳玉山(1996)的分類，從財產權的角度來看，國家可以有四種影響國民經濟的方式。第一種是國家同時擁有生產工具的所有權與控制權，這就是統制經濟(command economy)。第二種是國家對於生產工具擁有所有權，但沒有控制權，這是市場社會主義(market socialism)。第三種是私人有所有權，但是國家有控制權，這是屬於國家資本主義(state capitalism)。最後則是國家對生產工具既沒有所有權，也沒有控制權，也就是私

人同時擁有所有權與控制權，這便是自由放任的資本主義（laissez-faire capitalism）。這樣的關係可以用下表來表示：（吳玉山，1996：32-33）

表四之一 國家在不同經濟體制中的角色

國家控制權	國家所有權	
	有	無
有	統制經濟	國家資本主義
無	市場社會主義	自由放任式的資本主義

以上表格所建構的理念型（ideal type），可以用來比對當今世界各國的傳媒體制。美國的傳媒自然屬於自由放任的資本主義類型，而西歐國家則是屬於市場社會主義類型，至於中國大陸，自傳媒改革開始進行之後，應該是介於統制經濟與市場社會主義之間的尷尬位置。

以目前中共的意識型態與國家利益，要實現國家資本主義和自由放任的資本主義模式，是存在著相當的困難度，或者說，鑑於前蘇聯改革失敗的經驗，根本不可能讓生產工具在所有權上私有化，因此國家資本主義模式有困難，資本主義模式更是天方夜譚。雖然許多論者主張並預測中國大陸終究將走向資本主義化的道路，⁵但是如果中共無法在意識型態上取得適當的解釋權，那麼「名正言順」地走上資本主義的發展道路便不大可能，雖然中國大陸自九〇年代朱鎔基主導國有企業改革後，西方學者檢驗其改革的內涵與資本主義的經營模式相差無幾，因此定義中共是實行假社會主義改革之名行資本主義之實的改革道路。為此中共在

⁵ 例如，張五常在其著作：中國的前途一書中，便預測中國大陸必然會走向資本主義的制度，他論述中國大陸在蔣介石的國民黨時代，實行的並不是真正的資本主義，所以造成通貨膨脹、貧富不均，所以能夠讓共產黨成功奪權，把國民黨趕到台灣，因此中共在大陸取得政權並不是因為共產主義的迷人，而是因為國民黨實行假資本主義的腐敗。見張五常，1985，中國的前途，香港，信報有限公司。

1992 年舉行的十四大為改革定調為走「社會主義市場經濟」的道路。藉以平息衝刺在學界、實務界的討論。

從這樣的背景來看，如果我們在中國大陸傳播媒體發展的「應然面」探討上，急需要作一番的突破立論，那麼，本文所整理出台灣學界對於中國大陸傳播發展的預期...自由化、私有化，不僅距離現實情況更遙遠，因為傳播媒體的改革除了必須注意到經濟效益之外，更重要的是它的社會效益。也因為如此，私有化的主張對於中國大陸傳播發展也不見得有好處。

馮建三（2000）在整理傳媒的市場社會主義論述時，界定出三個市場社會主義理念型的要件：分別是（1）競爭的出現與競爭範圍的擴大及深化，（2）媒體產權維持公有，或刻意以國家規範，使媒體維持在壟斷或寡佔狀態，（3）再透過財政手段，使部分利潤重新分配於具有競爭關係的不同媒體，特別是從市場佔有率較高的媒體（ITV）流向較低者（第四頻道），也就是以宏觀調控的方式節制了競爭的進行。（馮建三，2000：2-3）

如果從這三項標準檢驗中國大陸傳媒的狀況，在報紙及電視方面，從九〇年代中期以後，國家就已經開始以行政力量主導媒體的兼併和集團化，擴大傳媒的經濟規模，而報紙經營權下放，近來更擬停止攤派制度，（中國時報，2003.7.8）這些變革都有助於競爭機制的形成，也就是說，從三項指標裡面，發現至少符合前面兩項標準（第三項資料除非官方主動公布，否則資料不易取得），那麼，中國大陸傳播媒體改革一路走來，無論就意識型態的堅持方面（公有制），或是組織架構、經營方式的變革，都更符合市場社會主義的標準規範，而非資本主義私有制。

第四節 小結

本章先從幾個概念論述台灣「中國大陸傳播研究」中的「中國他者」包含哪些面向及特質，發現受到極權主義典範及西方中心主義的影響，我們的研究者在看待中國大陸傳播議題時，可能形成化約主義的思考，進而影響我們用更細膩的眼光建構中國大陸傳播研究的可能性。此外，在西方中心主義方面，我們的研究思維亦被資本主義的制度觀所制約，因此在「號稱」是社會主義市場經濟的中共體制，表現出「應該」往資本主義自由化、私有化的方面邁進，同時也有唯此一途徑，方能夠建立傳媒的新聞自由與監督機制。這些主張與預期，都是台灣的研究者在進行中國大陸傳播議題時，所出現的論述要點。然而，本節要提出反省的意義在於，如果摒棄掉傳統的典範思維，我們絕對能夠發展更豐富的理論意涵，進而填補過去的不足。

此外，如果我們仔細檢驗中共傳播媒體改革的現狀，不難發現其實它的現狀更貼近於市場社會主義的傳媒制度，因此本文提出「市場社會主義傳播制度的想像」論述，以區別凸顯主流典範對於中國大陸傳播研究中所具有預期（私有化），其實更不具實現的機會，同時就算有實現的機會，對於中國大陸的傳媒生態、媒體表現，亦不見得具有好處。

中國大陸傳播研究一個可以發展的面向，便是朝「比較研究」的方向發展，如此才能夠在理論上、實務上，相互豐富彼此的內涵與收穫。以傳播研究為例，如果研究者皆是以美國為基礎所發展出來的傳播理論觀察中國社會，則在理論上必然出現削足適履的尷尬景況，中國人口強佔全球人口五分之一，過往歷史發展也與西方社會有所不同，如果無法從比較的觀點去理解中國社會，則就傳播理論的發展而言，恐是不完整的理論體系。