

第一章 緒論

從八〇年代末期開始，社會主義體制逐一瓦解，可謂人類史上一個重大轉折。為揭開其神秘面紗，「轉型」研究成了社會科學的重要議題。而處此時間系絡的中國，如何理解並詮釋其「轉型」，即成了社會科學分析的一大挑戰。對此，本研究將奠基在既有研究中，試圖瞭解：當中國遇見市場，西方理論與中國經驗的碰撞如何可能。

一、研究背景及目的

針對中國大陸市場轉型的研究，在上個世紀九〇年代的西方社科學界，大放異彩，造就了許多名家與佳構，並將「中國研究」從昔日的邊緣地位，漸漸導入西方「社會科學」領域的研究核心。究其原因，固然與「中國」國際地位的提昇有關，但能持續吸引西方學界的高度關注，其深層原因仍然在「中國經驗」對現存理論所構成的巨大挑戰¹。正如崔之元所述觀點：「如果中國的轉型，是因為錯得離譜因而取得重大成就，則真正錯得厲害的，可能不是中國，而是過份狹隘的西方理論。」

因此，如何自中國大陸獨特的轉型經驗中，汲取其教訓，進而為現存理論的創新與突破，提供刺激與啟發，乃成為當代中國研究的獨特意義。而如何藉由研究中國，解析其「轉型模式」與其「經濟績效」間的關係，也自然成為西方「中國研究」學界所關注的核心。此種源於西方的問題意識，之後也隨著學者間的互動，逐漸感染中、台、港三地的「研究社群」，形成九〇年代無論中、西的「中

¹ 崔之元，「導言：中國實踐對新古典主義政治經濟學的挑戰」，甘陽、崔之元編，*中國改革的政治經濟學*，(香港：香港牛津大學，1997)，頁 1。

國研究」學界，一致努力以赴的研究焦點。

學界一片樂觀的氛圍並不長久，且在千禧年到來產生巨大的轉折，學者們不再談論中國經濟發展的成功，轉而討論現今中國越來越嚴重的社會失衡問題，而關注的焦點從市場經濟的發展，轉向社會轉型與變遷。從中凸顯出來的，不是社會在市場中活力的展現，而是巨大的社會分配不均與社會矛盾。最明顯的，莫過於中國學界的議題重心，漸漸從九〇年代的市場經濟發展，移至現今越來越嚴重的社會問題。以此觀之，過去九〇年代被稱為「中國奇蹟」的研究熱潮退去的快，新問題的接踵而至，造就了二千年的新熱潮—改革開放為中國帶來的社會失衡與斷裂²，轉移了眾人關注的焦點，如果說九〇年代「中國研究」學界的重心，在於對中國八〇年代時期經濟增長的高度評價，那麼兩千年之後的研究重心，則轉向對於九〇年代經濟增長的中國社會轉型問題的反思。近來學界出現的許多關於社會結構分化、貧富不均擴大以及階層日益顯著的探討，輔以中共中央對於社會問題表以關注的政策與宣示不斷出台，更將這類問題推向學界議題的高峰。

仔細觀察，九〇年代與兩千年，兩個時期呈現的不同關照焦點，使得「中國研究」產生了理論面的鴻溝(theoretical gap)，過去流傳一時的理論與佳構，在之後對現實社會問題的論述中，幾乎全不相干，今日中國研究的熱門議題，也與過去著重成就面的著作大相逕庭，似乎象徵著 90 年代理論的隕落，最為人所熟知者，便是中國研究中極受重視的制度解釋。換言之，現今中國研究熱潮與過去十年的研究成果，被切割得十分明顯。此問題表現在目前探討中國社會的文獻中，一方面既有的理論架構，似乎被遺忘拋卻，無法再扮演指導調查，激發理論對話的角色。另一方面許多寫實、深入的描繪，雖能扣緊時代脈動、展現社會關懷，無

² 相關論述可參考孫立平，**斷裂：20 世紀 90 年代以來的中國社會**(北京：社會科學文獻出版社，2003)以及**失衡：斷裂社會的運作邏輯**(北京：社會科學文獻出版社，2004)兩本論著。

法得到理論的滋養，提出深刻的洞察與標本兼治的對策³。

如吾人所知，現今的社會問題絕非憑空出現，今日問題在過去必然存有線索。若不能回頭追溯其本源，掌握問題的病根，只能從表面看問題，即便空具熱情，仍將缺乏根本解決問題的能力。若從追本溯源的角度觀察，則過去九〇年代完整豐碩的理論與經驗研究，實則解讀當前各項社會問題的絕佳參考點，但如前所述，兩千年的與九〇年代間的「理論斷裂」，卻無法使兩者相輔相成，幫助吾人深入解析現今的問題。

因此，本研究的主要目的，在試圖架構起兩者間的理論橋樑。本研究嘗試以制度為主線，有系統的爬梳、整理有關「轉型歷程」與「轉型影響」的文獻，從先前解答中國大陸「轉型模式」及「經濟表現」兩者關係的研究，演繹出相關的因果機制，用以解釋目前所面臨的社會困境與失衡問題。如此不僅能夠彌補今日探究中國社會問題的理論缺乏，尚能銜接、填補今日與過去理論的鴻溝，延續過去「十年生聚」的理論生命。根據此一目的，本研究試圖歸納兩個不同的理論觀點，開展有關轉型歷程與後果的分析。兩者之中，其一是「制度同化」(institutional convergence)，另一個為「制度相依」(institutional path-dependence)，以下將依此介紹此兩種制度觀點，並分別討論其如何應用於「轉型歷程」與「經濟奇蹟」的解釋，並嘗試將其運用於今日眾所關注的社會失衡問題，藉此將前述的理論斷裂，再行勾連、結合，作為分析當前社會問題之參考。

二、研究問題與分析架構

³ 例如近年震動中外的社會分析如何清漣，**現代化的陷阱：當代中國的經濟社會問題**(北京：今日中國出版社，1998)、盧躍剛，**大國寡民**(北京：中國電影出版社，1998)、李昌平，**我向總理說實話**(北京：光明日報出版社，2002)、曹錦清，**黃河邊的中國：一個學者對鄉村社會的觀察與思考**(上海：上海文藝出版社，2000)、陳桂棣、春桃，**中國農民調查**(北京：人民文學出版社，2004)等，雖然流傳甚廣、影響巨大，但徒見關懷與熱情，除揭發事實與問題外，多未進行理論對話。

對於研究社會主義轉型的諸多理論家而言，轉型過程所產出的眾多結果，皆是與西方理論對話的珍寶，而中國的轉型經驗，可謂給理論諸家帶來極大的省思與啓發。一則由於中國本身的特殊國情，難以將西方理論簡單套用；二則中國的制度轉型，不僅涵括了「社會主義」朝向「資本主義」國家的轉型，還包含「傳統」朝向「現代」發展的過程，故而使得分析瞭解中國的制度變遷額外重要，其中富含的理論價值，亦為眾家所追求者。

其中，最令人驚豔者，當屬中國的市場化過程，七〇年代末期的經濟改革，亦可謂社會主義經濟中的「鉅變」，從農業經濟開始，進一步延伸至城市社會組織，直至大量外資進入沿海各城市，市場經濟造成的巨大制度變遷，影響著中國政治、經濟與社會各層面。如何詮釋與理解中國的制度轉型，則成了眾家亟欲克服的挑戰。如前所述，其不僅影響了西方學界對於中國研究的興趣以及對於西方理論的反思，也感染了兩岸三地熱衷的討論，並在九〇年代大放異彩，不僅承續了西方的理論脈絡，同樣地接筭了各學科間的彼此互動與對話。中國改革產出的許多經驗現象，或有既有理論無法解讀，如產權問題，或則轉型甚為關鍵者，如政治轉型，皆吸引著學界深入探究與發掘。對於諸如此類問題，實踐上的問題與思索，儘管重要，然由於現實所涉之廣，根源之深，故單純討論實踐問題並非本研究關注的焦點，在實踐過程中，理論的形成與其發展，則是本文所強調者。因此，本研究對中國轉型過程中多如牛毛之重要經驗事實，將不一一細究，而目的在於透過爬梳整理，從三個時間縱軸，兩個理論脈絡去介紹與瞭解中國制度轉型的理論及其意義。

七〇年代末期的經濟改革，為中國脫離社會主義，漸進市場化之始，由此展開，依循中國發展與理論相輔相成之脈，吾人可以發現三個重要的爭論議題。其一，中國改革從何而來，起源為何？此類問題，吸引著政治、經濟學界投入關於

這個舊有傳統封閉的集權體制如何開啓市場大關的經驗研究。再者，中國的市場改革，何以能夠如此成功？八〇年代中期以後，中國經濟成長傲視全球，對於一個保守、傳統的中國社會，未符合西方的經濟發展條件下，中國為何可以造就「奇蹟」？對此，錯在理論抑或經驗事實，吸引更多學者探討此問題，其中不乏經濟社會學家，相應地，也造就了中國研究的「奇蹟」，更多的對話表現出了更多的理論競逐。最後，跨越千禧年，浮現出了相應於轉型奇蹟的另一個重要問題，轉型社會如何面臨社會發展逐步失衡，何以隨著經濟增長，社會不均亦越來越嚴重，其受到何種因素制約影響？新問題的浮現，又使得我們不得不重新省思中國轉型的重要制度問題。

兩個理論脈絡，則有關「中國奇蹟」的「制度解釋」，其依據所作用的「制度」不同，發展出各自對中國大陸的市場轉型及其後果，進行理論的詮釋，再依據前述界說，排除部分「非制度解釋」後，就所著重「制度」的不同，區分出兩種「制度解釋」，即「制度同化」(institutional convergence)與「制度相依」(institutional path-dependence)⁴。前者著重「市場制度」間的主導地位及其對舊有制度的徹底重塑，而後者則強調舊有制度的持續影響，即舊有制度並非與「市場制度」互斥，而是相互塑造，彼此包容。

「制度同化」觀點，簡言之就是制度淘汰論，其根據人類歷史的共同經驗，

⁴ 對此兩類立場的稱謂，或稱之為「市場過渡」(market transition) 或「精英替代」(elite circulation) 命題以及與之對立的「權力持續/流通」(power conversion/persistence) 或「精英複製」(elite reproduction) 命題。但這樣的區辨，似乎沒法充分凸出轉型的制度面，因此作者建議採用「制度同化」與「制度相依」的名稱，兩者的稱呼，前者來自倪志偉，「市場轉型理論：國家社會主義由再分配到市場」，邊燕傑、盧漢龍、孫立平編，**市場轉型與社會分層：美國社會學者分析中國**，(北京：三聯書店，2002)，頁 183-216 及倪志偉，「一個市場社會的崛起：中國社會分層機制的變化」，邊燕傑、盧漢龍、孫立平編，**市場轉型與社會分層：美國社會學者分析中國**(北京：三聯書店，2002)頁 217-259。後者則來自Victor Nee & Yang Cao, "Path Dependence Societal Transformation: Stratification in Hybrid Mixed Economies," *Theory & Society*, vol.28, no.6(December 1999), pp. 799-834。對此兩者的進一步討論，可參考Shu Keng, "Making Markets Work in Rural China: The Transformation of Local Networks in a Chinese Town, 1979-1999," (Ph.D. Dissertation, University of Texas at Austin, 2001).

斷言作為「經濟制度」的「市場」，由於其「資源配置」、「誘因安排」及「訊息流通」等各種優勢，將成為最具「效率」的經濟制度，因而在不存在外在限制(如意識型態的干擾)的情形下，「市場」將自然脫穎而出，逐漸成為主導的經濟制度。其次，經過與原有「制度」間的競爭，由於所具有「效率」優勢，「市場」的價格機能，將逐步替換原有「非市場/再分配」時期的社會組織與互動關係，代之而起的各種行為模式，必將非常類似於西方「市場社會」中的社會組織與互動模式。認為「市場」所帶來的效率，市場的擴張與對既有制度的取代，無疑必然是改革開放後的中國引進市場最大的優勢，市場必定提供了「中國奇蹟」制度面的基礎，此即「制度同化」論者最主要的觀點。

另一方面，對立於「制度同化」觀點者，則論說舊有制度仍然在新制度發展過程中扮演重要的角色，此即「制度相依」的觀點。「制度相依」雖承認「市場」對「轉型中國」的影響，卻認為「市場」並非運作於「制度真空」之中，「市場經濟」也非獨立演化的過程，而「市場制度」與舊有制度之間也絕非互斥且競爭的關係，因此並不存在一個理想中的「市場社會」原型。因為就「市場轉型」的過程加以觀察，「市場」雖將影響原有的社會制度，其本身亦深受既有制度的制約(這些原已存在的其他，共同構成「市場」運作的制度背景，而對「市場」發揮影響)。依此觀點，「制度相依」並不同意單一制度觀，制度的發展也非純粹制度優勝劣敗的演化，而是新舊制度相互滲透、彼此涵容、相互形塑的關係，基本上接近「互動演化」(co-evolution)的模型⁵。而另一方面，原有的社會制度，經過與「市場」的相互塑造、結合後，不但不會崩潰、泯滅，反將成為極具生命力、創造力的「制度環節」，配合「市場制度」，構成支撐「中國奇蹟」的制度基礎。

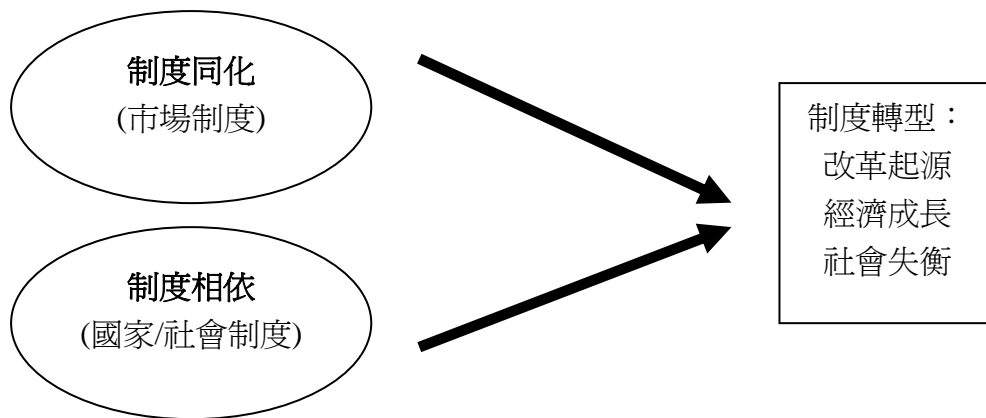
⁵ 參考Xueguang Zhou, "Economic Transformation and Income Inequality in Urban China: Evidence from Panel Data," *American Journal of Sociology*, vol.105, no.4 (January.2000), pp.1135-74 及邊燕杰、張展新，「市場化與收入分配：對 1988 年和 1995 年城市住戶收入調查的分析」，*中國社會科學*，第五期(2002 年 10 月)，頁 99-100。

「制度同化」與「制度相依」兩類觀點，當然絕非無中生有，而有其理論發展的「路徑」。從理論的內在邏輯觀之，「制度同化」所抱持的市場解釋，很大程度採取與新古典經濟學相同的論調，強調經濟理性與市場協調的不二法則；「制度相依」恰巧展現了其對立面，即認為不可忽視非市場制度的重要影響。兩類觀點的對立，從邏輯上看，可以說是延續了既有西方傳統現代化理論功能主義及其異議者間的抗衡，某種程度上，雙方的辯論繼承了西方自由主義與東亞發展型國家理論間的針鋒相對⁶。就理論的路徑演變上，對於改革開放後的中國研究而言，便已存在有關制度主義的相左意見，這不僅僅存在對於中國經濟績效的理論假設，還涵蓋了分析中國制度轉型如何發生，如何改變，以及對於今日社會問題的解釋等等。因此，就本研究的企圖而言，不僅僅在於如何歸類涵括理論文獻，尚冀能夠拆解運用，對於今日的主流議題有所助益。

中國研究在九〇年代經驗研究的大量積累，帶來了許多重要的觀點，從理論脈絡來看，中國研究成為西方的主流議題，在九〇年代達到了高峰，1996年美國社會學更在權威期刊上辯論關於中國市場轉型問題⁷，而兩造的辯論至今，儘管論戰已息，留下的問題仍懸之樑上。甚而少人注意者，八〇年代以來的爭辯的焦點，皆可透過「制度同化」與「制度相依」一以貫之。本研究試圖透過整理歸納，從最早探討中國市場改革起源開始，到論辯市場制度與既有制度的影響，進而探討近來研究的主流議題—社會失衡，以兩條主線為中心，據此瞭解有關中國研究中制度主義的發展。依據我們的理論脈絡與時間分期，本研究的分析框架不妨表述如下：

⁶ 可參考廖尉君，「東亞奇蹟或危機—發展國家與新古典理論的爭辯」，台灣大學政治學研究所碩士論文(1994年)，頁130-147。

⁷ 對此讀者可參考美國社會學期刊(*American Journal of sociology*)1996年8月號對「市場轉型」問題的專題辯論。



圖一 分析架構圖

三、研究方法及進行步驟

本研究預計採用文獻分析為主要研究方法，所謂文獻研究法是指以現有資料為基礎的二次分析，可運用的資料包括專業書籍，專業期刊，會議討論事項或記錄，相關立法或政策等。本研究將以中國政府所公布的統計資料與學術研究資料為主要文獻來源，輔以學者們探討的諸多個案，延展為本研究所探究的案例與證據。本研究的問題意識與旨趣，集中於現今中國研究在過去探討經濟表現與今日社會失衡的理論斷裂，因此本研究目的主要作為銜接兩個時期的隙縫，探討過去理論的適用性，作為今日研究社會發展失衡的基石，依此敘述，本研究將放在既有的理論文獻與現存核心議題的嵌合上。

據此，本研究將從兩部份資料著手，一部分以學者的理論論述為依據，另一部份則為現有有關中國社會發展失衡的報導，評述以及研究論文，經由兩者的歸納整理，以及交叉比對，用來瞭解前述兩者逕庭的制度途徑，是否適合解釋我們現在對於中國社會問題的觀察，又何者為主，何者為輔，甚至不排除探討新理論典範之可能。

在理論文獻上，首先，如前所述，「中國研究」領域，有關「制度轉型」與「經濟奇蹟」問題，研究成果已然十分豐碩。中、台、港三地，甚至海外華文的學術社群中，對「制度變遷」等相關問題的討論興趣方興未艾。無論是英文文獻抑或中文文獻，對前述研究成果的概括與介紹，份量早已相當可觀，因此在第一階段的文獻整理上，資料不虞匱乏，對於擷取相關的制度解釋精華，能夠幫助作者描述以及詮釋中國制度理論的框架。

其次，既有的文字，多數仍存畛域之限，出身「政治經濟」的作者，其所涵蓋的範圍，往往頗不同於社會學者。此外，相關介紹文字中，亦有囿於中外、人我之防者，結果有「西方」而無「東方」、有「大陸」而無「台灣」者。更嚴重者，著重「宏觀分析」者，往往重點關注如「中央-地方關係」等「宏觀制度」，而著重「微觀分析」者，有不免專務於諸如「地方政企關係」之類「微觀制度」。結果則無論就學科分劃、社群歸屬、研究途徑等，莫不各分畛域，不利於彼此溝通。作者雖囿於所學，仍盼儘量超脫各自領域，以「制度」為核心，儘量涵容多元的研究成果。

最後，就分析結構而言，目前多數學者所採，多將不同觀點，各自統攝，並予以排比並列，呈現「幾種主要觀點」的架構。如此一來，則各觀點皆予讀者「平行互斥」的印象，其實卻未必如此，彼此或有包容，或見重疊。此外，一旦經過各自統攝，恐不便於各觀點之「綜合」。蓋各觀點之所以不同，多出於其內部細節，或其「理論預設」有異，或其「經驗發現」有別，然各觀點既經統攝，個別細部間的異同，較不易得到強調，其爭議未經凸顯，其共識亦未輕易超越，各種觀點纏攪捆繞，自然不利於各論點間的「有機綜合」。本研究試圖從文獻整理過程中，作一個統合，並將其作為觀察中國新問題的重要途徑，以便利用前人之精華，作為分析之用。

四、章節安排

按照本研究分析目的與架構，本文將分成六個章節，第一章提出本文的研究主旨與分析架構外，第二章介紹關於制度與制度理論的發展，及其於中國的運用，三、四兩章主要整理評述既有對於「改革起源」與「經濟奇蹟」的諸多文獻，以為分析社會成敗問題所用，第四章以探討社會失衡問題為主，透過兩條理論路徑的理順，評析對於當今社會問題的可用性與解釋方向，最後一章則提出結論，以下依此介紹各章內容與觀點。

第一章為緒論，介紹研究動機與研究目的，並且提出分析的主要架構與研究方法，依此提供本文寫作的主軸與方向；第二章將探討制度與制度理論的發展，並且探討中國研究中制度理論的發展與演化，進而介紹關於中國制度轉型的辯論梗概與進展；第三章開啓制度爭辯的開端，從中國改革開放初始，便有對於市場改革如何進入並且如何擴張的重要辯論，從中可以發現，「制度同化」與「制度相依」兩個觀點，逐漸成型，並且在九〇年代成為中國研究的重要理論軸線；第四章則銜接上述開端，整理關於九〇年代中期對於中國經濟奇蹟最重要的幾個觀點，其中包含了強調市場制度將成為中國轉型最主要機制的「市場轉型論」，以及與之針鋒相對的，認為政治與社會制度絕非被動且受市場制肘的國家與社會中心觀，其中彼此的論戰不僅在理論意義上有諸多啓發，也讓中國議題一躍成為西方學界的主流，而這場論辯，亦可稱西方中國研究最為受人矚目者。

第五章將透過前述的歸納統整，以理順有關中國研究制度理論的兩個主軸，依此探討今日中國的重要問題，亦即社會斷裂與發展失衡，經由討論與分析，究竟制度理論是否足以適合解釋今日的社會問題？本章整理評述相關文獻，進而將之納入本文的兩個分析軸線—制度同化/制度相依；本文最後，將對於中國

研究的制度理論作一個綜合討論，觀察前面幾章的文獻理路，有助於我們對於中國轉型的制度理論進行瞭解與反思，並且冀望能夠對於現今議題抑或未來發展、理論重構抑或社會實踐皆有所貢獻。