第一章　緒論

第一節　研究動機與目的

壹、研究動機：

臺灣位居太平洋西緣島鏈中的一環，而中共從未放棄統一臺灣，將之視爲歷史的一項使命。在冷戰結束後，軍事技術與事務革命正在不斷演變，空權的發展所影響範圍的高度提昇至外太空，武器的射程不但增加至前所未有的距離，且精準度更高，因此不斷壓縮作戰時空的距離。

中共空軍組建源自於前蘇聯的協助，卻能在短短 6 年間成爲世界戰機數量排名第三的空軍。1958 年金門砲戰後毛澤東與蘇聯赫魯雪夫交惡，1960 年 6 月蘇聯中止援助中共，使得中共本身在文化大革命的干擾及西方國家的圍堵下，航空工業逐漸落後於西方列強達 20 年；而相對的臺灣空軍在美國的軍事援助下，軍力始終優於中共，使臺海地區保持長期安定。

1990 年代中共從俄羅斯引進了「第三代戰機」[1]SU-27 重型空優戰機，部署於廣東遂溪、遼寧鞍山；2000 年代引進了SU-30 戰鬥轟炸機，部署安徽蕪湖、河北滄州。由於此機種作戰航程遠，雷達功能強，可執行視距外作戰，從現行部署的地點，可立即將兵力投射至日本、南海等地區遂行作戰任務，提昇區域衝突的軍事反應能力，使中共空軍攻勢作戰能力增強，不必拘泥於「國土防空」的窠臼。1999 年 11 月前中國人民解放軍空軍司令員劉順堯中將、政委喬清晨中將正式對外發表：「中共空軍已由過去的防空型向攻防兼備型轉變。」[2]

「國土防空」的戰略不具侵略性；而「攻防兼備」的戰略帶有侵略性的涵意，具備近程及中程的攻擊能力。中共此種戰略思想的轉變，對於臺海地緣政治又有何影響？

從地緣政治理論分析，前述發展使得以往所認爲的天險－臺灣海峽－降低了它的防禦價值。島國的缺點是幅員狹小，工業及人口高度密集，資源及貿易須經由海上及空中運輸，即使不考慮大規模毀滅武器的威脅，常規武器如地對地飛彈、巡弋飛彈、戰機等均會造成極大的威脅及破壞，臺灣的地緣政治價值會因此降低嗎？

2001 年 4 月 1 日美海軍EP-3 型偵察機自那霸嘉手那機場起飛，至南海地區從事大陸沿海偵察任務，與中共派出的兩架攔截戰機之一發生碰撞，造成中共戰機墜毀，而美機迫降海南島機場。[3]此一事件顯現冷戰後，作爲世界上兩大強權「美國」與「中共」雙方將對方視爲最大潛在對手，彼此間存在著劍拔弩張，一觸即發的緊張關係。

李登輝總統發表兩國論後，福建沿海地區中共戰機隨即活動頻繁，更於 1999

---

[1] 第三代戰機的特色是機動性增強、推力重量比大於 1、具備俯視、俯射能力、可同時攻擊多個目標。

[2] 《紫荊雜誌》，1999 年 11 月，頁 3-39。

[3] 劉屏，〈美中撞機EP-3 受損迫降海南島〉，《中國時報》，2001 年 4 月 2 日，版 2。

年 7 月 30 日飛越臺灣海峽中線，使臺灣海峽的空域不再僅是臺灣空軍的活動範圍，更升高了海峽兩岸軍事衝突的緊張氣氛。

美國五角大廈一份新近完成的內部研究報告預測，臺海衝突可能在未來 2005 至 2010 年內發生，而且中共人民解放軍設計運用整體空間戰力，以奇襲方式在 48 小時內對臺灣發動恫嚇式攻擊，在國際作出回應之前，逼迫臺灣坐上統一談判桌。[4]美國蘭德公司（RAND）就 2005 年臺灣海峽可能發生的軍事衝突，進行了電腦模擬推演，並於 2000 年 11 月 18 日發表了一份題為《恐怖的海峽》（Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy.）的研究報告。該報告認為，臺灣海峽現在仍然是世界上最可能爆發戰爭的地區之一。[5]

2002 年 3 月美國國防部空軍部副部長秘密率七人訪問團來華，密集訪視數處軍事基地，與國防部及空軍總部官員交換意見。訪問團與 2001 年美空軍來台評估空軍戰力有關，為後續的視察團隊，最大目的在瞭解臺灣於戰時保存和維持持續戰力的現況與潛力，並包含長程預警雷達的選型和選址、Link16 資料鏈聯戰系統、安全走廊、新型攻擊機的部署方式等。[6]此次美軍派員赴台評估空軍戰力，突顯臺海兩岸空中軍力可能失衡的嚴重和緊迫感。美國國防部於 2002 年 7 月 12 日公佈年度的中共軍力報告便顯示，臺灣在臺海現有空中優勢已開始流失。[7]這一連串的警示，顯現美國極重視臺海地區的戰略均勢，臺灣是否在美國因應中共崛起的地緣政治中仍扮演著重要角色？

通常一個軍事戰略理論從提出到落實需十至十五年時間，中共軍事戰略的思想轉變為「攻防兼備」起於 1990 年代初。臺海五十多年均勢得力於臺灣的空中力量的優勢，若中共軍力從「國土防空」發展到「攻防兼備」的能力，將嚴重危及臺灣安全。現今臺灣目前對中、短程的地對地導彈防禦能力薄弱，臺灣空軍戰機質量建構係以一當十的對比基礎計算，若中共空軍戰機的質量逐步增長，空中力量將向中共傾斜，甚而對亞太地區安全有重要影響。此外，中共空軍此種現代化的發展對於臺海傳統地緣政治又將造成另一波的衝擊。此時研究此題目在時間上具現實意義，此為本文研究動機。

貳、研究目的：

戰略＝目標＋途徑＋手段，目標指追求的政治、經濟目的；途徑指行動方案、策略；手段指實現目標的工具、力量。[8]

中共認為新時期的「軍事戰略」是以國家綜合實力為基礎，以積極防禦思想

---

[4] 林寶慶，〈五角大廈最新報告臺海衝突五至十年內可能爆發〉《聯合報》，2002 年 4 月 27 日，版 13。

[5] Shlapak, David A., David T. Orletsky, and Barry A. Wilson, *Dire Strait? Military Aspects of the China-Taiwan Confrontation and Options for U.S. Policy* (Santa Monica, CA: Rand, 2000), 1.

[6] 盧德允，〈美國防部空軍副部長上周密訪臺灣〉，《聯合報》，2002 年 3 月 12 日，版 4。

[7] U.S. Department of Defense, *Military Power of the People's Republic of China*, Report to Congress Pursuant to the FY2000 National Defense Authorization Act.

[8] 戴金宇主編，《空軍戰略學》（北京：國防大學，1995 年 7 月），頁 5。

爲指導，以打贏高技術條件下局部戰爭爲基點，建設與運用軍事力量，爲維護國家主權與安全而對戰爭準備和戰爭實施過程的運籌與指導。[9]

「空軍戰略」是籌劃和指導一定時期空軍作戰、建設全局的方略，從屬於軍事戰略，並受軍事戰略的制約與指導。是空軍軍事行動指導的最高層次，指導及制約空軍戰役、戰術。空軍戰略的任務是：在軍事戰略指導下，根據空中鬥爭特點，確定一定時期內有關空軍的戰略任務、運用原則、運用方法。同時根據空中鬥爭的整體需要和國家自然資源、經濟實力和技術條件的可能，確定一定時期有關空軍的發展目標和實現目標的途徑。[10]

在空權時代空軍戰略扮演著主要支持軍事戰略的途徑，向上支持國防發展戰略（國防戰略）與國家發展戰略（國家戰略），是達成平時與戰時目標的主要工具，具有打贏戰爭、防止戰爭及制約戰爭的功能。（中共戰略概念體系如圖 1-1）沒有武力支持的政治理想及看法沒有存在的價值，空軍的兵力結構、配置及運用方法，對達成空軍軍事戰略目標有決定性的影響，基於上述研究動機，本篇論文研究的目的是想藉由檢討空權演進對於傳統地緣政治理論的影響，找出中共空軍戰略指導下，所構建的空中力量（尤其是空軍）的發展對臺海地緣政治中所扮演的角色，並試圖回答下列問題：

中共空軍戰略轉變受地緣政治的影響爲何？

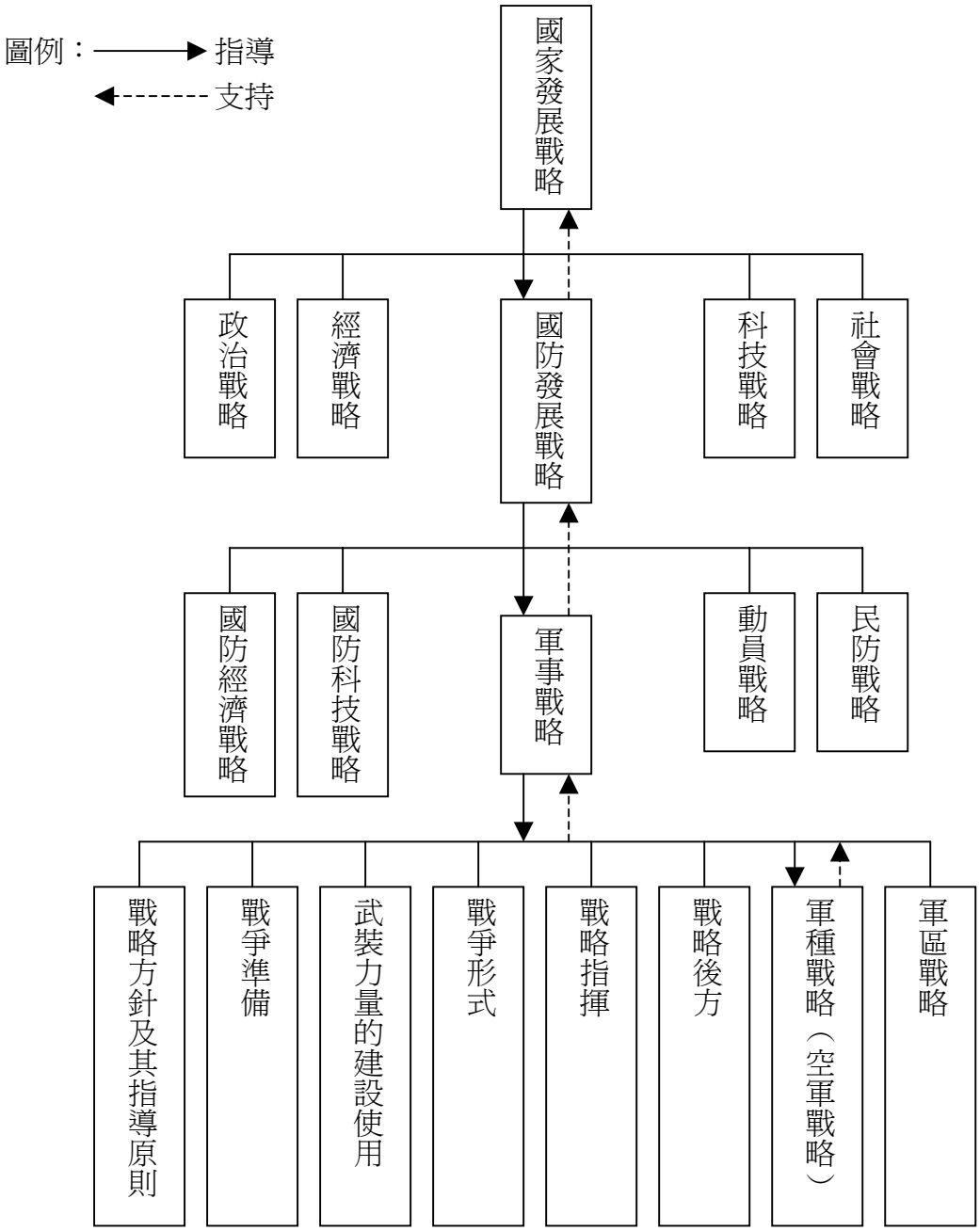
中共空軍戰略從「國土防空」調整爲「攻防兼備」，轉變的動因爲何？其受解放軍整體軍事戰略影響爲何？

解放軍「積極防禦」戰略自 1990 年代以來其意涵與應用有何改變？對中共空軍戰略造成何種影響？

中共空軍戰略轉變爲「攻防兼備」後，空軍軍力發展的現況爲何？對臺海地緣政治的影響範圍爲何？

[9] 軍事科學院戰略研究部，《戰略學》（北京：軍事科學，2001 年 10 月），頁 15。
[10] 戴金宇主編，《空軍戰略學》，頁 1。

圖 1-1　中共戰略概念體系圖



資料來源：王堂英、黃碩風、劉繼賢，〈關於戰略念系統的探討〉，解放軍報，1986 年 8 月 18 日，版 3；另參見彭光謙、王光緒，《軍事戰略簡論》，（北京：解放軍出版社，1989 年），頁 9-10。

第二節　研究方法與架構

壹、研究方法：

本文探討「地緣政治」論及政治與軍事相結合的問題，政治及軍事戰略的研

究多以史學爲根據，對釐清中共空軍戰略發展，從「國土防空」到「攻防兼備」的議題有極重要的影響；至於談到攻防的問題時，即產生力量對比、大小強弱的對比的問題。歸納分析法在於建立制度，歷史研究法在瞭解因果關係，比較研究法在看出差異，因此本論文採歸納分析法、歷史研究法及比較研究法來執行研究，對本論文研究的目的與假定之間，進行綜合推論。

一、歸納法（Inductive Method）：

歸納法是指在認識事務的過程中由一系列的個別經驗事實概括出一般性概念和原理的思維方法。當用於軍事領域時，可區分爲完全歸納法及不完全歸納法，由於軍事領域的認識對象範圍太大，數量太多，加之中共方面隱蔽真實的情況，而使認識的程度受到局限，多使用不完全歸納法。[11]

本文以中、西方所出版地緣政治理論及空權相關著作爲理論分析之基礎，並參考相關的期刊文章、論文等文件，執行歸納、推論、分析研究，以瞭解評定「地緣政治」中的空權因素如何導致中共空軍戰略從「國土防空」至「攻防兼備」的戰略轉變。

空權的分析係以構成空權的要件爲基礎，從著名的空權論述中，理出各家所共同認知的要件。從這些構成的要件中逐項檢驗對地緣政治的關係。

二、歷史研究法（Historical Method）：

歷史研究法要求在認識事務時，要把對歷史過程的考察與對事務內部邏輯的分析有機結合起來，以揭示事務的本質及其規律的目的。軍事事務的本質及規律是通過一定的歷史過程得以充分展現，爲了具體再現事物的歷史發展的整個過程，思維必跟隨歷史展出現的曲折階段及具體細節前進。[12]

筆者因無法赴大陸實地觀察，本文循中共空軍歷史演進，收集各類媒體報導，從第一手文件、內參、回憶錄、訪談記錄及重要論述貫穿全文，將中共空中力量的「國土防空」到「攻防兼備」發展的歷史背景、對戰爭的影響及效應等，審慎分析其特色，並研判此種轉變對臺灣地緣政治的影響。研究過程含括敘述、解釋、綜合與推測混合使用。

三、比較研究法（Comparative Method）：

比較研究法是尋求和確定兩種或兩種以上相關事物的共同點和差異點的辨正思維方法。軍事領域中的客觀事物之間的相互關系和相互區別，是軍事上的比較方法的客觀基礎，以發現其共同或相異的本質與特徵，求取發展的規律。有性質比較、結構比較、功能比較、數量比較。[13]

本文是比較中共空軍「國土防空」及「攻防兼備」在戰略思想、兵力運用上出現的差異，檢視質量上的變異是否是爲了強化攻防兼備的能力，並與臺灣軍力、美國的亞太駐軍實施對比，檢討中共空軍對臺海及臺海地緣政治的影響。

---

[11] 《中國軍事百科全書》，軍事思想（北京：軍事科學，1997 年 7 月），頁 79。

[12] 《中國軍事百科全書》，頁 163-164。

[13] 《中國軍事百科全書》，頁 4。

貳、研究架構：

本論文內容爲「中共空軍戰略發展對於臺海地緣政治之影響」，全文區分爲五章：（研究架構如圖 1-2）

第一章：緒論：說明研究動機與研究目的、研究方法與研究架構、研究範圍與限制。

第二章：理論架構：闡明地緣政治理論，並以空權的角度評析該理論應用於現代之優缺點。

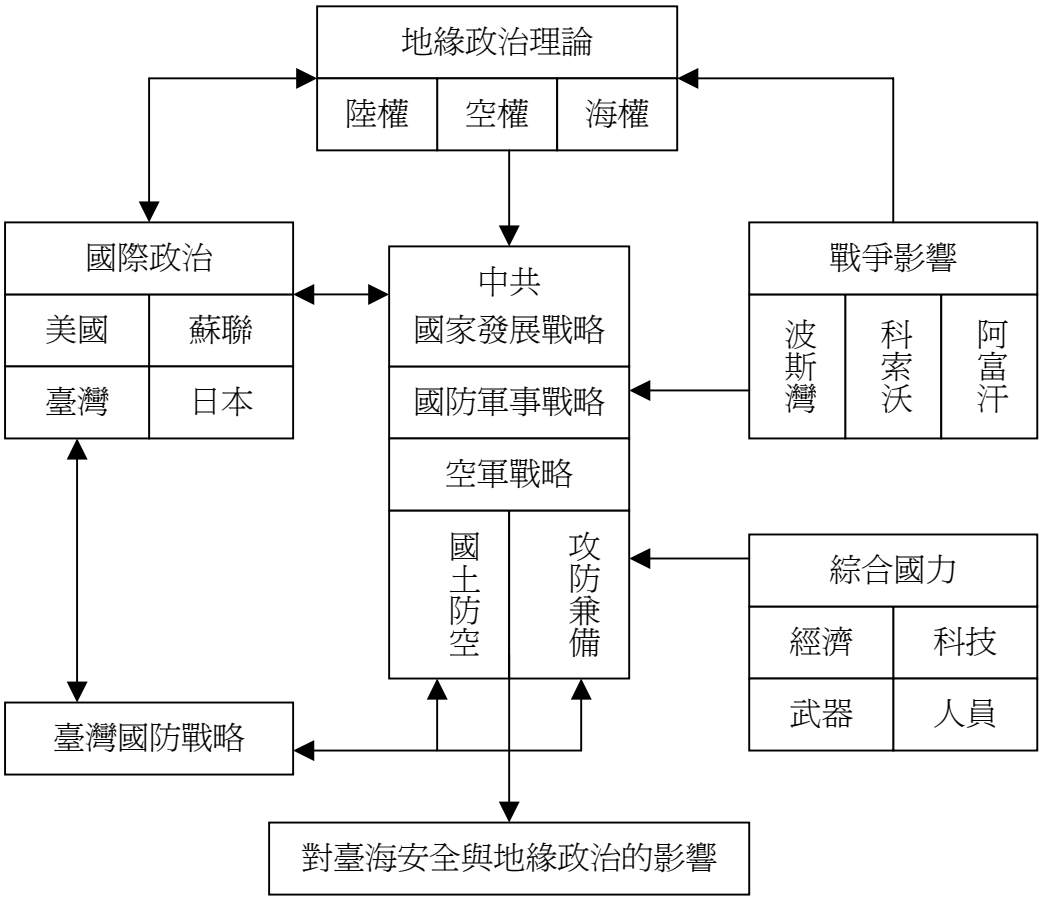
第三章：闡述解放軍空軍戰略沿革：探討中共受制於地緣政治的影響，因而形成「國土防空」及「攻防兼備」的空軍戰略，其發展背景與戰略運用。

第四章：中共空軍戰略轉變的原因與意涵：從國際政治、戰爭演變等外在環境及中共政經的內環境分析中共空軍戰略從『國土防空』到『攻防兼備』的轉變因素，及中共空軍「攻防兼備」戰略的含意、目標、與行動重點。

第五章：爲本文研究之重點，自中共空軍戰略轉變爲「攻防兼備」後，中共空軍軍力增長的情形，對臺海地緣政治的影響。

第六章：結論。

圖 1-2　研究架構圖



第三節　研究範圍與限制

壹、研究範圍：

本論文研究置重點於地緣政治中空權因素，探討中共空軍（空中力量）發展對臺海地緣政治的影響。

一、在理論探討方面：

範圍包括西方代表性地緣政治思想－生存空間論、陸權論、海權論、空權論、邊緣地帶論、海洋同盟論以及中共地緣政治思想等。

二、在中共空中力量發展方面：

時間上所涵蓋的範圍，係從中共空軍建軍日起至中共第十個五年計劃爲止，也就是 1949 年至 2005 年，從檢視過去、分析現況到預判未來。

討論內容以中共空軍爲主並涵括中共的空中力量，從建軍、理論建構、運用到臺海形勢研判。

貳、研究限制：

本論文之研究法爲歸納法、歷史研究法、比較研究法，若論及其他資訊來源時，本論文無法提供某些重要類型資料，例如，本論文沒有採取針對特定專業人士訪談或者詢問之研究途徑，以得到問卷形式資料。因爲論文題目本身所探討的，可能僅是當前中共高層才能解釋其源由，因此不論選題或者進一步的探索研究方法，本論文基本上對於此類問卷無法處理。

對中共地緣政治影響甚深的爲蘇聯，中共軍事能力多引自蘇聯，這類資料限於語文能力，亦構成蒐集資料的些許障礙，僅能以中共編譯或外軍研析的二手資料爲參考。

中共政權仍屬中央集權的社會主義國家，極重視國家與公共政策安全保護，凡涉獵國防、戰略、戰法、科技、情報、硬體建設數據等文件、書籍、資料，仿間甚少流傳，蒐集不易；尤其是軍事相關的發展計畫、研究成果等資料，更不易獲得，且透明度不高，雖偏重中共空軍內部資料，運用少數外軍對中共的研究的論述，但缺乏現場實證，恐分析仍不夠客觀，容易造成謬誤。

地緣政治研究範圍甚爲廣泛，本論文以中共空軍戰略爲主軸，置重點於軍事層面、地理位置、防衛空間等相關內容，對於經濟、科技、動員、民防等相關議題，涉獵不多，將列入爾後繼續研究的方向。