

第四章 波士尼亞問題之探討

第二次世界大戰結束後，狄托（Tito）在 1945 年 11 月 29 日正式宣布成立南斯拉夫聯邦共和國。在其所制定的憲法中，規定南斯拉夫由波士尼亞赫塞哥維納（Bosnia - Herzegovina，以下簡稱波士尼亞）、克羅埃西亞（Croatia）、馬其頓（Macedonia）、蒙特內哥羅（Montenegro）、塞爾維亞（Serbia）與斯洛維尼亞（Slovenia）等 6 個共和國，以及位於塞爾維亞的沃沃地納（Vovojina）與科索沃（Kosovo）兩個自治省所組成，¹並實施共黨專政及社會主義經濟制度。1980 年狄托去世之後南國政府情勢迅速惡化，出現了分裂情形。

1991 年 6 月克羅埃西亞及斯洛維尼亞分別脫離獨立，這也是南聯最早獨立的國家；同年 11 月 20 日南方的馬其頓亦宣告獨立；²波士尼亞赫塞哥維納更在 1992 年 2 月以公民投票方式決定獨立；塞爾維亞強烈不同意那些聲明和表達常駐在克羅埃西亞和波士尼亞大約 60 萬個塞爾維亞人命運的嚴重關心，並提出了疆界問題，³此舉引起南聯內部族群情勢的緊張，進而導致於 1992 年 4 月發生了波士尼亞內戰。⁴波士尼亞衝突為後冷戰時期國際間所最關注的焦點之一，⁵成為二次世界大戰後歐洲最慘烈的戰爭，西方所有重要的國家與國際組織幾乎皆有涉入，為外交及國際關係研究者提供了一個很好的研究題材。

本章第一部份先敘述波士尼亞赫塞哥維納的背景，將其自然地理、經濟發展和人民生活狀況、政治、歷史、民族問題與在危險的鄰居旁邊生存等作一簡單介紹；第二部份探討戰爭的爆發與波士尼亞的問題，先將前南斯拉夫內部戰爭的爆

¹ 陳純一，〈波士尼亞情勢所引起的聯合國法律問題〉，《聯合國與歐美國家論文集》（台北：中央研究院歐美研究所，1997 年），頁 41。

² Peter Wallensteen and Jacob Bercovitch, *Preventing Violent Conflicts : Past Record and Future Challenges* (Sweden: Dept. of Peace and Conflict Research, Uppsala University, 1998) , p.52.

³ United Nations Dept. of Public Information, *Yearbook of the United Nations Special Edition UN Fiftieth Anniversary 1945-1995* (New York: United Nations, Dept. of Public Information, 1995), p.108.

⁴ 李蒲，〈世紀末的戰爭與和平〉，《空軍學術月刊》，515 期（1999 年），頁 27。

⁵ Anthony C. Aiken and Damien Ott, "BOSNIA-HERZEGOVINA AND CROATIA," *Journal of Environmental Health*, Vol. 59, Issue 5 (1996) : 6-7.

發作一交代，然後再將波士尼亞複雜的國內因素與國際反應逐一敘述，以完整的說明事由經過。

第一節 波士尼亞的背景

波士尼亞的歷史似乎與戰爭有著不解之緣。自從七世紀中葉形成國家後，其境內就從來沒有停止過紛爭。1878 年柏林會議中，歐洲列強議決由奧匈帝國享有波士尼亞地區（包括赫塞哥維納）行政權。1908 年，奧國正式兼併波士尼亞。⁶此舉引起當地民族間衝突動亂，終於導致 1914 年 6 月 28 日塞拉耶佛(Sarajevo)的奧匈皇太子費迪南被刺，奧塞衝突引來了第一次世界大戰的爆發。⁷第二次世界大戰時，南斯拉夫戰爭的主要戰役大多在波士尼亞進行。大戰後，前南斯拉夫在波士尼亞修建了大批戰備工程、鋼鐵和煤炭基地，南斯拉夫 65%的軍工企業和現代化軍用機場都集中在這裡。冷戰後，南斯拉夫解體、波士尼亞獨立，巴爾幹地區各種勢力都企圖把波士尼亞納入自己的勢力範圍。⁸總之，1992 年至 1995 年的波士尼亞內戰，又把世人的目光再次吸引到歐洲「火藥桶」的巴爾幹半島。

一、自然地理：

波士尼亞面積 51129 平方公里。位於巴爾幹半島西部，山區占全國總面積的 42%，丘陵占 24%，平原占 5%，喀斯特地貌占 29%，平均海拔高度 500 公尺。東部和南部與塞爾維亞和蒙特內哥羅毗連，北部、西部和西南部與克羅埃西亞接壤，南部極少部分瀕臨亞德里亞海，海岸線長僅 21 公里。北部地理名稱爲波士尼亞，南部地理名稱爲赫塞哥維納。人口 210.66 萬（1996 年）。地勢南高北低，山地廣布。西南部有岩溶地貌分布。主要河流是多瑙河、摩拉瓦河等。（波士尼亞地形圖詳如附圖一，波士尼亞地圖詳如附圖二）

⁶ 胡祖慶，《後冷戰時期的東歐》（台北：五南圖書公司，2000 年），頁 98。

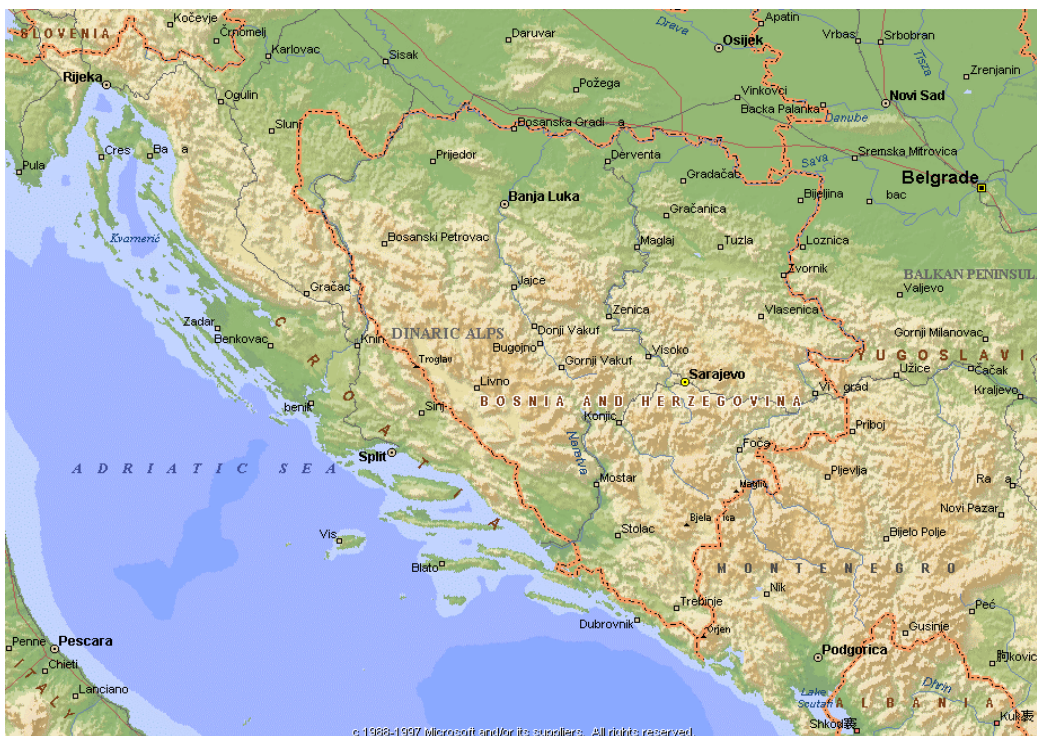
⁷ 張麟徵，《近代國際關係史(1814-1914)》（台北：揚智文化事業公司，2002 年），頁 486-489。

⁸ 孫健，〈波黑內戰－歐洲安全的一大挑戰〉，《解放軍外語學院學報》，1994 年 6 期（總第 71 期）



附圖一：波士尼亞地形圖

資料來源：Microsoft Encarta World Atlas 1998 Edition，2003/11/8。



附圖二：波士尼亞地圖

(1994年)，頁89。

資料來源：Microsoft Encarta World Atlas 1998 Edition，2003/11/8。

二、經濟發展和人民生活狀況：

礦產資源豐富，主要有鐵礦、褐煤、鋁、鉛鋅礦、石棉、岩鹽、重晶石等。在前南斯拉夫聯邦解體之前，波士尼亞的鐵礦占前南全國總蘊藏量的 85%，石棉占 60%，鋁和褐煤均占 40%。水力和森林資源豐富，森林面積達 200 多萬公頃，佔全國面積的 41%，在前南斯拉夫的六個共和國中位居第一。其水力資源和水力發電量在前南斯拉夫的六個共和國中也位居第一。⁹木材加工工業居前南首位。機械、紡織、食品等工業也有所發展。農業中畜牧業較重要。¹⁰

三、波士尼亞的政治：

（一）政治制度：

- 1.國體/政體：民主制。
- 2.國會：眾議院（42 席）及民族院（15 席），此外二政治實體（波—赫聯邦及塞爾維亞共和國）各有其政府及議會。
- 3.內閣：2000 年 2 月波赫最高法院判決部長會議組織違憲，現正磋商新的組織司法機關憲法法院為波士尼亞最高司法機關，由九位法官組成，其中四位及二位分由由聯邦眾議院及塞爾維亞共和國選出，另三位由國際人權法院主席指定；其下二政治實體各有其司法系統，惟常受政治力干擾，尚待改進。
- 4.元首：三人總統團。
- 5.主要政黨：社會民主黨（SDP）等九黨之「改革聯盟」（Alliance of Change）、克裔民主聯盟（HDZ）、塞裔民主黨（SDS）、民主行動黨（SDA）。¹¹

⁹ 梁方、李景龍、王吉遠，《話說北約》（北京：中央文獻出版社，2000 年），頁 232。

¹⁰ 張善余，《中國大百科全書智慧藏》，

<http://knowledge.ndu.edu.tw/cpedia/Content.asp?ID=74090&Query>，2003/9/18。

¹¹ 中華民國外交部，

(二) 一般政治情勢：

波士尼亞在 1990 年 11 月舉行首次的民主選舉，¹²選票也是按照種族來劃分的。多族裔的改革黨和前共產黨各自所得的選票都不足 10%，穆斯林族裔的民主行動黨得票率為 34%，塞爾維亞人民黨為 30%，克羅埃西亞民主聯盟為 18%。這個比例大致接近於穆斯林、塞裔和克裔在人口中所佔的比例。¹³實際上，直到 1990 年中，波士尼亞的憲法禁止任何一個政黨或政治聯盟根據種族或宗派的形成。¹⁴在該次的競選，由穆斯林族裔的民主行動黨（Stranka Demokratske Akcije, SDA）勝選，成為主要回教黨，贏取了政府多數職位，其次是塞爾維亞裔的塞爾維亞人民黨（Srpska Demokratska Stranka, SDS），由克拉狄奇（Radovan Karadzic）帶領。第三是克羅埃西亞黨的旁枝克羅埃西亞民主聯盟（Hrvatska Demokratska Zajednica, HDZ）。

「民主行動黨」的領袖伊塞貝戈維奇（Alija Izetbegovic），使用共和國的集體總統的職務修建聯合政府三個全國黨。集體總統的職務有七名成員：「民主行動黨」三個和「塞爾維亞人民黨」和「克羅埃西亞民主黨聯盟」各兩個。首先總統的職務是均等的，在三個黨中每二年總統位置將被轉換。塞爾維亞裔和克羅埃西亞裔總統根據他們的共和國新憲法並未擁有暢通無阻的行政力量。總統的職務的第一總統是伊塞貝戈維奇，聯邦國會是「塞爾維亞人民黨」的克拉伊斯尼克（Momcilo Krajisnik），並且總理是「克羅埃西亞民主黨聯盟」的貝利萬（Jure Pelivan）。¹⁵內閣位置被三個黨平分；內政是「民主行動黨」，國防是「克羅埃西亞民主黨聯盟」，資訊是「塞爾維亞人民黨」，¹⁶看起來是合作的。這種

http://www.mofa.gov.tw/mofadb/?MIval=cw_pub_view_intro_brief_test&txt_ct_id=BK，2003/11/7。

¹² Mary Kaldor, 陳世欽譯,《新戰爭：全球性的組織化暴力》(台北：聯經出版事業公司，2003年)，頁 43。

¹³ 亨廷頓 (Samuel P. Huntington),《文明的衝突與世界秩序的重建》，周琪、劉緋、張立平、王圓譯 (北京：新華出版社，1998年)，頁 296。

¹⁴ Jim Seroka and Vukasin Pavlovic, *The Tragedy of Yugoslavia : the Failure of Democratic Transformation* (Armonk, N.Y. : M.E. Sharpe, 1993), p.83.

¹⁵ 塞諾布恩雅 (Mihailo Crnobrnja),《南斯拉夫分裂大戲》，許綏南譯 (台北：麥田出版股份有限公司，1999年)，頁 270。

¹⁶ Article 19 (Organisation), *Forging War : the Media in Serbia, Croatia and Bosnia-Herzegovina* (London : Article 19, the International Centre Against Censorship, 1994), pp.201-204.

波士尼亞的政治行爲似乎暗示，不管種族劃分，而是身分，特徵出現在通信和合
作上。¹⁷如今，社會民主黨係波士尼亞唯一多族裔政黨，惟其餘民族主義傾向政
黨勢力仍大。

2002 年 10 月 5 日，波士尼亞舉行了戰後第四次全國大選，選舉代表波士尼
亞國家元首的波士尼亞主席團三成員，國家議會代表，兩個實體的議會，聯邦州
議會，任期爲 4 年。這是波士尼亞獨立和戰後以來，在沒有國際社會幫助下，自
籌資金自行組織的首次大選，也是其走向自立、改革和發展的選舉。¹⁸

四、波士尼亞歷史：

歷史上，巴爾幹半島是歐洲和亞洲間的轉折點，前南斯拉夫地區自從羅馬全
盛時期以來一直是帝國邊境。但從波士尼亞山區到貝爾格萊德的東方和南方的狹
窄河谷地形，限制了它的通訊及向外發展線路。¹⁹六世紀末到七世紀初，部分斯
拉夫人遷到波士尼亞和赫塞哥維納等地定居。當時巴爾幹地區已一分爲二，西北
部屬神聖羅馬帝國，東南部是拜占庭帝國的勢力範圍。來到西北部定居的斯洛維
尼亞族和克羅埃西亞族信奉了天主教，接受了羅馬文化；而定居東南部的塞爾維
亞、馬其頓和蒙特內哥羅族則信仰東正教，受拜占庭文化影響較深。波士尼亞的
穆斯林最初講塞爾維亞－克羅埃西亞語。既不信仰天主教，也不信仰東正教，而
是信奉「鮑格米勒派」，在奧斯曼帝國統治下改爲信奉回教。²⁰十二世紀未曾建
立波士尼亞公國。十四世紀建立了赫塞哥維納國家。十五世紀起受土耳其帝國統
治。在 1878 年柏林會議中，歐洲列強議決由奧匈帝國享有波士尼亞地區（包括
赫塞哥維那）行政權。1908 年，奧國正式兼併波士尼亞。²¹此舉終於導致 1914

¹⁷ James Gow, *Legitimacy and the Military : the Yugoslav Crisis* (New York : St. Martin's Press, 1992), p.128.

¹⁸ 中華人民共和國駐波黑大使館經濟商務參贊處，
http://ba.mofcom.gov.cn/article/200210/20021000042437_1.xml，2003/11/7。

¹⁹ William J. Durch, *UN PEACEKEEPING, AMERICAN POLITICS, and the UNCIVIL WARS OF THE 1990S* (New York: St. Martin's Press, 1996), p.196.

²⁰ 何俐、何躍，〈冷戰後民族主義和種族衝突原因探析〉，《思想戰線》，2000 年第 5 期，頁 49。

²¹ 胡祖慶，前引書，頁 98-99。

年 6 月 28 日塞拉耶佛的奧匈皇太子被刺事件，²²並引來第一次世界大戰的爆發。²³1918 年南部斯拉夫民族成立了統一的國家：塞爾維亞—克羅埃西亞—斯洛維尼亞王國，後改稱南斯拉夫王國。²⁴

第二次世界大戰結束後，狄托（克羅埃西亞裔）於 1945 年建立南斯拉夫聯邦共和國時，²⁵為防止大塞爾維亞民族主義重新興起，²⁶創造了回教徒集中的「波士尼亞」為共和國，²⁷讓其穩定性取決於南斯拉夫穩定的回教徒，南斯拉夫因此成爲一個多民族國家，²⁸後改稱南斯拉夫社會主義聯邦共和國，波士尼亞是其中的一個共和國。1974 年波士尼亞仍然保有加盟共和國地位，同時依慣例由回教徒擔任總統，塞裔與克裔則分別出任國會議長及總理。²⁹1990 年後期，各族間的衝突時有發生，穆斯林族裔主張脫離前南斯拉夫，建立以穆斯林爲主體的中央集權；塞爾維亞裔反對獨立，希望與其母國組成大塞爾維亞共和國；克裔支持波士尼亞獨立，但主張建立聯邦制。1992 年 2 月 29 日至 3 月 1 日波士尼亞舉行了是否贊成爲獨立主權國家進行全民公決，³⁰塞裔人抵制了這次投票，全國 63.4% 的選民參加投票，其中主要爲穆斯林和克羅埃西亞裔，結果 99.43% 的人贊成獨立。隨後波士尼亞議會在塞爾維亞裔代表反對的情況下，於 3 月 3 日強行宣佈波士尼亞獨立。三族間的衝突頓時激化。

²² 《南斯拉夫史下冊》，趙乃斌譯（北京：商務印書館出版，1984 年），頁 537-538。

²³ 張麟徵，前引書，頁 486-489。

²⁴ 張善余，《中國大百科全書智慧藏》，

<http://knowledge.ndu.edu.tw/cpedia/Content.asp?ID=74090&Query>，2003/9/18。

²⁵ ① 聯邦，它是由若干成員單位（邦、州、共和國等）組成的聯盟國家，聯盟及其成員國分別行使一定的國家權力，其權限的劃分由聯邦憲法規定，聯邦有統一的憲法和法律，有全聯邦的立法機關和中央政府，各成員單位亦有自己的憲法和法律，有各自的立法機關和中央政府，在各自的領土上行使職權。如美國、瑞士等是。

② 邦聯，它是幾個國家爲一定的軍事、貿易目的而結成的國家聯盟，各成員國均保留自己的主權，邦聯“議會”的決議須經各成員國政府批准才生效。邦聯產生於資本主義發展的早期，反映了當時各成員國之間比較薄弱的經濟聯繫，是一種鬆散的國家聯盟。歷史上著名的邦聯有 1776~1787 年的美國，1815~1848 年的瑞士，1815~1866 年的德國等。

柳嵐生，<http://knowledge.ndu.edu.tw/cpedia/Content.asp?ID=10041>，2003/9/18。

²⁶ 陳傳金，〈南斯拉夫民族問題的歷史和現實〉，《徐州師範學院學報》，1996 年第 1 期，頁 117。

²⁷ Robin Auson Remington, "Bosnia: The Tangled Web," *Current History*, (1993), p.366.

²⁸ Warren Zimmermann, *Origins of a Catastrophe: Yugoslavia and its Destroyers* (New York: Times Books, 1996), p.35.

²⁹ 胡祖慶，前引書，頁 99。

在此期間，一名手持塞爾維亞旗幟的塞裔男子在塞拉耶佛街頭被殺，導致一群武裝蒙面塞裔分子設置路障，使塞拉耶佛陷於癱瘓，三族間由武裝衝突演變為大規模的內戰。波士尼亞這個兩次世界大戰的火藥桶，又一次成為前南斯拉夫的主戰場。在波士尼亞內戰中，克裔得到克羅埃西亞的支持，塞裔則有南聯盟的人民軍當靠山，三個民族從 1992 年至 1995 年，進行了長達三年的混戰。各族間進行慘無人道的種族清洗，成千上萬的平民被殺，據統計有 20 萬人死亡，250 萬人淪為難民或無家可歸。迫使 60 萬名工作者失業，70% 的人面對失業，國家迫切需要技能和人力重建，³¹經濟遭到毀滅性破壞，損失上千億美元，年平均國民生產總額由 2000 美元下降為不到 350 美元。

1995 年 8 月，為制止這場戰爭並敦促各方回到談判桌上，北約對塞爾維亞裔軍事設施發動了空襲行動。這次打擊是北約歷史上規模最大的轟炸，不僅摧毀了城市，同時也留下了貧鈾彈的貽害、在國際社會輿論的威懾下，10 月各方實現了停火。塞爾維亞共和國總統米洛塞維奇、克羅埃西亞共和國總統圖季曼、波士尼亞共和國總統伊澤特貝戈維奇等在美國主持下，於 11 月 21 日在俄亥俄州德頓市的空軍基地，³²簽署了「德頓和平協議」，戰爭才宣告結束。³³

德頓協議雖結束了波士尼亞戰爭，但也造就了一個畸形國家，留下潛在的衝突因子。戰後的波士尼亞可用所謂一二三來概括，即一個國家（波士尼亞共和國），兩個實體（穆克聯邦、塞族共和國），以及三個民族。國家主席團由三族各派一名代表組成輪流執政，每 8 個月輪換一次。兩個實體各成體系，均有自己的國家建制，包括總統、議會、軍隊、警察，有自己的司法系統、通信系統，有各自的法律，使用不同的文字，塞裔用西里爾字母，穆、克裔用拉丁文字。地理上，兩個實體由分界線隔開。

³⁰ 崔金久、步偉利，《20 世紀重大軍事危機述評》（北京：軍事科學出版社，1995 年），頁 375。

³¹ Laura Kay Rozen, "FOR BOSNIANS, A JOBLESS PEACE: ECONOMY STRUGGLES TO REVIVE," *Christian Science Monitor* (1996): 9.

³² Aldred P. Rubin, "Dayton, Bosnia, and the Limits of Law," *National Interest*, issue 46 (1996/1997): 41.

³³ 石應天、郭崇立，前引書，頁 355。

為實施德頓協議，聯合國安理會通過 1035 號決議³⁴，於 1995 年 12 月在波士尼亞建立了維持和平任務區，部署了 6 萬多國穩定部隊（北約部隊）和 1500 名國際警察部隊（民事警察），實際上是置波士尼亞於國際託管之下。波士尼亞成了眾多國際組織的聚集地。這裡有 26 個國際組織，雲集 90 多個國家的不同人員：德頓協議執行高級代表處監管政治和經濟事務；多國部隊主要是以美國為首的北約部隊，監管軍事事務，負責監督軍事力量和裁軍，建立統一的波士尼亞軍隊；國際警察部隊監管警察及司法工作，側重警察隊伍重建、培訓和司法體制改革；聯合國人權辦公室主要監督和調查警察違反人權的案件；歐洲安全暨合作組織負責政治事務及波士尼亞各級政府的選舉與區域性限武（適用於前南斯拉夫）³⁵；聯合國難民署主要負責幫助難民和無家可歸者重返家園。此外還有聯合國前南國際刑事法庭、教科文組織、糧農組織、貨幣基金組織、世界銀行等。³⁶特別一提的是波士尼亞軍隊的回教化。至 1995 年，穆斯林在波士尼亞軍隊中所佔的比率超過了 90%。越來越多的軍人認同於回教，參加回教的活動並佩帶穆斯林標誌，其中精銳部隊是回教化最澈底且人數日益增多，³⁷值得觀察其穩定效能。

五、波士尼亞的民族問題：

1963 年成立的「南斯拉夫社會主義聯邦共和國」由 6 個共和國組成。其中斯洛維尼亞、克羅埃西亞、馬其頓於 1991 年、波士尼亞於 1992 年獨立，塞爾維亞和蒙特內哥羅兩共和國於 1992 年聯合成立南斯拉夫聯盟共和國（通常簡稱「南聯盟」）。我們只要稍加留心就會發現，這六個共和國，除波士尼亞外，實際上是各個民族的名字，換言之，它們基本上是由民族構成的國家。

原南斯拉夫是一個由多民族構成，而這些民族彼此又沒有一個整體的認同感，民族問題始終是存在的。就民族構成而言，信仰東正教的塞爾維亞族（受拜

³⁴ S/RES/1035 (1995), <http://www.un.org/chinese/aboutun/prinorgs/sc/sres/95/s1035.htm>, 2003/11/13。

³⁵ 周世雄，《國際關係：權利與制度》（台北：五南圖書公司，2000 年），頁 248-250。

³⁶ 高心滿，〈來自波黑維和前線的述評〉，《武警學院學報》，第 18 卷第 6 期（2002 年），頁 39-40。

³⁷ 塞繆爾·亨廷頓（Samuel P. Huntington），前引書，頁 306。

占廷文化影響)、信仰天主教的克羅埃西亞族(受羅馬文化影響)和信仰回教的穆斯林族(它是奧斯曼帝國統治塞爾維亞時強迫塞人信仰回教而形成的)是三個人數最多的民族。³⁸穆、克兩裔的總和占總人口數的 61%，塞裔約占 31%。由於歷史原因，各民族之間一直存在著民族隔閡、宗教及經濟與文化的差異等衝突。³⁹由於實行聯邦制，再加上南共聯盟的一元化領導，民族衝突暫時得到了制約。80 年代末，在蘇聯解體和東歐劇變的影響下，南國內族群衝突開始浮現，並進而爆發衝突。

就三大民族的分佈而言，塞、克兩族都有了自己的共和國。塞裔可分為三大部分：其主體(約 70%)居住於塞爾維亞共和國，另外兩部分分別居住於克羅埃西亞共和國(約 10%)和波士尼亞(約 20%)；克裔可分為兩大部分：主體(約 90%)居住克羅埃西亞共和國，約 10%居住於波士尼亞。穆裔的絕大部分(約 95%)則集中於波士尼亞。因此，再次分裂幾乎成了難以避免的事情。1991 年 12 月 19 日，居住在克羅埃西亞境內的那部分塞裔居民宣佈成立了「塞爾維亞克拉伊納共和國」，波士尼亞地區的情況更為複雜。波士尼亞地區是三大民族共同居住的地區，族群衝突極為複雜，最終成為當今衝突的焦點。就民族構成而言，在波士尼亞境內的 436 萬人中，穆裔約 192 萬，占總人數的 44%；塞裔約 135 萬，占總人數的 31%；克裔約 74 萬，占總人數的 17%(1991 年人口調查)，⁴⁰其餘分屬其他民族，這其中有 5.5%自稱為南斯拉夫人。⁴¹就地理位置而言，波士尼亞北部和西部被克羅埃西亞共和國所包圍，南部和東部分別毗鄰蒙特內哥羅共和國(處於當時塞族入所控制的南聯盟中)和塞爾維亞共和國。克、塞兩裔欲將波士尼亞據為己有，而且都派軍隊加入了波士尼亞的武裝衝突。

本來，沒有自己民族國家的穆斯林裔希望在波士尼亞建立一個回教國家，因而堅決主張波士尼亞獨立和維護波士尼亞的國家統一。波境塞裔人基本上反對前

³⁸ 孫健，〈波黑內戰—歐洲安全的一大挑戰〉，《解放軍外語學院學報》，1994 年 6 期，頁 89。

³⁹ 高心滿，前引文，頁 39。

⁴⁰ Article 19 (Organisation), *Forging War: the Media in Serbia, Croatia and Bosnia-Herzegovina* (London: Article 19, the International Centre Against Censorship, 1994), p.201.

南斯拉夫的解體；如果該聯邦不克維持而必須解散，則他們最大願望是將散居聯邦的塞爾維亞人合組為一個國家，從而實現「大塞爾維亞」訴求。⁴²換言之，只要有塞裔居住的地方（比如波士尼亞）就應當成為塞爾維亞國家的一部分。克裔人出於自己的目的而支援波士尼亞獨立，但在獨立後隨即與穆裔反目為仇。這樣，獨立後的波士尼亞實際上處於「三分天下」的局面：由穆裔控制的中央政府、克裔成立的「赫爾采格—波士尼亞共同體」和塞裔成立的「波士尼亞塞爾維亞共和國」。此外，穆斯林內還有一個反對派，1993年9月，比哈奇地區的穆斯林反對派成立了「西波士尼亞穆斯林自治省」，與波士尼亞穆斯林中央政府對抗，並加入塞裔一方作戰。

在這種背景下，前南地區至少有六方的軍事力量（克羅埃西亞共和國、塞爾維亞共和國、波士尼亞穆裔政府軍、波士尼亞塞裔、克拉伊納塞裔武裝、波士尼亞穆裔內部的反政府武裝）參加了目前比哈奇地區的衝突。而這六方實際上是三方，即塞、克、穆三大民族。

波士尼亞地區的民族分佈極為複雜。三個主要民族並不是截然分為三個族群聚居⁴³，而是呈現一種「大分散，小集中」的情形。也就是說，各個民族相對集中的群聚居住區都呈小塊狀分佈，並且與民族雜聚區互相交錯，沒有哪個民族的群聚居住區能夠完全連成一片。目前發生激戰的比哈奇地區就是一個典型的例子，它位於波士尼亞西北角，與穆斯林聚居區相對集中的中部和東部地區相距甚遠。它緊鄰塞爾維亞族聚居區和一個被塞裔聚居區所包圍的民族雜居區，外部緊靠克羅埃西亞共和國，但與其鄰近的地區又恰恰是克羅埃西亞境內的「塞爾維亞克拉伊納共和國」。這種錯綜複雜的民族分佈至少造成了兩個困難：一、三大

⁴¹ 米哈伊洛·塞諾布恩雅（Mihailo Crnobrnja），前引書，頁236。

⁴² 周煦，〈美國的波士尼亞政策（上）〉，《美歐月刊》，第10卷11期（1995年），頁6。

⁴³ 針對民族雜居、散居而言的，指同一民族比較集中居住的區域，可以理解為民族共同地域，是構成民族的基本特徵之一。歷史上任何一個民族都有自己賴以生存、繁衍和發展的生態環境—聚居區，並且隨著社會的發展和民族間交往範圍的不斷擴大，在一個民族聚居區裡還雜居、散居或聚居著其他民族，從而形成各民族大雜居、小聚居的分布特點。

中國科普博覽，
http://tw.rd.yahoo.com/referurl/search/b/1/3/*http://www.kepu.com.cn/big5/civilization/nation/hundred

族中的任何一族要想把自己的區域連成一片，都必須把另外兩個民族的若干聚居區合併進來，結果必然導致紛爭；二、內戰各方如果要進行談判、制定和平計畫，領土的劃分必然成爲問題的癥結所在。⁴⁴

這三個民族混合居住在一起，很難劃清每個民族的群聚區。族群衝突、宗教偏見加上混合居住，致使波士尼亞各民族關係越來越複雜。這三個民族在歷史上有著數不清的恩恩怨怨，特別在二次大戰時，德、意侵占南斯拉夫，在南實行分而治之政策，並利用和煽動民族仇恨，挑起各民族互相殘殺。據統計，整個二次大戰時期南斯拉夫有 80 餘萬人死於這種自相殘殺。

由於三個民族處於混合居住情形，內戰爆發後，武裝衝突處處可見。各族裔爲了爭奪地盤，各方都在自己的控制區內進行「種族淨化」⁴⁵，迫使其它民族外遷。因此常常發生焚燒村莊、殺戮無辜的慘劇，這更激化了民族仇恨。當時波士尼亞共和國實際上已經一分爲三。波士尼亞塞裔軍隊（VRS）武器裝備在波士尼亞最好，⁴⁶實力最強，控制地區最多，占有波士尼亞 7/10 的土地，⁴⁷並成立了波士尼亞「塞爾維亞共和國」，克裔居第二，擁有將近 2/10 的土地，也成立了「赫爾來格—波士尼亞克羅埃西亞共和國」，穆裔雖然人口最多，但軍事上卻處於劣勢，僅占有 1/10 的土地。穆裔當局對此狀況很不甘心，一再要求國際社會進行軍事干預，要求解除對它的武器禁運。波士尼亞衝突三方至今未能就各種和平計畫達成協議，根本上就是因爲三方對版圖劃分方案難以取得一致意見。因爲在國際法中對國家主權的概念有三個主要方面：外部、內部和領土。領土主權是指國家對其領域內所有的人、事、物具有完全、專屬和排他的權威。各獨立國家

[/hun104.html](#)，2003/10/29。

⁴⁴ 楊曉東，〈波黑內戰：回顧與前瞻〉，《外交學院學報》，1995 年 1 期，頁 45-46。

⁴⁵ 種族淨化：在某一特定領土上，實施對少數族群有系統的消滅。其手段包括恐怖行動、驅逐與謀殺。

Ted Robert Gurr and Barbara Harff，〈國際政治中的族群衝突〉，鄭又平、王賀白、藍於琛譯，（台北：韋伯文化出版社，1999 年），頁 236。

⁴⁶ James Gow, "Towards a Settlement in Bosnia: The Military Dimension," *The World Today* vol. 50, no. 5 (1994): 97.

⁴⁷ 周煦，前引文，頁 6。

尊重彼此間的領土主導權是國際法中一個最重要的規則。⁴⁸綜合來說，波士尼亞內戰起源於塞、克、穆三族裔未能就組建統一的聯邦國家達成協議。族群衝突、宗教偏見和領土糾紛則是其歷史原因，而這內在的原因乃是使波士尼亞問題錯綜複雜和久拖不決的癥結所在。⁴⁹

六、在危險的鄰居旁邊生存：

塞爾維亞、克羅埃西亞兩國和回教國家各支持波士尼亞三大族群中的一個民族，增加了波士尼亞局勢的複雜性。波士尼亞共和國地處前南斯拉夫中部，被夾在塞爾維亞和克羅埃西亞兩共和國中間，地緣政治環境對穆斯林不利。南聯邦解體後，塞、克兩國都企圖把生活在波士尼亞境內的本民族聚居區納入自己的版圖。塞爾維亞總統提出「所有塞族人有權生活在一個塞爾維亞國度裡」，塞裔的最終目的是建立一個包括波士尼亞塞裔在內的「塞爾維亞聯盟」。克總統強調波士尼亞的克裔「有建軍建國權」，稱解決波士尼亞危機的最佳方案是瓜分波士尼亞。⁵⁰在他們的鼓勵和支持下，波士尼亞塞裔和克裔先後成立「波士尼亞塞爾維亞共和國」和「赫爾采格－波士尼亞克羅埃西亞共和國」，這種國中之「國」局面的形成，為各派之間的武裝衝突奠定了組織基礎，同時也為波士尼亞境內新成立的塞、克兩共和國的今後獨立或與母族國合併創造了機會。塞、克兩國則在軍事上、物質上對波士尼亞塞、克兩裔予以大力支持。1992年6月，原南人民軍中的塞爾維亞和蒙特內哥羅籍的官兵全部撤出波士尼亞後，留下的6萬多名波士尼亞籍官兵及武器改編成「波士尼亞塞爾維亞共和國」軍隊。西方透露，克共和國也派了4萬正規軍為波士尼亞克裔「助戰」。同時一些穆斯林國家則向波士尼亞穆斯林提供了大量物質和財政援助以及武器裝備，並派人幫助訓練部隊。回教

⁴⁸ Nkambo Mugerwa, "Subjects of International Law," in *Manual of Public International Law*, ed. Max Sorenson (New York: St. Martin' Press, 1968), p.253.

⁴⁹ 孫健，〈波黑內戰－歐洲安全的一大挑戰〉，《解放軍外語學院學報》，1994年6期（總第71期），頁90。

⁵⁰ 王正泉、姚渭玉，《劇變後的原蘇聯東歐國家（1989-1999）》（北京：東方出版社，2001年），頁416。

國家的幾千名「聖戰者」已進入波士尼亞，為「拯救穆斯林兄弟而戰」。因而給波士尼亞內戰注入了新的複雜因素。⁵¹在這些民族雜居的共和國內，由於都是從本民族個體的狹隘立場上來理解「民族自決」和「獨立」，以至促使民族激化，就成為導致前南危機和波士尼亞內戰爆發的「源」。

第二節 戰爭的爆發與波士尼亞問題

前南斯拉夫聯邦的各共和國經濟上差異甚大，發展很不平衡，一些發達地區不願長期被綁在一起過「窮日子」，因此要求另立門戶。斯洛維尼亞、南克羅埃西亞和波士尼亞及蒙特內哥羅的五穀生產從未能符合他們自己的要求，⁵²六個共和國中，斯洛維尼亞經濟最發達，克羅埃西亞經濟也較發達，而最大的共和國塞爾維亞，經濟發展程度僅達全國平均水準，其境內的科索沃自治省則十分落後，至於波士尼亞、馬其頓和蒙特內哥羅三個共和國，由於各種原因，經濟都不發達。1966年，南斯拉夫設立了加速發展不發達地區基金會，補貼窮困地區如波士尼亞，提供聯邦信貸基金，⁵³20多年間，該基金會已向不發達地區發放了100多億美元的長期低息貸款。隨著南斯拉夫全國經濟惡化，各共和國間的經濟差異就顯得愈發突出。斯洛維尼亞、克羅埃西亞等發達地區不願繼續向不發達地區「輸血」，拒絕向基金會繳款，並產生了獨立的想。它們覺得留在聯邦內不划算，不如另立門戶。不發達地區指責發達地區「剝削了」它們，「掠奪了」它們的財富；於是，前南斯拉夫國內的南北衝突迅速上升。⁵⁴

一、前南斯拉夫內戰的爆發：

前南斯拉夫雖是以民族共和國組成的聯邦國家，但一些共和國內並非是由單

⁵¹ 戚德剛，〈波黑戰亂的前因後果〉，《當代世界與社會主義》，1994年第4期，頁20。

⁵² John B. Allcock, *Explaining Yugoslavia*(London: C. Hurst, 2000), p.61.

⁵³ 聯合國社會發展研究所，《全球化背景下的社會問題》，蔡慶年、沈浦娜譯（北京：北京大學出版社，1997年），頁89。

⁵⁴ 〈波黑戰爭起因〉，《內蒙古宣傳》，1994年6期，頁58-59。

一民族建立的，而是多民族聚居的國家。當克羅埃西亞開始爭取獨立時，多年生活在其境內的塞爾維亞裔擔心克羅埃西亞一旦獨立，他們也會像其先輩一樣遭到殺戮；於是促使他們同樣開始爭取自治和獨立的活動。1991年2月28日，當克羅埃西亞境內塞裔自行宣佈成立「克拉伊納塞族自治區」脫離克羅埃西亞併入塞爾維亞時，克羅埃西亞當局自己爭取獨立，卻不能容忍其境內的塞裔自治和獨立，兩族裔便發生了武裝衝突，並隨著非法武器流入而不斷升級。

由於合法武器掌握在前南斯拉夫人民軍和防禦部隊手中，而這些部隊又多由塞裔組成；塞裔欲獨立，就要從國外進口武器，擁有非法武裝。此外，支持地方部隊脫離聯邦，成為本國武裝，就需要槍，因此，幾乎各族都擁有武器。武器的嚴重失控使前南斯拉夫境內各地隨時都可能發生武裝衝突。3月31日，在克羅埃西亞境內小鎮克、塞兩裔由摩擦引起流血事件，造成二人死亡。從此，兩個民族衝突不斷，並由此引發了前南斯拉夫三場戰爭。

第一場戰爭是在當時謀求獨立的斯洛維尼亞與人民軍間進行的。1991年6月25日，斯洛維尼亞宣佈獨立後，⁵⁵斯洛維尼亞立刻劃定了一些新的邊境和架設控制崗位。⁵⁶前南斯拉夫人民軍（YPA）以捍衛主權和領土完整為由出兵斯洛維尼亞，雙方發生激戰。7月8日，在歐體調解下，斯洛維尼亞獲得獨立，人民軍撤離該共和國。

第二場戰爭發生在克羅埃西亞與其境內克拉伊納塞裔之間。克羅埃西亞宣佈獨立脫離前南聯邦時，居住在克拉伊納境內的60萬塞裔也宣佈獨立，建立了約占克羅埃西亞1/3國土的「克拉伊納塞爾維亞共和國」。因為歐體的內部分歧使其斡旋角色及力量被破壞，聯合國站到外交活動最前方。聯合國安理會在1991年9月25日的會議上採取了第一步驟，投票一致同意在憲章第七章下，展開南

⁵⁵ Viktor Meier, *Yugoslavia: A History of Its Demise*. Translated by Sabrina Ramet (Lanham: Routledge, 1999), p. X VII.

⁵⁶ James Gow, *Legitimacy and the Military: the Yugoslav Crisis* (New York: St. Martin's Press, 1992), p.1.

斯拉夫全國武器禁運行動。⁵⁷並邀請祕書長裴瑞茲 (Perez de Cuellar)⁵⁸提供南斯拉夫各方協助，歐體和其他國家則努力進行談判，聯合國祕書長則於 1991 年 10 月 8 日任命美國前國務卿范錫 (Cyrus Vance) 擔任處理南斯拉夫危機的特使，這不僅顯示聯合國的幫助，也顯示由美國進行指導。⁵⁹12 月 15 日，安理會依 724 號決議案⁶⁰，決定派遣少部分軍事人員到南斯拉夫以準備可能部署的維持和平行動。⁶¹內戰持續半年多，因塞裔意識到聯合國比由德國領導的歐體公平，因此塞裔熱切聯合國斡旋；於是，聯合國進行維持和平行動、人道援助以及提供資源達成任何有助當地情勢的協定。⁶²

1992 年 2 月 21 日安理會在 743 號決議案中設置聯合國保護部隊，⁶³初步為期一年，安理會強調保護部隊應該是「一個臨時性的解決方案，目的是為全面解決南斯拉夫危機談判之需，建立一個和平及安全的條件」。⁶⁴4 月 7 日，安理會授權聯保部隊 (UNPROFOR) 進行部署。部隊部署在克羅埃西亞境內三個聯合國保護區域 (UN Protected Areas, UNPA)⁶⁵。部隊的原始任務是確保聯合國保護區的非軍事化，使居民免於受到武裝攻擊的恐懼，監督當地警察的工作毫無歧視

⁵⁷ James Mayall, *The New Interventionism, 1991-1994: United Nations Experience in Cambodia, Former Yugoslavia, and Somalia*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1996), p.66.

⁵⁸ 哈威爾·裴瑞茲·德奎利亞爾於 1982 年 1 月 1 日就任聯合國第五任祕書長。1986 年 10 月 10 日，當選連任，第二任期於 1987 年 1 月 1 日開始。裴瑞茲·德奎利亞爾先生出生於 1920 年 1 月 19 日秘魯的利馬。他是律師和職業外交官，1940 年進入秘魯外交部工作，先後擔任秘魯駐法國、英國、玻利維亞和巴西大使館祕書及駐巴西大使館參贊、公使銜參贊。於 1962 年返回升任大使，先後擔任法律司司長、行政司司長、禮賓司司長和政治事務司司長。1966 年，他被任命為外交部祕書長(副部長)。曾任秘魯駐瑞士、蘇聯、波蘭和委內瑞拉大使。聯合國，<http://www.un.org/chinese/aboutun/sg/sg5bio.htm>，2003/11/13。

⁵⁹ 米哈伊洛·塞諾布恩雅 (Mihailo Crnobrnja)，前引書，頁 316。

⁶⁰ S/RES/724 (1991)，
<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/596/18/IMG/NR059618.pdf?OpenElement>，2003/11/21。

⁶¹ Williams Abiodun, *Preventing War The United Nations and Macedonia* (Lanham: Rowman & Littlefield Publishers 2000), p.34.

⁶² William J. Durch, *UN PEACEKEEPING, AMERICAN POLITICS, and the UNCIVIL WARS OF THE 1990S* (New York: St. Martin's Press, 1996), p.205.

⁶³ S/RES/743 (1992)，
<http://ods-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/010/28/IMG/NR001028.pdf?OpenElement>，2003/11/21。

⁶⁴ Williams Abiodun, *Ibid*, p.35.

⁶⁵ 東、西斯拉沃尼亞以及克拉伊納 (Krajina)。

及對人權的保障。8月7日，安理會通過769號決議案⁶⁶，擴大保護部隊的實力以及任務以確保部隊可以在聯合國保護區的國際邊界上控制進入聯合國保護區的人數以及履行移民與海關的任務，⁶⁷武裝衝突暫時平息。

第三場則是歷時最長，規模最大的波士尼亞戰爭。波士尼亞境內三大族群中，1970年代時70%的人按族群聚居，20%的人住在相鄰的「邊緣區」，10%的人是混雜而居。⁶⁸全國人口47.7%是回教徒，31.4%是塞族裔東正教徒，17%是克族裔天主教徒，其餘5.5%，不屬於任何種族團體。⁶⁹二次大戰期間，曾在這些「邊緣區」和混居區發生過流血的悲劇。

波士尼亞這個地方比克羅埃西亞更特殊，全國由三個主要民族組成。在435萬人口中，穆斯林裔占44%，塞爾維亞裔占31%，克羅埃西亞裔占17%，三個民族對是否脫離前南聯邦而獨立看法不一。⁷⁰穆裔主張波士尼亞仿效斯洛維尼亞和克羅埃西亞—脫離前南斯拉夫而獨立，建立一個以穆斯林族裔為主體的單一制國家。克裔支持獨立，主張內部實行聯邦制。塞裔主張波士尼亞成為鬆散的邦聯國家，但堅決反對脫離南斯拉夫而獨立。

1992年2月29日，波士尼亞在塞裔議員抵制下通過「獨立」公投，3月3日宣布獨立，⁷¹三族關係隨之緊張起來，經過多次激烈爭論，3月18日就波士尼亞前途在塞拉耶佛發表一項聯合聲明，宣佈波士尼亞是一個「由建立在民族基礎上的三個構成單位組成的主權國家」，並就議會、政府、司法部門的組成和職能等問題達成一致意見，同時宣佈將組成工作小組來具體劃分各個民族聚居區。

塞拉耶佛聲明是一個妥協方案，表明波士尼亞三方立場已有接近。然而就在前南斯拉夫因斯洛維尼亞、克羅埃西亞獨立而出現危機，又因波士尼亞三方立場

⁶⁶ S/RES/769 (1992), <http://ods-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N92/368/90/IMG/N9236890.pdf?OpenElement>, 2003/11/21。

⁶⁷ Williams Abiodun, Ibid, p.35-36.

⁶⁸ 周煦，前引文，頁5。

⁶⁹ 梁之碩，《現代歐洲國際形勢》（台北：正中書局，1997年），頁187-188。

⁷⁰ 翟雲瑞，〈南斯拉夫民族間內戰的由來和發展〉，《東歐中亞研究》，1995年3期，頁60。

⁷¹ William J. Durch, Ibid, p.198.

接近使危機有所轉機時，4月7日，歐體宣佈承認波士尼亞為主權國家，⁷²美國同時承認波士尼亞、斯洛維尼亞和克羅埃西亞為主權國家。⁷³這樣不僅打亂了波士尼亞的談判進程，亦引起塞裔不滿，隨即將五個塞裔群聚居住區合併成立「塞爾維亞波士尼亞共和國」，宣佈脫離波士尼亞獨立。此舉立即遭到穆、克兩裔的堅決反對，一個要獨立，一個不讓獨立，三方遂由談判桌轉向內戰，⁷⁴於是兵戎相見，一場大規模流血衝突從此開始。⁷⁵儘管歐體率先承認波士尼亞獨立，但是它不願使用軍力控制內戰；而美國在衝突發生後，也僅提供空中保護，參加北約在地中海的巡航，以配合聯合國對南斯拉夫的制裁。⁷⁶

4月7日，波士尼亞境內爆發大規模武裝衝突，衝突一方是由塞爾維亞和南斯拉夫人民軍支持的波士尼亞塞裔，另一方是由克羅埃西亞支持的波士尼亞穆斯林裔和克羅埃西亞裔。為聯合對付塞裔，穆斯林和克羅埃西亞人結成聯盟，但為爭奪領土，穆克兩裔武裝也經常發生衝突。交戰各方雖然多次簽署停火協議，但往往還是衝突不斷。在戰爭中，各自率領各族居民，爭城奪地，任意驅逐它族裔居民，不斷發生虐待和殘殺無辜的種族仇視事件。⁷⁷

1992年4月27日塞爾維亞和蒙特內哥羅宣佈聯合成立南斯拉夫聯盟共和國，簡稱南聯盟。狄托等創建的南斯拉夫聯邦終於在民族分離主義下瓦解。⁷⁸新南斯拉夫成立後，把80%塞裔軍人留在波士尼亞境內，⁷⁹協助波國塞裔軍隊，該聯邦軍隊允許部份成員加入波國塞裔軍隊，並在武器裝備上支援。⁸⁰因此，有人歸因於國家的崩解、種族民族主義者領導地位的上升，不僅在塞爾維亞，在克羅

⁷² United Nations Dept. of Public Information, *Yearbook of the United Nations 1992, volume 46* (New York: United Nations, Dept. of Public Information, 1993), p.344. 崔之元，〈民族自覺權、人權與主權——從南斯拉夫解體談起〉，《戰略與管理》，1999年第4期，頁108。

⁷³ William J. Durch, *Ibid*, p.198.

⁷⁴ 張玉龍，〈前南聯邦解體與波黑內戰探源〉，《滄州師範專科學校學報》，1996年第1期，頁99-100。

⁷⁵ 〈波黑戰爭起因〉，前引文，頁60。

⁷⁶ 倪峰，〈國會與冷戰後的美國安全政策〉，中國社會科學院研究生院博士論文，2001年，頁59。

⁷⁷ 李鐵城，《聯合國的歷程》（北京：北京語言學院出版社，1993年），頁444-445。

⁷⁸ 余建華，〈南斯拉夫民族問題國際化與冷戰後國際關係〉，《世界經濟研究》，2003年第6期，頁29。

⁷⁹ 馬雲，〈試析波黑內戰的原因和教訓〉，《內蒙古民族師院學報》，總第61期（1995年），頁32。

⁸⁰ 周煦，前引文，頁6。

埃西亞、斯洛維尼亞和波士尼亞都受歐美在文化、經濟、財政和政治影響，加速內部分裂。⁸¹

安理會在 1992 年 6 月 8 日以 758 號決議中設置聯合國保護部隊，再次擴張聯保部隊的任務及力量，並且授權秘書長蓋里在塞拉耶佛部署軍事觀察員，於該市特定地區監督反飛機重裝備武器的撤除。9 月，秘書長提議將聯保部隊的任務擴大，以支持聯合國高級難民專員公署（UNHCR）在波士尼亞境內運送人道救濟物資，提供聯合國高級難民專員公署保護；以及在國際紅十字會的要求下，得到保護部隊司令允許，保護護送釋放囚犯的隊伍。⁸²

因為在內戰四年以後，波士尼亞面對大量失業（官方數字是 70%），和迫使 60 萬名工作者失業。國家絕望地需要技能和人力重建，300 萬地雷待清除，⁸³期望百萬個難民回歸和 30 萬位戰士的重新投入經濟增加生產力。但是，人才還是外流，因為熟練工的經濟遷移替換種族洗滌，作為推動波士尼亞人尋找更好的海外生活，例如在塞拉耶佛醫院的醫生每個月 \$300，如果您得到聯合國一個司機的工作，則每個月 \$600。⁸⁴依據聯合國高級難民專員公署報告，他們估計波士尼亞有 642,800 個難民在前南斯拉夫的各共和國之內，有 686,533 個難民在其他歐洲國家。⁸⁵

根據部分觀察，塞爾維亞入侵以及總統米洛塞維奇（Slobodan Milosevic）堅定要成立「大塞爾維亞」造成了戰爭。第二個解釋放在過去歷史的仇恨之中，在共產黨的統治下凍結了五十年。其他評論家則認為南斯拉夫的解體歸咎於種族民族主義的興起，特別是在塞爾維亞之中。第四個論點強調冷戰之後強權有意在巴爾幹重建他們的影響力所造成的不穩定角色。其他觀察家主張歸因於文明的衝突；拉丁基督教、東正教以及回教之間的衝突。最後一個原因在過去人為建立的

⁸¹ William J. Durch, *Ibid*, p.194.

⁸² Williams Abiodun, *Ibid*, p.36.

⁸³ Laura Kay, Rozen, "IN BOSNIA: FEWER TROOPS, BIG JOB," *Christian Science Monitor*, Vol. 88, Issue 247 (1996): 6.

⁸⁴ Laura Kay, Rozen, "FOR BOSNIANS, A JOBLESS PEACE: ECONOMY STRUGGLES TO REVIVE," *Christian Science Monitor*, Vol. 88 Issue 249 (1996): 9.

⁸⁵ John B. Allcock, *Explaining Yugoslavia* (London: C. Hurst, 2000), p.161.

聯邦中所要求民族自決的呼聲。有其他原因影響米洛塞維奇的決策。第一，塞爾維亞已經和克羅埃西亞、波士尼亞交戰，開展第三條戰線對它們不利；第二，傳統上，馬其頓與塞爾維亞關係十分密切，對馬國用兵會危及未來雙邊的經濟關係；第三，馬其頓境內塞爾維亞人只佔全部人口的百分之二，塞爾維亞無那麼迫切要攻打馬國；第四，馬其頓明白表示，只想和平的脫離南斯拉夫獨立。

二、巴爾幹國家對前南斯拉夫事件的反應：

由於種種複雜的關係以及現實的政治、經濟和民族利益，前南斯拉夫的巴爾幹鄰國對前南事件採取了不盡相同的態度。在危機初期，大多數巴爾幹國家原則上很關心聯邦的完整。這首先是爲了地區穩定和避免局勢國際化。隨著分裂過程加劇，巴爾幹國家對南解體的看法和對新獨立國家的政策越來越不同。

（一）羅馬尼亞：

該國是塞爾維亞和前南斯拉夫的傳統友邦，有安全利益日增的互賴，⁸⁶因此一開始便支持維護前南斯拉夫作爲一個完整實體。儘管羅馬尼亞承認了斯洛維尼亞和克羅埃西亞，但它對馬其頓共和國要求獲得國際承認的努力從未介入。羅馬尼亞同前南斯拉夫（其實應該是塞爾維亞）關係和睦的前提條件是：「兩國相互依賴的戰略位置，作爲鄰國，它們的關係中不存在任何嚴重問題，在全面的經濟和其他領域合作中表現出來的相互利益，相互尊重少數民族權利」。不過，羅馬尼亞與前南之間並不是說什麼問題也沒有。羅馬尼亞沒有掩飾自己對生活在塞爾維亞巴納特地區的羅馬尼亞人的關心。它對 1992 年 1 月在馬其頓成立的瓦拉幾亞人運動，也有強烈的興趣。儘管如此，羅馬尼亞對可能導致兩國關係惡化的行動還是持較爲謹慎的態度。

（二）保加利亞：

該國公開表示，由於前南聯邦的解體，自己對馬其頓和塞爾維亞處於一個更

⁸⁶ 祕鯤鵬編譯，《巴爾幹半島的安全》（台北：國防部史政編譯局出版，1978 年），頁 29、83。

新且更有利的位置。因此它的立場變化較明顯。起初，它強調維護前南領土完整和統一的重要性。但從 1991 年春天起，它支持「前南斯拉夫各族人民有權自決，包括以和平的民主途徑、在政治妥協和不強行改變邊界的基礎上，組成獨立自主的國家。」1992 年初，保加利亞承認斯洛維尼亞、克羅埃西亞、波士尼亞、馬其頓的獨立。這一決定導致了它與塞爾維亞關係的惡化。

（三）希臘：

該國是最大程度上「保持其政策連貫性」的巴爾幹國家，採取了最堅定的「親南斯拉夫」立場。它反對通過外交活動鼓勵前南聯邦的解體過程，並對由此產生的該地區的不穩定十分不安。希、塞的友好關係有較深的歷史淵源。它們都是典型的東正教國家，在 19 世紀和 20 世紀初，希臘人和塞爾維亞人在爭取民族獨立和解放的鬥爭中曾相互給予了極大的幫助，結下了深厚的戰鬥情誼；兩次巴爾幹戰爭中，希、塞自始自終站在一起；第二次世界大戰期間，又同為德意法西斯軍隊所侵略；戰後，雖然分屬不同的意識形態和政治制度，但希、前南關係卻一直比較友好，在經濟等領域保持了密切的合作。在此情況下，希臘對前南事件作出上述反應不足為奇。而它對馬其頓問題的關注以及希—土關係中的障礙，則使這一切顯得更加自然。

（四）土耳其：

同前南事件並無直接關係，但從危機一開始它就奉行一種「積極的、實用主義的和走得相當遠的政策」。它的策略從鄭重聲明支持前南斯拉夫的完整，到利用「回教因素」發生巧妙的變化，因此積極與波士尼亞、馬其頓和其他有回教居民的地區進行直接接觸。土耳其還是最早主張對塞爾維亞動武的國家之一，並表示準備參加聯合國的這類行動。土耳其的舉動表明它想作為一個代表回教利益的地區大國發揮功能，重新確立自己在巴爾幹的影響力。這無疑與希臘、塞爾維亞的利益發生衝突，但卻得到阿爾巴尼亞、馬其頓和所有回教居民的支持。⁸⁷

⁸⁷ 熊飛雲，〈冷戰後巴爾幹國家的相互聯繫〉，《學術文萃》，1995 年 1 期，頁 39-40。

(五) 阿爾巴尼亞：

該國同情波士尼亞回教徒，同時擔心塞爾維亞境內阿爾巴尼亞族回教的處境。阿爾巴尼亞與塞爾維亞科索沃自治省、蒙特內哥羅、馬其頓共和國鄰接，是波士尼亞的近鄰。在阿爾巴尼亞的 300 多萬人口中，有 70 萬人信仰回教，因此可以說，阿爾巴尼亞是巴爾幹國家中土耳其之外的第二個回教國家。⁸⁸

三、複雜的波士尼亞國內、外因素：

波士尼亞獨特的民族和宗教特點，加上歷史的原因，使它與原前南斯拉夫各共和國、歐洲各國以及回教國家有著密切的關係。因此，波士尼亞內戰一開始就帶有某種國際性，隨著歐美大國勢力和影響的不斷捲入，使得波士尼亞地區成為世界上諸多焦點中最為複雜的一個。

1991 年中，波斯灣戰爭吸引國際關注，由歐體處理南斯拉夫問題。義大利外交部長 Gianni de Michelis 活躍地促進歐體外交式訂約，保留南斯拉夫這個國家，以促進修憲並且經濟改革，阻止分離主義者的援助；甚至歐體還提供 40 億美元，如果南斯拉夫這個國家保留下來；但是，這個提議並未被慎重考慮了，因為，民族主義通常不是易受經濟或其他種類引誘或懲罰的。⁸⁹雖然奧地利、德國和匈牙利陸續承認克羅埃西亞和斯洛維尼亞的獨立，但在義大利外長 Gianni 主動鼓吹及在南斯拉夫國家的團結和領土完整性應該被保存的意識下，單邊的政黨脫離被強烈勸阻。於此同時，歐洲安全暨合作會議（CSCE）在歐洲投入一些它最近成立的組織加入行動。在奧地利的主動下，這個會議 7 月 4 日在貝爾格萊德召開會議，歐洲安全暨合作會議衝突預防中心要求聯邦軍隊壓制叛亂。

最初，斡旋看上去比較有做為的；但 11 月上旬歐體自己的內部分歧，由荷蘭主張在西歐聯盟（WEU）的贊助下，在克羅埃西亞部署干涉部隊。因為歐洲人有極大熱忱不要南斯拉夫崩潰。大國中的英國和法國，對民族主義的問題是極

⁸⁸ 郝時遠，《曠日持久的波黑內戰》（北京：中央民族大學出版社，1995 年），頁 355。

⁸⁹ Warren Zimmermann, *Origins of a Catastrophe: Yugoslavia and its Destroyers* (New York: Times

端敏感的。他們也希望避免任何鼓勵蘇格蘭、愛爾蘭或科西嘉島的問題。⁹⁰因為歐體的內部分歧使其斡旋角色及力量被破壞，西歐聯盟和北約僅能採取有限的候補角色，⁹¹聯合國因此而站到外交活動最前方。聯合國安理會在 1991 年 9 月 25 日的部長會議上採取了第一步驟，投票同意展開南斯拉夫武器禁運行動。並邀請聯合國秘書長裴瑞茲提供南斯拉夫各方協助。⁹²

波士尼亞三大民族都有著明顯的支持者，分述如後：

(一) 穆斯林族裔：

1. 回教國家：

回教國家對波士尼亞穆斯林裔的支持是全方位的，涉及外交、輿論、財力、武器、一直到直接派遣人員等方面。從外交上、輿論上大力支持波士尼亞穆斯林。波士尼亞內戰爆發不久，土耳其和一些阿拉伯國家的新聞媒介就大興輿論，號召全球回教徒爲了「回教革命」和「拯救穆斯林」在波士尼亞發動一場「聖戰」。有 51 個成員國的回教會議組織多次發表聲明譴責塞爾維亞對波士尼亞的「侵略」，慫恿北約組織出兵干涉，表示決心全力支持波士尼亞的穆斯林裔。1992 年 8 月，回教國家的代表在聯合國大會上譴責所謂種族滅絕行爲，土耳其代表回教會議組織提出了一個決議案，號召根據憲章第七條對該地區進行軍事干預。⁹³沙烏地阿拉伯把「1992 年費薩爾國王國際獎」頒發給波士尼亞穆斯林領導人伊澤特貝戈維奇，以表彰他「對回教事業的貢獻和對聖戰的忠誠」。回教會議組織於 1992 年 12 月舉行部長會議，揚言該組織將不顧安理會不准向波士尼亞穆斯林提供武器的禁令。在波士尼亞衝突期間，安理會 15 個成員國中，有 8 個是回教國家（巴基斯坦、伊朗、馬來西亞、沙烏地阿拉伯、突尼西亞、埃及、賽內

Books, 1996), p.65.

⁹⁰ William J. Durch, Ibid, p.204.

⁹¹ James Gow, "Nervous Bunnies – The International Community and the Yugoslav War of Dissolution," *Military Intervention in European Conflicts* ed. Lawrence Freedman (Oxford: Blackwell Publishers, 1994), p.15.

⁹² William J. Durch, Ibid, p.205.

⁹³ 塞繆爾·亨廷頓 (Samuel P. Huntington), 前引書, 頁 327。

加爾和土耳其)，它們的代表經常協同一致行動，迫使安理會通過有利於波士尼亞穆斯林的決議。

其次是從財力物力上支援波士尼亞穆斯林，據西方媒體報導，早自 1992 年 6 月起，在內戰爆發兩個月後，回教國家就開始源源不斷的向波士尼亞穆斯林提供大量援助。從以下幾個事例，可以推測這種援助的規模到底有多大。據沙烏地阿拉伯的一家報紙透露，戰爭初「為支援波士尼亞」，僅國王法赫德本人就捐贈了 800 萬美元，全國共籌措了 3700 萬美元。沙烏地還設立了援助特別基金，據巴基斯坦總理布托夫人訪問塞拉耶佛時透露，巴基斯坦也加入了這一基金。

再者是向波士尼亞穆斯林提供了大量武器和軍用物資，軍援的數額數以億萬美元計。早在內戰之初，1992 年 6 月，穆斯林經由克羅埃西亞就獲得了 92 卡車各類武器，包括反坦克導彈。英國泰晤士報在 6 月 10 日報導：波士尼亞穆斯林軍隊在一個著名人道主義組織提供的援助偽裝下，每天都得到將近 200 噸的武器和彈藥。另外，美國華盛頓時報 1994 年 6 月 23 日在頭版指出，伊朗自今年 3 月份起大量增加波士尼亞穆斯林提供的軍火，現在伊朗已成了「波士尼亞穆斯林最大武器供應者」。克羅埃西亞從中獲得的好處是，運交波士尼亞穆斯林的武器中的一部份必須交給波斯尼亞的克羅埃西亞族武裝。正式在外界軍火方面的這種大力援助下，波士尼亞穆斯林武裝，已從內戰開始時的 5 萬人擴充到 28.8 萬人，擴大了將近 5 倍。波士尼亞穆斯林武裝現在組編為 112 個旅和 34 個營，有 51 輛坦克，56 輛裝甲車，另有 433 門各類火炮。

第四是直接派遣「聖戰者」和招募雇傭軍幫助波士尼亞作戰。回教國家組織在內戰爆發後，即號召回教徒支援波士尼亞穆斯林打一場「聖戰」。據南斯拉夫新聞報導，到 1992 年 9 月，即內戰爆發 5 個月後，在波士尼亞的「聖戰者」已達 1,300 人，另有在德國招募的「志願」為穆斯林打仗的 1,500 名雇傭軍。據說，雇傭軍每殺死一個塞爾維亞人，可以領到 2 萬馬

克的賞金。據克羅埃西亞總統估計，到 1993 年中，在波士尼亞的「聖戰者」計達 6,000-8,000 人。又據貝爾格萊德探訪雜誌，1994 年 6 月 24 日報導，僅 5 月份，就有 400 來名伊朗的「聖戰者」經由克羅埃亞抵達波士尼亞。總之，在觀察波士尼亞的內戰時，是不能不考慮回教國家對這場內戰的插手和干預的。⁹⁴

2. 美國：

美國從 1990 年 8 月到 1991 年中，美國專注於處理波斯灣危機，對迅速發展的南斯拉夫危機缺乏關注，一直到 1991 年 12 月蘇聯解體後，美國才認可南斯拉夫的脫離共和國，把主動權留在歐洲，設法使歐洲承擔處理在其四周出現的衝突，又不永久地破壞美國在北約的領導位置，⁹⁵但出於同中東回教國家改善關係的需要，因此，支援波士尼亞穆斯林裔，強調維護波士尼亞領土的完整，反對塞爾維亞裔。從開始避免介入到充當領導角色，並計畫派遣地面部隊進入波士尼亞，參與聯合國維持和平部隊。但在歐洲國家的壓力下，其立場有所變化，由過去偏向穆斯林轉為敦促穆斯林作重大讓步。

(二) 克羅埃西亞裔：

1. 德國：

德國一直支持克羅埃西亞反對塞爾維亞，⁹⁶在 1991 年 11 月 27 日即宣佈德國政府認可斯洛維尼亞和克羅埃西亞的獨立，被認為整體解決歐體修建的一部分，⁹⁷並企圖借助克羅埃西亞擴大其勢力範圍。但為避免歐洲其他國家敏感，多次聲明不向波士尼亞地區派遣地面部隊。

2. 法國：

法國含蓄地充分地參加聯合國維和行動；法國沒有參加北約指揮系統已三

⁹⁴ 郝時遠，《曠日持久的波黑內戰》（北京：中央民族大學出版社，1995 年），頁 133-136。

⁹⁵ William J. Durch, Ibid, pp.199-200.

⁹⁶ Tom Woodhouse, Robert H. Bruce, and Malcolm Dando, *Peacekeeping and Peacemaking: Towards Effective Intervention in Post-Cold War Conflicts* (Basingstoke: Macmillan 1998), p.196.

十年了；首先，聯合國提供了法國充分地與它的盟友共同行動的機會，甚而，由一位法國將軍出任聯合國軍隊司令員指揮聯合國軍隊。其次，這次南斯拉夫危機提供了法國一個在北約和歐體內，長久以來限制德國的聲音及選擇權的議題上一個主導角色的機會。⁹⁸

(三) 塞爾維亞裔：

1. 俄羅斯：

俄羅斯維護塞爾維亞裔是有多方面原因的。⁹⁹俄羅斯與塞爾維亞的關係是有淵源的。它們不光同屬斯拉夫人，而且都信仰東正教。從文化來說，俄羅斯與塞爾維亞的關係格外親近，它們所使用的是共同的西里爾字母，與斯洛維尼亞人和克羅埃西亞人不同，後者使用的是拉丁字母。在近代史上，俄羅斯與塞爾維亞始終是盟國。塞爾維亞農民反抗奧斯曼帝國的起義促成了俄土戰爭，而俄土戰爭的一個結果是，塞爾維亞早在 1880 年代就獨立，而斯洛維尼亞、克羅埃西亞和波士尼亞當時還是奧匈帝國屬地。第一次大戰中，俄羅斯站在塞爾維亞一邊，而在第二次大戰中，塞爾維亞又站在蘇聯一邊，克羅埃西亞和波士尼亞的穆斯林當時是站在納粹德國一邊。二次大戰後，1948 年因「共產黨情報局」¹⁰⁰事件與前蘇聯鬧翻，¹⁰¹1953 年史達林死後，到 1956 年關係方恢復正常。除這一小段時間外，可以說塞爾維亞人對俄羅斯人是有好感的，反之俄羅斯人對塞爾維亞人也有好感的，因為他們從來沒有站在敵對的陣營裡，這在俄羅斯與其他斯拉夫民族的關係中是沒有的（如波蘭、捷克斯洛伐克、保加利亞以及斯洛維尼亞和克羅埃西亞等）。¹⁰²衝突初期，俄羅斯支持聯合國的決議和行動，且其本

⁹⁷ William J. Durch, *Ibid*, p.202.

⁹⁸ William J. Durch, *Ibid*, p.201.

⁹⁹ Tom Woodhouse, Robert H. Bruce, and Malcolm Dando, *Ibid*, p.196.

¹⁰⁰ 1947 年 9 月底，九國共黨在華沙成立「共產黨情報局」，並在波蘭召開第一次大會，確立由各國代表組成、情報局之職責在交換經驗，必要時協調所有共黨一起活動；但南共認為是史達林個人獨裁控制各國的手段。

胡莉莉，〈南斯拉夫與蘇聯之分裂及其影響〉，淡江大學歐洲研究所碩士論文，1982 年，頁 88-91。

¹⁰¹ 楊達洲，〈美國對前南斯拉夫危機的立場初析〉，《美國研究》，1995 年 4 期（1995 年），頁 123。

¹⁰² 郝時遠，前引書，頁 128。

身正在轉型，國內政局並未穩定，不敢也無力貿然在波士尼亞採取大規模的行動。¹⁰³但歐體調解失敗後，俄羅斯在關鍵時刻介入充當強權角色，於1994年與主要強權組成「接觸小組（Contact Group）」¹⁰⁴，俄國軍隊史無前例的參與塞拉耶佛維持和平部隊。¹⁰⁵這一行動有助於塞爾維亞裔在政治上對穆斯林施加壓力，同時也使塞爾維亞裔增加了安全感。

就波士尼亞內部而言，塞爾維亞裔主張先簽署停火協議，再談判領土劃分問題，意圖是利用停火來遏制穆斯林今後的軍事進攻，鞏固已取得的軍事成果，但拒絕接受五國和平計畫。穆斯林裔則打算先接受五國和平計畫，解決領土問題，後實現停火，擔心長期停火會使塞爾維亞裔所占領土合法化。簡言之，穆斯林裔打算以政治方式解決其軍事未能解決的問題，而塞爾維亞裔絕不願因政治原因而喪失其軍事成果。

由於各自利益不同，在北約內部，美國與歐洲盟國因波士尼亞問題而屢屢發生爭吵。美國主張進一步孤立和削弱塞爾維亞裔，包括取消對穆斯林和克裔的武器禁運，加強對塞爾維亞的空中打擊，以迫使其屈服；歐洲盟國則擔心波士尼亞內戰蔓延，因而希望通過修改波士尼亞憲法和版圖劃分方案，部分滿足塞爾維亞裔的要求，使和平計畫得以實現。然而在西方內部分歧尚未協調的情況下，美國即單方面宣佈停止對波士尼亞穆斯林裔和克羅埃西亞裔的武器禁運，這使英法德等西方盟國大為不滿。德國報紙評論說，自從俄國介入波士尼亞衝突後，安理會中出現了「俄、法、英新的反美理事會」。美國當然不願意把自己置於西方盟國

¹⁰³ 王杰，《大國手中的權杖》（北京：當代世界出版社，1998年），頁241-242。

¹⁰⁴ 「接觸小組」成立於1994年4月，成員為美國、俄國、法國、德國、英國。「前南斯拉夫問題國際會議」（International Conference on the Former Yugoslavia, ICFY，1992年8月由聯合國與歐體出面召集組成）為想讓美國更直接涉入巴爾幹衝突，並幫助衝突各造早日找到政治解決的方案，特建議成立此一接觸小組。由小組成員和波士尼亞的衝突三方（塞爾維亞人、克羅埃西亞人以及回教政府）進行接觸。接觸小組成立後，「前南斯拉夫問題國際會議」的功能逐漸減弱，波士尼亞的和平過程，也逐漸轉為由美國與俄國所領導。

劉必榮，〈美國對科索夫問題用兵案例研究〉，《後冷戰時期美國海外出兵案例研究》（台北：中央研究院歐美研究所，2001年），頁279-280。

¹⁰⁵ William J. Durch, Ibid, p.201.

的對立面，因此美國的立場也有所鬆動就是一個很好的明証。¹⁰⁶

波士尼亞戰爭的回顧是很有必要的，它向世界提供了一個典型，它告訴我們，南斯拉夫分裂後的所有各國處境，不見得在未來會比為分裂前更好，民族自決本身不會自動給波士尼亞的人民，帶來良好的美景，實行民族自決必需要具備安定、安全、安康的穩健條件才行。¹⁰⁷

第三節 小結

就民族構成而言，波士尼亞穆裔約占總人數的 44%，塞裔約占 31%，克裔約占 17%；本來沒有自己民族國家的穆斯林裔希望在波士尼亞建立一個回教國家，因而堅決主張波士尼亞獨立和維護波士尼亞國家統一。因此，波士尼亞議會在塞爾維亞裔代表反對的情況下，於 1992 年 3 月 3 日強行宣佈獨立。對此最為反對的是塞裔。4 月 6 日，歐體宣佈承認波士尼亞獨立。4 月 7 日，美國同時承認波士尼亞、斯洛維尼亞和克羅埃西亞為主權國家，引起塞裔不滿，宣佈脫離波士尼亞共和國而獨立。此舉立即遭到穆、克兩裔的堅決反對，而且都派軍隊加入了波士尼亞的武裝衝突，三方大規模流血衝突從此開始。

波士尼亞三大民族都有著明顯的支持者，塞爾維亞、克羅埃西亞兩國和回教國家各支持波士尼亞三大族群中的一個民族，克總統強調波士尼亞的克裔「有建軍建國權」，稱解決波士尼亞危機的最佳方案是瓜分波士尼亞；回教國家組織在波士尼亞內戰爆發後，即號召全世界的穆斯林到波士尼亞去打一場「聖戰」，回教國家支持波士尼亞穆斯林提供了最大宗的大量武器和軍用物資；塞爾維亞和蒙特內哥羅 1992 年 4 月 27 日宣佈聯合成立南斯拉夫聯盟共和國，新南斯拉夫成立後，將前南斯拉夫人民服役的 80%塞裔軍人留在波士尼亞境內，成為波士尼亞塞裔的武裝力量，增加了波士尼亞局勢的複雜性。

波士尼亞內戰之所以不能解決，不僅因為波士尼亞衝突各方交錯複雜，還因

¹⁰⁶ 楊曉東，〈波黑內戰：回顧與前瞻〉，《外交學院學報》，1995 年第 1 期，頁 47。

¹⁰⁷ 譚湖澄，〈蘇聯和東歐變局與國際新秩序〉，《國際新秩序》（台北：政治大學外交研究所，1992 年），頁 81。

為美、歐各大國都想在波士尼亞按自己的意志來左右波士尼亞局勢的發展。西方國家企圖利用波士尼亞內戰來削弱共黨執政的塞爾維亞，因而在波士尼亞「既拉攏又聯合」的手法，大力支持穆、克兩族裔反對塞族裔。俄羅斯雖在經濟上尚未振興，但為了重振大國地位，努力支持其傳統盟友塞爾維亞。美國從其戰略利益出發，先前因為專注於處理波斯灣危機與戰爭，對迅速發展的南斯拉夫危機缺乏關注，後又為迎合回教國家支持波士尼亞穆斯林的要求，因而國際社會一直沒有發展出確實有效的措施與作為。

戰爭的損失是可怕的。據估計，內戰期間，犧牲了 20 多萬人的生命，造成了 250 萬人流離失所，成為二次世界大戰後歐洲最慘烈的戰爭，數以千計的村鎮化為廢墟，大批經濟設施與房子遭到嚴重破壞，整個經濟生活處於癱瘓狀態，社會生產力倒退了數十年。老百姓整天擔心受怕，生活在恐懼中。它的難民潮，有 642,800 個難民在前南斯拉夫的各共和國之內，有 686,533 個難民在其他歐洲國家。許多難民不得不靠國際人道援助來維持其悲慘的生活，不僅拖垮了波士尼亞的經濟，也把周遭各國的社會、經濟、環境、生態全部打亂。

波士尼亞戰爭的回顧是很有必要的，它向世界提供了一個典型，它告訴我們，南斯拉夫分裂後的所有各國處境，不見得會比分裂前更好，民族自決本身不會自動給波士尼亞的人民，帶來良好的美景，實行民族自決必需要具備安定、安全、安康的穩健條件才行。一個國家一旦自相殘殺起來，局面會難以收拾。當然，戰爭總是會停下來的，那裡的人民也會在廢墟上重建自己的新生活，但經濟要恢復到內戰前的水準也許要幾十年工夫，而且家家戶戶想到地下的至親好友，那種傷痛也不是輕易能夠抹去的。

