

第五章 中共新安全觀下軍事戰略之評估

捍衛國家主權和領土完整，抵禦外來侵略，維護國家的發展利益，是一個國家國防建設的基本職能。對一個國家而言，生存與發展是決定其興衰存亡的兩大基本利益。當一個國家面臨嚴重的外部安全威脅或處於戰爭狀態時，國家生存利益將毫無疑慮是居於優先地位的，國防的任務就是要戰勝敵人，維護國家的生存。但是在和平時期，國防的功能則是防止戰爭，維護和平，為國家的發展提供可靠的安全環境。所以在和平與發展的時代，國防不但關係國家安全，而且與國家的發展、穩定及繁榮是一個緊密的關係。¹

國防實力以經濟實力為基礎，沒有經濟的發展，國防現代化就成為無源之水與無根之樹。但是強大的經濟實力並不能自然轉化成為強大的國防，富國不等於強軍。因此中共的國防現代化工作是其國家整體現代化建設中重要的組成部分。沒有國家現代化，中共的現代化建設事業就無可靠的安全保障。²

對中共這樣一個發展中的大國而言，沒有與國家發展相適應的國防力量，就不會有相應的國際地位，也就很難在國際事務上成為有重大的影響力的國家。就如鄧小平所說：「如果 60 年代以來中國沒有原子彈、氫彈，沒有發射衛星，中國就不能叫有重要影響的大國，就沒有現在這樣的國際地位。」³所以沒有強大的國防和一支現代化的軍隊，國家安全利益就沒有保障，中共的改革開放和現代化建設事業就難以順利進行。

國防現代化是國家經濟利益發展的需要。冷戰結束後，經濟全球化的進程加快，隨著經濟開放程度的不斷擴大，國際資本、資訊、技術等生產要素以前所未有的速度和規模在全球範圍內流動，任何一個國家要能夠發展，都不可能孤立於世界之外，必須融入國際經濟體系。中共從 2001 年對外貿易總額已超過 4300 億美元，外貿依存度達到了 40%，尤其是中共加入 WTO 之後，對外經濟關係將持續擴大。從經貿角度看，經貿活動發展到那裏，國家利益也延伸到那裏。雖然現今維護國家利益已不再儘靠軍事手段，但沒有軍事實力維護國家正當的經濟權益，則經濟利益也無法維持。環視當今世界強國其軍事力量的發展，大部份是著眼於維護國家經濟發展，所以軍事力量在保障國家經濟發展中的作用仍是其他手段所不能替代的。⁴如美國為何對伊拉克用兵，美其名是解除伊拉克所擁有的大規模毀滅性武器及解救伊拉克人民脫離海珊的暴政統治，其實真正用意是著眼於未來經濟發展不可缺的石油能源。

隨著中共經濟的快速成長及軍事實力的上升，中共在後冷戰時代在國際舞台上已嶄露頭角，對國際事務的參與也有一定的份量。⁵儘管中共一再宣稱：「中國絕不會對周邊鄰國構成威脅」、「中國是愛好和平的國家，永遠不會稱霸，即使將

¹ 巴忠俊主編，《中國國家安全戰略問題研究》（北京：軍事科學出版社，2003 年 1 月），頁 140。

² 同上註。

³ 《鄧小平文選第 3 卷》（北京：人民出版社，1993 年版），頁 279。

⁴ 巴忠俊主編，前揭書，頁 141 - 142。

⁵ 國防部史政編譯局編，《中共軍事論文集》（台北：史政編譯局，民國 84 年 10 月），頁 58。

來經濟發展了，也絕不搞軍事擴張。」⁶在其 2002 年所公布的國防白皮書也再次強調：「中國不稱霸，不參加軍事集團，不謀求勢力範圍，反對戰爭政策、侵略政策和擴張政策，反對軍備競賽。」⁷但中共加速經濟發展，實施國防現代化工作及積極涉足亞太事務，其冀求躋身世界強國之企圖，已昭然若揭。隨著中共綜合國力之增長及軍事實力的提升，對整個國際戰略佈局、亞太區域安全及台海兩岸關係之發展，勢必帶來不小之衝擊與影響。

第一節 對全球戰略佈局之影響

冷戰結束後，世界戰略格局呈現出一超多強的局勢，經過十幾年的發展，美國、歐盟、日本、中共及俄羅斯等世界五大力量的綜合國力對比雖有升有降，但美國「一超」地位難以被其他力量所超越，「一超多強」的國際基本格局不致發生結構性變化。⁸布里津斯基在其所著《大棋盤》(中共譯為「大棋局」)中曾說：「美國在全球力量四個具有決定性作用的方面居於首屈一指的地位。在軍事方面它有無可匹敵的在全球發揮作用的能力；在經濟方面它仍然是全球經濟增長的主要火車頭，在技術方面美國在開創性的尖端領域保持著全面領先地位；在文化方面美國文化具有無比的吸引力。所有這些使美國具有一種任何其他國家都望塵莫及的政治影響。這四個方面加在一起，使美國成為一個唯一的全面的全球性超級大國。」⁹所以，後冷戰時期全球戰略佈局主要是由美國所主導建立的，現中共的崛起，尤其是中共軍事力量的現代化，是否已挑戰美國的全球戰略佈局呢？以下就未來世界戰略格局發展之趨勢、美國對中共軍事力量提升的看法及對未來戰略佈局可能發生的影響來探討。

壹、未來世界戰略格局發展之趨勢

依中共「中國現代國際關係研究所」的研究判斷，在西元 2020 年前國際戰略格局的演變大致如下：¹⁰

一、美國和西方在世界體系中的綜合實力優勢不會明顯削弱，多極化基礎有待進一步「自我發育」，單極與多極的「相持期」不會很快結束，但美國也不可

⁶ 鄧小平，在武昌、深圳、珠海、上海等地之談話要點，《鄧小平文選第三卷》(北京：人民出版社，1993 年 10 月)，頁 383。

⁷ 《2002 年中國的國防》，(北京：國務院，2002 年 12 月 9 日)，頁 5。
<http://202.130.245.40/ch-book/20021209>。

⁸ 傅夢孜、張敏謙、袁鵬，美國新世紀的全球戰略與中國，收錄《全球戰略大格局 - 新世紀中國的國際環境》(北京：時事出版社，2000 年 12 月)，頁 39。

⁹ 布里津斯基，《大棋局 - 美國的首要地位及其地緣戰略》(上海：人民出版社，1998 年)，頁 32 - 33。

¹⁰ 中國現代國際關係研究所，《全球戰略大格局 - 新世紀中國的國際環境》(北京：時事出版社，2000 年 12 月)，頁 131 - 139。

- 能確立單極統治。美國在 2010 年仍將保持超級大國超級大國地位，其 2010 年的 GDP 總值將達 13 兆美元，佔世界總值的 8%。¹¹但美國經濟增長率將低於世界經濟平均增長率，長此以往將縮短與其他大國的差距。日本經過泡沫經濟期，正調整其經濟結構，將來仍會成長；歐盟經濟一體化雖非一帆風順，政治整合更是任重道遠，短期內難以擺脫美國，但長期將可能是美國經濟競爭對手，且其獨立的防務計劃就是想擺脫北約束縛；俄羅斯自普京上台後經濟開始好轉，但短期內仍難恢復大國元氣，但長程潛力超過日本；中共的綜合國力雖有提升，短期內仍難與美歐日相比，中長期可取得一席之地。
- 二、和平與發展的時代主流不會逆轉，國際形勢仍將呈現總體穩定與局部動盪併存的複雜態勢。20 世紀的二次大戰的浩劫，全球化使各國相互依存不斷加深，核生化及高技術武器使大國更難運用戰爭手段實現國家目標，受此三大因素制約，維持和平已成為國際共識。且唯一超強的美國也沒有跡象會以武力阻止其他大國的發展與崛起。另一方面，受國際經濟政治發展不平衡、政治社會體制轉型、地區國家間領土資源爭奪、極端宗教和民族分離主義及歷史恩怨等因素，再加上西方「新干涉主義」，使地區衝突及局部動盪難以避免。
- 三、世界經濟總體雖然呈現增長，但相對來說，發達國家以質量、技術增長為主，量的增長空間有限，且不排除世界經濟再度發生危機或動盪的可能。低迷、緊縮、市場和總物量增幅有限將持續困擾世界經濟，競爭和發展環境依然更加有利於西方發達國家，而不是大多數發展中國家。美、歐、日經濟已進入後現代期，其發展方向已轉向科技內涵為主，實體經濟不會出現新的大規模擴張。發展中國家經濟仍處於一個量的大擴張時期，到 2010 年前後，發展中國家與發達國家經濟量的差距會縮小，但知識經濟質與量的差距則可能拉大，國際競爭會更趨激烈。
- 四、世界力量對比的變動和新理論、新思潮、新規則不斷出現，將更廣泛、更深刻地衝擊現行國際體系，從而開啟新的國際體系變革與改造進程。近年來廣大發展中國家對全球化的利弊有不少新認識，要求建立國際政治、經濟新秩序及加強對全球化的管理呼聲很高，但遭遇困難也大。歐盟及日本也不滿美國憑藉信息革命領先的有利條件而監督、控制全球局面，正設法打破美國壟斷。但美國為確保 21 世紀霸主地位及利益，在政治上以「新干涉主義」、「第三條道路」及「人權高於主權」等西方價值觀為思想武器來拆除發展中國家之「蕃籬」，將發展中國家納入其主導的全球化，使世界美國化。在經濟上主導世界貿易組織（WTO）、國際貨幣基金組織（IMF）及世界銀行來影響全球化方向、內容、性質，確保美國長期經濟優勢。在軍事方面則持續保持高額軍費開支，研發新裝備，加強遠程快速打擊能力，保持在全球各戰略要點的「前沿部署」，加強北約及美日同盟，構築美國主導的全球安全體系。

¹¹ 經濟合作發展組織（OECD），*Main Economic Indicators*，（June,2000），p. 263。依據美國 1999 年經濟增長率和 GDP 總值估算。

歐、日鑒於自身弱點，短期內難與美抗衡，發展中國家在新一輪國際秩序調整中處境艱難。

- 五、傳統軍事安全因素的重要性重新抬頭，軍控與裁軍進程可能發生逆轉，軍備競賽和發生高強度局部戰爭的危險性始終不能排除。美國計畫在 2000 至 2005 年增加國防預算 1120 億美元，但在 2001 年發生「911 事件」後即大幅增加國防預算，受美國影響，俄羅斯、歐盟、日本、印度及一些地區國家都提出軍備擴充計畫。如俄羅斯停止裁軍，加強核能力和反危機能力，宣布不放棄首先使用核武器的選擇權。歐盟赫爾辛基高鋒會議決議成立一支 5 至 6 萬人的快速反應部隊，且未來軍費開支可能達到歐盟 GDP 的 3%。¹²日本軍費也逐年增加，並加入美國 TMD 研發與部署，同時大幅更新海空軍裝備及建立偵察衛星系統，在政治上準備修改憲法以重新獲得「戰爭權」。印度也增加軍費，謀求建立三位一體的核力量。
- 六、亞太在全球戰略格局中的份量加重，美國全球戰略重點向亞太轉移的步伐加快，中（共）美關係對大國體系的影響增大，中共周邊地區將成為大國進行地緣戰略競爭的熱點。亞太地區已成為全球地緣戰略力量最集中的區域，包括五大核武國家中的三個（美、俄、中）；全球十大經濟體中的四個（美、日、中、韓）；五大力量中心中的四個（美、俄、中、日）和印度、東協兩大次力量中心及大部分社會主義國家（中共、北韓、越南、寮國）。這些力量間在政治制度、宗教信仰、價值取向、歷史文化傳統、經濟社會發展階段等方面存在的差異超過世界上任何地區。冷戰結束後，亞太地區的經濟成長是最快的地區，在 1999 年此地區的 GDP 總量與歐洲、北美不相上下，貿易量當年也佔全球貿易量的 21%，與北美相伯仲，僅次於歐洲。¹³從中長期看，此地區未來 20 年內仍將快速增長。所以美國將戰略重心移向此區域。

美國是當今世界戰略格局的主要規劃者，其為制定「2005 年四年期國防總檢（QDR）」探討 2001 至 2025 年之間世界的安全環境，經過與會者激烈討論，最後得出 16 項共識，如下表：

¹² “Imbalance of Power,” *Jane’s Defence Weekly*, 2000, Issue, No.1 (January 5, 2000), pp. 26 - 28.

¹³ 經濟合作發展組織（OECD），*Main Economic Indicators*, (June, 2000), p. 263.

表 5 - 1 2001 至 2015 年世界安全環境評估共識意見表

種類	共識意見
威脅	1.將不會有敵對的意識形態存在。 2.將不會有敵對的軍事聯盟存在。 3.將不會有一個全球性的軍事匹敵者存在。 4.將會有經濟競爭者存在，但經濟競爭將不會導致戰爭。 5.將會有對美國進行軍事挑戰的區域強權存在（但究竟是那一個國家，中共、俄羅斯或流氓國家？無共識）。 6.將會出現更多失能國家（failing states） 7.將會出現更多危害安全的非國家威脅（nonstate threats）
軍事科技	8.先進軍事科技將進一步擴散。 9.將更容易自商業管道取得重要的作戰情資。 10.其他國家將會追求軍事事務革命，但美國仍將在科技上維持全面領先的地位。 11.未來假如有突破性的科技發展，則很可能是出現在美國或其某一個盟邦中。
對抗策略	12.美國仍將保有制空與制海權。 13.區域強國將採取阻止美軍進入及使用區域內作戰空間的策略。 14.美軍所參與的大規模戰鬥中可能會出現動用大規模毀滅性武器的情形。 15.美國本土將愈來愈容易遭受不對稱攻擊的危害。 16.資訊作戰將日益重要。

資料來源：佛蘿諾伊（Michele A. Flournoy）編，《2001 年美國四年期國防總檢重大議題》

（QDR2001: Strategy-Driven Choices for America's Security），國防部史政編譯局譯（台北：史政編譯局，民國 91 年 2 月），頁 40。

以上 16 項未來世界安全環境共識中，會對世界戰略格局產生直接影響者有 2、3、4、5、10、12、14 及 16 項，以下針對此 8 項加以說明：¹⁴

一、2. 未來將不會有對美國構成軍事挑戰的敵對國家聯盟存在：由於經濟與政治的全球化，使得未來不可能出現對美國構成軍事挑戰的敵對聯盟。雖有許多國家對美國不滿，但此等國家若組成反美聯盟將有百害而無一利。¹⁵目前歐盟在籌組一支獨立於北約之外的軍事部隊，但也無跡象顯示，未來會與美國引發軍事衝突。¹⁶中共與俄羅斯正全力發展經濟，提升國力之際，其與西方

¹⁴ 佛蘿諾伊（Michele A. Flournoy）編，《2001 年美國四年期國防總檢重大議題》（QDR2001: Strategy-Driven Choices for America's Security），國防部史政編譯局譯（台北：史政編譯局，民國 91 年 2 月），頁 41 - 62。

¹⁵ “Global Intelligence Update-5 June 2000; Retrieving the Irretrievable: The Clinton Foreign Policy Legacy,”（June 4, 2000），<http://www.stratfor.com>。

¹⁶ Jean-Marie Guehenno, “The Impact of Globalisation on Strategy,” *Survival* 40, No. 4（Winter 1998-99）, pp. 16 - 18.

- 國家將維持密切的經濟關係，不可能組成反美聯盟。
- 二、3. 未來將不可能出現有能力持續將武力投射至超越其所在區域的傳統軍事匹敵競爭者：美軍有能力運用其睥睨全球的後勤能力（如空運與海運能力）廣泛的聯盟關係與其遠征部隊等，來遂行持續的全球武力投射。而目前之強國，如俄羅斯、歐盟、日本、印度及中共只具備此方面有限的的能力，且短期間也無法改善此一情況。¹⁷
- 三、4. 經濟競爭者將會挑戰美國在國際經濟體制中的宰制地位，但此點並不會導致戰爭：1990 年代美日貿易競爭劇烈，有人預測會引發軍事衝突，此論點至今未發生。中共可能成為經濟強國及歐盟的演進，也被視為可能與美國引發軍事衝突的徵兆。¹⁸因經濟全球化影響，彼此相互依存的關係會降低軍事衝突的機率。所以在 2025 年經濟競爭導致軍事衝突的可能性微乎其微。
- 四、5. 區域強權可能對美國進行軍事挑戰：有能力擁有複雜的國防工業，並有能力生產大量現代武器，而又可獲得龐大的可訓練人力國家，才是未來最可怕的敵人。因此大家公認俄羅斯及中共最可能成為區域宰制者，就長期的觀點言，美國與區域強權爆發衝突的可能性會增加。¹⁹
- 五、10. 其他國家將會追求軍事事務革命，但美國仍將在科技上維持全面領先的地位：美國潛在的敵人可能會透過發展先進武器來追求軍事事務革命，但除非西方國家發生嚴重的經濟災難，否則此等國家無法在 2025 年前超越美國在先進科技的領先地位。²⁰同時美國可利用此領先科技能力發展優勢的防禦手段，維持美國軍事優勢。
- 六、12. 美國仍將保有制空權與制海權：美國海、空軍所累積的豐富作戰經驗，使得潛在敵人幾乎不可能在全世界各大洋的海、空域對美國構成嚴重的挑戰。²¹到目前沒有徵候顯示，美國海、空軍兵力會在 2025 年之前被擊潰，且潛在之敵至少要發 20 年以上時間才能建立起在數量與精密程度與美國相匹配的海、空軍武力。
- 七、美軍所參與的大規模戰鬥中可能會出現動用大規模毀滅性武器的情形：大規模毀滅性武器日益擴散是事實，且世界各國有日益不理會「武裝衝突法」（laws of armed conflict）的規範，由徵候顯示未來戰爭可能會動用大規模毀

¹⁷ 美國 1997 年的「四年期國防總檢」中以冷戰時期蘇聯的角色來作比喻，指稱「現今至 2015 年之間世界的安全環境中仍將缺乏能像冷戰期間的蘇聯那樣在全世界對美國構成軍事挑戰的『全球性匹敵競爭者』。」

¹⁸ 探討中共與美國的經濟競爭及軍事競爭之間的關連論述，見 Dana Rohrabacher, “Q: Should Congress be concerned about China and the Panama Canal?” *Insight on the News*, December 27, 1999, p. 40. 有關美國擔心歐盟的競爭態勢之討論，見 William Wallace and Jan Zielonka, “Misunderstanding Europe,” *Foreign Affairs* 77, No. 6 (November-December 1998), pp. 65 - 79.

¹⁹ 21 世紀美國國家安全委員會提出的「新世界的到來」(New World Coming) 報告中指出「俄羅斯及中共可能希望透過使用武力或威脅使用武力來擴張其全球影響力」。

²⁰ Andrew Richter, “The American Revolution? The Response of the Advanced Western States to the Revolution in Military Affairs,” *National Security Studies Quarterly* 5, no. 4 (Autumn 1999), p. 3.

²¹ Wirtz, “QDR 2001: The Navy and the Revolution in Military Affairs,” *National Security Studies Quarterly* 5, no. 4 (Autumn 1999), pp. 43 - 60.

滅性武器，且動用化學或生物武器的可能性要高於核子武器。²²

- 八、16.資訊作戰將日益重要：對傳統的軍事作為來說，運用資訊的目的係在驅散戰場的「戰爭迷霧」，而現代的資料科技正可提供機會來驅散戰場的「戰爭迷霧」，使指揮官可以迅速正確的掌握戰場情況而下達正確決心，以獲得戰爭的勝利。隨著資訊科技能力的增強及無遠弗屆，其重要性也日益增加，不但敵情的即時獲得，各種精準導引武器全賴資訊科技的支持，誰掌握了資訊優勢，誰就掌握了戰場主動及優勢，是未來資訊時代戰爭的主要特徵。²³

從以上中共與美國對未來戰略格局發展趨勢分析，可綜整如下結論：

- 一、在 2020 年以前，世界戰略格局仍將維持「一超多強」局勢，美國不論在政治、經濟、軍事及科技佔優勢，但仍無法隨心所欲掌控全局。
- 二、經濟全球化的影響，世界大戰爆發的可能性很低，和平與發展是世局的主流，但區域的局部戰爭之重大衝突則可能爆發。
- 三、高科技武器研發競賽，將可能對未來世界戰略格局產生影響，故各主要國家的國防預算仍將持續增加，且經濟力的發展是國防預算增長的支撐。
- 四、亞太地區在未來戰略格局中的比重將逐漸增加，甚至在此區域的勢力消長將影響全球的戰略格局的改變。

貳、美國對中共軍事戰力提升的看法

在 21 世紀初，由於亞太地區安全形勢的發展與變化，將直接影響全球戰略格局的變化，中共在此地區是土地最大、人口最多及資源豐富的大國，且歷史上中國是東亞地區居支配性的國家，祇是在 18 世紀沒落，自中共從 1979 年改革開放以來，中國國力迅速提升，已被美國視為潛在威脅者，尤其是中共的國防現代化，使共軍戰力大幅提升。美國為確保其「一超」的地位，極力強化其在亞太地區的軍事力量，增進美日軍事同盟關係，並不顧亞太絕大多數國家的強烈反對，積極推動 TMD 和 NMD 的研發與部署，致使亞太地區乃至全球的安全面臨失衡危險，美國這些作為明顯針對中共，其認為中共軍事力量是其未來最可能與取可怕的對手。是故美國對中共軍事力量提升狀況有一定程度的認知。

1999 年 9 月 11、12 日「美國企業研究所」(American Enterprise Institute) 與美國陸軍戰爭學院的戰略研究所在賓州的卡里索(Carlisle) 營區舉辦了一場有關「中共人民解放軍」的研討會，會中對中共軍事現代化進行周詳的探討。²⁴

²² Robert W. Chandler with John R. Backschie, *The New Face of War: Weapons of Mass Destruction and the Revitalization of America's Transoceanic Military Strategy*, (McLean, VA: AMCODA Press, 1998), pp. 199 - 223.

²³ 美國 1997 年的「國家軍事戰略」與「2010 年聯戰願景」中對於「資訊優勢」的解釋為「對源流入的精確與可靠的資訊進行蒐集、處理與分送，而同時利用或阻止敵人從事同樣行為的能力。」

²⁴ 蘇珊·布斯卡(Susan M. Puska) 編，《下下一代的共軍》(People's Liberation Army After Next)，國防部史政編譯局譯(台北：史政編譯局，民國 90 年 2 月)，頁 2。

一、中共運用及獲得高科技狀況

畢辛格 (Richard Bitzinger) ²⁵認為，過去 20 年中共的軍事與工業複合體在運用先進科技方面獲致某些成就，而得以提高其發展與部署某些相當先進武器系統之能力，其中以發展彈道飛彈與巡弋飛彈的成果最引人注目。但整體而言，中共在其他領域，如戰機、水面戰艦與陸上作戰裝備的發展仍在從原型進入生產階段的過程，並遭遇各種嚴重問題。故中共大量向國外引入技術，主要是西歐部分國家、以色列、俄羅斯，其中俄羅斯是最主要的國家。²⁶中共從國外引進的科技項目如下表：

表 5 - 2 中共引進外國主要科技類別概要表

項目	名稱	主要國家	合作國家	具體計畫內容	用途
一	巡弋飛彈科技	俄羅斯		研判正獲取監蹤科技	以發展具低觀測度特性之巡弋飛彈
二	偵察衛星科技	俄羅斯	加拿大	提供中蘇地球觀測衛星所需要之合成孔徑雷達科技	用於軍事影像衛星
三	電子情報科技	俄羅斯	以色列	研判為空中預警情勢系統	安裝於解放軍空軍執行特別任務的飛機上
四	中程面對空飛彈科技	以色列		獲取「愛國者」面對空飛彈科技	引用其技術自力研發其紅旗 9 型中程面對空飛彈發展計畫
		俄羅斯		獲得 SA-10 面對空飛彈百枚	
五	戰機科技	俄羅斯 (授權)		自行生產俄國設計的第四代蘇凱 27 戰機 200 架	
六	作戰雷達與其他航電系統科技	俄羅斯	以色列與西歐國家	提供 FC-1 和 J-8 M 戰機的雷達與航電系統	中共再出口的戰機和強化本身研發基礎
七	空控飛彈與精準導引彈藥科技	俄羅斯		雷射導引砲彈與炸藥和電視導引的精準炸彈	
		以色列		授權中共生產短程巨莽三型 (Python-3) 空對空飛彈	仿製成中共 PL-9 短程空對空飛彈
八	潛艦科技	俄羅斯		由魯賓 (Rubin) 潛艦設計局協助發展核動力彈道飛彈潛艦	
九	直昇機科技	法國		引進 AS-350 型直昇機	仿製成中共直-11 型直昇機

²⁵ 理查·畢辛格 (Richard Bitzinger)，美國大西洋理事會 (Atlantic Council) 資深研究員，在進入大西洋理事會前，他曾在美國政府、蘭德公司與國防預算計畫處等單位任職，專門研究國防工業與武器貿易等各項議題

²⁶ 蘇珊·布斯卡 (Susan M. Puska) 編，前揭書，頁 13 - 14。

十	空對空/面 控飛彈科技	義大利		引進 Aspide 飛彈	仿製成中共 PL-9 空 對空和 UL-60 面對空 飛彈
十 一	短程面對空 飛彈科技	法 國		引進響尾蛇 (Crotale) 飛彈	仿製成中共 FM-80 飛彈
十 二	微 電 子 科 技	美 國		每月產製二萬個記憶晶體	電腦、譯密科技、光 纖與微處理器之生 產設備

資料來源：蘇珊·布斯卡 (Susan M. Puska) 編，《下下一代的共軍》(People's Liberation Army After Next)，國防部史政編譯局譯 (台北：史政編譯局，民國 90 年 2 月)，頁 13 - 14。轉引 姚祖德，《變革與玄機 - 跨越式的中國軍備發展》(台北：時英出版社，2002 年 11 月)，頁 257。

整體而言，中共獲得的重大成就以俄國出售的基洛級柴油動力潛艇、現代級飛彈驅逐艦和蘇凱-27S、蘇凱-30MK 型戰機及製造蘇凱-27S 的授權許可，²⁷再加上中共本身長年研製彈道飛彈和火箭工程，並於 2003 年 10 月 15 日成功發射載人太空船「神舟五號」，研判中共的高科技能力將有快速成長趨勢，加強其高技術武器的研發與生產，提升戰力。

二、資訊作戰的潛力

美國本身對資訊作戰發展的消息及其能力，都加以嚴格管制與保密。²⁸因此中共也不可能公開承認具有資訊作戰能力，但並不表示中共不具備此能力。可從一些現象來研判中共正發展資訊作戰能力。美國國防部曾指出「人民解放軍對資訊作戰特別感興趣。」²⁹且獲得其高層領導人，如總參謀長傅全有上將等人的支持，並享有充裕的經費支援。³⁰共軍的資訊作戰理論家的言論或其寫作中都特別強調先發制人攻擊能力的重要性，此點並成為共軍的整體積極防禦戰略中的重要基礎。崔普烈 (William C. Triplett)³¹認為美國、日本與台灣正進入一個危險時期，因其重要運輸、通信與金融網路均極易遭受網路攻擊 (cyber attack) 之危害。由此點可說明美國對中共資訊作戰能力與潛力，充滿了憂慮。

三、軍事太空與傳統戰區飛彈之發展³²

美國軍官石明楷 (Mark A. Stokes) 認為，中共正在建立「極具威力的傳統戰區飛彈威脅」，而共軍視此一能力為對付優勢敵軍的一種不對稱「王牌」手段。傳統戰區飛彈在太空偵察系統的支援下，並賦予先制戰略，將成為北京的一項強

²⁷ 姚祖德，《變革與玄機 - 跨越式的中國軍備發展》(台北：時英出版社，2002 年 11 月)，頁 260。

²⁸ Roger Molander, *et al.*, *Strategic Information Warfare Rising*, (Santa Monica: RAND, 1998), p. 27.

²⁹ Report to Congress Pursuant to section 1226 of the FY98 National Defense Authorization Act.

³⁰ 據某項未經證實的報導指出，中共計畫投資相當於「數十億」澳幣的經費來發展其資訊作戰計畫。"China Gears Army for Cyber-War," *The Australian*, November 10, 1999.

³¹ 崔普烈 (William C. Triplett)，前美國參院外交關係委員會共和黨首席顧問，他有 30 年處理中共與國家安全議題的經驗。

³² 蘇珊·布斯卡 (Susan M. Puska) 編，前揭書，頁 5。

有力的心戰工具及一種軍事優勢。傳統戰區飛彈與太空偵察架構正漸漸成為中共軍事戰略之基石。發展此方面的能力，是中共彌補其海、空軍弱點的一種相當廉價與快速的手段；而中共選擇此種方式建軍，是著眼於評估美軍之弱點（依賴太空系統、航母戰鬥群與遠征空中部隊），來發展此方面的不對稱能力反制美軍。雖短期內對美軍不構成威脅，但中長期將具威脅能力。依美國國防部所發表的「2002年中共軍力評估」報告，中共領導人將反衛星武器以及攻擊性的太空反制系統，乃至於部署在太空的飛彈防禦系統，視為無可避免的發展趨勢。中共正在尋求一種先進的、能追蹤地球低軌道衛星的雷達系統。中共也正在發展能對抗全球定位系統接收器的干擾器。另外，中共也可能已經擁有在特定情況下摧毀衛星光學偵測器的能力，因為這些偵測器遇到雷射光時非常脆弱。³³

四、空軍的作戰能力

中共空軍正在進行一項「重要的轉型」，使中共空軍成為一支可遂行高技術條件下的有限度局部戰爭的「航程遠、殺傷力強、以攻勢作戰為導向的空軍部隊」。為了達到此目的，除了裝備現代化（Su-27、Su-30、殲轟7型、殲10、殲12等）外，中共空軍已將原有的防禦準則之內容擴大，使其包含攻擊作戰與防禦作戰，並支援海、陸軍作戰。同時空降15軍轉型成為一支包含三個師的快速反應部隊。³⁴並依美國國防部所發表的「2002年中共軍力評估」報告，到2010年之前，解放軍將具備一支現代空軍所有的要素，也可能發展完整部隊戰鬥所需的作戰概念和訓練。雖然並非所有的空軍和海軍航空兵單位都能在2010年之前配備現代化武器，但是部隊的核心將會就緒，使解放軍能執行現有軍事準則所設想的區域作戰型態。³⁵

五、海軍戰略構想

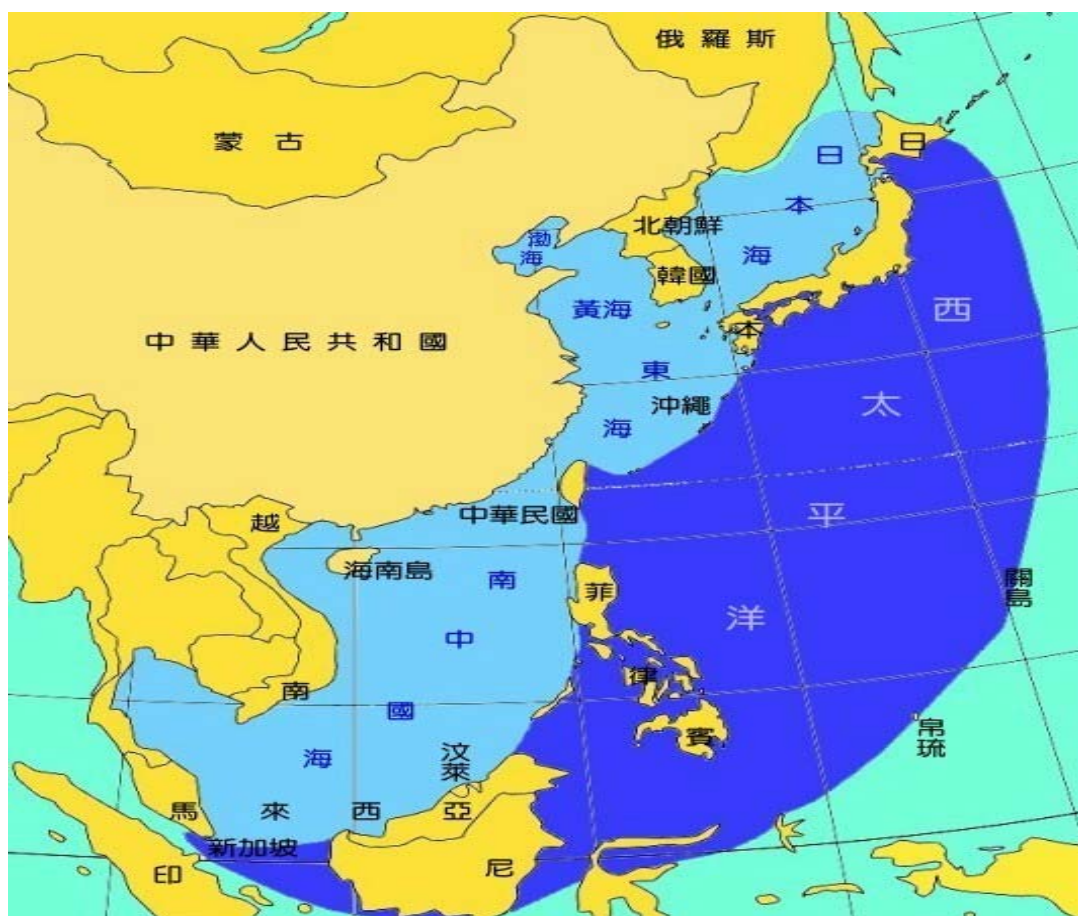
中共海軍希望在2020年時使其現有的「近岸海軍」變成為一支「遠洋海軍」，俾將其作業範圍延伸至「第二島鏈」（由日本、小笠原群島、馬里亞納群島與加羅林群島所構成之島鏈），如下圖

³³ 美國國防部，2002年中華人民共和國軍力報告，
<http://home.kimo.com.tw/kajin1967/military/2002-Report/3GH.htm>。

³⁴ 蘇珊·布斯卡（Susan M. Puska）編，前揭書，頁6。

³⁵ 同註33。

圖 5 - 1：2020 年中共海軍戰略構想圖



資料來源：美國國防部，2002 年中華人民共和國軍力報告，
<http://home.kimo.com.tw/kajin1967/military/2002-Report/3B2.htm>。

1980 年代，鄧小平主張中國應採取積極防禦，而當時擔任海軍總司令的劉華清，也在 1985 年提出「近海防衛戰略」，主張中國的海洋勢力範圍，應由第一島鏈推向第二島鏈(如上圖)。³⁶2000 年，是中共海軍發展的轉捩點，在完成近海防禦(第一島鏈，上圖中之淺色區域)建設之後，到 2020 年為止，中共將以遠洋(第二島鏈，上圖中之深色區域)行動為目標。而從上圖可看出，要從第一島鏈推向第二島鏈，受到衝擊的除了台灣，還有日本、東南亞諸國，以及駐紮在西太平洋地區的美軍。

綜合上述，美國對中共軍事戰力提升的看法為，中共正積極建立一支具備武力投射能力的強大現代化軍事部隊，以保衛其在區域內，甚至超區域外之國家利益，而且中共已公開將「先制打擊」納入其作戰戰略中。此外，中共亦瞭解其本身的軍事能力與美國、日本存在著很大之差距，因此將以奇襲及不對稱作戰(含資訊作戰與傳統飛彈攻擊)來彌補本身弱點。對於中共軍力未來發展，美國是感到憂心忡忡，故將中共列為未來最大的挑戰者。

³⁶ 同註 33。

參、對未來全球戰略佈局可能產生之影響

冷戰結束後，美國作為世界的唯一超強，除了必須妥善處理第三世界國家的糾爭以鞏固其領導威信外，更要注意歐盟（以德、法為主體）、日本及中共的崛起。歐盟和日本雖然在許多議題上與美國歧見仍深，但由於彼此在意識形態、社會價值觀體系、政經體制運作上差異性不大，衝突之處理不致有失控之虞。³⁷至於中共不論是國力、意願及與美國之矛盾關係，中共將是美國最不友善之強大競爭者。在國際戰略格局中，中共毫無疑問的成為一個重要關鍵因素，世界各國應如何與一個崛起的中共打交道？中共的崛起和行為尤使美國感到困惱，美國認為中共對亞洲及歐洲國家，及對國際體制構成了相當大的挑戰。不論中共將對其鄰國形成軍事威脅、成為美國的敵手、對全球秩序構成制度的挑戰、或對西方世界構成文化及意識形態的挑戰。³⁸因此，「中國威脅論」乃應運而生。

一、中國威脅論產生

美國已體認到未來世界秩序之維持，必須中共之合作配合，然似乎又不希望中共與之並駕齊驅。且冷戰結束初期，美國在世界各地減少駐軍以減輕其軍事負擔的同時，中共卻實施國防現代化擴充軍備，故採取散播「中國威脅論」作為一種預防性措施，藉此刺激亞太地區及世界諸國產生不安情緒，進而加強國防，以制衡中共。而「中國威脅論」之說法並非「毫無事實根據」。³⁹日本防衛廳防衛研究所亞洲地區研究室前室長茅原郁指出，「中國威脅論」產生之因素有五個：⁴⁰

- (一) 對中共擁有強大軍事力量之不安：中共雖已大量精減軍隊數量，且其武器裝備仍較西方國家落後，但對中共周邊國家仍具壓倒性優勢，且持續提升戰力中。
- (二) 對中共大幅增加軍事費用之顧慮：中共國防預算從 1989 年迄今，每年均以兩位數百分比率增加，雖中共稱所增加之費用是作人員薪資調整及通貨膨脹之用，但從預算的項目中看不出軍備投資有大幅成長，而對外採購及新研發裝備卻陸續增加，顯見有隱藏預算，讓人疑慮。
- (三) 對中共有擴大進軍遠洋跡象的警戒：1992 年中共通過領海法，宣布對南沙群島之領土主權，對所有主張擁有南沙群島主權之國家，感受到威脅。且中共近年致力經略海洋，擴大沿海經濟區防禦縱深，加上南海資源有利其經濟發展，所以南海呈現的是一個不穩定的局面。
- (四) 對中共核子武器現代化及管理方式之疑懼：目前中共所擁有的核子戰力，亞洲各國皆在其核子飛彈射程內，部份洲際飛彈可涵蓋美國東部城市，且仍在改良精進中。

³⁷ 楊志誠，後冷戰時期美國的中國政策，《海峽評論》，第 60 期（民國 84 年 12 月），頁 17。

³⁸ 麥可·布朗（Michael E. Brown）、歐文·寇特（Owen R. Cote）、席安·林恩-瓊斯（Sean M. Lynn-Jones）、史蒂文·米勒（Steven E. Miller）編，《中共崛起》（The Rise of China），國防部史政編譯局譯（台北：史政編譯局，民國 91 年 10 月），頁 319。

³⁹ 張芳明，增長國防預算，四鄰不安，《中央月刊》，（民國 84 年 4 月），頁 93。

⁴⁰ 同上註。

(五) 對中共國防現代化和輸入高科技武器之疑慮：中共從俄羅斯及以色列等國家輸入高科技武器及技術，提升軍事實力，對美國、日本及周邊國家形成威脅。

對中共言，在「中國威脅論」之散播下，卻間接提高了中共在國際間的影響力。如美國前總統柯林頓所說：「美國沒有足夠能力建立起單極獨霸的權力格局，須相關國家合作，當俄羅斯充滿危機之際，美國只有藉由與中共改善關係，以共同為世界和平貢獻心力。」⁴¹但美國國內有一部分人認為與中共合作交往有危險，主張對中共實施「圍堵」來遏制中共崛起。

二、圍堵中共

1995年7月美國《時代週刊》及英國《經濟學人週刊》發表專欄文章，呼籲東南亞國家與西方國家組成聯合陣線圍堵中共。而其中尤以《經濟學人週刊》以「圍堵中國」(Containing China)作封面主題，專題報導指中共是一股潛在之大亂源，而美國應與歐洲及亞洲國家共同聯手採取統一陣線圍堵中共。文章強調中國大陸擁有世界上最快速之經濟成長，單就權力政治角度來說，一個龐大且繁榮之國家，常會運用其影響力左右他國。⁴²《時代週刊》文章指出，中共國力日趨強大，足以構成對世界之威脅，猶如19世紀末德國的崛起，必然發展的又大又強，最後必然向外擴張，導致世界大戰威脅和平一樣。⁴³

這些少數學者認為中共為典型的崛起強權，具有潛在侵略意圖，如類似後明治時代的日本、德皇威廉二世時代或納粹德國及前蘇聯。故中共對區域安全及國際體系具有破壞性威脅，渠等主張以權力平衡戰術以「嚇阻」、「圍堵」或「制約」中共，相互依存不足以影響中共的行為。⁴⁴但中共與前蘇聯不同，所以對中共的圍堵並不是如冷戰時期般組織如北約軍事聯盟、使用核子武力為後盾，而是以美國為首，從戰略上考慮亞洲各國的實力平衡，拉攏中共周邊鄰近國家，施加壓力使中共放棄使用武力為手段。⁴⁵

美國鑒於冷戰時期圍堵中共的失敗，且不能使用軍事威懾的狀況下，對中共採取「深入接觸」(Deep engagement)、「擴大美國價值」及「結構圍堵」等三項政策方針。一方面藉接觸促成中共內部變質，即所謂「柔性攻勢」⁴⁶造成中共和平演變。另一方面利用地緣關係，透過外交及軍事結盟手段，⁴⁷將中共限制在一個「地區性強權」的權力架構下，使中共在區域性的安全架構下，如中共要獲得一個和平穩定的環境發展經濟，則必須增加國防的透明度，限制中共軍事力量發展，使中共無法成為全球性的強權。但隨著中共國力增長及經濟全球化發展，中

⁴¹ 《中國時報》，民國83年1月28日，版3。

⁴² 王良芬，共黨巨人愈來愈可怕，《中國時報週刊》，第193期(民國84年9月)，頁12。

⁴³ 同上註。

⁴⁴ Gerald Segal, "East Asia and the 'Containment' of China," *International Security*, Vol. 20, No. 4 (Spring 1996), pp. 107 - 135.

⁴⁵ 《文匯報》，1995年8月17日，版B3。

⁴⁶ 蔣緯國，《柔性攻勢》(台北：遠流，民國79年12月)，頁19。

⁴⁷ 如美國與越南建交，且欲租借金南灣；美國陸戰隊與菲律賓軍隊進行聯合演習；與印度簽署軍事合作協定；與日本修訂「安保條約」，加強軍事合作等。

共周邊國家欲配合美國圍堵政策意願不高，美國只有改以「接觸」促和平演變為主，圍堵為輔的作法。

三、和平演變中共

與中共接觸交往有項優點，它提供了絕佳的機會將中共納入國際規則體制內，同時維持開放管道以推動雙邊國家利益。此種東進政策（ostpolitik）是影響中共社會朝自由與開放進一步發展的最佳方式。因為就相當程度而言，中共對外行為將受到其掌控之外的國際制度、力量及權力平衡所塑造。因此，美國國內有許多中共專家及外交政策人員主張儘可能將中共納入許多國際體制和具有約束力之協定，使其潛在的擾亂行為降至最低，並儘可能地將中共順利納入國際秩序中。歐盟、日本、韓國、東協、澳洲、加拿大及美國等政府均有共識，認為這是與崛起的中共交往的最佳方式。⁴⁸

四、中共的反制作為

以美國為首的西方國家對中共既「圍堵」又「交往」的和平演變政策，自然引起中共不滿意，必定會採取反制作為。如美國學者奧肯斯基（A.F.K. Organski）和柯格勒（Kugler）所言，中共是一個不滿現狀之強權，意圖改變既有國際秩序及規範。⁴⁹中共認為現行的國際體系及規則是西方國家在中國衰弱時所制訂的，當前的權力結構與資源分配均有利於西方國家而不利於中國，中共要尋求一個符合中國大國應有的地位。

中共為反制西方國家作為，乃提出「新安全觀」來反制「圍堵」與消除「中國威脅論」，以「互信、互利、平等、協作」為核心，及和平共處五原則「相互尊重主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利」積極推動睦鄰外交，與周邊國家協議解決領土紛爭、與俄羅斯建立戰略性合作夥伴關係等等作為。⁵⁰同時加速發展經濟力量，提升綜合國力而提高民族自尊心，反制西方國家的和平演變。

整體而言後冷戰時期開始，國際戰略格局之發展，基本上是中（共）美雙方的戰略互動，由於中共的崛起、世界的經濟重心移至亞太地區，再加上大規模毀滅性武器技術的擴散、東西文明衝突的政治化，使得未來中共在世界局勢中的角色將日益加重。就美國而言，以美國為首之西方國家對中共的「和平演變」或「圍堵」皆無把握。所以美國對中共發展最理想的狀況設想為：美國希望看到一個安定但不強大，或強大但不會影響美國利益的中共，以免破壞世界的均勢格局，而帶來災難。就中共而言，對美國的政策是不主動尋求對抗，但也不惜對抗以維護主權與領土完整，中共仍希望全力發展經濟，需要一個安定的國內外環境，故在戰略規劃上，消極的是防範西方國家對中共崛起所產生的排斥、圍堵；積極的是

⁴⁸ 麥可·布朗（Michael E. Brown）、歐文·寇特（Owen R. Cote）、席安·林恩-瓊斯（Sean M. Lynn-Jones）、史蒂文·米勒（Steven E. Miller）編，前揭書，頁 323。

⁴⁹ 麥可·布朗（Michael E. Brown）、歐文·寇特（Owen R. Cote）、席安·林恩-瓊斯（Sean M. Lynn-Jones）、史蒂文·米勒（Steven E. Miller）編，前揭書，頁 326。

⁵⁰ 有關中共提倡新安全觀詳細內容，參閱本論文第三章內容。

能掌握世局變化，反映中共能力的成長，追求整體國家利益，對未來世局之發展有所因應。

第二節 對亞太區域安全之影響

在談論本節之前，必須釐清亞太區域範圍之概念，由於國際間對此範圍概念有多種不同的界定（如下表），基本上亞太區域範圍之概念並非一成不變的，它是在東西方文明碰撞交流與太平洋兩岸相互聯繫的發展歷程中，隨亞太經濟進一步發展和亞太在世界戰略格局中地位的提高，逐步擴大範圍，演化而成的。⁵¹本節中所引用的亞太範圍觀點，基本上是採用下表中的第五個觀點，所包括的範圍是在 2020 年前，決定亞太安全走勢的美國、中共、日本、東協與俄羅斯、印度等六大力量，⁵²但印度地處亞太西緣，近年才被納入亞太戰略視野，其戰略重心在南亞，目前還不算是亞太主角，故本節選擇美國、中共、日本、東協與俄羅斯來作影響分析的對象。

表 5 - 3 亞太區域範圍概念表

觀點	涵 括 範 圍
一	亞洲和太平洋的所有國家和地區，以及北美、中美、南美的太平洋沿岸國家。
二	亞洲東部和大洋洲諸國，不包括美洲各國和西亞各國。
三	指東經 100 度到 180 度之間的地區：包括西伯利亞地區的白令海、大洋洲的澳紐和南太平洋托管島嶼，中途島和夏威夷，故美國也被稱為亞太國家。
四	指東北亞、東南亞、大洋洲、北美和南美太平洋沿岸國家，但不含南亞、中亞和西亞成員國，大體上以太平洋為中心，故又稱為太平洋區域共同體或環太平洋經濟圈，包括亞太經濟合作組織（APEC）。
五	儘限亞洲和太平洋的結合部，稱為太平洋亞洲、小亞太或大東亞：是指亞洲太平洋東岸的邊緣和半邊緣地帶，包括亞洲大陸東部和西太平洋的瀕陸部分，南亞的印度半島諸國，但主要集中在中國大陸（含港澳）、台灣、日本、朝鮮半島、東協各國等範圍。

資料來源：朱陽明，《亞太安全戰略概論》（北京：軍事科學出版社，2000 年），頁 1 - 2；轉引自姚祖德，《變革與玄機 - 跨越式的中國軍備發展》（台北：時英出版社，2002 年 11 月），頁 250。

冷戰結束以後，在全球總體局勢緩和的情況下，亞太地區卻呈現出競爭角力多，國際關係複雜，經濟發展速度快，軍事格局依賴性高的特點。基本上，亞太地區的經濟格局形成由美國、日本、中共、四小龍（香港、台灣、韓國及新加坡）

⁵¹ 姚祖德，前揭書，頁 249。

⁵² 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》（北京：時事出版社，2002 年 3 月），頁 359。

及東協主導的地位；而政治格局已形成由美國、日本、中共、俄羅斯和東協形成的五極，以及中共、美國、日本三角關係；在軍事格局方面是美國獨大，暫時保持穩定的局面。美國現今的亞太戰略是保持地區力量平衡、防止出現權力真空和出現新的地區霸權與美國相抗衡，確保美國在此地區的利益與地位。從政經角度看，亞太地區各國的相互依存關係與日俱增，競爭戰場趨向經濟和高科技的領域發展，對國際安全的積極效應增強許多，有利於遏制戰爭的發生。⁵³但原有的區域安全威脅如南海各群島問題、朝鮮半島問題、台灣問題等雖趨向緩和，但卻沒有徹底解決。尤其是亞太地區有關國家競相加強本國的軍事力量，掀起購買高科技武器熱潮，再加上此地區是大國利益和矛盾交會所在，一旦觸發衝突，將對亞太地區的安全產生嚴重威脅。⁵⁴中國大陸是亞洲的重心，中共已邁向亞太地區的大國，中共的亞太安全戰略必定隨著區域內大國的安全戰略作調整，並對亞太安全產生影響。以下茲就中共的亞太地緣戰略、美日的制衡力量及中共軍事戰略對亞太安全之影響加以分析。

壹、中共的亞太地緣戰略

冷戰時期，由於美蘇對抗的兩極化結構，在亞太地區也呈現出壁壘分明的態勢，隨著美蘇勢力的消長而起伏。蘇聯解體，兩極結構也消失，亞太地緣戰略出現多元化。依據中共「中國現代國際關係研究所」研究指出，21世紀初亞太地緣戰略呈現出不同於以往的特點如下：⁵⁵

- 一、冷戰時期流行「零合」的政治遊戲，雙方熱衷爭奪地盤及勢力範圍，彼此針鋒相對，衝突不斷升級。到21世紀初是合作安全時代，全球化的發展趨勢使各國的經濟、政治融合加深，形成利益捆綁，一榮俱榮，一損俱損。因此國家之間的競爭表現為綜合國力的競賽，任何國家都可以通過資源共享，獲取發展綜合國力所必須的各種資源。國家以戰爭手段獲取土地及資源的機率降至最低。通過國際合作解決多邊發展難題，尋求共同發展和「雙贏」方式增多，國際合作基礎擴大，因此地緣政治競爭中的合作面因而增大。各國不像20世紀初及冷戰期間把地緣政治競爭看成是涉及國家生存的競爭，學者也不再像第二次世界大戰前以「叢林法則」來解釋地緣政治。
- 二、表面上看，21世紀初的亞太地緣政治格局朝中（共）美「兩極」格局演變，但中（共）美「兩極」結構與冷戰時期美蘇兩極格局形似而質不同。（1）中共的世界影響力雖然不斷擴大，但在可預見的未來，中共的地緣戰略利益仍在亞太，特別集中在中共的周邊地區，中（共）美競爭不具有全球性。（2）美蘇兩國在冷戰期間不斷的向外輸出意識形態，至今美國仍向外推廣西方民主和價值觀。而中共奉行和平外交政策，堅持政治的多樣性和發展的多樣

⁵³ 陳峰君，《冷戰後亞太國際關係》（北京：新華出版社，1999年），頁25-47。

⁵⁴ 姚祖德，前揭書，頁274。

⁵⁵ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁376-378。

性，不會對外輸出意識形態。(3) 美國的地緣戰略利益是全球性的，亞太地區對美國只是全球戰略利益的局部，美國在世界不同地區各有區域對手，中共即使是美國的地緣戰略競爭對手，也只是美國眾多區域對手之一。美國不需要舉全國之力來與中共對抗，而且為了全球平衡，美國還會在多種戰略議題上尋求與中共合作。中(共)美之間在亞太存在地緣戰略利益競爭，但競爭內容、規模有限，不是絕對的，兩國間存在諸多共同利益和戰略共存及合作的空間。

三、亞太各國不必像冷戰時期以美蘇為座標劃線，這是中(共)美兩國又競爭、又合作的地緣戰略關係。兩國力量不對等及亞太各國利益相互滲透等特點所決定的。儘管受第二次世界大戰以來，因冷戰關係，亞太多數國家與美國存在政治、經濟和安全利益的緊密關係。因中共採睦鄰外交政策對亞太國家有吸引力，各國與中共存有政治、經濟和安全利益的深厚基礎。尤其中共經濟持續快速增長與日本經濟長期低迷、衰退形成對比，中共正在替代日本成為亞太製造中心和經濟成長的新火車頭，亞太各國皆有意搭中共經濟成長的「順風船」。⁵⁶此外，中(共)美之間也有政治、經濟和戰略利益的「捆綁」關係，因此亞太地區不可能形成以中(共)美劃線的絕對分裂局面，只有區域合作不斷加強的趨勢。

四、亞太在全球地緣政治競爭中的相對獨立性上升，上個世紀亞太始終是歐洲的側翼和附屬地位。如第二次世界大戰中，美國採「先歐後亞」戰略，冷戰期間美國的戰略重心亦在歐洲。但在 21 世紀初，亞太地緣政治競爭和地緣戰略格局受地區內政治、經濟發展和力量消長的演變，亞太地緣政治競爭即使不處於主導全球地緣政治格局的中心位置，但絕不會再成為歐洲地緣政治競爭的平衡器和附屬物。

綜合上述，21 世紀初期亞太在全球地緣政治格局中的地位將全面上升，中共將發展成為亞太地緣政治格局中的主導型國家。因此，中(共)美既合作又競爭的地緣戰略關係將成為亞太地緣政治競爭的主軸。中共為了因應這種地緣戰略的變化，其地緣戰略方針仍要保持「韜光養晦」政策，但中共自認是地區大國，還要勇於承擔區域「責任」及「有所作為」，營造一個有利於中共和平、統一、繁榮、穩定的地緣戰略環境。⁵⁷因此中共要採用以下作為，來達成其戰略目標。

58

一、持續改善中(共)美關係：

這是中共能否實現亞太地緣戰略目標的關鍵因素。中(共)美兩國同為在亞太地緣戰略格局中均具有主導能力的國家，所以有競爭是正常的現象。但中

⁵⁶ 《海峽時報》(新加坡)，2001 年 9 月 26 日。轉引自中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》(北京：時事出版社，2002 年 3 月)，頁 378。

⁵⁷ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 378 - 379；凱洛林·龐芙瑞(Carolyn W. Pumphrey)，《中共在亞洲崛起之安全意涵》，國防部史政編譯局譯(台北：史政編譯局，民國 92 年 5 月)，頁 69。

⁵⁸ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 379 - 381。

(共) 美之間不存在必須朝向你死我活的方向發展，兩國在維持區域穩定、和平、繁榮及在經貿、環保、非傳統安全及戰略安全存在著極為廣泛的共同利益，因此對抗不是中(共) 美在亞太地緣戰略關係中的主流。從過去的歷史證明，對抗不符合中(共) 美兩國的利益。中(共) 美雙方可以求同存異，擴大合作面，縮小競爭面，避免兩國朝敵對的方向發展。

二、進一步推動睦鄰外交：

廣結善緣，鞏固、擴大周邊戰略依托帶，不樹敵，尤其要與亞太各主要戰略力量和睦共處。從國際地緣政治競爭的歷史看，如何處理與周邊國家的關係，有沒有一個穩定、友好的戰略依托帶，直接影響大國的興衰。美國在 20 世紀的興起，是因為其有一個穩定的北美依托帶；日本在 20 世紀上半期的失敗主要是源於與周邊國家敵對。中共與周邊國家有廣泛的共同利益，有唇亡齒寒之關係。若不能與鄰國和睦相處則中共崛起的目標就難以實現。目前中共與周邊鄰國處於歷史上最好的時期。在陸上邊界，中俄已基本解決困擾兩國多年的邊界問題，⁵⁹通過上海合作組織和簽訂兩國國家間條約，兩國「戰略協作」有了法律上的基礎，且兩國經貿關係也迅速發展。上海合作組織的建立也有助於中共改善在中亞的地緣戰略環境。在南亞，中共與巴基斯坦的戰略合作逐漸加強，且與印度關係也逐漸步入正軌。在東北亞，中共與南、北韓關係齊頭並進，與日本的關係也在競爭中求合作。在東南亞，中共與東協的全面合作關係近年迅速擴大，中共與東協的自由貿易已逐漸推動，預計 2010 年完成。所以中共要在已有的基礎上，與周邊國家再加強關係，使周邊戰略依托帶不斷鞏固、擴大與完善。⁶⁰

三、加強在東南亞的戰略投入：

這對中共的發展有關鍵性的意義。因東南亞人口眾多、資源豐富，是中共的重要市場。近年來是中共在亞太儘次於美日的主要貿易夥伴。⁶¹更重要的是東協扼中共海外運輸線的咽喉，中共大部份進口石油及其他戰略物質必須取道東協各海上通道運回。目前美日均加強對東南亞的戰略投入，美國蘭德公司 2001 年 5 月所提出的「美國與亞洲」戰略報告中明確提出美國的亞太軍事戰略要以東南亞為戰略重點。⁶²中(共) 美、日在東南亞的地緣戰略競爭可說是三國在亞太競爭的縮影。因此，中共要根據本身利益判斷加強對東協經貿關係，爭取中共與東協關係及美日與東協關係平行發展，不互相排斥。

四、積極參與亞太事務，推動亞太一體化：

後冷戰時期亞太地區已存在「東協」、「東協區域論壇」、「東協加 1」、「東協加 3」、「中共、東協自由貿易區」及「上海合作組織」等經濟、政治和安全組織，這是亞太區域化發展的過度條件。從全球化和區域化發展趨勢及亞太各國自身的利益要求，亞太各國實現統一的關稅、貿易、貨幣和安全政策是遲早的問題。中

⁵⁹ 凱洛林·龐芙瑞 (Carolyn W. Pumphrey)，《中共在亞洲崛起之安全意涵》，國防部史政編譯局譯 (台北：史政編譯局，民國 92 年 5 月)，頁 69。

⁶⁰ 同上註，頁 67。

⁶¹ 《國際貿易》，2001 年 12 期 (2001 年 12 月)，頁 62。

⁶² 蘭德公司，美國與亞洲，2001 年 5 月 15 日，<http://www.rand.org/publications/electronic/>

國大陸地處亞太中心位置，倚陸跨海，是唯一與亞太大部分國家有陸、海疆界的大國，是連接亞太陸、海國家的最便捷通道。所以中共要通過與亞太各國，尤其是與各大戰略力量合作，推進亞太一體化，促進全區域的共同發展。

貳、美、日的制衡力量

後冷戰時期在亞太地區，中（共）、俄關係友好，彼此互為戰略依托，俄羅斯戰略重心仍放在亞洲。東協力量仍不足以影響亞太安全形勢，所以亞太安全形勢是中（共）、美、日三角互動，唯有美、日兩國有制衡中共之能力。

一、美國因素

1994年美國亞太事務助理國務卿羅德在外交事務委員會中的報告指出：「亞洲是美國經濟健全及美國人民日常生活的關鍵所在，對於美國的就業機會與出口而言，更是利潤最豐厚的地區。」因此，可以歸納出美國的亞太安全戰略，是以「增強安全、促進經濟繁榮、與推進民主、建立亞太新社區」為三大主軸。同時完成「結合平時、戰時和未來長遠需求的『塑造、反應、準備』軍事戰略。」⁶³

1996年2月美國國防部第三次「東亞戰略構想」與「日美安保關係」兩份文件中，可歸納出以下四個要點：⁶⁴

- （一）冷戰時代美日同盟的假想敵蘇聯，雖已不在構成威脅，但新假想敵中共正以強權姿態威脅亞洲的和平。
- （二）保證決不撤離部署在亞洲的十萬名美軍。
- （三）檢討1978年簽署的「美日防衛合作指針」（係指遠東發生事件時，有關美日出兵的作戰計畫與處理方針的事先協議）
- （四）防止日本軍國主義的抬頭。

近年來，從美國的觀點來看，中共的人權紀錄、飛彈技術與大規模毀滅性武器擴散的策略、南海政策及不甚透明的軍事經費、戰略與軍售都是重大隱憂。儘管中（共）、美兩國交往存有一些障礙，但雙方都有不使雙方關係惡化的共識。在美國方面，在1994年3月15日季辛吉和范錫（Cyrus Vance）聯手主持的「未來美中（共）關係」政策激盪小組（Policy Impact Panel）在華府召開前，即提出下列政策建言：⁶⁵

- （一）承認中共在亞洲地區具有逐增的影響力來扮演強勢的角色，所有的區域領導人一致支持對中共採用合作策略，最後是認同應視議題的本質，而兼採雙邊與多邊策略續與中共交往。
- （二）就國際人權標準方面，繼續對中共施加壓力。
- （三）美國就中共所帶來的安全顧慮是全球且區域性的。身為五個常任理事國之

⁶³ 朱陽明，《亞太安全戰略》（北京：軍事科學出版社，2000年），頁89。

⁶⁴ 中村勝範，《美日台協防內幕》，鍾憲譯（台北：六正圖書公司，2000年），頁88-89。

⁶⁵ 林敏譯，中共軍事現代化對亞太區域之衝擊，收錄《亞太安全譯文專輯》（台北：國防部史政編譯局，1997年），頁118-120。

一，中共實居全球安全要角，而身為亞太地區的強權，其面臨的區域安全顧慮，也足以左右全區的安全。

(四) 持續深入介入亞太事務與美國的利益攸關至鉅。

所以美國為達成此一目標，必須接受中共扮演要角的地位，且就長遠而言，美國利益也必須適應此一事實。因此，一個穩定的中共政局，且能與鄰國發展友好關係，對於亞太地區安全、穩定與經濟成長是極為重要的。⁶⁶

亞太地區的發展靠經濟，中共推動現代化的建軍也以經濟能力為依托，中共為確保經濟持續增長，從軍事戰略角度看必須要確保海上交通線，尤其是南海的交通線。故其海軍是共軍走向外向型軍隊的主角，所以從俄羅斯購置先進的現代級驅逐艦，在武力的投射已顯露出中共擴張海權的意圖。相對的，美國對海外進行兵力投射政策，乃是美軍干涉地區危機的決定性方式。美軍在 2001 年四年期國防總檢 (QDR) 中指出，透過不斷增強預警能力、海空運輸能力、在海上和岸上預置重型裝備，以及不斷提高預備役部隊的戰備和反應能力，來提高其對海外的兵力投射水準。⁶⁷故對中共而言，無論是從經濟的制裁或海上兵力的壓制，在後冷戰時期只有美國具有此能力。⁶⁸

美國政府也認為，在 2015 年前美國正處於一個對其有利的戰略機遇期。在此期間不會出現類似前蘇聯具備全球戰略的競爭對手，美國的軍事力量舉世無雙，經濟全球化的趨勢又能保障美國的經濟持續成長，傾向美國的民主國家或地區也正擴大中。所以美國的國家安全戰略目標，就是要充分利用這個間歇期來建立以美國領導，以西方國家為中堅的單極世界和強權秩序，並營造對美國長期有利的國際安全環境，遏制可能出現的全球戰略對抗。⁶⁹所以，擴張美國在亞太地區的勢力，廣泛參與，和平干涉該地區的事務，將美國的價值觀念強化灌輸在亞太地區的國家，壓制亞太地區大國的崛起，建構以美國為主導的亞太安全體系，乃是美國影響亞太的關鍵因素。⁷⁰

二、日本因素

日本是經濟大國又是島嶼國家，本身自然資源缺乏，石油及重要戰略物質大都仰賴進口，生產物品也必須要銷售到國外，所以海上運輸線是日本的生命線。從戰略觀點來看，日本在研擬亞洲戰略時，對「美日防衛合作指針」和「與海上運輸無關的公海自由航行權」及其海上運輸線的確保，都是其考量的重點。1992 年日本通過 PKO 法案時，中共在當年也公布新領海法，使日本認為中共企圖運用法律透過主張台灣與南沙群島的主權，而獲得台灣海峽與南海領海權的嫌疑。

日本是第二次世界大戰之前在亞洲是唯一的工業化和發達國家，但因為是侵

⁶⁶ James H. Nolt, "U.S.-China-Taiwan Military Relations," *In Focus*, Vol. 5, No. 11, (April 2000), p. 2.

⁶⁷ 美國國防部，《2001 年美國四年期國防總檢報告》(Quadrennial Defense Review Report)，國防部史政編譯局譯(台北：史政編譯局，民國 91 年 1 月)，頁 39 - 40。

⁶⁸ 翟曉敏，《冷戰後的美國軍事戰略》(北京：國防大學出版社，1999 年)，頁 206 - 207。

⁶⁹ James H. Nolt, "U.S.-China Security Relations," *In Focus*, Vol. 3, No. 9, (June 1998), pp. 2 - 3.

⁷⁰ 朱陽明，《亞太安全戰略》，前揭書，頁 89 - 90。

略國，戰敗後被美國所佔領，在美國的保護下，經濟迅速成長，成為僅次於美國的第二經濟大國，但日本不滿足當經濟大國，希望尋求與其經濟地位相稱的「名分與地位」，日本的民族主義情緒興起。⁷¹再加上眼見中共逐漸崛起，過去曾侵略中國，至今仍未醒悟及對過去發動戰爭行為的懺悔，害怕中共報復，在這種自卑又自大的心理，在受綜合國力及美國的制約下，祇得追隨美國政策，在美國的掩護下發展軍事力量，為亞太安全埋下不安定的種子。

美國認為，日本在亞洲如同北約在歐洲，分別是美國在亞洲和歐洲政策的基石，是兩洋戰略的關鍵支撐。因日本的經濟及科技能力雄厚，且為遏制中共的崛起，故美國鼓勵日本在亞太安全事務中發揮更積極、更大的作用，可以減少美國為維持自身利益而承擔的風險。⁷²所以美、日在六個領域進行調整，即政治、安保、情報活動、沖繩問題、經濟關係和外交，其中最核心的是雙方的防衛合作，其主要內容為：⁷³

- (一) 美國重申對日本的防衛承諾，其中包括協助日本防衛主權存在爭議的釣魚台列島。
- (二) 要求日本充分參與維和以及人道主義救援行動，並清除憲法方面的障礙。
- (三) 積極履行「美日防衛合作指針」，盡快通過相關法案，改進美日軍事結構，提高聯合部隊的機動性、靈活性和多樣性。
- (四) 向日本提供美國的國防技術，鼓勵美日軍工企業建立聯盟體系，擴大美日導彈防禦合作的範圍。

日本的再武裝，在美國的鼓勵下及因應中共軍事力量的成長，及北韓彈道飛彈的威脅，於是近年來提高國防預算，更新武器裝備，包括：(一) 依據其 2000 年 12 月之「第四期防衛力整備計畫」採購直昇機護衛艦、金剛級驅逐艦、空中加油機等新式武器裝備。(二) 加強神盾艦攻擊能力、監偵能力。(三) 積極佈建水下武力，悄悄建造東亞地區最大、最先進的潛艦艦隊，目前擁有 20 餘艘潛艦。⁷⁴在法律修訂方面，1999 年 4、5 月間日本眾參兩院通過了與「新美日防衛合作指針」配套的「日本周邊地區安全法案」、「自衛法改正法案」和「日美相互提供物質、勞務協定法案」三個法案，鞏固及加強了日美軍事同盟體制。⁷⁵2003 年 6 月 6 日日本參議院通過爭議了 26 年的「有事法制」，使自衛隊可以成為國家的軍隊，⁷⁶當日本遭受攻擊時，首相可以制定「對應方針」，徵用民眾財產與設施，讓自衛隊迅速展開反擊，並在美日安保架構下，自衛隊可以支援美軍進行「軍事行動」。⁷⁷為達成「有事法制」目標，判日本自衛隊可能逐步調整為「國防軍」性質，防衛廳亦可能升格改制為「國防省」，並在現有自衛隊基礎下，逐步提升

⁷¹ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 233。

⁷² 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 236。

⁷³ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 236 - 237。

⁷⁴ 《聯合報》，民國 91 年 8 月 4 日，版 11。

⁷⁵ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 232。

⁷⁶ 第二次世界大戰日本戰敗後，盟軍為防止日本軍國主義復甦，美國乃協助日本訂定所謂的「非戰」憲法，憲法中規定，日本沒有「交戰權」、沒有「集體自衛權」，因此不能設置軍隊。

⁷⁷ 《聯合報》，民國 92 年 6 月 7 日，版 14。2003 年美伊戰爭，日本自衛隊已提供後勤支援。

至先制攻擊、遠程投射及境外作戰等能力。則日本自衛隊武力足以制衡中共的軍事力量。

但後冷戰時期是以經濟發展為主軸的世界潮流，日本仍需提升經濟發展，中國大陸的巨大市場潛力，是日本發展經濟的重要因素，在經貿方面的巨大利益下，日本在短期間內不會惡化中（共）日之間的關係，兩國之間也是既競爭又合作的關係。

參、影響亞太安全預判

中共的經濟持續強勁成長，經預測至 2020 至 2025 年，中共在全球的經濟會有舉足輕重的地位。⁷⁸同時，中共追求經濟的成長，一定會加深其對國際貿易的依賴，目前中共國內所產能源已不足所需而仰賴進口，到 2020 至 2025 年時，中共一定會更加依賴中東及中亞出產的石油及其他能源。中共要保障其經濟發展安全，確保南海的海路能夠暢通無阻，方便中共貿易輸出及中東能源進口，不受其他強權所威脅。隨著中共經濟實力增加，使中共更有能力增強其軍備，尤其是海空軍兵力投射的能力。

隨著中共經濟及軍事實力的增長，為確保南海運輸線安全及資源獲得，中共勢必加強對東南亞國家的影響力，尤其是對印尼、馬來西亞及新加坡，因為這三個國家地處麻六甲海峽及東南亞其他主要運輸海線的樞紐位置。印尼又擁有石油及天然氣等資源。再加上印尼、馬來西亞兩國回教人口眾多，從文明衝突角度，此兩國容易與中共相處，而敵視西方國家，影響美國、日本在東南亞的利益，這可能也是引發中（共）美衝突原因之一。⁷⁹

為了確保石油來源的穩定，中共愈來愈對中東及中亞的國家感興趣，且運用政、軍、經的影響力扶持對中共親善的政權，如此一來就會威脅這些地區原來的領導階層，也損及美國的利益。⁸⁰

後冷戰時期中共全力發展經濟且持續加強軍事現代化工作，需要一個和平、穩定的環境，所以威脅有限。但隨著中共軍事實力的不斷提升、亞太各國彼此的不信任感及美國等西方國家的挑撥，使亞太各國對中共未來可能憑著豐厚的實力，意圖在爭議性領域上進行挑戰而產生疑慮。從中短程經濟發展的觀點看，中共極度依賴外資與國際經貿往來，故尚能抑制向外擴張的行為。⁸¹因此，許多中共周邊的國家，也相繼實施軍事現代化的工作，且規模與速度不遜於中共。目前中共與大部分的亞洲各國，正籌建快速反應部隊，提升各自海上戰力，提升戰機性能。⁸²

⁷⁸ 凱洛林·龐芙瑞 (Carolyn W. Pumphrey)，前揭書，頁 78。

⁷⁹ 凱洛林·龐芙瑞 (Carolyn W. Pumphrey)，前揭書，頁 79。

⁸⁰ 凱洛林·龐芙瑞 (Carolyn W. Pumphrey)，前揭書，頁 80。

⁸¹ 姚祖德，前揭書，頁 293。

⁸² 共軍邁向現代化之關鍵 - 快速部署，〈國防要聞譯文選粹〉(台北：國防部史政編譯局，民國 88 年)，頁 258。

是故，一旦區域內各國的戰力都提升，則爆發衝突的機率也隨之升高，影響亞太地區安全。

隨著中共軍事現代化工作的進展及力量快速提升，未來引發中共軍事力量介入的亞太軍事衝突，推測還有以下三項：

- 一、台灣宣布獨立：在歷史上台灣是中國的領土，在地緣上是中國大陸出太平洋的鎖鑰，亦是海權國家遏制中國大陸向海洋發展的環節。對中共言，能和平解決台灣問題完成統一是最上策。但台灣宣布獨立脫離中國，一方面是地緣戰略的需要，一方面是中共政權無法面對歷史及國內藏獨、疆獨份子，影響其政權生存。是故，中共一定動用軍事力量完成統一大業。如此一來，可能將美、日兩國捲入軍事衝突，嚴重影響亞太安全。
- 二、中共為確保南海主權：目前中共的南海政策是「擱置主權、共同開發」，但當其自認軍事力量足以抗衡美、日之時，且其經濟發展到需要控制南海區域資源，其是否會運用軍事力量來護衛南海主權，而引發軍事衝突，造成亞太地區不安全。在目前沒有徵候顯示中共會這麼做，但中共未來是有能力如此做。
- 三、美國為維持獨霸地位：美國的國家戰略就是要維持全球霸權，不允許在全球或區域出現可以與其匹敵的對手。若中共的軍事力量增長，會達到影響其世界霸主的地位，美國是否可能假藉理由，如台灣問題、南海航行自由問題或朝鮮半島衝突等問題，使美國可聯合台灣、日本或南韓，對中共採取軍事行動，破壞中共經濟發展而達到抑制中共的目的。這也是可能引發亞太不安全的因素之一。到 21 世紀初美國沒有顯示有此種計畫，但爾後不排除此種狀況之發生。

第三節 對台海兩岸情勢之影響

西方學者認為在 21 世紀初在亞太地區仍有三個易引發衝突的熱點，為南海問題、朝鮮半島問題及台灣問題。在南海問題上，中共以「擱置主權、共同開發」主張，並在 2002 年 11 月與東協簽署「南海各方行為宣言」及近期簽署「東南亞友好合作條約」，⁸³中短期間內不會爆發軍事衝突。朝鮮半島問題形勢雖然緊繃，但為中（共）、俄羅斯、美國及日本四大力量的交匯點，也不容易引發軍事衝突。唯有台灣問題，中共視解決台灣問題為內政問題，但在 1995、96 年飛彈演習後，引發「中國威脅論」聲勢大漲，使中共警覺現階段不是武力解決台灣問題的最佳時機，負面作用相當大，不利其維持一個良好環境發展經濟，故對解決台灣問題由急迫性改為長期性任務。中共認為台灣內部某些政黨及政客為了一

⁸³ 楊志恆，〈中共東南沿海軍事集結對東南亞安全之影響〉，收錄於《「國防戰略與台海安全」學術研討會論文集》（國立中興大學全球和平與戰略研究中心主辦，民國 92 年 11 月 28 日），頁 133。

黨及個人之私，激化族群分裂及兩岸情結，使兩岸充滿危機，容易爆發軍事衝突。從以上論述及上一節的論述，台灣問題是 21 世紀初在亞太地區最易引發軍事衝突的地區。以下就從中共角度看後冷戰時期台灣問題在亞太格局中的地位，其次看美國在台灣問題的角色，最後是中共軍事對台灣的威脅。

壹、後冷戰時期台灣問題在亞太格局中的地位

中共「中國現代國際關係研究所」認為，在後冷戰時期亞太格局的變化，有三個方面對台灣問題產生了影響：⁸⁴

- 一、就主導亞太格局的主導者美國而言，其國內產生了不利於中共解決台灣問題的戰略思維。冷戰結束後，美國為維持超強獨霸地位主導建立世界秩序的地位，並在世界各地推廣美國的價值觀以促進美國的利益，故積極干預並插手其他國家和地區的內部事務，使世界格局與亞太格局朝向有利於美國的方向發展。在「阻止與遏制對美國、美國的盟國和美國利益的一系列威脅」⁸⁵的戰略思想指導下，美國國內產生了一系列的「中國威脅論」言論，無論在學術界與政界都流露出擔心中共崛起後會挑戰對美國有利的國際社會秩序。因此，台灣問題在美國對中共「接觸與遏制」的總體戰略思考中的地位自然日益上升。
- 二、從台灣方面來看，島內分裂勢力看到冷戰後亞太格局變化中可以利用的機遇期，因為冷戰結束後，地區的衝突增多，成為西方國家插手干涉其他國家內部事務、遂行武力干涉的藉口，如 1999 年的科索沃戰爭。這些對台獨勢力有鼓勵作用，甚至產生幻想，認為搞分裂和獨立會得到某些西方國家的支持，因此台獨勢力日益膨脹，且造成具有台獨傾向的政黨及人士上台執政。
- 三、就亞太地區言，台海問題長期被當作成亞太地區的一個衝突熱點，備受各國注目。自 20 世紀 90 年代以來，隨著亞太向國經濟發展和政局的演變，維持區域內部的和平穩定，防止或減少地區衝突與紛爭，成為區域大多數國家的共識。因此，近年來亞太區域安全對話及合作機制得到加強。尤其近年來亞太大部分國家剛從金融風暴陰影中走出，經濟逐漸復甦中。所以任何一個亞太國家都不希望看到台海兩岸緊張局勢的升高，使台灣海峽再次成為地區衝突的焦點，不願意被捲入可能的兩岸戰爭，更不希望台海衝突影響地區局勢的穩定和經濟發展。這幾年的幾次台海危機，被西方國家認為「台海的緊張局勢將對亞洲的安全造成威脅」，⁸⁶甚至把「台灣海峽的不確定性」列為當代影響世界安定的三大因素之一。⁸⁷

中共又認為，當前國際社會對台灣的處境持有「同情」之心，再加上民進黨

⁸⁴ 中國現代國際關係研究所，《亞太戰略場》，前揭書，頁 436 - 437。

⁸⁵ 1994 年 7 月 21 日美國總統柯林頓提出的「國家參與擴展安全戰略報告」。

⁸⁶ 日本《朝日新聞》，1999 年 7 月 16 日，社論。

⁸⁷ 前美國助理國防部長坎培爾對日本《外交雜誌》的談話，《中國時報》，民國 88 年 10 月 25 日。

政府上台後，刻意打出「民主牌」、「人權牌」、「和平牌」，又引起國際社會一定程度的共鳴，有關台灣問題的國際協議紛紛出籠，使台灣問題面臨更加複雜的國際環境。

台灣的地緣戰略價值，在冷戰時期如蔣緯國將軍所譬喻「東方的直布羅陀」，因為台灣在亞太地區的戰略地位具有以下幾個意義：⁸⁸

- 一、對西方國家是東亞鏈島的國防線（從日本至新加坡）之中央位置。
- 二、一艘永遠不沈的航空母艦。
- 三、世界反共的燈塔。
- 四、日本維持其政經國勢與國防安全之重要基礎與有力屏障。
- 五、扼制中共與蘇聯艦隊東出太平洋，南入印度洋之瓶頸位置。
- 六、把守南中國海與東南亞的大門。

又如 1948 年 11 月美國參謀首長聯席會議主席萊伊(William D. Leahy)在 NSC-37 號對台灣的戰略價值的評估為：⁸⁹

- 一、失去戰略價值的中國大陸之後，台灣對美國的戰略利益大大提高。台灣能成為戰時空軍戰略基地並且能控制鄰近海運要道。
- 二、若台灣陷入不友好國家之手，在戰時將提高敵人控制介於日本與馬來群島間海域的能力，使敵人得以擴張至琉球及菲律賓。
- 三、若台灣陷於不友好國家之手，將有害於美國及日本對糧食及其他物質的取得，這將決定日本於戰時，對美國究竟是一項資產或累贅。

美國麥克阿瑟將軍也曾聲稱：「從這一島嶼鎖鏈，我們可以用海上和空中力量，控制從海參威到新加坡的每一個亞洲港口，並制止任何敵人進入太平洋。」⁹⁰但隨著世局的演變，在 1979 年 1 月 1 日美國與中共建交，美國獲得最重要的利益，即美國對蘇聯圍堵的包圍圈，由太平洋上的「花綵列島」⁹¹ (Festoon Island) 向中蘇邊界前推了幾千公里。此時，對美國而言，台灣的地緣戰略位置已不具任何意義。如美國當時參謀首長聯席會議主席瓊斯 (David Jones) 則對台灣的戰略地位作了完全不同的看法：「當我們在南韓與共黨有所衝突時，台灣能提供的後勤援助的行動將會有限。在整個東南亞國家裡，菲律賓及泰國對美國有極重要的戰略利益。台灣和其他太平洋國家比起來，其戰略價值遠不重要。」⁹²

美國在後冷戰時期的國家戰略，從五角大廈的機密文件「1994 - 1999 年國防計劃草案」所披露：「我們（美國）的首要目標在防止新敵手出現。我們（美國）必須致力於防止任何敵對勢力掌控全球任何一個地區，使其不能整合該

⁸⁸ 蔣緯國，從「地緣戰略」理論分析台灣在世局中之戰略價值，收錄於 陳文尚、雷家驥編，《台灣戰略評析》（台北：聯鳴文化，民國 77 年，4 版），頁 41 - 42。

⁸⁹ 張亞中、孫國祥，《美國的中國政策》（台北：生智文化，2000 年 3 月），頁 58。

⁹⁰ Collins, John M. 著，《大戰略》，紐先鐘譯（台北：黎明文化，民國 76 年 10 月，5 版），頁 251 - 252。

⁹¹ 花綵列島 (Festoon Island)：北從千島群島向南經日本列島、琉球群島、台灣島、菲律賓群島，至印尼群島的蘇門答臘。位於亞洲大陸及太平洋的交界地帶，是海權與陸權的一個轉折點。誰掌握了花綵列島，就具備了向太平洋或向亞洲大陸發展的先決條件。

⁹² 張亞中、孫國祥，前揭書，頁 58。

地區的資源，成為全球性的強權。我們（美國）必須將戰略目標的焦點，再次凝聚在防止可能的潛在性、全球性競爭對手的興起。」這份官方文件明白表示美國的國家戰略目標是領導全球，不允許足以挑戰其地位的勢力興起。⁹³但隨著冷戰的結束，中共的崛起，使中共成為美國新世紀中可能挑戰美國權威與利益的假想敵，「中國威脅論」應運而生。美國對中共採取交往和圍堵的兩手策略，其目的在減緩中共崛起的速度。至於是否以戰爭手段使中共國力倒退，則可能性不大，美國必須顧慮兩敗俱傷的後果將造成另一個強權的崛起。⁹⁴從西方現實主義的觀點，美國不會對中共輕啟戰端。若以東方的謀略詭道角度思考，兩岸不期然觸發一場自發性的戰爭，美國再適時、適度以外交或軍事介入，是否也是有利的選項？回顧中外歷史，中國戰國時代的秦、趙之長平會戰（西元前 260 年），秦坑趙卒 40 萬，造成趙國生產力急遽下降，國力衰退；近代的中東以、阿歷次戰爭，阿拉伯國家每戰敗一次，五年內很難有足夠的實力再發動另一次戰爭。如果大陸東南沿海和台澎地區同浴戰火，中共經濟最少倒退十年，連鎖性的政治效應更大。所以，美國政府的重要官員認為，台灣是美國在亞太的一個「機會」。⁹⁵因此，台灣在後冷戰時期的戰略地位才又恢復了重要性。只要美國與中共存在有競爭與對抗的情形，台灣到 21 世紀初期在亞太地區對美國而言仍將佔有重要的地位。⁹⁶

綜合上述，台灣地理位置是「花綵列島」的中央位置，其地略價值是重要的且是不變的，但戰略地位的重要性，則是視美國全球戰略而起伏，但對中共而言，如中共前國家主席江澤民 1994 年 11 月 14 日在美國雅加達對柯林頓所說：「台灣問題關係到中國的主權、領土完整和中華民族的祖國統一大業，對中國政府和人民來講，是一個重大的原則問題。如果台灣當局搞『台獨』，外國勢力又插手干涉，必將引起台灣海峽大亂，我們決不會坐視不管。一旦出現這種情況，將嚴重影響亞太地區的和平穩定，對海峽兩岸都沒有好處，對美國也沒有好處。」⁹⁷在 2002 年 11 月 8 日中共十六大總書記江澤民的工作報告中，也再重申「堅持一個中國原則，堅決反對任何旨在製造「台灣獨立」、「兩個中國」、「一中一台」的言行。絕不允許任何人以任何方式把台灣從中國分割出去。」⁹⁸因為，中共要

⁹³ 張鑄勳，《中華民國軍事戰略研究：析論現階段臺澎防衛作戰構想》，（桃園：國防大學軍事學院，民國 92 年 8 月），頁 52。

⁹⁴ 同上註，頁 53。中共學者閻學通也說過：「美國要建立一個新的國際秩序，必不可少地依靠其軍事力量。美國並不想通過一場世界大戰來建立新秩序，而是要通過在全球各地進行一些小型戰爭來實現這一目標。美國對大國的崛起採取防範戰略，但對被視為敵對的小國則採取以戰爭改變政權的戰略。」詳細內容請參閱 美國調整海外駐軍的戰略動向 - 訪清華大學國際問題研究所所長閻學通教授，《中國軍事科學》，16 卷 4 期（2003 年 4 月）。

⁹⁵ 美國國防部副部長伍夫維茲（Paul Wolfowitz）認為：「美國應該停止把台灣當作『中』美關係的障礙，而應該把台灣看做是機會」。副國務卿阿米塔奇（Richard Armitage）看法一致。詳細內容請參閱 一個模糊中國下明確的台灣，《中國時報》，90 年 4 月 27 日，版 3。

⁹⁶ 呂芳城，台灣戰略地位變遷之研究，《中華戰略學刊》，91 年冬季刊（民國 91 年 12 月 31 日），頁 203 - 204。

⁹⁷ 《江澤民論有中國特色社會主義》（北京：中央文獻出版社，2002 年 8 月），頁 498。

⁹⁸ 《人民日報》，2002 年 11 月 9 日，版 3。

發展必須要面向海洋，台灣對中共而言，不僅是歷史情感與主權問題，更重要的是中共國家發展戰略所需。因此，生活在台灣的同胞要好好思考我們的地位與處境？台灣夾在兩大強權之間，西邊是在地略上無法脫離其影響的強權，且是同文同種的同胞；而東方是世界強權，視台灣為遏制中共崛起的第一線。不管台灣與大陸未來是統、是獨，但現階段必須在兩強之間保持平衡，維持自主性，利用兩強矛盾，謀求我生存發展之道，而不為任何一方之棋子，實為明智之舉。

貳、美國在台灣問題的角色

美國是台灣問題中除了海峽兩岸當事者之外最大的變數，美國是影響甚至主導其他西方國家對台政策的走向。中共認為美國國內有一些政客及學者暗中鼓勵「台獨」活動，為台獨份子的主要撐腰者。因此，美國是台灣問題解決最大的外部影響因素。在 20 世紀 70 年代，中（共）美雙方出於各自安全戰略的需要（圍堵蘇聯），故在政治、經濟、文化及軍事方面加強關係，並建立官方關係，美國同時與台灣斷絕官方往來。中（共）美建交後，雖然美國國會通過了「台灣關係法」，但中（共）美兩國關係在總體上還在一個中國原則的框架內發展。至 1989 年中共發生「天安門事件」，以美國為首對中共實施制裁，中（共）美關係發展停滯並呈現倒退現象。1991 年蘇聯崩解及東歐劇變，美國排除了蘇聯頭號敵人後，與中共共同對付蘇聯的戰略基礎消失，中共成為社會主義制度最大的國家，被美國列為最大的潛在對手。且美國企圖利用「和平演變」來改造中共，利用「人權外交」對中共施壓，並利用台灣民主成就制壓中共，台灣的地位在此時就成為美國全球戰略中佔上一個重要的位置。台灣從 1970 年代開始的外交困頓期，到 1990 年代初始見曙光。

美國針對中共調整的對外政策，表現出對台灣方面有三項行為：⁹⁹

- 一、美國政府在表示遵守中（共）美三個聯合公報和奉行一個中國政策的同時，繼續依據「台灣關係法」發展與台灣的實質關係，使台灣一些政府高層領導人以「私人渡假」和「祕密方式」訪問美國。
- 二、美國政府一改以往低調姿態，率先支持台灣的「人權牌」，支持接納台灣加入「關貿總協」（世界貿易組織前身）。在美國的影響下，一些國家和國際組織也以「靈活」的態度對待台灣，致使中華民國政府在國際上可以從事「務實外交」與「彈性外交」，且有所斬獲。
- 三、美國違反中（共）美「八一七公報」中所作的承諾，降低對台軍售的質與量。反而向台灣出售的武器明顯升級，在 1993 年激增至 66.2 億美元，其中出售 150 架 F - 16 戰鬥機和 4 架 E - 2T 預警機，提升中華民國空軍的作戰能力。

美國針對中共調整的對台政策，使中共學者認為其意圖為：¹⁰⁰

⁹⁹ 陳一新，《斷交後的中美關係》（台北：五南，民國 84 年），頁 193。

¹⁰⁰ 端木來娣，冷戰後兩岸關係中的美國因素，《中國外交》，2003 年 7 月號，頁 38 - 39。

- 一、美國利用台灣問題牽制中共，謀求其在海峽兩岸間最大的戰略利益：美國通過與台灣發展「官方」關係，進一步加強與台灣的合作，企圖影響和操縱台灣局勢的發展，進一步控制和利用台灣，從而達到維持海峽兩岸不統不獨的分裂局面，使台灣成為遏制中共的一個籌碼，同時利用島內「台獨」勢力，達到分化中國的目的。
- 二、美國加大對中共發展的遏制力量，強化對亞洲事務及市場的控制，實現其亞洲戰略：由於亞太地區在冷戰後經濟蓬勃發展，是美國海外最大的市場。再加上中共經濟迅速崛起，影響力迅速擴大，國際地位日益提高，對美國主導亞太事務構成了潛在的重大挑戰和威脅。如果美國在亞太地區的影響力被削弱，那美國在全球的領導地位就岌岌可危。故美國意識到，要控制全球，維持「一超」的地位，必須要遏制中共的發展。再加上制度不同的意識形態作祟，美國國內反中共的勢力抬頭，美國所表現出遏制中共發展的意圖愈來愈明顯。
- 三、美國企圖阻撓中國的統一：1987年中華民國政府開放探親使得兩岸貿易與投資活動日趨熱絡，經過十餘年的發展已從敵對走向緩和，特別是兩岸的海基會及海協會分別於1990年及1991年成立，並進行多次事務性商談，1993年還實現「辜汪會談」，為兩岸關係邁出了歷史性的一步。但美國並不希望兩岸統一，故調整政策給主張分裂的台獨份子一些信息和幻想，干擾兩岸關係的進展。¹⁰¹

美國學者奧森柏格（Michel Oksenberg）¹⁰²認為「台灣的成就是因為美國的軍事保護、經濟援助、開放市場及延長對台灣極權制度的容忍，隨後再刺激台灣改善人權狀況，台灣是不可能發展到目前的狀況。多年來這種發展一直不是互惠的關係，台灣從美國所獲利益超過台灣對美國的貢獻。在台灣的大部分歷史中，台灣是美國的負擔，而不是資產。」¹⁰³「台灣的安全取決於區域內的主要國家：中共、日本及美國。台灣的未來為主要國家代他作主安排之衍生物。」¹⁰³從這段話中可顯示出美國視台灣為棋子，如果是其認為的台灣是美國的負擔，為什麼不

¹⁰¹ 白禮博（Richard Bernstein）與孟儒（Ross H. Munro）所著《即將到來的中美衝突》，許綏南譯，（台北：麥田，民國86年9月），頁277，其第六章標題為「未來中美衝突的發火點在台灣」，再加上有關美國調整政策促進台獨聲勢的事例有：美國參議院通過「關於台灣前途的政策」修正案，插手台灣問題；美國親台議員支持台灣加入國際組織；1994年9月7日柯林頓政府宣布「調整對台政策」，明確表明美國與台灣加強進一步的接觸，允許台灣高層領導人過境美國；美國眾議院第63號「眾議院共同決議案」支持台灣加入聯合國；1995年美國參、眾兩院壓迫白宮及國務院同意李登輝訪美。使中共認為美國即使遵守「一個中國」政策，但卻時而引用國會立法給予台灣支持，阻撓兩岸統一。

¹⁰² 奧森柏格（Michel Oksenberg）為史丹福大學亞洲/太平洋研究中心資深研究員暨政治學教授，著有許多有關中共的內政、外交政策與中美關係等之書籍與文章。奧氏是三邊關係委員會、外交評議會、美中關係理事會國家委員、國際政策論壇成員，也曾是美國國家安全會議的成員（1980 - 1997年）及東西中心主持人（1993 - 1996年）。

¹⁰³ 傅高義（Ezra F. Vogel）編，《廿一世紀的美國與中共關係》（Living with China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century），國防部史政編譯局譯（台北：史政編譯局；民國89年8月），頁72 - 73。

放棄台灣？有論者認為，美國對中華民國的戰略需要不下於中華民國對美國的依賴，台灣對美國而言，是其亞太安全戰略中具有一定的重要地位。¹⁰⁴否則按美國的對外行為是以美國國家利益為依歸的現實主義者，早就放棄台灣了。民國 38 年國民政府在大陸軍事吃緊，美國卻發表對華政策白皮書，放棄支持中華民國政府即是一例。

2001 年美國小布希政府上台執政，美國對中共政策實施大幅度調整：

- 一、調整中美兩國的戰略關係：小布希在競選期間，將柯林頓政府確立的與中共關係為「建設性的戰略夥伴」轉變為「戰略競爭者」。小布希上台後，經「911 事件」後，在 2002 年小布希出席在上海召開的亞太經濟合作組織領導人非正式會議時稱中（共）美之間應發展建設性的合作關係，但與柯林頓時期的建設性的戰略夥伴仍有相當距離。
- 二、調整全球戰略：將美國的軍事戰略重心從歐洲轉向亞洲，加大對中共軍事威脅的力量。美國學者馬歇爾等人所寫「2025 年亞洲」的報告中強調「中共的崛起成為美國利益的最大區域威脅」。¹⁰⁵
- 三、調整美國國家安全發展戰略：宣布將原本對準俄羅斯的部分核彈頭轉向瞄準中國大陸，並單方面退出「反彈道飛彈條約」，發展反彈道飛彈系統 NMA 及 TMA，美國政府的一些官員更直接的說「飛彈防禦系統就是為了對於來自中共的『導彈威脅』」。106 2002 年初美國公布的「核態勢評估」報告，將中共列入美國政府考慮動用核子武器的國家之一，聲明「要在台海地區發生軍事衝突時對中共動用核子武器」。¹⁰⁷
- 四、利用人權、法輪功和西藏問題對中共增加施壓力量，製造輿論依據與合理性，作為與中共交涉時創造有利的條件。

但在 911 事件發生後，使美國的頭號敵人及主要的安全威脅由潛在的競爭對手（指中共）轉為恐怖主義及組織。布希政府對中共的安全顧慮暫時被壓抑，美國的戰略重心改置於打擊全球的恐怖主義，尤其是中東及南亞地區的恐怖組織及國家。另一方面，基於反恐怖戰爭的需要，中共的戰略地位也獲得美國的重視，包括中共在聯合國安理會常任理事國的席位，與巴勒斯坦及中亞國家的外交關係，及對大規模毀滅性武器擴散問題的解決等。經由打擊恐怖主義的合作，使得中（共）美之間的關係逐步改善。¹⁰⁸

美國小布希政府上台後，在台海政策上調整為：¹⁰⁹

- 一、在武力防衛台灣上，將過去美國歷代政府所採用的「戰略模糊」調整為「戰

¹⁰⁴ 《聯合報》，民國 92 年 1 月 8 日，版 2。

¹⁰⁵ 張如海，中美關係面臨嚴峻考驗，《世界問題研究》，第 23 期（2001 年 6 月 21 日）。

¹⁰⁶ 徐博東，美國對華政策的調整及其對兩岸關係的影響，登錄於 2001 年 8 月 10 日《中華網》，<http://www.china.com.cn>

¹⁰⁷ 王衛星，美台啟動准軍事同盟，《世界知識》，2002 年第 13 期。

¹⁰⁸ 王高成，九一一事件後的美中台三角關係，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 23、24 日。

¹⁰⁹ 端木來娣，前揭文，頁 41 - 42。

略清晰」，小布希曾公開說過「儘一切可能協防台灣」。¹¹⁰

二、大幅提升與台灣的官方關係，不儘提高台灣政要訪問美國的層次，而且還提升了美國官員訪問台灣的頻率和級別，同時進一步加強對台灣加入國際組織的支持。

三、加強美台軍事交流，美台軍事關係公開化、密切化、高層化：2001年美台之間軍事交流達90餘項，美國先後派出9個評估團赴台實施現有軍事力量評估。2002年先後邀請國防部長湯曜明及副部長康寧祥訪問美國。¹¹¹2002年9月30日小布希簽署的「2003年財政外交關係授權法案」中，含有多項加強美台關係的條款，如台灣應享有「等同於非北約主要盟國」之待遇；美國每一年至少要與台灣軍方舉行一次軍售會議。

四、提高台灣在美國亞太戰略格局中的地位，增強台灣與大陸抗衡的軍事裝備：軍售台灣武器性能提升，且由防禦型轉為攻擊型，如4艘紀德級驅逐艦、8艘柴油動力潛艦等。

雖然美國小布希政府對台灣友好，但不是一面倒，其友台的措施是附有但書的配套方案（Package deal），其條件是台灣除應積極整建國防自衛武力外，更不得單方面做出任何可能影響台海局勢穩定的動作。¹¹²尤其是反恐戰爭、北韓核武危機及防止毀滅性武器擴散與經貿等問題，需要中共的配合。因此更不願因台灣問題與中共的關係陷入惡化。

綜合以上所述，在台灣問題上美國所扮演的是一個關鍵性的角色，美國視台灣為「和平演變」中共的重要前進基地，也是圍堵與遏制中共的環節。因此不希望中共佔領台灣，台灣是美國的勢力範圍。但美國與中共改善關係時，又不希望台灣刺激中共，造成台海局勢不穩。今日台海兩岸關係緊張或緩和，及台灣所應扮演的角色，大部分由美國所導演，也是美國慣用的兩手策略，維持美國主導的角色。

參、中共軍事對台灣的威脅

統一中國，解放台灣是中共從大陸建政後最主要的目標之一，當初是不惜一切代價的要「血洗台灣」，但隨著時空的轉移，台灣的經濟起飛，曾一度讓中共高喊經濟學台灣。中共目前積極發展經濟，更希望保留一個完整的台灣，以擴大其經濟規模，加速其現代化工程。且現在人權高漲，武裝衝突不能造成大量人員傷亡，否則易引起國際社會干預。故中共以武力犯台，以上因素必定納入其策訂作戰計畫考量因素中。所以中共的作戰想定，其目標是速戰速決，在外力介入前控制台灣，且不能造成大量人員傷亡，不利爾後的統治。

¹¹⁰ 王祿雄，美國國防戰略新佈局對海峽兩岸情勢之影響，《中華戰略學刊》，90年秋季刊（民國90年10月1日），頁29；李翌鵬，美國在台灣問題上的短長期戰略，《海峽月刊》（香港），2002年2月號。

¹¹¹ 關文，冷戰後美國對台政策變化軌跡，《台灣周刊》，2002年第24期。

¹¹² 梅復興，國防安全與美國修好重要立基，《中國時報》民國93年2月14日，版A15。

學者林中斌在其所著的《核霸》一書中，論及中共迄今未敢武力犯台的考慮因素至少有五項，而依遞減的重要性排序如下：一、共軍戰力不敵美軍。二、台灣軍力享有部分優勢。三、不願嚴重破壞台灣的經濟。四、不願大量殺戮增加爾後統治的困難。五、攻台將破壞東亞之安定必引起國際制裁。¹¹³

在本論文的第四章已論及，中共已體認到現代的「高技術戰爭」中，控領資訊權與太空權的時代已經來臨，並從 2003 年的美伊戰爭中得到實戰驗證。且中共自認在資訊（信息）及太空科技方面與西方發達國家的落差不是很大，在跨越式發展的軍事戰略下，列為優先發展的項目。台灣與中國大陸相比，無論土地、人口、資源及經濟力、政治力、軍事力等各種主、客觀條件均無法與中共實施軍備競賽，在此狀況下，兩岸的軍事力量對比天平必定向中共傾斜。同時中共也認識到解決台灣問題美國是一個關鍵因素，故中共的軍事力量建設是以美軍為目標。就中共而言，最佳戰略就是「不戰而屈人之兵」，也就是威懾戰略，使美國不敢插手台灣事務，而台灣臣服於中共，完成統一大業；被迫而用兵，也要能在外力介入前速戰速決，並減少傷亡而解決台灣問題，其主要手段就是不對稱作戰的「點穴戰」，利用制電磁權及制太空權癱瘓美、台聯軍指、管、通、情系統，使美軍優勢戰力無從發揮，而贏得最後勝利。

一、威懾戰略

威懾戰略的涵義為威者威力，懾者恐懼、懾服，威懾就是以聲勢和威力，使對方恐懼、懾服。¹¹⁴軍事威懾要想取得成功，必須具備三個要素：（一）力量。（二）使用力量的決心。（三）使潛在的侵略者認識到這兩點。力量即國家實力，是威懾的物質基礎，但光有這一基礎，還不足以起到威懾作用，必須要有使用力量的決心，同時還必須將這將這一信息，準確無誤地傳遞給對方。¹¹⁵以台灣現有土地、人口及資源有能力與大陸長期競爭麼？答案非常明顯，以台灣客觀的條件，是禁不起也不可能和中共進行長期的軍事消耗。至於中共使用力量的決心，在 2000 年 3 月前中共國務院總理朱鎔基在全國人大記者會上說：「中國人民一定會以鮮血和生命，捍衛中國的統一」，且中共認為「每一個主權國家，都有權採取自己認為的一切手段，包括軍事手段，來維護本國主權和領土的完整。」¹¹⁶在 2002 年 11 月 8 日中共十六大總書記江澤民的工作報告也再次重申：「我們（指中共）決不承諾放棄使用武力，不是針對台灣同胞的，而是針對外國勢力干涉中國統一和台灣分裂勢力搞『台灣獨立』圖謀的。維護祖國統一事關中華民族的根本利益，中國人民將義無反顧地捍衛國家主權和領土完整，絕不允許任何人以任何方式把台灣從中國分割出去。」¹¹⁷對於台灣問題的底線，中共的各級領導人講話及中共

¹¹³ 林中斌著，《核霸》（台北：學生書局，1999 年 2 月），頁 18 - 19。

¹¹⁴ 鄧定秩，中共「威懾戰略」之研究，《中華戰略學刊》，90 年秋季刊（民國 90 年 10 月 1 日），頁 34。

¹¹⁵ 朱梅生主編，《軍事思想概論》（北京：國防大學出版社，1997 年），頁 464 - 465。

¹¹⁶ 張保民編，《中國大陸研究基本資料》（台北：人間出版社，民國 83 年 11 月），頁 439。

¹¹⁷ 同註 98。

公布的國防白皮書都顯示的非常清楚 - - 台灣不能獨立分裂國土。

中共的威懾戰略過去是以軍事力量為主，但目前已轉變為以綜合國力為基礎，寓戰爭準備於國家綜合國力的發展之中，走富國強兵之路，以軍事實力為骨幹，與國家的政治、經濟、科技實力，及人口、國土等非軍事力量結合，也就是中共所謂「和平時期的戰略」。此種綜合國力的威懾，也就是法國薄富爾將軍所說的總體嚇阻 (Total deterrence)¹¹⁸ 依美國中央情報局與世界銀行等機構以購買力平價 (purchasing power parity) 為預測基礎，預測到 2020 年中共很可能成為全球最大的經濟體。¹¹⁹ 在以經濟為後盾的軍事力量建設，到 2020 年時共軍與美軍雖無法並駕齊驅，至少可嚇阻美軍不敢輕易投入台海戰場。但台灣經濟發展愈來愈依賴大陸市場，若台灣經濟無法起色，沒有能力購買美國軍火商的武器。屆時，需要中共動武嗎？在武力威懾下祇有走上臣服之路，達到中共「不戰而屈人之兵」的企圖。

二、點穴戰

中共為求能速戰速決，在外力介入台灣前解決台灣，且不能造成大量人員傷亡的狀況下，最理想的方式就如林中斌所稱的「點穴戰」，其原因如下：¹²⁰

- (一) 美軍已走向資訊化的部隊型態，大量依賴電腦設備及網路，可供中共點穴戰破壞之關鍵和環節甚多。雖然共軍整體武器裝備落後美軍甚大，但運用「不對稱作戰方式」，共軍可以弱擊強。
- (二) 台灣軍事力量中「質」的優勢也是依賴大量使用電腦，可被中共點穴戰所癱瘓。
- (三) 點穴戰是精準打擊，破壞目標小，可避免破壞台灣的基礎建設。
- (四) 點穴戰作戰方式是攻擊軍、政目標，可避免傷及無辜百姓，減少流血，減低中共佔領台灣以後因殺戮而遺留之民怨。
- (五) 點穴戰可以速戰速決，並減少對其他國家之衝擊，也降低他們抵制中共的意願。

何謂「點穴戰」？中共在 1980 年代中期開始發展下一代戰爭的能力，對內稱「點穴戰爭」，對外稱「信息戰爭」(information warfare)。美軍稱中共此觀念為「不對稱戰爭」(asymmetrical warfare)，是「以弱戰強，避實擊虛」之戰法。¹²¹ 1997 年 7 月中共國防大學出版的《鄧小平軍隊現代化建設思想研究》一書中指出「針對高技術武器的弱點，戰而勝之。」美國的社會及軍隊未來是愈來愈依賴電腦及網路系統，所以美國的經濟及國防會越來越容易被軍力較弱

¹¹⁸ 鄧定秩，前揭文，頁 47。

¹¹⁹ 凱洛林·龐芙瑞 (Carolyn W. Pumphrey)，前揭書，頁 21。

¹²⁰ 林中斌著，前揭書，頁 20；及《中國時報》，民國 93 年 2 月 11 日的社論報導，中共在 2003 年年初將打贏「高技術條件下局部戰爭」的戰略指導，進一步明確為打贏「信息(資訊)化戰爭」。也還是說中共未來對台作戰的方式和型態將不同於「機械化戰爭」模式，而偏重在精確「癱瘓」我軍而非大規模的「殲滅」。

¹²¹ 林中斌著，前揭書，頁 1。

的國家打擊及破壞。¹²²

1997年1月中共國防大學出版的《高技術條件下作戰指揮研究》一書中闡述「把電子進攻的重點放在電子系統薄弱環節和要害部位，點其要穴，癱其全身，尋求最佳作戰效益」的戰略概念。¹²³從這個概念可以顯現出，未來戰爭的型態是制信息權的時代，所使用的裝備都是電腦系統及網路來掌握敵、我兩軍狀況及指揮我軍和精準武器攻擊敵軍，若能摧毀敵指揮、管制、通信及情報系統（C4ISR）的關節點，則能立即癱瘓敵戰力。所以點穴戰的主要核心就是中共現今發展的信息戰。信息戰所使用的武器可大略區分兩種：硬殺傷及軟殺傷武器。硬殺武器主要包括精確制導武器（precision guided weapons），如巡弋飛彈、反輻射飛彈、制導炸彈、制導砲彈、制導魚雷等，和遙感武器，如遙感地雷、遙感水雷、遙感引信、遙感砲彈等。軟殺武器的作戰效果不是破壞敵人武器或設備硬件，而是破壞其功能，且軟殺傷武器是「信息戰爭」的最大特點。其種類可區分為四大類，如電子干擾武器、電腦病毒、定向能武器或光束武器及不定向能武器。¹²⁴

要使信息武器能發揮最大的功能，必需要有媒介，而太空是當前最佳的媒介，可提供幾近同時、成本低廉且無遠弗屆的通信，連續監視地表活動的能力，並且能夠提供高精準的定位，而這些都是決定現代戰事勝負的關鍵。也就是說敵對的一方能利用太空進行通信、情蒐與定位，同時又能阻止敵方擁有類似能力，其便具有決定性之優勢。¹²⁵

1986年中共科學家王淦昌等人聯名向中共中央提出「關於跟蹤研究外國戰略性高技術發展的建議」，¹²⁶此建議獲中共高層重視，於是啟動了「863高科技項目」研發工作，簡稱「863計劃」，此計劃包括7大領域：太空、雷射（中共稱激光）、自動化、生物科技、信息系統、能源及新材料。¹²⁷信息及太空都是中共軍方跨越式發展的重點項目。

所以，未來若中共武力犯台，為求能速戰速決，必定運用信息戰的軟硬殺武器，在太空衛星的配合下，癱瘓我軍C4ISR系統，使我軍無法發揮統合戰力而達成解放台灣之目的。

台灣在地理位置上是緊鄰中國大陸，雖隔著平均寬約200公里的台灣海峽，但在資訊時代已不構成交流的障礙，從地緣政治上看，台灣是無法脫離中國大陸的影響。因國共內戰，從1949年起造成兩岸分治，也使美國勢力介入兩岸關係中，現今台灣戰略地位的重要性，是視中（共）、美關係而定，台灣本身沒有實

¹²² Stan Crock, "A Digital D-Day?" *Business Week* (1998.8.24-31), p. 8.

¹²³ 張有才，「登陸戰役電子對抗作戰指導的幾個問題」，收錄於《高技術條件下作戰指揮研究》（北京：國防大學出版社，1997年1月），頁328。

¹²⁴ 詳細內容請參閱林中斌著，前揭書，頁7-9。

¹²⁵ 林宗達著，《中共軍事革新之信息戰與太空戰》（台北：全球防衛雜誌社，2002年5月），頁310。

¹²⁶ 蘇擴善，「863計劃十週年成果展巡禮」，《解放軍報》，1996年4月5日，版2。

¹²⁷ 林中斌著，前揭書，頁10。

力可玩中、美、台戰略三角遊戲。未來國家間的競爭是以經濟發展為核心的綜合國力競爭，台灣在客觀條件上也無法與中國大陸競爭，故台灣未來的前途受國際情勢的影響很大，尤其是美國。但隨著中共的綜合國力及軍事力量成長，再配合外交作為，屆時美國是否有決心及能力維護台灣，此點是讓人懷疑與不安的。所以台灣的安全絕不能仰賴美國，必須要自立自強，但若以軍事為主要的防衛力量時，未來的發展更令人憂慮，外力的介入是可遇不可求，且還要防範不可落入別人的馬前卒，為別人打仗，這是生活在台灣的我們必須深思的問題，是否還有其他方式可確保台灣安全？是有的，筆者認為確保台灣安全若以軍事力量及依賴外力支援，是不可能達成的，而必須配合兩岸及外交政策等政治措施，並維持自主性。具體措施必需要深入研究，非本論文所探討的範圍，有心者可依筆者觀點實施後續研究。