

第六章 結論

第一節 研究發現

尋求穩定的兩岸關係及國際的支持，以確保臺灣民眾的福祉及對外生存發展的空間，不管是那一個政黨執政，始終是身處在臺澎金馬這塊土地上的中華民國政府所必需嚴肅面對的問題，儘管「小三通」的實施來自各界褒貶有加，難如各方所願，但從文獻探討、實地訪談與參與等研究中，吾人發現：

一、「小三通」實施的國際背景係處在一超多強的國際權力結構下，國與國之間的和解對話已成趨勢，且彼此間經濟亦日益互賴，使民主化的潮流逐漸擴大中。至於在兩岸關係上，隨著 1987 年的兩岸開放交流，使交流日趨頻繁，雙方政府也試圖對話的進行，然而隨著臺灣民主政治的擴大，本土化的深根，「一個中國」的爭議也浮上檯面，此時，美國的角色也成為影響兩岸關係互動的主要因素。

二、「小三通」的源起乃出於地緣的必然，尤其是兩岸開放交流後，基於地緣與血緣的密切，再加上經濟的因素，使得「小三通」順勢成為政府，尤其是首度執掌中央政權的民主進步黨為向中共釋放善意及造福離島民眾，不得不推動的一項政策。

三、中共在全力鼓吹「三通」時，因受限於臺灣當時「國家統一綱領」三階段時程感覺無望時，故初期確有以「小三通」作為未來「三通」的試點之構想。但眼見臺灣在全力推動「小三通」時，又恐臺灣藉此延後「三通」的時程，故中共初期對此的回應確有幾分躊躇。

四、「小三通」在實施的過程中，臺灣與大陸方面各自選擇了對己有利的方式進行，臺灣方面先從「除罪化」及「可操之在我」的方向實施；大陸則以有利其之「單向傾斜」方式（人的方面，中共鼓勵金馬離島及臺灣民眾前往大陸參訪及觀光或投資，而未開放其民眾至金馬觀光；物的方面，以出口大陸物品至金馬為主）處理「小三通」事務。這種雙方不完全從經濟的觀點及當地民眾的需求，而係從政治的考量、政黨的利益及臺灣主體利益等因素的思維下，使得該項政策未盡如人意已是意料中之事。

第二節 研究建議

由於臺灣的地理位置具有絕佳的戰略地位，因此自古以來，它就成為列強所爭相略奪的寶地，不管是臺灣早已歸屬中國的歷史事實。即以近代為例，葡萄牙、西班牙及荷蘭等都先後佔領了臺灣的一部份達某一時期；鄭成功與蔣介石等都是要把臺灣當作「反清復明」或「反攻大陸」的基地；日本「據臺」又何嘗不是想將其作為南下太平洋的跳板，以圓其「東亞共榮圈」的美夢。

基於前述這些史實，我們可以再進一步地說，臺灣對中國大陸而言，好比如是美國身邊的古巴，是它的後院，只要擁有了它，中國才是完整的。因為臺灣可以扮演衛護中國南疆的角色，使中國進可攻，退可守；至於臺灣對列強各國而言，則更有其重要的戰略價值，列強有了臺灣，就可進一步向中國大陸發展，即便不行，它也可阻絕中國大陸南向發展的空間。尤其是在公元第十二世紀時，蒙古大帝成吉思汗的西征，造成西方人所謂「黃禍」的恐怖陰影。此後，西方列強的外交政策就矢志分裂中國，不再希望有統一而強大的中國，這也就是為何在清末民初，在中國大陸上有這麼多外國租界地的原因。

1949年蔣介石的中華民國政府從南京播遷來臺，矢志「光復大陸，解救大陸同胞」的他，因著美國第七艦隊，美其名為「防衛臺灣」，實著阻絕臺灣「反攻大陸」的目的，而逐漸銷蝕其「統一中國」的信心。後並隨著時光的消逝，及本土化勢力的崛起，更使「統一」之詞日漸被誣為「賣臺」的思維，反為中共所專有，歷史之反諷，沒此為甚。

從上述兩岸關係的演進，我們可以很客觀地發現，它已不再是「一國的內部事務」，不管你指的是中華民國或者是中華人民共和國，因為兩岸關係中已纏雜著很濃厚的國際因素，如美國的「臺灣關係法」即是。這站在中共的立場，他當然不會接受這樣的說法；反觀臺灣，雖然知道與對岸流的都是漢人的血，但是基於過去的政黨鬥爭、現今政治制度的差異性，及大小實力的對比等種種因素考量，臺灣為求生存，實在不得不仰賴超強的美國支持與保護，那怕美國純粹係基於自身的國家利益考量。因此，今天在臺灣任何有關兩岸關係政策的制定，不僅只是單純地考量著兩岸雙方的需求，恐怕也需考量美國的想法。

臺灣推動兩岸「小三通」政策，大體上雖然與整體戰略無關，多的只是在專業的技術上思考如何建立金馬與廈福之間一個制度性的交流管道。但是不可否認的是，它係植基於雙方實務的需求，具有平和性與互補性，當然更符合美國「和平處理兩岸問題」的方針。因此，臺灣在推動此項政策時，美國的態度當然是樂觀其成的；至於對應中共方面，起碼回應其在全力推動「三通」上，有了退而求其次，勉強可接受的一項善意；而臺灣內部本身，亦至少暫時可以舒解中共及國內企業界殷盼「三通」的壓力，並可以此做為未來推動「三通」的試點。

筆者有幸參與政府「小三通」的推動工作，從規劃之初，乃至於實施迄今已屆滿三年，期間多次赴金門、馬祖，乃至澎湖等離島地區洽公，甚至遠至大陸之福建及北京等地，所接觸雙方中央與地方官員及民代、業者等無數。今再藉研讀「小三通」相關資料後，深深覺得臺灣所推動之「小三通」政策，經過這幾年來的演變，其政策內容亦歷經四次的充實，正逐漸呈現出其正面的效果，惟仍謹試擬個人之研究建議如下：

一、在對內上，中央與地方各執政之政黨，不論其統獨意識如何，在處理兩岸事務上，亟應建立可相互信任之溝通機制的平臺，如此方能擴大兩岸事務之參與度，除能發揮集思廣益之效果外，並能減少彼此惡鬥，而耗損對外之戰鬥力。

二、在對國際處境上，兩岸關係無法自外於國際勢力的干預，尤其是以美國為主的國際社會，臺灣除需仰賴超級強權美國的支持外，更需適度與中共保持良

好的關係，如此方能在兩大之間，藉其矛盾厚植獨立自主的籌碼，切勿興起義和團式之民粹思維，而同時觸怒美國與中共，落入「麻煩製造者」(trouble maker)之困境。

三、在對中共上，中共隨著改革開放步調穩健的向前行，已逐步建立起專業官僚的體系，其在對我「統戰」的技倆上亦已超脫昔日共產主義意識形態的包袱，務實以對，從「一個國家的內部事務」，轉化為「兩岸事務」；甚至所謂「一個中國」的新三段論。凡此，皆足以警惕國內政黨應儘速消弭內耗式的惡鬥，回歸於理性的公共政策的探討。除應持續加強兩岸的交流外，並避免政治上蓄意撩撥無理性激怒對方的行為。

四、在對企業上，「小三通」或可延緩「三通」實施的期程，但亦需務實以對。設若「三通」後，大陸低廉勞力所生產的物品傾銷來臺，可能會灼傷本土企業的發展，但如何解套，則需透過廣範的討論，產官學界共同交換意見，以尋求共識。

五、在對離島上，離島民眾不應抱著「小三通」為改善其經濟建設的萬靈丹，誠如前述臺灣對著「三通」的態度一樣，因其存在著一定的侷限性。金馬民眾應充份體認到，站在以臺灣為主體的觀點上，「小三通」適用範圍即使再擴大到某一程度，都不可能超越臺灣的利益。金馬民眾過去那個只要仰賴軍人的消費就可高枕無憂的時代已過，必須正視「小三通」只是政府在推動離島建設中的一個環節而已，它不是主要的，只是具輔助性的功能而已，離島仍需依其自身的特性，深植基礎建設的發展。