

第四章 兩岸軍事互信建構之模式

信心建立措施已成為區域與國家間預防衝突及防止誤判的緩衝機制。迄今雖然在歐洲與亞洲已累積相當豐碩的實踐成果與經驗，但在兩岸互動上仍無明顯的成效。主要原因在於，雙方政治議題論述的南轅北轍與意識形態的對立，致使兩岸始終無法在互信的基礎上，建立相關法制化的制度與協議，同時也令周邊的國家對於區域安全感到憂心。無疑地，從區域利益與國家利益的觀點探討兩岸關係，是個值得研究的議題。尤其，在 2004 年總統大選之後，中共對臺政策的再修正，使得我國可能持續面臨雙方關係不穩定的現象。因此，就目前或未來的兩岸關係而言，互信機制的建立與法制化是否落實，必然與兩岸互動息息相關，甚至影響我國國家政治、經濟，以及軍事利益的展現。但文化可能對瞭解彼此內在動機是有利的，相對的正因為文化相通造成彼此太瞭解而妨礙互信建構之進展。因此，本文嘗試提出互信建構之模式，藉以為達成建立軍事互信機制奠基。唯提出建構模式前有關兩岸軍事互信建構之限制，及如何透過文化整合消弭彼此認同差異，是建構主義研究途徑必須先行處理的問題。

第一節 兩岸軍事互信機制建構之限制因素

理論上，為降低中共武力威脅、避免兩岸走向軍備競賽，兩岸「軍事互信機制」的建立，實有其必要性。然而，應然是如此，實然的狀況我們卻不能視而不見，就是以當前的政治態勢而言，短期內建立軍事互信機制的可能性，是微乎其微的。兩岸對於軍事互信的思考邏輯，可說存在著相當大的歧異、甚至是恰恰相反的：台灣方面的思考順序是「軍事→政治」，也就是藉由建立軍事互信來化解對峙，以營造和諧的政治氣氛。而中共的思考則是「政治→軍事」，先取得政治上的共識，軍事緊張與威嚇的降低才有可能。¹⁹⁷事實上，兩岸都明白，在政治上「一個中國」的問題是影響兩岸軍事互信的主要因素，但是還有逐漸形成的「國家認同」及「文化認同」等二個因素，也橫互在兩岸軍事互信建立的道路上。所以，找出限制因素，從而有助於化解彼此的歧見。

壹、「一個中國」的問題

台灣方面在兩岸軍事互信概念緣自於 1999 年 10 月時任行政院大陸委員會主任委員蘇起強調，目前兩岸並無避免戰爭爆發的機制。但是我方早就片面宣佈結

¹⁹⁷ 詳見海峽關係紀要—民國 94 年 1 月。<http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/cschono/9401.htm>

束動員戡亂，不對大陸使用武力，並且調整兵力結構，改採守勢，國防預算也逐年遞減，李總統及蕭院長也不斷提出建立兩岸軍事互信機制，李總統也提出「和平之旅」，凡此，都是希望透過互信氣氛的培養，將兩岸軍事衝突降到最低。軍事衝突的降低，不能純用軍事角度看，政治、經濟、文化交流等關係好，軍事衝突自然降低。¹⁹⁸算是建立兩岸軍事互信機制政府間發言。隨後，中華民國國防部配合政府之政策指導，於民國 89 年 7 月邀集國內產、官、學界暨專家召開研討會，廣納各界建言，並於同年 10 月成立專案小組，依據國統綱領，區分為近、中、遠程三個階段進行相關議題之研究規劃，以為國防部策訂之參考依據。¹⁹⁹隨後，相關概念與文字出現於「89 年國防報告書」中，在認知情形部分，如目的所揭示的增進軍事透明化等措施，以及因素考量如政治意願、互惠互利、監督機制、遵守程度等，無疑的是參考國際間 CBMs 內涵所研議；而且，文中在「中共立場」方面明白的指出：中共因為不願於國際間達成其默認我為政治實體之事實，因此，現階段仍排斥與我建立軍事互信機制。²⁰⁰

2000 年政黨輪替後，推動兩岸軍事互信機制建立為政府的重要政策。2002 年 3 月 1 日中時電子報報導：陳水扁總統今天指出，兩岸武力衝突結果必將玉石俱焚，因此維持和平才是國軍首要目標，而國軍近年來努力促進軍事透明化，也是為有效防止誤判情勢，導致非預期衝突。他也因此重申我方希望透過安全對話與交流，建立兩岸軍事互信機制保障兩岸和平的立場。陳水扁總統今天是在出席國防部所屬機構因應國防二法調整的編成典禮中發表上述談話，由於國防部長湯曜明日前曾公開宣誓國軍將致力於透明化，希望有助促使兩岸建立軍事互信機制，陳總統上午的說法也被解讀為替湯曜明背書，再次展現我方善意。²⁰¹2004 年發表的「國防報告書」將兩岸軍事互信機制規畫構想具體化，明白揭示在當前政府推動「兩岸和平穩定互動架構」的總體政策下，國軍在確保國家安全及避免衝突危機的前提考量下，國防部認為應與對岸共同協商「海峽行為準則」，務實推動「兩岸軍事互信機制」，以促進台海的穩定與和平。國防部說，為確保台海長久的和平穩定，未來將逐步依「建立軍事互信機制」規劃進程，推動軍事學術交流、籌設軍事緩衝區等，進而檢討軍備政策、武器數量與部署，以正式結束兩

¹⁹⁸ 行政院大陸委員會主任委員蘇起在民國八十八年六月十三日環球電視台播出的「環球論壇」節目接受主持人訪問時作以上表示。資料來源 <http://www.mac.gov.tw/big5/cnews/880613.htm>

¹⁹⁹ 國防部「國防報告書」編纂委員會，**中華民國九十一年國防報告書**（台北：國防部編印，民國 91 年 7 月），頁 277-281。

²⁰⁰ 同上註，頁 279。

²⁰¹ 陳水扁重申希望建立兩岸軍事互信機制保障兩岸和平。資料來源 <http://www.epochtimes.com/b5/2/3/1/n173655.htm>

岸敵對狀態。²⁰²隨後，2005 年台灣無論官方或民間均表現高誠意表達願與大陸達成軍事互信建立的共識。陳水扁總統是在馬紹爾國會演說時，對兩岸關係發表意見，為降低台海緊張情勢，兩岸軍事安全互信諮商機制也應及早建立。而且，國民黨榮譽主席連戰也表示，國民黨非常了解整個問題所在，一旦兩岸有了軍事互信之後，台灣人民所關心的軍事安全問題，應可加以適當解決。²⁰³

台灣方面片面表示欲建立軍事互信的強烈意願，但在面對「一個中國」的問題，從來不願表達任何意見，甚至，在 2006 年國防報告書中也未見如何回應「一個中國」的問題。因此，對北京而言，陳總統固然提出民主、和平與對等，但是，卻沒有回應北京需要的以「九二共識」為基礎的模糊一中。這也就是說，對北京而言，必須把兩岸軍事互信議題放在一中基礎上，即使這個一中是模糊的。在此情形下，兩岸簽署軍事互信機制的時機已到可能只是一廂情願的想法，雖然它看起來這麼靠近我們。²⁰⁴

相對的，中共對建立兩岸軍事互信所設的前提就是台灣方面必須承認「一個中國」的原則。例如：香港文匯報 2005 年 1 月 4 日報導，曾四次參與中共國防白皮書撰寫的軍事專家陳舟表示：「兩岸建立軍事互信機制首次被寫入中共國防白皮書。並強調只要台灣接受一個中國原則，停止台獨分裂活動，兩岸隨時可以就正式結束敵對狀態，包括建立軍事互信機制進行談判。」²⁰⁵據香港大公報報道，中國軍事科學院研究員、解放軍大校羅援日前指出，陳水扁沒有放棄「台獨」時間表，仍然是兩岸關係的最大隱患；只要承認一個中國，兩岸軍方可以建立軍事互信機制，大陸在這方面已釋放了很大的善意。羅援表示，這都說明陳水扁在軍事上仍然在和大陸對抗。雖然臺灣「立委」想阻止軍購案，這對緩和兩岸軍事緊張局勢是有利的，但這是治標不治本。治本就是要放棄「台獨」。只要說放棄「台獨」一句話，問題就解決了。這是代價最小，成本最低，但換來的戰略效益卻最大。承認一個中國，馬上就換來和平，兩岸就和平相處，而且可以建設一個大的國防，六千多億都可以省下來。所以，治本還是要承認一個中國，承認中國人，認同中國文化。²⁰⁶

²⁰² 國防部編印，**中華民國九十三年國防報告書**（民國 93 年 12 月），頁 70-73

²⁰³ 有關陳水扁總統、連胡會談話及國防部長李傑對「兩岸軍事互信機制」建立觀點。資料來源 <http://www.libertytimes.com.tw/2005/new/may/3/today-p8.htm>

²⁰⁴ 丁樹範，少了一中 軍事互信一廂情願，**聯合報**，2005 年 5 月 3 日，版 15。

²⁰⁵ 「兩岸軍事互信機制」可能嗎？請參閱 <http://www.peace.org.tw/Content.asp?Board=Command&ID=86>

²⁰⁶ 相關報導引自 2005 年 9 月 24 日香港大公報報導。資料來源 http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tai_gang_ao/2005-09/24/content_3535157.htm

唐家璇在紀念「汪辜會談十週年」指出：回顧歷史、總結經驗，促進在一個中國原則基礎上恢復兩岸對話與談判，對於推動當前兩岸關係向著和平統一方向發展，具有重要的現實意義。堅持一個中國原則，是發展兩岸關係和實現和平統一的基礎。我們提出世界上只有一個中國、大陸和台灣同屬一個中國、中國的主權和領土完整不容分割，正如胡錦濤總書記所指出的，這是要表明「中國是兩岸同胞的中國，是我們共同的家園。」同時，這也展現了我們推進兩岸對話與談判的誠意。一個中國原則具有不可動搖的事實和法理基礎。它不是我們單方面預設的前提條件，也見之於台灣當局多年來的有關規定和政策文件。在一個中國原則基礎上，雙方交流、互訪、談判，努力實現合作雙贏，符合兩岸同胞的願望，也是歷史發展的必然趨勢。一切有利於發展兩岸關係、促進祖國統一進程的主張和努力，我們都歡迎、支持；一切阻礙兩岸關係發展、破壞祖國和平統一進程的圖謀，我們都堅決反對。²⁰⁷

中共政府了解，兩岸關係要能真正有進展，必須與台灣執政黨打交道，但中共如何從過去「仇視」陳水扁總統的魔咒中自我解套？2005年1月中共全國政協主席賈慶林「江八點」講話，展現胡錦濤更清晰、明確的對台政策「一個中國」新三段論，及向陳總統、民進黨遞橄欖枝，中共對同什麼人談判沒有成見，沒有因為「哪個人」當權就不願意談；只要承認「九二共識」，立即恢復兩岸對話和談判。²⁰⁸由此可見，中共無論官方或民間對「一個中國」原則的強硬立場，不因為連胡會後有所調整，也是兩岸軍事互信限制因素中首要的問題。

貳、「國家認同」的問題

溫特的建構主義認為：認同是任何一個社會個體角色扮演和行動的基礎，這是社會個體內在認知建立與外在環境學習的過程，它屬於社會性、相互關係性、和自我角色的確定與行動依據。所以，就國家而言，經由相互主觀的互動與意涵建立認同，再經由認同過程定義自我角色與其它國家之間的關係，並在認同基礎上定義國家利益與行動目標。建構主義者以為相互主觀的認同與利益是構成國際關係行為的基礎，從這當中，國家能動者能認知彼此之間區隔與關係，以及應採取的適當行動。而且，持續穩定的相互主觀認同與利益，是形成與建立國際制度不可少的要件。雖然國際制度包含許多規則設定與組織化要求，但是制度的構成與運作主要還是建立在成員國家的集體認同與信念上，如果脫離這些認同與信

²⁰⁷ 唐家璇，紀念汪辜會談十週年。資料來源
http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2003-04/25/content_850173.htm

²⁰⁸ 周世雄，當前兩岸發展的問題與前瞻。資料來源
<http://cgps.nchu.edu.tw/modules/wfsection/article.php?articleid=962>

念，國際制度只徒具外在的 空殼而已。²⁰⁹

現為約翰·霍普金斯大學亞洲研究計畫副主任，也曾經代理美國在台協會理事主席的卜道維(David G. Brown)指出：「認同台灣」(Taiwan identity)現象錯綜複雜，但「台灣意識」的確逐年增強，這對北京終極中國統一的目標是一大挑戰，也限制台灣任何民選領袖未來與北京談判妥協的空間。卜道維在「不能忘記台灣」(What about Taiwan)一文中分析連串「認同台灣」民意調查的消長指出，「自認中國人」的比率從 1993 年的 48%，降到 2006 年的 6%；近幾年，90%的人公開表態「某種程度的認同台灣」。但雖然「台灣認同」比率在 90 年代增加，但最近幾年有所變化，在自認是「純粹台灣人」中，也有一半的人「自認是台灣人，也是中國人」。除了文化認同的問題外，台灣還有國家認同問題，但過去 15 年來，台灣民眾對與中國大陸關係的看法，沒有變化：超過 60%的人支持「維持現狀」(也就是基本的自治)，支持最終統一的人約 10%，要求宣告獨立的約有 15%到 20%。

210

還有，外國學者高格孚的博士論文「台灣外省人的國家認同轉變」調查指出：台灣外省人如何評價這幾年的政治變化；很多外省人覺得他們的國家認同問題是被政治人物，尤其是 90 年代時李登輝所操作，在北京當局也一直強調臺灣問題是李登輝所左右，他們在回答問卷時，大多數的外省人（75%）表示，他們認為國家認同的問題「是」被政治人物所操作的；相反意見的填表人只占了 11.5%。而且，外省人對國家認同轉變之歷史本質的一種混合認知（mixed feeling）：臺灣體驗的國家認同轉變很可能是歷史的洪流，同時也被政治人物操作。這個結論是重要的，因為他們對國家認同轉變的反應，是隨著他們如何判斷這個轉變，而有不同的反應。如果他們把國家認同轉變視為政治的運作，他們的反應會偏向反擊；但是如果他們認知國家認同轉變是歷史洪流的結果，他們比較能夠忍受。同時，在「國家認同與兩岸統一」這個部分，已經發現了 50.3%的外省人認為兩岸統一是政府應當堅持的政策。總而言之，解嚴十年後，外省族群中我們可以看到兩個趨向：一個是臺灣外省人的扎根現象，另一個是他們的政治迷惘，這兩者彼此干擾著。²¹¹

²⁰⁹ Wendt, "Anarchy is What States Make of It," *op. cit.*, pp.391-3.轉引自鄭端耀，國際關係社會建構主義理論評析，*美歐季刊*，第十五卷第二期，頁 199-229。

²¹⁰ 卜道維分析兩岸局勢，台灣意識漸強，統一大挑戰。資料來源 <http://www.chineseworld.com> 世界新聞網

²¹¹ 有關外省族群的研究一向非常稀少，竟然要等到一個法國人來對我們做研究了，我們才知道自己隸屬的這個族群到底在想什麼。外省人啊！該開始研究研究自己了吧？！轉貼高格孚的博士論文----台灣外省人的國家認同轉變----之內文節錄，有興趣的朋友可以去買他的新書*風和日暖*來看，或者到他的網站查閱。資料來源

同時，台灣民意是兩岸關係發展過程中最重要的因素，在 2006 年即將結束之際，海基會特別針對兩岸交流辦理全國性的民意調查，目的在了解台灣民眾對於 2006 年海峽兩岸交流與互動的觀感、認知與評價，以提供政府、全體國人與關心兩岸關係的人士參考。對於台灣前途問題，在統一或獨立的立場選擇上，約有三成四的民眾選擇獨立，兩成三的民眾選擇統一，還有約兩成四的民眾選擇維持現狀；但若進一步追問現狀無法維持後的統獨立場，則約有四成二的民眾選擇獨立，約三成一的民眾選擇統一。在民族認同方面，認為自己是台灣人的民眾約有五成九，認為自己是中國人的民眾約有一成六，認為自己既是台灣人也是中國人的民眾約有一成七。²¹²

根據政大選舉研究中心今年六月的調查顯示，「統獨」立場趨勢分佈顯示，希望「永遠維持現狀」者由十年前 13%，上升至 20%，希望「維持現狀再決定」者由 32%，上升至 38%；「偏向獨立」者維持約 13%，「盡快獨立」者由十年前的 3.6% 上升至 5.8%，「偏向統一者」由 22% 下降至 11%，「盡快統一」者由 3.3% 下降至 1.7%。在認同問題方面，認為自己「是台灣人也是中國人」的比例，也由十年前的 50%，下降到 44%；認為自己是「中國人」的比例由十年前的 15%，下降為 6%；認為自己是「台灣人」的比例較十年前增加一倍，由 23% 成長至 44%。至於台灣民眾的政黨偏好分佈，1996 年至 2000 年民進黨獲執政權為止，民進黨支持度由 13% 上升至 25%，國民黨由 30% 下滑至 23%，但是六月份調查顯示民進黨支持度只剩 17%，國民黨上升至 37%，較民進黨多出 20 個百分點。盛治仁認為，近十年來「獨立論」述在台灣已成為「政治正確」的論述，年輕一代已無「中國記憶」，多數認同自己是「台灣人」，但是年輕人的政治認同與政黨認同並無內在邏輯，政治上認同台灣，經濟上也不排斥到中國大陸發展。²¹³

總而言之，由以上三頁國內外學者的調查顯示，兩岸間台灣對大中國意識消退是中國大陸的隱憂，也促使中共心生台灣去中國化的疑慮。因此，兩岸在「國家認同」的問題上，不僅有顯著的差異，且亦是兩岸交流的障礙。因為，沒有認同做基礎，互信幾乎無法建立。

參、「文化認同」的問題

文化的建構是文化的人為構築，所構築的文化是為特定目的而客體化的文化，與變化生成的文化不同。戰後的台灣也經歷了一場文化建構，在台灣塑造了

<http://mypaper.pchome.com.tw/news/peggylin/3/1236308551/2004031>

²¹² 海峽交流基金會，2006 海峽兩岸交流全國性民意調查報告。資料來源 <http://www.sef.org.tw/html/news/95/content/951213.htm>

²¹³ 政治大學選舉研究中針對 2006 北高市長選舉民調顯示：支持維持現狀台灣人大幅上升。資料來源 <http://www.chinareviewnews.com/doc/1002/7/4/7/100274763.html>

一個傳統中國文化的正統觀，透過國民教育等機制，運用國民的概念，將國家的文化意識及於全體國民，塑造出具有中國文化正統觀的國民。台灣這個對傳統中國的文化建構正是台灣目前認同問題的癥結。由於文化建構過程中將文化範疇的對象指稱到國家範疇，而與台灣承載中國文化的代表產生名實不相稱，中原文化本位的心態造成與本土文化分離，對傳統的堅持又阻礙了傳統文化變化生成，於是造成台灣國民認同與文化認同問題的困境。²¹⁴

在台灣部分的研究中認為，本來「中國」就是一個排他而自大的詞彙，是有智慧的文明人所住的地方，有衣冠禮儀仁義孝悌。在國民黨政府初領台時代，即強調歷史悠久，黃帝堯舜以來，有五千年歷史；山川壯麗，有一千一百萬平方公里土地。以及物產豐富，人口四億七千萬人。相較之下，台灣何其渺小，剛經過日本殖民地時代，台灣人破碎的心靈，在祖國文化下自慚形穢。半世紀下來人民雖漸漸認識到現代中國，並非一個有文化的國家，然而在東方古代的文明，漢籍所蘊藏的哲學、文學、歷史等文獻，確實佔有最重要的地位。在主體文化尚未建構的台灣，繼續成為國民黨統治者、官方、教育及文史學界的政治圖騰。台灣要做為一個獨立的有主體性之文化，則必須擺脫於附屬於中國文化的思維模式，並且要走出自賤於大陸中原文化的陰影。²¹⁵

而且，有學者認為，有一種可能的解釋是國家認同為政治層面上的認同，而民族認同為文化層面的認同；具體而言，想要同時保有「中華民族的民族認同」(Chinese cultural identity)以及「台灣（不管是台灣國來是中華民國在台灣）的國家認同」。如果不去計較一般人對政治的嫌惡，排除這種論述過程可能所暗示的負面訊息外，我們可以理解為這是一種妥協性的混合態度 (hybridity)，也就是說，在接受任何形式的台灣政權之際，也就是不管中華民國、中華民國在台灣、還是台灣共和國，仍然表達對中華文化、或是對中華民族藕斷絲連般的思慕。如果中華文化不被定義為中國（中華人民共和國）的話，就一個多元文化的島嶼國家而言，台灣除了有原住民的固有文化外，也有繽紛的日本、以及美國文化色彩，更何況典雅的華人文化？這時，胸懷大陸就有如接納東瀛、或是新大陸文化一般，就沒有必要令人戒慎恐懼。不過，若將這種文化認同稱為民族認同，未免過於擴張民族一詞的定義。由於「中『國』」有強烈的政治意涵，必須有更貼切的用字，譬如說「華人」。因為，這種單一文化的國家認同不利內部族群的和諧。²¹⁶

²¹⁴ 楊聰榮，文化建構與國民認同：戰後台灣的中國化。資料來源
<http://www.jour.nccu.edu.tw/mcr/0056/09.html>

²¹⁵ 莊萬壽，台灣文化困境與國民意識建構之芻議。資料來源
<http://taup.yam.org.tw/announce/9911/docs/24.html>

²¹⁶ 施正鋒，台灣人的國家認同。資料來源 <http://www.wufi.org.tw/shih/f0008.htm>

事實上，中共方面也認為，目前台灣當局在島內大力推行「去中國化」的過程中，「文化台獨」已成為阻撓海峽兩岸和平統一進程中最具威脅力、最具危害性的因素。它以漸進式和潛移默化的方式將兩岸和平統一的政治、經濟和文化基礎不斷地蠶食、破壞掉。特別是在台灣青年一代的思想意識中不斷灌輸和強化所謂的「文化台獨」理念，大肆散佈什麼「台灣文化」與中華文化是「本質不同的文化認同觀念」。為「台獨」製造輿論基礎。「文化台獨」一旦得逞，將對祖國的統一大業造成嚴重危害。²¹⁷最近在廈門舉行的「中華文化與兩岸關係論壇」，前海協會常務副會長唐樹備在會中，嚴厲批判台灣新政府製造和縱容「文化台獨」。唐樹備指出，台灣新領導人上台後在政治上不承認一個中國原則，不承認自己是中國人，在文化上製造台灣人與中國人對立、台灣文化與中華文化對立，支持和縱容「文化台獨」活動。²¹⁸

而且，中共對於台灣的文化交流理念卻有著截然不同的認知與解讀。中共認為台灣「和平轉變大陸」的幻想明顯增加。在兩岸交流的過程中，始終存在著一個「誰影響誰的嚴峻問題」（1990年王兆國的談話）。中共官員的觀點很明顯地已經將兩岸的文化交流理念泛政治化。「和平轉變大陸」的認知一旦被中共注入兩岸交流的內涵之中，兩岸文化互動的理念、精神與功能就可能被扭曲得失去文化內涵的本質，從而成為兩岸政治較勁下的籌碼與工具。因此，中共官員並不諱言指出，「做好對台交流工作，是我們『寄希望台灣人民』、『以民促官』政策的具體體現，對增進兩岸人民的情誼，加強台灣民眾對祖國大陸的認同感和促進祖國和平統一都具有十分重要的作用。我們在客觀上要積極促進兩岸的交流，對台灣當局推動的交流項目，於我們有利的項目就要積極推動，對我不利的項目，就要嚴加限制。主動權在我而不在台。」（1993年6月中共國務院台灣辦公室的文件）²¹⁹顯見兩岸「文化認同」的限制因素，基本上在於「文化台獨」引發中共方面的疑慮所致。

雖然，兩岸同文又同種，這種源自於民族、種族之間的血緣關係，原是推動交流的最大動力，然而不可諱言的是，當兩岸在交流了一段時間之後，雙方人民都發現他們的文化差距十分大，譬如在臺灣大家使用傳統的正體字，而大陸社會則使用的是中共改革的「簡化字」；臺灣使用的是國語注音符號，而大陸則使用源自羅馬字母的「漢語拼音」；臺灣社會對中國傳統文化，尤其是儒家思想基本

²¹⁷ 統一論壇：威脅兩岸和平統一的重要因素，摘自中國台灣網（2006年12月18日）。資料來源 <http://big5.chinataiwan.org/web/webportal/W5267120/Uniulq/A252297.html>

²¹⁸ 2001年6月26日唐樹備在中華文化與兩岸關係論壇開幕式上發表講話。資料來源 <http://big5.huaxia.com/zt/2001-19/32603.html>

²¹⁹ 邵宗海，兩岸關係（台北：五南出版，2006年4月），頁496-502。

上是抱持著肯定的態度，而大陸因受共產思想的統治，又加上連續十年文化大革命的影響，對中國傳統文化、尤其是儒家思想總抱著批判和否定的態度。其次，臺灣為一海島，媒體開放又接受並消化比較屬於世界性的思潮，而大陸則是幅員廣大的地區，交通不便，加上中共對媒體的嚴密管制，比較無法接觸世界的訊息，在這種情況下，臺灣人民與大陸人民在交換資訊與思想時，會發現兩者之間存有極大的差異。²²⁰

第二節 文化整合與兩岸軍事互信建構

雖然，兩岸存有「一個中國」、「國家認同」及「文化認同」等認知上的分歧，但以上分歧看似難以彌合的主因，相對的也是華人文化的特質所導致的結果。因為，兩岸有相同的大文化做為結構，透過行為體互動的實踐過程，互信自然可尋逐步建構獲致解決。例如，當「冷戰」這個文化形態形成之後，美國人和蘇聯人就有了共有信念，他們互為敵人。這個信念幫助確立了他們在任何情景中的身份和利益。他們的行為方式又向他者證實了他們的確是威脅，這樣就再造了冷戰。在這些例子裡，社會共有知識使互動在時間上具有相對的可預測性，也造就了穩定社會秩序的自均衡趨勢。簡言之，文化具有自我再造趨勢。文化之所以成為文化，也必須具有這種再造能力。²²¹文化是一套有序的意義系統和符號系統，而社會互動就是圍繞著文化來進行運作的，以致於社會系統則是社會互動模式的本身。

易言之，文化是人類用來解釋他們的經驗，指導他們行動的意義結構 (the fabric of meaning)，而社會結構是行動所採用的形式，是實際存在的社會關係網絡。所以，文化和社會結構是對同樣社會現象不同的抽象。²²²因此，兩岸在文化整合上，已有民間交流的實踐經驗，以及共有文化建構成一個結構關係，理論上雙方在共有結構中透過不斷的實踐過程，不難突破現狀。但是，兩岸現存「一個中國」、「國家認同」及「文化認同」等分歧的問題，導因於雙方都能瞭解文化降低了交易成本，因此有助於解決實際工作中無數的實踐的問題。但在大部分的時間裡，我們把這些功能的作用當成理所當然的事情。只是在有人背離了我們共有的期望，破壞了社會秩序，我們才意識到共有知識在建構我們身份和定義我們行

²²⁰ 兩岸交流及其問題。資料來源 http://www.mac.gov.tw/big5/mlpolicy/880910/880910_2.htm

²²¹ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，*國際政治的社會理論(Social Theory of International Politics)*(上海：上海人民出版社，2001年)，頁 233。

²²² 克利福德·格爾茲(Clifford Geertz)，納日碧力戈等譯，*文化的解釋* (上海：上海人民出版社，1999年)，頁 167。

為方面，產生多麼重要的作用。²²³這點，兩岸交互指責，莫衷一是。所以，如何從背離共有期望，回到共知識，意即從文化理解彼此行為的意涵，便是亟待整合探討的問題。

壹、文化中的整合因素

建構主義的核心觀點認為，身份認同不是社會行為體在單位層次上單純自我設定，而很多情況下是社會互動與社會承認的結果，因而呈現出一定的系統性或社會性。社會行為體的社會認同與其利益設定息息相關，當某行為體的觀念認同與身份認同發生轉化時，它對利益追求的類型、目標和程度也會重新加以界定。²²⁴基本上，文化有助於建構身份認同、為體制提供合理化的依據，以及形塑社會聚力。亦即文化塑造了社會秩序，而文化的「象徵形構」(symbolic formation)更直接對「社會形構」(social formation)產生建構作用。文化即是「秩序」，對應於有意義的社會行為，而具有規範秩序的功能。而且，通過「制度化」(institutionalization)的過程成為社會系統真實結構的一部份。總而言之，社會的日常生活世界就是一種文化產物，文化為社會行動者的既定場景和既定目標，而社會結構和社會行為者只不過是在體現文化言說和符碼。²²⁵文化不僅包含了一系列理論的構想，同時還要求一系列的行為，亦即文化為統攝一套語言活動與道德活動的總體。²²⁶

首先，文化為一種以語言為基礎而構成對外部世界加以解釋的整體意義體系，亦即文化所提供的是世界觀，而世界觀提供了關於普遍秩序的典範系統。也就是說，社會控制和社會秩序均源於世界觀的規範作用，而社會現實是世界觀「意義等級秩序」的客觀化，社會結構是世界觀的意義等級結構的客觀化之體現。²²⁷其次，通過對特定文化議題和象徵的選擇及其重新表述，可將文化、傳統、社會結構和行為交織成一體。²²⁸人類借助文化來建構一個客觀性的世界，通過文化來建構和組織人的知覺、概念、直觀的世界，其不僅具有再現性的特質與價值，同

²²³ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，*國際政治的社會理論*(*Social Theory of International Politics*)(上海：上海人民出版社，2001年)，頁233。

²²⁴ 倪峰，對多邊主義理論構成的一些探索，*國際論壇* 2004年第6期。資料來源 <http://scholar.ilib.cn/Abstract.aspx?A=sxlljydk200509008>

²²⁵ Jeffrey C. Alexander, "Analytic Debates: Understanding the Relative Autonomy of Culture," 吳潛誠譯，*文化與社會：當代論辯*(台北：立緒出版社，1998)，頁1-37。

²²⁶ 卡希爾(Ernst Cassirer)，羅興漢譯，*符號·神話·文化*(台北：結構群文化事業，1990)，頁18。

²²⁷ 陳維綱，「中譯本導言」，盧克曼(T. Luckmann)，覃方明譯，*無形的宗教—現代社會中的宗教問題*(北京：中國人民大學出版社，2003)，頁5-9。

²²⁸ 艾森施塔特，任琦譯，「日本的歷史經：非軸心現代性的怪誕之處」，*中國社會科學雜誌* 社選，*社會轉型：多文化多民族社會*，頁240。

時還具有創造性與建構性的特質與價值。因此，其為社會建構了一套穩定的相互期望系統(a system of complementary expectations)，為社會的行動者樹立了規範的意義(a normative significance)。易言之，文化不僅是一套溝通符號，也是一套行為準則。

更進一步，文化體系(cultural systems)是指一個透過象徵模式來運作的系統，這些象徵模式是由行動者創造出來或反映出來的，再透過散佈而傳播到社會體系(social systems)中，並經由學習而進入人格體系(personalities)中。換言之，文化體系中的系統化價值標準和各類文化模式，一方面通過制度化而進入社會系統，另一方面經由內化(internalized)而融入人格體系。而且，文化還是一套社會控制機制，用以控制人類社會行為，而人類正是極端依賴這種超遺傳的、身體以外的控制機制和這種文化程序來指導自身行為的動物。因此，文化體系的整合與社會體系的整合如果出現斷裂，則可能導致文化意義框架和社會互動模式的失調，甚至因此引發文化和社會之間的衝突。²²⁹

總而言之，文化係指「從歷史沿襲下，體現於象徵符號之中的意義模式，是由象徵符號體系表達的傳承概念體系，人們以此達到溝通、延存和發展他們對生活的知識和態度」。²³⁰ 象徵符號系統構成了實證內容的文化活動(cultural activity)，而文化模式就是一種象徵符號體系或象徵符號的複合體，是塑造「公共行為」(public behavior)的社會過程與心理過程的制度。文化模式具有雙重性(duality)，一方面既按照現實來塑造自身，另一方面又按照自身來塑造現實並將客觀的概念，賦予社會和心理的現實。²³¹

貳、文化認同與文化整合

文化向來就是認同的泉源，一個國家內部認同通常係由文化所構成，而國家與社會邊界的確立更需要文化來進行建構與鞏固。²³²基本上，認同是一種話語建構，而文化認同只不過是想像共同體的符號整合，即將當中的差異表述為統一。但就兩岸從文化認同走向文化整合的向度言，需要一種切身的關聯性，也就是重塑一種共同體的感覺，重新連結斯土斯民、族群、歷史、意義、政治、生命和社區的需求。而且，文化認同必須建立在文化的多樣性和文化的差異性的基礎上，而超越傳統框架所形成的共同規範，然而這種單一認同的解構，同時也意味著單一權威的解構。因為，基本上文化認同是個人終極意義系統的建構，現代社會中

²²⁹ 克利福德·格爾茲，納日碧力戈等譯，**文化的解釋**，頁 193。

²³⁰ Clifford Geertz, *The Interpretation of Cultures: Selected Essays* (New York: Basic Books, 1973), p. 89.

²³¹ 克利福德·格爾茲，納日碧力戈等譯，**文化的解釋**，頁 107-127。

²³² 薩伊德，蔡源林譯，**文化與帝國主義**，頁 4。

的終極意義系統則以內容的豐富多樣為特徵。當今全球的主流價值取向，已逐漸向為強調經濟寬容為本的安全觀，而這正是建立多樣性社會的基礎，也是培養個人間高度互信的前提。²³³換言之，兩岸有共有的觀念，共同的知識，以及彼以經濟為主的密切互動。因此，基於華人愛面子，重人情，講究關係的文化特質，以致兩岸必須先營造相互依存，共同命運，同質性及自我約束等文化整合，方助於達成文化整合的目的。

一、相互依存

溫特的建構主義認為，如果互動對一方產生結果取決於其他各方的選擇，行為體就處於相互依存的狀態。雖然，相互依存常常用來解釋合作，但是它不僅僅侷限於合作關係。敵人之間也可以是相互依存的，朋友之間也可以是相互依存的。但要成為集體身份形成的原因，相互依存卻必須是客觀的，而不是主觀的。因為一旦集體身份存在，行為體就會把對方的得失做為自己的得失。²³⁴而且，透過敏感性測量及脆弱性測量，當上述兩個因素都處於高度不平衡狀態時出現「依存」現象，而不是「相互依存」現象。²³⁵換言之，兩岸若任一方處於「依存」而不是「相互依存」的現象，事實上無助於彼此互信之建立。

尤其，根據溫特的分析，在語言交流的過程中，信任在某種程度上可預先建立起來，然後產生從邏輯上似乎是信任前提的行為。這樣的信任被稱為「誘發性信任」(elicitative trust)。²³⁶因為，行為體通過向對方轉達期望合作這一訊息而誘發他者合作行動。但是，根據同樣的推理，如果行為體在一個話語過程中是以衝突和競爭方式相互再現的，那麼這樣的集體身份就不會出現，這就是自我實現預言的邏輯。²³⁷換言之，兩岸近年來在言語衝突不斷的發生，如兩岸是「特殊國與國關係」和所謂的「一邊一國」及「台灣是主權獨立的國家」等台灣官方的言論，不顧傳統文化中愛面子、重人情的感受，一再的刺激中共的領導當局，導致雙方關係跌至谷底。然而，中共慣用打壓台灣的國際空間，以宗祖國心態將台灣貶為地方政府的言論，並且於 2005 年 3 月 14 日通過「反分裂國家法」徹底的傷害了兩岸人民與政府的情感。所以，兩岸經貿在 2003 年已達到了 460 億美元，這樣的經貿結合理論上應當能夠舒解兩岸雙邊的關係，相互依存的關係應當能夠

²³³ 羅納德·英格爾哈特(Ronald Inglehart)，黃梧生譯，〈變遷中的價值觀：經濟發展與政治變遷〉，中國社會科學雜誌社選編，**社會轉型：多元文化民族社會**，頁 56-69。

²³⁴ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**國際政治的社會理論(Social Theory of International Politics)**(上海：上海人民出版社，2001 年)，頁 431。

²³⁵ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**前揭書**，頁 432。

²³⁶ Kramer, et al. (1995:374)。引自亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**前揭書**，頁 434。

²³⁷ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**前揭書**，頁 434-435。

增進彼此的瞭解。事實上，正好相反就是最佳的證明。²³⁸

長年研究兩岸問題的美國專家布萊德·葛羅斯曼就認為：信心建立是潛在敵人之間的一種處理程序。內心資產的累積是相當容易受到破壞並且會很快的被耗盡。因此，雙方對於其語言修辭必須特別注意。文字與行動是一樣重要的，因為信心建立十分依賴單邊的聲明。尤其，台灣的政治人物必須克制言論的修辭。主要是因為台灣無法獨自開拓國際的空間，台灣應當與北京政府合作，以獲得北京當局認同台灣的需要，並且值得擁有其國際空間。但是，最大的責任則落在中國身上，北京方面必須付出更多來贏得台灣人民的心理和思想的認同；只有這樣才會在台灣內部產生支持某種形式和諧與統一的擁戴者。中國對於「一個中國」的憑空宣示並不會獲得台灣人民的認同。²³⁹再加上，雙方都擔心被對方所利用，以致軍事互信合作關係的建立迄今未能突破。因此，只有經由文化整合途徑，從人情、面子開始做起，促使彼此間有相互依存的感覺，互信才有可能。

二、共同命運

溫特的建構主義認為，行為體具有共同命運是指他們的每個人生存、健康、幸福取決於整個群體的狀況。²⁴⁰像相互依存一樣，只有當共同命運是客觀條件的時候，才能夠成為集體身份形成的原因，因為「同舟共濟」的主觀意識是集體身份的建構因素，不是其原因因素。²⁴¹事實上，中國大陸近年來對台工作倡導軟實力的運用。所謂的「軟實力」就是指的廣義的文化，包括民族凝聚力、文化吸引力、國際形象和影響力等等。而且，對台灣工作來說，統一認同離不開中華文化的認同，而中華文化的認同就必須重視對廣大台灣民眾在歷史觀念、文化取向上的大量的影響工作。而且，對台是最大的統戰工作，統一戰線最重要的思想是擴大方面軍，廣交朋友，合作共事。交朋友就是人情積累，道義投入，「積以時日，成效自見」，因此我們要善於與人與同行與對手打交道，這是對台工作的基本功。²⁴²換言之，中共刻意從文化整合的途徑營造兩岸共同命運的作法，至為明顯。

華人重視人情、關係的建立，兩岸在文化、經濟交流已經產生一定程度的作用，甚至從相互依存到了共同命運而無法切割的狀態。事實上，95年7月4日「台灣經濟永續發展會議」中有代表就指出：台灣到中國大陸投資太多，使得

²³⁸ 布萊德·葛羅斯曼，〈兩岸信心建立措施〉，摘自國防大學九十四年上半年度國際學者專題講座講義及參考資料彙編，94年8月，頁157-158。

²³⁹ 布萊德·葛羅斯曼，前揭文，頁156。

²⁴⁰ 亞歷山大·溫特（Alexander Wendt），秦亞青譯，國際政治的社會理論(*Social Theory of International Politics*)（上海：上海人民出版社，2001年），頁437。

²⁴¹ 亞歷山大·溫特（Alexander Wendt），秦亞青譯，前揭書，頁437。

²⁴² 樂美真，淺談國家統一的人民觀，第十五屆「兩岸關係學術研討會」論文。資料來源 <http://www.waou.com.mo/detail.asp?id=16936>

兩岸經貿關係太密切，會對台灣的國家安全造成威脅，這才是真正的問題，不是台商本身的問題，是國家安全的問題。北京的清華大學胡鞍鋼教授在今年的 3 月初接受記者訪問時說，如果他們對台灣有什麼不滿意的話，不必用飛彈，只要對台灣禁運 7 天，台灣就會投降，台灣依賴中國就像糖尿病患者依賴胰島素一般，7 天不打胰島素大概就掛掉，這表示中國有能力對台灣進行經貿制裁，為什麼中國可以這樣做，因為兩岸經貿關係太密切，這就是所謂國家安全問題。²⁴³而且，根據「經續會」的結論指出：兩岸經貿對總體經濟的風險，是來自台灣經濟對中國大陸市場依賴程度的加深，截至 2005 年底，台商赴中國大陸投資累計金額占對外投資總金額比重達 53.3%，2005 年單年高達 71%；2005 年台灣對中國大陸出口占總出口比重達 28.4%，若加計香港高達 37.8%。最近幾年，這種依賴關係有持續擴大趨勢，引發經濟「中國化」的憂慮，也影響台灣經濟的自主發展，故政府必須積極負起管控風險的責任，有效降低兩岸經貿開放可能衍生的總體風險。²⁴⁴

王永慶、李遠哲、林懷民在 2004 年 1 月 15 日的「聯合聲明」中也明言：「台灣與大陸經貿關係日趨密切，必須盡速建構一個和平、穩定的兩岸關係，裨益雙方經貿直接而雙向的往來。我們強烈要求各方以進退有據、講信修睦，做為處理台灣對外關係的最高考量，以維護台灣生存發展之命脈。」²⁴⁵由此觀之，經濟問題已成為兩岸「共同命運」最佳例證。同時，面對全球化日益激烈的經濟競爭，也符合共同命運是由第三建構此一不可或缺的條件，以及人們服從合作規制，並不僅是因為放棄合作規制要付出很高的交易成本，而且還因為人們願意服從規制。²⁴⁶

但是，根據 2007 年 1 月 4 日本共同社報導，美日已達成基本共識，將針對台海發生緊急事態時的美日合作因應計畫進行磋商，並研究台灣宣布獨立或中國武力犯台等各種可能狀況，這是美日政府於○五年的「二加二會議」中，將「和平解決台海問題」列為美日共同戰略目標之後的進一步具體行動。美、日於二○○五年二月在「二加二會議」（外交、國防部長級的安保諮商會議）上，曾將「和平解決台海問題」列為美日「共同戰略目標」，同時強調，美日將在亞太地區維

²⁴³ 95 年 7 月 4 日「台灣經濟永續發展會議」全球佈局與兩岸經貿組，第三次分組會議會議紀錄。資料來源 <http://find.cepd.gov.tw/tesg/reports/950704>

²⁴⁴ 資料來源：行政院大陸委員會，台灣經濟永續發展會議全球佈局與兩岸經貿結論。引自「我的 E 政府」<http://www.gov.tw/PUBLIC/view.php3?id=154742&sub=101&main=GOVNEWS>

²⁴⁵ 楊明遠，**台海兩岸危機的策略論**—台海兩岸危機（4 之 3）。資料來源 <http://www.asiademo.org/b5/2004/03/20040306a.htm>

²⁴⁶ 亞歷山大·溫特（Alexander Wendt），秦亞青譯，**國際政治的社會理論**(*Social Theory of International Politics*)(上海：上海人民出版社，2001 年),頁 434-435。

持足以因應對兩國造成影響事態的能力。美日共同研究台海危機因應計畫，是美日共同戰略目標的具體延伸行動，也可看出美國對中國的崛起已提高警覺。²⁴⁷質言之，這明顯的挑戰酷愛將天下一家「生命共同體」的華人價值信念，至於這個變數對兩岸現階段從共同命運致力於文化整合的影響，值得觀察。

三、同質性

溫特的建構主義認為「同質性」有兩個具體的作用：第一個非直接作用，即減少由於團體或類別身份不同而導致衝突的數量和嚴重程度。其次，在直接的作用上，集體身份的先決條件是，行為體根據將他們構成群體特徵相互視為同類。²⁴⁸換言之，兩岸自 1949 年分治迄今，雖相互間視為敵人，雙方對彼此懷有戒心，並藉著整軍經武確保自身的安全，除零星武裝衝突外，至今未爆發大規模毀滅性戰爭，應與同質性有關。再從 2005 年 2 月 21 日，美國總統布希在第二任期剛滿一個月的時候開始了他的歐洲之行。因為，人們認為美歐分歧再大，也沒有美俄、中美關係的分歧大。意識形態的一致和歷史文化聯繫使美歐關係具有一種堅韌的「同質性」。這種性質不僅美俄、中美關係沒有，歐俄、中歐關係也沒有。有人說，美歐關係已經蛻變成一種「功能表式的合作」。在觀點一致的問題上合作，在意見不合的問題上衝突，在一些問題上則求同存異。但是，說這些話的人也許忘了，在國際關係這張「餐桌」上，只有美國和歐洲常常用的是一張西餐功能表，分歧只是在於選擇美式還是歐式。正是因為有著這種「同質性」，美歐之間的姿態才如此重要。因為一旦上層有了姿態，許多具體問題是迎刃而解的。²⁴⁹

近年來，中國大陸的綜合國力日益壯大，為了化解國際社會對「中國威脅論」的防衛心理，中國高層領導改採鄧小平的「韜光養晦」策略，並自 2003 年起極力推動「和平崛起」的口號，以企圖扭轉國際社會的觀感。然而，在台灣總統大選後的「五一七講話」以及「五二四講話」，卻充滿肅殺之氣，使得其「和平崛起」的構想遭到各界的質疑。在中國政府的思維裡，台海和平之所以得以維持是有條件、有前提的，也就是海峽兩岸都承認「一個中國」。中方的論述顯然將「統一」安置在比「兩岸和平」的更高的位階來看，「和平崛起」看來只是策略與工具，而非終極的關懷與目標。²⁵⁰

²⁴⁷ 新聞來源：**ETtoday**. <http://bloguide.ettoday.com/alexandros/textview.php?file=0000045416>

²⁴⁸ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**(*Social Theory of International Politics*)(上海：上海人民出版社，2001 年)，頁 442-443。

²⁴⁹ 布希訪歐：一個“不幸的傢夥”在歐洲，**世界知識**。引自新華網 (2005-04-08)

http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/world/2005-04/08/content_2804336.htm

²⁵⁰ 顏建發，兩岸和平指標之可行性，**和平論壇**。資料來源 <http://www.peaceforum.org.tw/onweb.jsp>

對於台灣而言，和平是終極的關懷。從兩岸人民的福祉著眼，和平是至高無上的價值與政治目標，但和平絕對不是一種拿來從事政治交易的工具，那是假和平；相反地，在現代化與全球化的歷史潮流中，和平工作的開展，乃脫離不了與「民主」與「對等」的原則相互界定，這才是真和平。和平、民主、對等乃成爲兩岸追求真和平所缺一不可的重要內涵。其次，和平是一種化敵爲友的長期的交流過程。兩岸衝突的本質是主權的爭執，中國希望統一台灣；然大多數台灣人的認知是，台灣已經是主權獨立的國家，既不隸屬中國，也毋需宣布台灣獨立。然而，兩岸在歷史、文化與生活習慣方面的「同質性」高，加以經貿與社會連帶十分強韌，大有營造雙贏的開闊空間。²⁵¹

基此，兩岸的交流或協商應多往兩岸的文化與歷史「特殊關係」成分（華人文化、文明等）多著墨，並發揮創造性的模糊，從而爲永久的兩岸和平鋪路。因爲，同質性可以通過減少衝突和增加自我和他者相互視爲同一群體成員的能力，來促使一致觀念的形成。事實上，台灣從開放探親、經濟、文化交流以來，兩岸快速形成實質關係，正如杭廷頓所言：區域是不同國家的合作基礎，但只有在地理和文化合而爲一時才適用。少了文化，地緣鄰近性不會產生通性，反而可能適得其反。軍事結盟和經濟組織需要其成員的合作，合作要靠互信，而共同的價值觀和文化最容易滋生互信。²⁵²由此可知，同質性是文化整合的關鍵因素，也是兩岸能否促成軍事互信的動能。

四、自我約束

相互依存、共同命運、同質性都是集體身份形成的有效原因，因此也是結構變化的有效原因。但是，在過程中只有在行爲體克服將要與之認同行爲體的心理障礙後才能展開。²⁵³換言之，過去近一甲子兩岸在行爲上是能夠自我約束的，所以並沒有爆發無可彌補的傷害。但在，雙方政府除 1992 年所謂的「九二共識」兩岸的氣氛較好外，到今天兩岸政府幾乎沒有交集，且彼此的反感日增，究其因關鍵還是在於雙方領導人本身言語缺乏自我約束，犯了不給面子、忽略講人情等因素所致。

尤其是，自 2000 年台灣政黨輪替後，陳水扁總統拋出了不少政治性議題，包括了 2000 年就職演說的「四不一沒有」及「兩岸共同來處理『一個中國』」的問題；2003 年元旦建議兩岸有必要「建立和平穩定的互動架構」；2004 年國慶更

²⁵¹ 同上註。

²⁵² 杭廷頓(Samuel P. Huntington)，黃裕美譯，*文明衝突與世界秩序的重建*（*The Clash of Civilization and The Remaking of World Order*）（台北：聯經出版，1997 年 9 月），頁 172。

²⁵³ 亞歷山大·溫特（Alexander Wendt），秦亞青譯，*國際政治的社會理論*（*Social Theory of International Politics*）（上海：上海人民出版社，2001 年），頁 445。

具創意提出「建立兩岸軍事互信機制」，同步檢討兩岸軍備政策，甚至共同研議形成海峽行為準則；以及近來倡議「建立和平穩定的互動架構」等，但由於忽視「一中原則」與「九二共識」。²⁵⁴而且，陳水扁總統頻頻拋出，包括「一邊一國」、「制定新憲」等敏感性議題，以及，譬如說邀請胡錦濤來台是查九二共識檔案，或來看中華民國或台灣是否是主權國家等具「挑釁」的說法，很難得到大陸善意的回應，甚至還引發大陸「去中國化」疑慮。²⁵⁵因此，大陸方面對其言論向以「聽其言、觀其行」分開處理的模式，根本不予理會。這就是在言論欠缺「自我約束」與文化抵觸所衍生的必然結果。

相對的，2006年04月16日胡錦濤在「連胡會」中強調：堅持「九二共識」是實現兩岸和平發展的重要基礎。近年來，兩岸關係波折不斷，根本原因也在於有些人罔顧民意，否定「九二共識」，蓄意破壞大陸和臺灣同屬一個中國的現狀。事實表明，堅持「九二共識」兩岸才能夠實現和平發展、共同繁榮，反對和遏制「台獨」才能夠消除損害兩岸關係和平發展的最大危險。中共國家主席胡錦濤在2007年元月1日在北京舉行的中國全國政協新年茶會發表講話指出，在新的一年裡，要把握兩岸關係和平發展的主題，促進直接三通，維護台海和平穩定。並且擴大兩岸人員往來和經貿文化交流，促進兩岸直接三通，促進兩岸關係發展，維護台海和平穩定。但胡錦濤於31日發表的新年賀辭，重提「和平統一、一國兩制」的對台基本方針。²⁵⁶至今，中共仍未調整其對台慣用原則，也是權威性格產生言論上缺乏「自我約束」所導致的結果。

因為，領袖是一個國家或政治實體的最高領導人，是國家群體對內對外的最後負責人及最高代表人，因此領袖無疑是國家群體中最強有力的言者（rhetor），他的言論將引起群體內及群體外許多聽眾的注意。所謂「一言興邦、一言喪邦」，所描述的就是領袖「政治語藝」（political rhetoric）的重大影響力。²⁵⁷而且，自我約制只有與相互依存、共同命運及同質性等因素結合的情況下才能夠造就集身份。但是，自我約束在文化整合中的作用是至關重要的。因為，溫特的建構主義認為：自我約束在推動建立安全共同體，雙方都可以減少不必要的憂心，進而有助於其他如相互依存、共同命運及同質性等主變量所提供的積極、刺

²⁵⁴ 邵宗海，**兩岸關係**（台北：五南出版，2006年4月），頁611。

²⁵⁵ 邵宗海，**前揭書**，頁610。

²⁵⁶ 胡錦濤會見連戰「對兩岸關係發展提出四點建議」，**新華網** 2006年04月16日。資料來源 http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/tai_gang_ao/2006-04/16/content_4430104.htm

²⁵⁷ 游梓翔，**領袖的聲音：兩岸領導人重要演講選輯**，五南出版，2006年09月14日。資料來源 <http://www.books.com.tw/exep/prod/booksfile.php?item=0010343875>

激的因素發生作用。²⁵⁸

第三節 兩岸軍事互信機制中「互信」建構之模式

杭廷頓認為：在後冷戰世界，文化同時擁有分裂和聚合的力量。因意識型態不同分道揚鑣的人民，卻因文化而凝聚在一起，兩德和兩韓是最現成的例子，兩岸三地的中國人也踵武這種模式。²⁵⁹事實上，台灣與中國大陸在非正式或是實質上的信心建立措施早已擁有相當豐富的經驗。兩岸之間早已展開了雙邊磋商，並獲致了一些具體的協議。兩岸之間的安全單位也早已建立聯繫。而雙邊也都做出了單邊聲明。然而，更重要的是雙邊都要自動採取克制行爲的措施。其中的一項就是雙邊的空軍所默認的「海峽中線」，以避免因誤判而造成挑釁行爲或導致戰爭爆發。²⁶⁰至於爲什麼沒有進展，根本還是出在兩岸政治領導人之間毫無互信可言，尤其兩岸自 90 年代起所展開的政治對話已被揚棄，而且軍事互信議題也卡在政治分歧及意識型態的對抗上難有作爲。因此，本文透過文化途徑的分析找出雙方差異，進一步運用文化整合的概念提出解決之道。所以，本章將從關係模式的論證，強調華人文化差異與文化整合的特性，最後提出本文所欲建構的兩岸軍事互信超越政治困境的解決之道。

壹、關係與政治結盟

根據長年研究中國問題專家的西洋學者 Bruce Jacobs 的觀察指出：中國人常強調，他們稱之爲「關係」的特殊情感，在其政治上扮演著重要的角色。以及，人類常常基於個人利益，或因爲信服某種意識型態，或對特殊的政策論題感到興趣，或基於特殊的情感關係等因素，而組成政治上的聯盟。²⁶¹同時，Jacobs 也以「關係模式」(如下圖)來檢視關係親疏對未來政治結盟可能發生的影響與結果。

表二 關係模式的圖示概要

| | | |
|---------------|--------------|---------------|
| 關係基礎 (獨變項) | 感情 (中介變項) | 關係價值 (依變項) |
|---------------|--------------|---------------|

²⁵⁸ 亞歷山大·溫特 (Alexander Wendt)，秦亞青譯，**國際政治的社會理論**(*Social Theory of International Politics*)(上海：上海人民出版社，2001 年)，頁 452。

²⁵⁹ 杭廷頓(Samuel P. Huntington)，黃裕美譯，**文明衝突與世界秩序的重建**(*The Clash of Civilization and The Remaking of World Order*) (台北：聯經出版，1997 年 9 月)，頁 7。

²⁶⁰ 布萊德·葛羅斯曼，〈兩岸信心建立措施〉，**摘自國防大學九十四年上半年度國際學者專題講座講義及參考資料彙編**，94 年 8 月，頁 155。

²⁶¹ Bruce Jacobs，「中國政治聯盟特殊關係的初步模式」。黃光國主編，**中國人的權力遊戲**(台北：巨流圖書公司，民國 78 年 7 月)，頁 86-89。

| | | |
|---|----|-------|
| 有 | 好 | 親密 |
| 有 | 不好 | 隔閡、疏遠 |
| 無 | 不好 | 不存在 |

資料來源：Bruce Jacobs，「中國政治聯盟特殊關係的初步模式」，**中國人的權力遊戲**（台北：巨流圖書公司，民國 78 年 7 月），頁 90。

透過此一模式的分析，在「關係基礎」上，兩岸有共同的文化，加上近年來非官方性質的經濟、民間團體的各項交流十分頻繁，無疑是「有」基礎的。其次關於「感情」上，從中共「反台獨」的強硬立場，以及 2005 年 3 月 14 日通過「反分裂國家法」之針對性立法的表態，確實傷害了兩岸政府與人民的情感，造成彼此間關係產生「隔閡、疏遠」，雖不至於惡化到「不存在」的程度，但與「親密」程度相去甚遠，故建立軍事互信「關係價值」的基礎薄弱。換言之，從這個分析模式中得知，改善目前兩岸官方敵視的不良關係為建立「互信」的起點。此點，有賴雙方在「拉關係」中作為重要的參考指標。但是，「人情」與「面子」又是解決關係困境的法寶。

因為，前段已從文化面相建構兩岸華人思維的模式作為分析的基礎。換言之，任何一個親身接觸過華人社會的人都會注意到，華人在其人際關係中對面子和人情格外敏感。²⁶²由於，華人社會關係的「交換」中，人都不願意成為「人情」的負債者。因此，為了不欠他人的人情，最有效的方法是回報他人更多的人情，如俗云：「吃人一口，報人一斗」和「你敬你一尺，我敬你一丈」。如此文化邏輯的性格使然，人情像一種社會輿論，使一個人對「自家人」都要予以幫助，對於越是親密或關係越特殊的自家人，則越有幫助的義務。可見人情對於華人來說是有難以擺脫的約束力。²⁶³至於面子不僅牽涉到個人在其關係網中的地位高低，而且涉及他被別人接受的可能性，以及他可能享受的特殊權利。因此，在華人社會中「顧面子」便成為一件和個人自尊(self-esteem)密切關連的重要事情。如果，「失去面子」除自尊心受損外，情緒也會失衡。因此，華人不僅平時消極地「維護面子」，而且還要積極地運用種種的面子工夫來「爭面子」。²⁶⁴

從以上的分析看出：人情、面子與關係是衍生自傳統華人文化的一套社會機制。這套機制蘊涵在華人語言系統之中，經由社會化的歷程，而能代代相傳。²⁶⁵

²⁶² 金耀基，**中國社會與文化**（香港：牛津大學出版社，1992 年），頁 64。

²⁶³ 同上註，頁 27-30。

²⁶⁴ 朱瑞玲，〈有關「面子」的心理及行為現象之實徵研究〉，(1983 年)，台大心理研究所博士論文。引自黃光國，「人情與面子：中國人的權力遊戲」，黃光國主編，**中國人的權力遊戲**（台北：巨流圖書公司，民國 78 年 7 月），頁 30。

²⁶⁵ 黃光國，「中國人的人情關係」。引自文崇一、蕭新煌主編，**中國人：觀念行為**（台北：巨流圖書公司，民國年月），頁 59。

有了人情、面子和關係三位一體，克服其餘如缺乏誠信等各種問題易如反掌。唯目前兩岸軍事互信囿於政治氣氛不佳，不僅抬面上僅止於相互放話而已，且抬面下似無管道推動。換言之，雙方在沒有互動的催化下，以致人情、面子與關係根本無從建立。其中似乎又以「面子壓力」成爲兩岸間之罩門。基於增進彼此「感情」前提，雙方政治領導人以自我約束做爲改善目前「隔閡、疏離」之關係價值的起點，回到文化中面子、人情、關係的共有知識、共有觀念，以及行爲體互動的關鍵模式，爲建立兩岸軍事互信機制奠定互信的基礎。

貳、互信模式初探

文化重視血緣與民族，強調族類之間共通感情，有助於消除政治分裂所形成的隔閡。²⁶⁶而且，就當前兩岸各領域交流的整體狀況言，文化交流是取容易收到效果的，因爲進行這種交流涵蓋面大，參與人數多，便於思想感情的溝通，對一些問題也比較容易取得共識。²⁶⁷尤其，在一個講究倫理關係，並以和諧爲其核心文化價值的華人社會，「講人情」、「要面子」、「拉關係」，遂成了華人的一套人際互動關係行爲指導原則。²⁶⁸本文試圖提出一套分析架構來探討，不僅可以瞭解華人社會互動的特色，亦能反應出儒家思想以傳統、文化及教養主義來支配華人的生活及人際互動的關鍵要素，從而爲僵持而無進展的兩岸軍事互信之建立，提供一條有別於理想、現實主義方式的建構主義分析模式，俾突破現狀做出貢獻。

一、人情網絡的建構

由於，華人在縱向人情網絡中係以「父系家族」(patrilineal family)型態爲主，當然中共會挾其大國姿態並以家父長自居，例如：根據中共人民網 2006 年 4 月 16 日報道：中共中央總書記胡錦濤 16 日在人民大會堂會見中國國民黨榮譽主席連戰及參加兩岸經貿論壇人士時，堅持「九二共識」是實現兩岸和平發展的重要基礎。反對和遏制「台獨」才能夠消除損害兩岸關係和平發展的最大危險。而且，胡錦濤又說，50 多年來，雖然兩岸尚未統一，但大陸和台灣同屬一個中國的事實沒有改變，兩岸同胞血濃於水的民族感情沒有改變。14 年前，兩岸雙方正是基於這樣一個共同的認識，本著求同存異的精神，達成了「九二共識」開啓了 1993 年的汪辜會談。事實上，從胡錦濤的言論中，已將過去強硬的「一個中國原則」調整爲「同屬一個中國」近乎於一中各表的立場研析，正是主動釋出「人情」善意。同時，附帶提出水果零關稅、學歷認證訊息及贈送熊貓等禮物示好等

²⁶⁶ 黃中天，兩岸教育交流之現況與展望，收錄於黃中天、張五岳編，**兩岸關係與大陸政策**，頁 432。

²⁶⁷ 黃彥，世界大勢與兩岸文化交流，收錄於馬起華編，**兩岸關係學術研討會實錄**，頁 47-48。

²⁶⁸ 朱瑞玲，中央研究院民族學研究所研究員，主要研究係以人格與社會心理學、家庭教化、文化與情緒爲主。資料來源 <https://www.sinica.edu.tw/ioe/chinese/staff/chu-ruey-ling.htm>

動作，無非是設法使我接受其人情。

但是，如果中華民國政府接受，便欠下「人情」，以致按照華人文化欠人情是不得不還的；然而，理論上可採取「拖延」策略，不給予對方肯定或否定的具體答覆，此種策略便是華人文化中拒絕的一種方式。²⁶⁹質言之，如陳水扁總統日前接受美國「有線電視新聞網」國際頻道專訪表示：我國領土只剩下台澎金馬，是現狀、也是事實，不必重新定義；一、二十年後，大家會記得他堅拒「一個中國」，堅持兩岸是兩個不同的國家，體會他的用心。²⁷⁰此種拒絕的方式符合華人文化，但也違反華人文化不主動破壞彼此情感的原則。所以，自 2000 年政黨輪替，從陳水扁總統的「四不一沒有」釋放出善意的人情後，兩岸關係由於台灣方面缺乏彈性，導致局面每下愈況，事實上是不利「人情網絡」的構建。換言之，一味將胡錦濤兩岸觀點視為統戰而抗拒，並不是明智的抉擇。

因此，本主動原則採同於中共創造性模糊的一中概念，或直接觸碰前提「一個中國」的原則並要求談判，藉以測試中共反應，待進入實質談判及人員展開互動時「人情網絡」始可有效建構。同時，再經由已歷經 20 餘年發展漸趨紮實穩定的經貿網絡，透過橫向如家族、宗族、氏族等親友關係拉近彼此距離，以及持續推動第三地，或退役人員軍事學術交流和國防人員互訪等各項工作，並運用兩岸現有的「國防報告書」使彼此國防事務公開透明，利用軍事媒體如台灣的「青年日報」和中共「解放軍日報」定期或臨機報導彼此軍事訊息，以強化擴張「人情網絡」的建構，進而邁出建立互信的第一步。

二、面子工夫的建構

理論上，建構「面子工夫」是挽回面子或預防失面子的因應行為，而且已有不少文獻提及這類防範及補救措施，然不外乎道歉、補償或逃避等行為。同時，根據研究顯示，人為挽回面子會採取下列補救措施依序是：(一)否認與逃避；(二)消極性處理；(三)報復性行為；(四)自我防衛；(五)補償性行為；(六)檢討改進；(七)直接處理等消極與積極行為。²⁷¹例如，近日台灣媒體最為關注的新聞議題，就是有關 2008 奧運聖火傳遞路線的討論。報導中提到，台灣政府因為抗議聖火來台路線有矮化台灣地位之嫌，沒有符合第三國進第三國出的期待，而把台灣視為大陸一部份，是中國的地方政府，這種作法令人無法接受，因而拒絕聖火來台；不過也有另一方論述，就是說體育歸體育，政治歸政治，不要特別在

²⁶⁹ 黃光國，「人情與面子：中國人的權力遊戲」。引自黃光國主編，**中國人的權力遊戲**（台北：巨流圖書公司，民國 78 年 7 月），頁 27。

²⁷⁰ 「歷史會記得我堅拒一個中國」，**聯合報**，民國 96 年 1 月 28 日，A4 版。

²⁷¹ 朱瑞玲，「『面子』壓力及其因應行為」，楊國樞、黃光國主編，**中國人的心理與行為**（台北：桂冠圖書出版，1991 年 8 月），頁 178-179 & 199。

意，應該歡迎聖火來台。²⁷²換言之，問題的核心就出在「面子」因而導致台灣方面的反彈。

然而，類此雙方不給面子的動作頻仍，尤其中共於 2005 年 3 月 14 日悍然並片面通過「反分裂國家法」，但大陸方面並沒有因制定該法，而使台灣本土力量有所消弭，反而激起了更大的反擊力量，除了陳總統從「積極管理」走向終統道路之外，國民黨 2008 總統候選人馬英九也從「終極統一」向「台獨選項」靠攏，雖然他沒有放棄統一的堅持，但已經不敢明目張膽的喊統一。由此可知，該法無法壓制台灣的自主力量，反而適得其反。²⁷³而且，也有大陸學者基於面子的觀點主張，大陸在考慮台灣問題時，先要考慮到大中國的統一（但不一定把台灣定義為屬於自己的一個省），這一前提就給自己留出了餘地和協商空間，又要能考慮到台灣作為一個政治實體已經存在半個多世紀的現實，也就給對方留出了迴旋餘地。當大陸考慮到保護一個統一中國的長遠利益時，也應該和必須考慮到台灣人民和當地政府所擁有的權利和利益。反之，台灣方面也是一樣。²⁷⁴

事實上，愛面子是中國文化傳統的一部分。人人都講面子；不要給父母、祖宗丟面子；家醜不可外揚，是不可給家庭丟面子；出了錯千方百計掩蓋也是為了面子。因此，對於同屬華文化的兩岸而言，能靈活運用面子觀念、保護自己面子的同時，又給別人留下面子，是具有建設性和更為成熟的作為。所以，雙方唯有在看問題及交流互動不走極端，不要總是認為我對他錯，不是絕對地黑白分明。在有爭議的事情中，試圖去傾聽對方的意見，弄明白對方的意圖，並能清楚地但不是威脅地表明自己的意見。試圖找出雙方的共同點和不同點，基於共同點與對方保持對話和聯繫，給對方面子。正如同兩岸軍事對峙五十餘年來所建立的「海峽中線」互不逾越的概念，其中所隱含的「做面子」及「給面子」的行為模式就是最佳例證。一旦人情、面子兼具，自有助於關係網絡的建構。

三、關係網絡的建構

雖然，大多數都認為「受損」的關係將因爭執難以解決而不易恢復，因而對兩岸軍事互信建構不表樂觀。但事實不然，兩岸的關係基礎並未被破壞，也沒被消滅，只是「政府」間變得疏遠而已。其次，爭執的原因也十分清楚，僅只是政治與意識型態的對立。²⁷⁵同時，雙方也沒有撕破臉而瀕臨劍拔弩張的地步。換言

²⁷² 許志嘉主持，另眼看中國（中央廣播電台）。引自

<http://www.rti.org.tw/big5/recommend/nationals/content.aspx?id=23>

²⁷³ 王崑義，反分裂法的戰爭的意義，*自由時報*，2006 年 3 月 14 日。

²⁷⁴ 李昶，論面子觀念。引自華夏文摘文庫 <http://translate.google.com/translate?>

²⁷⁵ 參考 Bruce Jacobs，「中國政治聯盟特殊關係的初步模式」有關“六、關係動力—（三）關係的退化與恢復”分析模式。黃光國主編，*中國人的權力遊戲*（台北：巨流圖書公司，民國 78 年 7 月），頁 116。

之，運用上述傳統文化之人情、面子的行為，理應有助於「感情」的增進。因為，感情和關係變項的價值並非靜止不變的，反而是感情的「發生」和「親近」關係的產取決於兩個動態歷程就是「互動」和「利用與幫助」。²⁷⁶基於此，兩岸政府間只要展開「互動」就有機會改變現狀，即便是建設性的爭吵也非毫無助益。再者，「利用」關係的反面是「幫忙」，且關係中的「幫忙」和「利用」是一種互動的有力形式，它遠超過親密關係的發展與維持。

而且，根據研究指出，華人社會的「關係」來源多與個人的出身背景與社經地位有關。除了少數關係基礎為與生俱來的結果外，大部份關係基礎為後天所獲致的結果，或者是源自於共享屬性所形成的關係基礎。一般常見的關係基礎包括：血緣、地緣（含宗親與姻親）、同事、同學、結拜兄弟、同宗、師生關係等。²⁷⁷事實上，在華人社會的人際關係中，最初經歷是在家庭中發生(即父母及子女的關係)，這種關係就是以服從權威來表達。一般傳統華人家庭都要求子女絕對服從父母的權威。通過社會化的過程，傳統華人文化把權威人物從父母擴展至長者、老師，以至帝王。因此，要維持和諧的關係，直接的抗衡或抗爭、極端的言行都不會被接受。個人處事必須中庸，凡事都不宜偏激。一般而言，容忍及有限度的差異是可以接受的，也是受高度讚賞的價值觀。²⁷⁸換言之，以大陸目前的總體國力，基於建構主義的理論取向，台灣方面應以容忍有限度的差異替代對抗，先營造兩岸間融洽的氣氛，才有可能建立穩固的關係網絡，進而有助於提升各項機制談判建構可行性。

畢竟，關係取向是華人文化的特質，運用在兩岸關係的處理上是必要的。Hwang 在《關係與面子：華人社會中的衝突化解模式》將人際關係分為三種：縱向內團體、橫向內團體、以及橫向外團體，然後依照個人在面臨涉及上述三種人際關係的衝突事件時，他主要考量因素是「維護和諧關係」，或是「達成個人目標」，他為達成目標可能採取的「協調」(coordination) 方式，以及他最可能採取的「優勢反應」(dominant response)，將華人社會中的衝突化解模式進一步區分為十二種。²⁷⁹

表三。

²⁷⁶ 同上註，頁 109。

²⁷⁷ Jacobs, J.B. (1979). The concept of guanxi and local politics in a rural Chinese cultural setting. In S.L. Greenblatt, R.W. Wilson, & A.A. Wilson (Eds.), *Social interaction in Chinese Society*. New York: Praeger, pp209-236.

²⁷⁸ 鍾偉強，向傳統華人傳福音的挑戰—傳統華人的文化特徵（一）。引自 <http://www.globalmissiology.org/chinese/f4/contextualization02.htm>

²⁷⁹ Hwang, K. K. (1997-8). Guanxi and Mientze : Conflict Resolution in Chinese Society . *Intercultural Communication Studies*, Vol. VII: I, 17-37.轉引自，黃光國，**論華人的關係主義：理論的建構與方法論的考量**。資料來源：http://francishsu.sinica.edu.tw/report_htm/paper3.htm

| | 保持和諧 | 達成目標 | 協調 | 優勢反應 |
|-------|------|------|------|------|
| 縱向內團體 | 顧面子 | 陽奉陰違 | 迂迴溝通 | 忍讓 |
| 橫向內團體 | 給面子 | 明爭暗鬥 | 直接溝通 | 妥協 |
| 橫向外團體 | 爭面子 | 抗爭 | 調解 | 斷裂 |

根據上圖，在縱向的「上／下」關係中，當位居劣勢的個人和居高位者發生衝突時，爲了保持人際關係的和諧，他必須替對方「顧面子」。他最可能採取的優勢反應是「忍讓」。如果他想和對方進行協調，他往往會採取「迂迴溝通」(indirect communication)。如果他想追求個人目標之達成，則往往會採取「陽奉陰違」的策略。在橫向的人際關係中，個人可能採取的衝突化解模式，則要看他是將對方界定爲「內團體」或「外團體」而定。倘若他將對方界定爲「內團體」，在發生衝突時，他們比較可能採取「直接溝通」(direct communication) 的協調方式。爲了保持彼此關係的和諧，雙方都必須要「給對方面子」。他們也比較可能達成「妥協」(compromise)。倘若雙方中有一人不顧對方感受堅持要達成其目標，他們可能陷入長期的「明爭暗鬥」之中。相反的，倘若雙方都堅持要達成其目標，他們便可能將對方界定爲「外團體」，而爆發明顯的「抗爭」(confrontation)。此時，他們會不顧彼此人際關係的和諧，而要和對方「爭面子」。爲了消除雙方的衝突，在進行協調時，往往必須由第三者來進行調解 (mediation)。衝突後的優勢反應則爲雙方關係的「斷裂」(severance)。²⁸⁰值得做爲兩岸互信模式建構之借鑑，也可做爲檢視並測量兩岸互信程度之參考。

²⁸⁰ 黃光國，論華人的關係主義：理論的建構與方法論的考量。資料來源：
http://franchisus.sinica.edu.tw/report_hm/paper3.htm