

## 第五章 結論與建議

俗話說：在家靠父母，出外靠朋友。由此可見，傳統的華人社會對「關係」的重視，而且這個概念內涵之複雜，非西方人所能輕易理解的。過去，西方人將關係單純譯為「relationship」，但發現其意義相去甚遠。後有將「kuan-hsi」直接作為概念，亦無法詮釋其內涵。由於，邇來中西方交流日益密切，西方人終於理解華人的關係實質上是一種「社交投資」(social investment)的行為，算是真正掌握到概念的精髓。正因為，關係、面子、人情是華人文化的特質，它即是優點也是缺點，唯運用之妙存乎於操作者的心靈和智慧。尤其，兩岸具有相同的文化背景，從文化的深層結構去理解彼此的想法，反而不易引起衝突導致戰爭。此點，自 1958 年後海峽兩岸並未爆發軍事衝突可為明證。因此，若不以西方「信心建立措施」為標準，其實兩岸早有實質類似「軍事互信」的內涵存在，這一點無法以終必一戰來解釋。所以，軍事互信隱含著文化因素是不爭的事實，故嘗試用文化建構處理模式，值得投入心力使其更加精確有效。

而且，證諸歷史更能證明文化的偉大及不可撼動性。英國哲人羅素(Bertrand Russell, 1872-1970)說過：「我們沒辦法摧毀德國，即使獲得一場壓倒式的軍事勝利也不例外。同樣的，德國也無法摧毀英國，即使我們的海軍全軍覆沒，倫敦完全為普魯士人所佔據也不例外。因為英國的文、語言仍將繼續存在。」<sup>281</sup>其次，二次的「美伊戰爭」打出美國治理伊拉克的種種問題，退而向文化學習。日本殖民台灣五十年，力行「皇民化」的結果，也沒有徹底改變傳統文化。香港、澳門割讓英、葡兩國近一百年文化可謂毫無損傷。即便是馬克斯、恩格斯的「共產主義」及毛澤東發動的「文化大革命」，絲毫也未能撼動傳統華人文化的根基。更何況中共要建設具有「中國特色的社會主義國家」非紮根在文化之上不可。事實上，都進一步說明了文化的威力，以及文化本就是永恆的並且具有建設性的。值得作為研究及建構兩岸軍事互信之重要課題。

同時，本文藉由「建構主義」的國際關係理論做為檢視兩岸軍事互信，以及互信模式建構的依據，主要的理由在於發現「建構主義」是大陸方面研究對外關係的重要理論，尤其是在處理美國問題上，但在處理台灣問題上，大陸方面一派「現實主義」強硬的嘴臉，又有了雙重標準。換言之，依「建構主義」的內涵符合弱勢對強勢的理論選擇，恰好與美中、兩岸問題性質雷同。而且，「建構主義」

---

<sup>281</sup> 艾倫·伍德，林衡哲譯，羅素傳（台北：志文出版社，民國 63 年 4 月），頁 146。

採文化研究途徑，對於兩岸歷經五千年所形成的即特殊又有別於西方文化的豐富內涵，用以嘗試處理西方人建構的 CBMs，有助於探索存在於兩岸間深層結構的關鍵問題，進而用以解決表層對立現實困境。總而言之，本文可視作拋磚引玉式的研究，也算是針對台灣目前大多數科學研究盲目移植、套用西方學說，欲藉西學處理共同具有以五千年文化做基礎的兩岸問題，實在是忽略華人的智慧和能力。因此，兩岸要從霍布斯文化，邁向洛克文化，進而達到康德文化的境界，建構主義理應引起政府領導階層、軍事社群及學術界的重視及運用，畢竟台灣總體國力有限，沒有能力用現實主義、新現實主義、新功能主義等國關理論與大陸對抗，然而大陸方面自胡錦濤上台後在處理兩岸問題上，不僅有彈性，而且在其軟硬兼施的策略操縱下，導致兩岸在外交、經濟、軍事力量快速向大陸傾斜。事實上，可以發現大陸在面對複雜的國際關係處理上，尤其是對美國關係處理模式，相信獲得不少「建構主義」的啟發。所以，談了許久的兩岸軍事互信議題，採「建構主義」的典範不失為合理的研究取向，也期望因「建構主義」的引用能對兩岸軍事互信機制的建構作出貢獻，進一步為台海和平穩定奠定紮實的基礎。