

第五章 東北亞安全局勢的未來發展

正如上文所分析，在以「經濟為中心」國家戰略及打一場「高技術局部戰爭」軍事戰略的指導下，近年來，中共空軍戰略從注重守勢，並以陸軍勝利為勝利之守勢戰略「國土防空」，轉變為首戰即是決戰，在此戰略的指導下，空軍自主性提高，並朝向注重投射能力，具備「攻防兼備」之現代空軍邁進。中共空軍投射力的提升對東北亞局勢的影響，或軍事較量張力相對提高，（東北亞地區主要國家兵力，如表 5-1），中共在冷戰後發展政經軍力的同時，與各主要國家在安全局勢上的關係，分析如下。

如表 5-1：東北亞地區主要國家兵力表

東北亞國家	主要軍備現況
中共	陸軍 170 萬人（62 個師），海軍陸戰隊 0.5 萬人，770 艘艦艇（總重 90.5 萬噸），3600 架作戰飛機
台灣	陸軍 24 萬人（12 個師），海軍陸戰隊 3 萬人，340 艘艦艇（總重 20.4 萬噸），620 架作戰飛機
日本	陸上自衛隊 14.9 萬人（11 個師），140 艘艦艇（37.4 萬噸），490 架作戰飛機
南韓	陸軍 56 萬人（22 個師），海軍陸戰隊 2.5 萬人，200 艘艦艇（總重 15 萬噸），610 架作戰飛機
北韓	陸軍 100 萬人（27 個師），690 艘艦艇（總重 10.5 萬噸），590 架作戰飛機
俄羅斯遠東	陸軍 11 萬人（17 個師），350 艘艦艇（總重 80 萬噸），750 架作戰飛機
駐日美軍	2.1 萬人（1 個師），130 架作戰飛機
駐韓美軍	2.7 萬人（1 個師），90 架作戰飛機
美國第 7 艦隊	50 艘艦艇（64 萬噸），130 架艦載作戰飛機

資料來源：〈2001-2002 亞太安全趨勢：強權的戰略思維與實踐〉《亞太綜合安全年報》，台北：遠景基金會，2002 年，頁 33。

第一節 中美權力競逐更形尖銳

冷戰結束前後，由於蘇聯的威脅已不復存在，對美國而言，聯中制蘇的戰略

考量消失，取而代之的是中共的威脅。在此情況下，中美關係遭遇嚴重挫折，尤其面臨中共國力快速崛起，已成為挑戰美國全球霸業的頭號敵人。如前文所分析，近年來中共空軍現代化，不論在戰略準則、武器編裝及人員訓練都做了重新的規劃及調整，使得空軍戰力大為提升，並一改以往以「國土防空」為戰略核心之思維，轉而以「攻防兼備」強調攻勢作為之空軍戰略，中共空軍現代化使其國防武力對外投射能力大為增強，使美國在東北亞的權力存在備感威脅。從權力轉移理論(Power Transition Theory)角度，當弱國與強國實力懸殊，通常不會發生衝突；強國與強國實力相當，也不易衝突。容易衝突的是當新興強國與霸權力量拉近時，彼此對實力估算存在差距，可能因錯誤認知而發生衝突。¹當前中共國力正逐漸與美國拉近中，其不穩定的因素亦隨之增高。

從近年來中美雙方對對方軍事研究大量增加似乎可以印證此項說法。如中共軍方近年來就積極研擬如何擊敗優勢美國的作戰方式，並提出相關論文及報告。美國學者伯勒斯(Mark Burles)、切斯(Michael Chase)和波爾彼特(Kevin Pollpeter)就針對中共出版探討如何擊敗優勢敵人(如美國)作戰原則的文章作分析，並從這些文章中歸納出至少八項針對美軍太平洋部署態勢的相關戰略性作戰原則。在這些戰略原則中，首先強調的是在衝突發生之初奪取作戰先機。第二項作戰原則與第一項原則存在關聯性，即強調突然襲擊的重要性。第三項原則強調先發制人的戰略價值。第四條原則 即提高衝突代價的相關構想。第五項原則是有限的戰略目標。第六和第七項戰略原則分別是避免直接衝突和實施「重點打擊」。第八項原則是集中攻擊原則。²

另外，美國學者 Thomas R. McCabe 在《航太空權季刊》(The Air and Space Power Journal)一篇名為《中共空軍及航太武力》(The Chinese Air Force and Air and

¹ Steve Chan. "Is There a Power Transition between the U. S. and China? The Different Faces of National Power." *Asian Survey*. vol. 45, no. 5 September/October 2005. pp. 687-701.

² 張宏飛編譯，〈中國軍事現代化與台海平衡〉《國際瞭望半月刊》，2005年10月，總第525期，頁11-12。

Space Power)的專文中，在提到中共的戰役作戰戰略原則時指出，中共最有可能的作戰方式為：一、運用精銳作戰力量。它們將由「拳頭部隊」一規模較小、裝備更加精良和更加訓練有素的精銳聯合作戰力量一一組成；二、先發制人以取得作戰先機。中共顯然將在外交努力失敗後準備發起戰爭，解放軍在對此進行軍事鬥爭準備時，強調利用誘騙及故意提供假情報等手段，從而最大程度地實現對敵發動突然襲擊的成效。此外，解放軍看來將發動先發制人的打擊，並更傾向於敵方在部署完畢之前發動攻擊；三、通過快速實施進攻性作戰行動取得戰爭勝利。時間較長的戰爭將在經濟上和軍事上付出較高的代價，更為重要的是，由於解放軍的作戰優勢可能是暫時的，作戰時間的延長將使敵方有機會進行力量恢復和動員，並使解放軍處於劣勢地位並最終陷於失敗。³ 從以上的趨勢發展看，以顯示出中共已開始針對可能與美國發生武力衝突作相關的準備工作，而美國也開始對中共軍事發展作相關研究及剖析，並視其為未來最大的威脅。

如美國國防部助理部長奈伊(Joseph S. Nye, Jr.)於 1995 年 2 月提出《美國東亞區域安全戰略報告》(The United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region)，簡稱《東亞戰略報告》(East Asia Strategy Report, EASR)，特別提出「中國威脅論」的危機。⁴ 此外 2006 年初發表的《2006 年國家防務評估報告》(Quadrennial Defense Review Report 2006)，5 月美國國防部發表的《2006 年度中國軍力報告》(Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China 2006)，都將中共視為在未來有能力向美國發出挑戰的國家，因此，美國十分注意對中共軍事能力發展進行遏制。⁵

在東北亞中美雙方的衝突矛盾中，又以台海問題最為敏感，台灣自從海洋時

³ Thomas R. McCabe. "The Chinese Air Force and Air and Space Power." *The Air and Space Power Journal*, vol. XVII, no. 3 Fall 2003, p. 78.

⁴ Department of Defense, *The United States Security Strategy for the East Asia-Pacific Region* (Washington, D.C.: Department of Defense, Office of International Security Affairs, February 1995).

⁵ Department of Defense, *Quadrennial Defense Review Report 2006* (Washington, D. C.: Department of Defense, 2006); Department of Defense, *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China 2006* (Washington, D. C.: Department of Defense, 2006).

代來臨，既成爲前進中國大陸的戰略要地，先後有荷蘭、西班牙、日本等國統治過此地，以獲取前進中國的機會。明鄭也一度以此地爲反攻基地。台灣爲亞洲大陸構成新月形之戰略樞紐，爲居東北亞與東南亞接點，恰好位於太平洋第一島鏈的樞紐。此外，台灣爲日本南沿海上防衛戰略前緣，具有保障依托的功能。此一戰略位置，具備向周邊海洋投射武力之便利性，並且對美國、中共、日本在西太平洋戰略利益的互動上具有平衡作用，爲亞太地區穩定與發展的關鍵槓桿。這種特殊海洋地理屬性，使得台灣周邊水域成爲亞太地區重要航道必經之地，⁶ 尤其在冷戰結束後，除了國際局勢改變突顯台灣戰略重要性外，台灣內部政治變化所引發的變數，皆使得中美雙方在台灣問題上的矛盾再度突出出來，成爲引發中美關係動盪最主要的源頭之一。

在台灣問題上，雙方各有其戰略盤算，就中共而言，控制台灣可扼控中國大陸東南沿海，爲中共發展海洋戰略、突破美國第一島鏈戰略防線，向「第二島鏈」擴張進出太平洋的跳板；尤其中共實行開放改革政策後，海洋利益更形重要。就美國看，台灣特殊的地緣位置，美國將此作爲「太平洋戰略」中「不沉的航空母艦」。隨著美國將中共作爲其潛在對手，美國更是將台灣作爲遏制中共對外擴張一個重要的「棋子」。⁷ 所以，儘管美國也不願看到一個獨立的台灣，那樣，台灣將失去其牽制大陸的意義。但美國更怕台灣與大陸統一，除了將失去牽制大陸的「棋子」外，更將出現一個令美國更難以應付之完整、強大的中共。美國對台

⁶ 國防部編，《九十五年國防報告書》，台北：國防部，2006年，頁41。

⁷ 首先，如果把中共當作「戰略競爭對手」和「潛在挑戰者」，那麼，美國在有需要時必然會考慮重新利用台灣來牽制中共。如果在未來要在軍事上對付這個潛在挑戰者，美國也必然會重新考慮台灣作爲軍事基地、戰略設施和地區准入權(access)的地緣戰略價值。其次，台灣對於控制西太平洋海上通道的作用又會突顯。不僅對美國是如此，對日本更是如此。控制了台灣，就能控制西太平洋的海上通道，它不僅對於保障美國在西太平洋盟國的安全至關重要，而且對於美國維持在整個太平洋地區的制海權也意義深遠。最後，台灣問題事關美國作爲唯一霸權的威望。台灣作爲美國的「盟邦」，在上世紀70年代曾被美國「拋棄」；80年代中期以來，台灣又以美國爲師實現了「民主化」，一些美國政客把台灣視爲亞洲民主的「優等生」、東亞的「民主櫥窗」。如果「民主的」台灣被迫與「專制的」中國大陸實現統一，而美國又無所作爲，它不僅在道義上難以向國內的保守派、乃至「自由派」交代，而且作爲全球唯一霸權的國際威望也將受到打擊。王偉男、周建明，〈地緣政治中的中美關係與台灣問題〉《台灣研究集刊》，2005年第4期，總第90期，頁50。

灣「不獨不統」的戰略隨著中共對台政策而調整，從而極大地影響中美關係。⁸

基於以上考量，美國在冷戰結束後，在兩岸的政策上做了調整，一改冷戰後期在聯中制蘇的戰略思維下，刻意貶低台灣戰略價值的政策。1994 年秋，美國決定提升美台關係至次內閣部長級。1995 年 5 月，美國政府同意給台灣總統李登輝發放了訪美簽證。1996 年 3 月，針對大陸的導彈演習，美國的兩艘航空母艦駛入台灣海峽的附近海域，引發了冷戰後最嚴重的台海危機。此次台海危機發生後，美國進一步加強了與台灣地區的軍事聯繫。小布希政府上台後，美台軍事關係不斷強化。2002 年 5 月，美國國會通過了《2003 年國防授權法》，授權法裡含有很多來自流產的《加強台灣安全法》有關美台聯合軍事訓練、加強美台高級軍事人員交流方面的內容。2002 年 8 月初，布希總統簽署了《2002 年補充撥款法》，將台灣與北約盟國和主要非北約盟國在某些方面等同。這一連串的作為引起了中方的強烈不安。⁹

此外，美國除了對台灣在政治上的傾斜外，也以對台軍售的途徑牽制中共。冷戰結束後，1992 年 9 月 2 日，美國政府決定向台灣出售 150 架 F-16A 型和 B 型戰鬥機，價值 58 億美元。美國對台灣的這筆武器交易是自 1982 年以來美國向台灣出售的數量最大、武器性能最先進的一批武器，而且屬於可以執行戰略轟炸任務的進攻型武器。1997 年，美國向台灣交付了 F-16 戰鬥機。1998 年，美國向台灣交付 200 枚愛國者 PAC - 2 型導彈，其中雷達與指揮系統與 PAC-3 型導彈完全一樣。1999 年 7 月 30 日，美國決定向台灣出售兩架鷹眼式早期預警飛機。小布希政府上台後，在對台軍售方面又有新的突破。2001 年 4 月，布希總統批准了自 1992 年售台 F-16 戰鬥機以來最大的一筆對台軍售，決定向台灣出售「紀德級」驅逐艦、潛艇、P-3C 反潛巡邏機等

⁸ 邵秀英、王國樑，〈大國力量均勢與東北亞格局〉《世界地理研究》，2002 年 9 月，第 11 卷第 3 期，頁 84。

⁹ 王君、謝興志，〈後冷戰時期中美關係中的美國售武問題〉《中共四川省委省級機關黨校學報》，2006 年 3 月，頁 94。

先進武器裝備。¹⁰ 美國一連串的作為，無疑是針對中共軍力成長所作的牽制。

中共對此也有所體會，就中共看來，美國一連串在台海的相關作為，有違其長期以來「一個中國」的對華政策。中共就多次以「三個公報」¹¹ 對美提出抗議，認為美國已違反公報精神，有干涉兩岸事務之嫌。兩岸關係的複雜情況除了美國的因素外，1990 年代以來台灣國內政治的發展，使中共擔憂現狀可能產生改變。台灣的政治民主化與本土化從 1986 年起快速地發展，開始追求國際地位的提升；尤其自 1988 年 1 月李登輝接任總統以來，致力於「務實外交」(Pragmatic Diplomacy)，不再挑戰中華人民共和國在國際上的合法性，強調台灣和中國大陸是兩個不同的政治實體(Two Political Entities)。中共憂慮台灣在推動「一中一台」(One China, One Taiwan)或「兩個中國」的分離運動，違背其對所提出的「一個中國」與「一國兩制」(One Country, Two Systems)政策。¹² 在中共看來，台灣島內的政治變化加強了美國對台作為的強度。

在台灣不斷提出法理台獨的進程下，中共也採取了法理面的作為以為因應。2005 年 3 月，中共全國人大年會通過「反分裂國家法」，以法律明文授權軍隊在特定的情況下可對台使用「非和平方式及其他必要措施」，賦予中共動用軍隊以一切武力與非武力手段解決台灣問題的合法性，未來更將積極規劃相關配套法律。一旦兩岸發生軍事衝突，中共可以用此解釋其武裝行動的正當性，以排除國際法規範中對「戰爭非法化」與「不得使用武力與威脅使用武力」的適用，並降低其可能的國際干預。¹³

在對台軍售方面，由於兩國對於如何解決台灣問題的立場不一致，因此，中美在解決美對台軍售問題上出現了嚴重的對立。美國方面認為，在台

¹⁰ 王君、謝興志，〈後冷戰時期中美關係中的美國售武問題〉，頁 94-95。

¹¹ 上海公報、建交公報、八一七公報。

¹² John W. Garver, *Face off: China, the United States, and Taiwan's Democratization* (Seattle: University of Washington Press, 1997), pp. 32-34.

¹³ 國防部編，《九十五年國防報告書》(台北：國防部，2006 年)，頁 68。

灣問題最終「塵埃落定」前，美方「有義務」繼續向台灣出售武器，以維持兩岸軍力平衡。具體來說，目前美國在維持海峽兩岸軍力平衡方面推行「一阻兩掛」政策。「一阻」即阻止中共從世界上其他國家獲得先進的武器和技術，一方面美國繼續嚴格執行多年來對中共的高技術出口限制，另一方面美國還阻止歐盟對中共軍售解禁以及放鬆對中共高技術轉讓，對以色列對中共的軍品出口施壓並促使其最終取消對華武器交易。「兩掛」包括把與中共從俄羅斯或其他美國無力影響的國家獲得的先進技術和武器系統以及把中共在台灣海峽大陸一側的軍事部署和軍事力量，與美國向台灣出售武器掛鉤。以中共從俄羅斯獲得新的武器系統和在東南沿海增加導彈部署為藉口，加強對台軍售。¹⁴

冷戰結束後，中美雙方在東北亞的對抗格局，在中共空軍現代化的發展下，更增添兩國在此區域內的權力競逐。基此，美國開始真正擔心其在西太平洋地區的絕對軍事優勢。因此，近年來，美開始加大對太平洋地區的軍事投入。2006年夏天美國在西太平洋地區舉行的自越戰以來最大規模的聯合軍事演習，實有宣示「西太平洋是美國決不會退縮的軍事戰略紅線」的警示意味，突顯出美國對中共軍力發展的戰略憂慮。此外，中共「軟實力」的增長與美國「軟實力」的下滑則無形中削弱了美國的影響力。中共在北韓核問題「六方會談」中發揮的關鍵性作用，韓中關係的急劇升溫，俄中關係的全面推進，以及兩岸關係的新發展等等，使美國感到其在東北亞地區的主導地位受到削弱。無形中增添了美國對中共的戰略疑慮。中共穩步崛起的態勢及中美之間在地區和全球影響力這一「勢」的微妙變化，是促使當前中美關係發生變化的最根本因素。¹⁵ 可以預期的是，在中共軍力日益提升的同時，中美雙方在東北亞的權力競逐將更為尖銳。

¹⁴ 劉連第編，《中美關係的軌跡—1993年-2000年大事縱覽》（北京：時事出版社，2001年3月），頁292。

¹⁵ 袁鵬，〈中美關係：新變化與新挑戰〉《現代國際關係》，2006年第5期，頁34。

第二節 中日軍事對抗實有可能

自古以來，東北亞的地緣政治格局大多由中日兩國所主宰，冷戰結束後，國際環境改變，給日本創造國防自主的有利空間。美國基於戰略的需要，近年來對日本的軍事限制逐漸鬆綁。在《安保條約》重新定位的基礎下，日本國防政策開始進行根本的轉型。這種趨勢在 2000 年 10 月，小布希總統上台後有逐漸加溫的趨勢。如由阿米塔吉(Richard L. Armitage)和奈伊(Joseph J. Nye)所主事的「阿米塔吉」報告，就直接指出日本憲法的相關規定，是美日同盟合作的障礙。¹⁶

日本也樂見此一趨勢的發展，因此，2001 年 4 月 26 日，小泉純一郎出任首相後。日本在外交上，更加明顯走親美路線，並強化右傾的強硬作風。此一政策，除強化日美安保聯盟的基盤，修法以合法化派遣自衛隊赴海外外，更可利用支援美軍反恐作戰之名，鞏固美日戰略夥伴的地位，並進而利用日美同盟關係，透過美軍將日本的軍事力量延伸到世界各地，隨著共同作戰體制的強化，分享美國在全球的戰略利益，提昇日本在國際的地位。同時，利用美國「維持現狀」的戰略考量，防止崛起的中共「突破現狀」，以達成日美共同支配東亞或維持亞太國際秩序的目的。¹⁷

簡言之，冷戰結束後，日本已迅速向國防自主的方向前進。如 2003 年 2 月 25 日，日本防衛廳長官石破茂在接受英國《泰晤士報》採訪時就曾表示：「鑒於目前日本周邊安全形勢的變化，日本必須修改現有「專守防衛」的國土防禦戰略，並考慮對潛在威脅實行「先發制人」的軍事打擊。」石破茂稱：「日本已經在美國的安全保護傘下呆了 57 年，現在該是日本獨立發展導彈防

¹⁶ 劉冠效，〈轉變中的日本安全保障政策—『反恐特別措施法』的探討〉《問題與研究》，2002 年 10 月，第 41 卷第 5 期，頁 49。

¹⁷ 張啓雄，〈日本第一 vs. 和平崛起--冷戰前後東北亞國際秩序的衝突與整合--〉《》學報》，2006 年 6 月，第 17 期，頁 629-630。

禦能力的時候了。」此外，小泉首相在其講話中，也表達了相同的意思，他說：「當外國導彈就要打進來的時候，日本不能坐以待斃，也將『先發制人』。」針對日本自衛隊的性質，小泉首相在 2003 年 5 月 20 日參議院「有事法制特別委員會」上聲稱：「日本的自衛隊實際上就是軍隊，不這樣說很不自然。」他還說：「我確信，總有一天要給自衛隊應有的名譽和地位。」¹⁸另外，國會對於憲法的修改也超過半數表示贊同。日本《讀賣新聞》2002 年 3 月 22 日公佈的一項調查結果顯示，日本國會議員在美國發生「911 事件」以後，對修改憲法頗為熱衷。贊成修改憲法的議員已超過 70 %。¹⁹

基此考量，在《安保條約》的基礎上，近年來日本的主要作為為，2001 年日本借「911」事件和阿富汗戰爭通過了《恐怖對策特別措施法》、《自衛隊法修正案》和《海上保安廳法修改案》，這些法案在許多方面突破了日本安保政策和防衛方針的限制，使日本自衛隊可在周邊地區以外參與軍事行動。2003 年 3 月伊拉克戰爭打響後，日本國會參議院又借此於 7 月 26 日通過了《支援伊拉克重建特別措施法案》，該法案規定：「日本自衛隊不需要伊拉克的同意就可以進駐伊拉克，幫助美英聯軍執行任務和救助災民，自衛隊員為保護生命可以使用武器等等。」該法案允許派數千名士兵去伊拉克參與重建工作，這是二戰結束後，日本擬向國外派出的最多的兵力。2003 年 6 月 6 日，日本國會參議院通過了與「有事法制」配套的相關三法案，即《應對武力攻擊事態法案》、《安全保障會議設置法修正案》和《自衛隊法修正案》。《應對武力攻擊事態法案》稱：「當日本遭到武力攻擊時，政府可在內閣會議上決定應對基本方針，以首相為部長設對策總部，首相有權對地方自治體發佈具體行政指示並有權執行。」《自衛隊法修正案》則稱：「當預測到日本可能遭到敵方攻擊時，自衛隊就可構築防禦設施；在接到命令後，

¹⁸ 高科，〈2003 年東北亞政治安全環境的變化與特點〉《東北亞論壇》，2004 年 1 月，第 13 卷第 1 期，頁 33。

¹⁹ 劉潔，〈美國是影響東北亞區域安全的關鍵性因素〉《長白學刊》，2002 年第 6 期，頁 31。

自衛隊有權強行徵用私有土地和改變私有房屋。」《安全保障會議設置法修改案》規定：「增設『應對緊急事態專門委員會』，以便向安全保障會議提供建議。」「有事法制」相關法案的通過，使日本的軍事發展進入自由發展階段，而自衛隊的行動也不再受制於本土防衛，它使日本自衛隊能夠全面拓展海外活動和擴大「周邊事態」的範圍。「有事法制」對首相用兵權的擴大，是對日本戰後一直奉行的和平憲法的重大突破。²⁰

此外還有，日本防衛廳於 2003 年 8 月 5 日，向內閣會議提交並獲通過的《2003 年度防衛白皮書》，報告中首次將派兵海外的「協助聯合國維持和平活動」作為自衛隊的主要任務，並加以法制化，為日本海外派兵提供相關法律依據。²¹ 小泉內閣 2004 年 12 月通過新《防衛計畫大綱》，日本將根據 2005 年至 2009 年中期防衛業務裝備計畫，增強高技術常規軍事威懾與實戰能力，針對中共的一面日趨明顯。新《防衛計畫大綱》首次將朝鮮半島和台灣海峽並列為日本周邊的不穩定因素，首次點名表示對中共增強軍力特別是海軍活動的關切，首次強調日本針對島嶼方面受到的侵略，要機動運送、部署部隊、迅速對應、保持具有實效處置能力的體制。²² 2005 年 11 月 22 日，在自民黨五十周年大會上，自民黨正式公佈了《憲法修改草案》。草案雖然保留了和平憲法的第九條第一款的放棄以戰爭為手段解決國際糾紛的權利的規定，但改變了第二款關於不保持軍隊和放棄交戰權的規定，將自衛隊升格為自衛軍，並以「展開活動」暗示交戰權，以「國際協調」使日本可以行使集體自衛權。對憲法的這些修改，使日本在追隨美國的單邊主義行動的過程中會變得更加缺少約束。²³ 這一串的政策調整，反映出日本急欲改變在國防政策上受制美

²⁰ 高科，〈2003 年東北亞政治安全環境的變化與特點〉《東北亞論壇》，2004 年 1 月，第 13 卷第 1 期，頁 33。

²¹ 張啓雄，「日本第一 vs. 和平崛起--冷戰前後東北亞國際秩序的衝突與整合」，頁 611。

²² 「新防衛計畫大綱」，<http://www.nantei.go.jp/jp/kakugikettei/2004/1210taikou.html>。

²³ 李金輝，〈淺析東北亞區域內的安全與秩序〉《延邊黨校學報》，2006 年 9 月，第 21 卷第 3 期，頁 75。

國的依賴性本質，希望朝國防自主的方向邁進。

此種趨向對中共來說，無疑是一種直接的威脅，其中尤以台灣問題最具敏感性。對日本來說，作為太平洋上的狹長島國，國內資源貧乏，市場狹小，對外依賴嚴重，資源產地、市場與日本之間的聯繫嚴重依靠海上運輸。而台灣地處西太平洋交通要衝，日本每年約有四分之三的海運量通過台灣海峽，日本國內所需的 99.9% 的石油、99.4% 的鐵礦石、91.3% 的煤、90.6% 的小麥和國內大約 7 億噸的物資和產品要經過台灣海峽和巴士海峽運送或輸出。因此，日本視台灣地區為它的「海上生命線」，日本國內則害怕，一旦中共解決了台灣問題，控制了台灣海峽，可隨時威脅或切斷海上通道，會使其「生命線」受制於中共以及安全受到影響。²⁴

除了地緣因素外，在政治方面，日本也把台灣看作是牽制中共的一張牌和遏制中共的一道有力屏障。認為台灣一旦獨立，中共將被這個問題困擾，必將削弱與日本的競爭力。並且大陸和台灣都將無法採取有力措施維護主權，一時難以就日本佔領下的釣魚島問題與日本爭論。因此，支援「台獨」牽制中共阻撓中共的和平統一，已成為日本對華政策的重要內容。也是日本走向政治大國的必然選擇。事實上，近幾年日本正一步步更深地捲入台灣問題，希望在台灣問題上扮演一個更直接的角色。不久前，一位執政黨黨首公然聲稱「周邊地區不僅包括台灣，甚至包括中共和俄羅斯」，這就道出了許多日本右翼政要的心聲。²⁵

另外，日本帝京大學志方俊之教授也曾指出：「對日本之安全保障產生重大影響的副地域是朝鮮半島與台灣海峽…台灣海峽則我國之生命線行經

²⁴ 任亞先，〈淺析中日關係中的台灣因素〉《吉林省教育學院學報》，2006 年第 9 期，總第 129 期，頁 55。

²⁵ 李榮才、遲淑霞，〈美日軍事同盟的演變與東北亞地區安全〉《遼寧師專學報》（社會科學版），2004 年第 1 期，總 31 期，頁 14。

其附近…」，²⁶ 因此，當日本強化日美同盟的同時，除了大肆散佈「中國威脅論」言論外，並將台海問題納入其戰略考量之中，不斷試探中共的國家利益底線。日本的主要戰略思維不僅僅是為自身的政治與軍事大國化製造理由，同時也在為遏制中共的發展和控制東亞主導權尋找時機。²⁷ 2005年2月19日，當美國國務卿萊斯(Condoleezza Rice)、國防部長倫斯斐(Donald H. Rumsfeld)與日本外相町村信孝(Nobutaka Machimura)，以及防衛廳長官大野功統(Yoshinori Ohno)在華盛頓舉行「二加二」的「美日安全保障協議委員會會議」時，雙方發表《聯合聲明》，將「台灣海峽」視為兩國安全的戰略目標，並首次將「和平解決台海問題」納入該同盟的關注範圍。²⁸

日本一連串的政治動作，自然引發中共的安全危機，百年前日本侵華的歷史記憶，更加深了此一強度。以中共國家戰略觀點來看，中、日間自古以來的紛爭和仇恨，並與二次大戰中的怨氣糾結在一起，再加上猜忌未來日本的侵略，因而造成彼此之間的尖銳關係，²⁹ 據中國社會科學院日本研究所的調查，在中日邦交正常化20年之後，中國大陸民眾對日本感到「非常親近」和「親近」者僅為5.9%，感到「不親近」和「很不親近」者為43.3%。63.8%的被調查者認為造成對日印象不佳的主要原因是「近代日本侵略中國，至今沒有很好地反省」。³⁰

相較於中共對日本負面的情緒，在復交30年的2002年對日本國民對中共的信賴態度所做的一項民意調查，其結果為38.3%的日本國民對中國大陸持信賴態度，不信賴不太信賴佔78.6%。與在兩國關係正常化初期，1980年

²⁶ 志方俊之，〈亞洲太平洋地域之安定與日本之安全保障政策〉引自黃昭堂編，《中國的武嚇與台灣的安全保障》（台北：台日安保論壇，2000年），頁8。

²⁷ 沈海濤，〈理性對待中日關係困局 合作構建東亞和諧區域〉，《中國民族報》，2006年8月11日，版5。

²⁸ Nicholas D. Kristof. "The problem of Memory," *Foreign Affairs*, vol. 77, no. 6 November/December 1998, pp. 37-49.

²⁹ 柯爾 (Bernard D. Cole)，〈中國的海洋戰略〉，李憲榮、陳國雄等譯，《未來的中國人民解放軍》（*People's Liberation Army After Next*），台北：玉山社，2001年，頁306。

³⁰ 蔣立峰，〈中國民眾對日本很少有親近感〉《日本學刊》，2002年第6期，頁1、5。

同樣問題所作的調查產生極大的差異，當時答信賴的人為 78.6%，不信賴的比率為 14.7%。狀況嚴重惡化。中國大陸民眾對日本持親近的只有 5.9%，不親近和非常不親近佔 43.3%。³¹ 反映出兩國之間在信任上出現極大的危機，也意味著未來中日兩國將隨著日本國防自主的發展及中共軍力的提升，在東北亞呈現不可避免的軍事對抗格局。

第三節 中俄戰略夥伴關係更爲緊密

俄羅斯獨立後，考量其社會制度和意識形態與西方一致，初期曾採取一面倒向西方的政策，但西方對俄仍然心存顧忌，它們並不希望俄通過政治改革走向強大，只是希望成爲依附於它們的小夥伴，這使得俄與西方的蜜月草草結束。西方在對俄改革進行有條件支持的同時，乘機削弱俄羅斯，通過北約東擴、科索沃戰爭、建立 NMD 和 TMD 等行動，不斷向俄勢力範圍滲透，擠壓俄的戰略空間，俄的國家利益受到嚴重損害。較之獨立之初，俄的地緣環境進一步惡化，東歐大部分國家無條件倒向西方，它們加入或正在積極爭取加入歐盟和北約，東歐再度成爲西方對付俄羅斯的緩衝地帶，原來曾經是蘇聯戰略資源儲備後方的外高加索和中亞地區，越來越受到西方和伊斯蘭教的影響。³²

在美國對俄所有作爲中，以北約東擴對俄羅斯最具負面影響，20 世紀 90 年代，隨著華約的解散和蘇聯的解體，歐洲的政治與安全形勢發生了巨大變化，北約開始向政治軍事組織轉變。1996 年 9 月，北約公佈了《東擴計畫研究報告》。1997 年 7 月，北約馬德里首腦會議決定首批接納波蘭、捷克和匈牙利加入北約。1999 年 3 月，這三個國家正式成爲北約新成員。1999

³¹ 讀賣新聞，2002 年 9 月 11 日；中國社會科學院日本研究所，〈第 1 次中日輿論調查〉《日本學刊》，2002 年第 6 期，頁 19。

³² 王立新，〈試論普丁務實外交與中俄合作〉《東北亞論壇》，2002 年 5 月，第 2 期，頁 7。

年，北約提出新戰略概念。據此，北約無需得到聯合國的授權而單獨採取行動。北約新戰略目標是鞏固「一片」—歐洲—大西洋夥伴關係理事會所轄地區，控制「一線」—控制里海—高加索—黑海—地中海，並向亞洲、非洲延伸。北約對東歐、中歐、東南歐、中東甚至中亞表現出較強的整合力和影響力，其勢力已經深入到歐亞大陸的腹地。2002年11月，北約布拉格首腦會議決定邀請愛沙尼亞、拉脫維亞、立陶宛、斯洛伐克、斯洛文尼亞、羅馬尼亞和保加利亞7個國家加入北約。這是北約成立53年來規模最大的一次擴大。按照北約計畫，上述7國將於2004年完成所有入盟手續，正式加入北約，從而使北約成員國從目前的19個增加到26個。北約向中東歐及波羅的海三國的擴張不可避免地將破壞該地區的軍事力量平衡。「即使不考慮新成員的力量，北約也在所有方面超出俄羅斯許多倍，其中包括人口—5倍，軍事開支—10倍以上，軍隊與常規武器數量—3倍。目前，根據現有資料表明，在綜合考慮了俄羅斯與北約在軍人數量，飛機，裝甲車，火炮，預備役等情況之後，可以發現兩者之間的比例是1：4。」³³

相較於俄羅斯與美國的惡質關係，在蘇聯解體後，中俄兩國關係呈現日益緊密的趨向。1992年12月葉爾欽總統訪華，兩國簽署了《中俄相互關係基礎的聯合聲明》，雙邊關係由正常化提升到「互相視為友好國家」。建設性夥伴關係階段。1994年9月江澤民主席應邀訪俄，兩國簽署了《中俄聯合聲明》，決定建立「面向21世紀的建設性夥伴關係」，促進了各領域合作的發展。戰略協作夥伴關係階段。1996年4月葉爾欽總統第二次來華訪問，中俄兩國元首將「平等信任、睦鄰友好、互利合作、共同發展」確定為兩國關係的發展方向，並決定建立「面向21世紀的戰略協作夥伴關係」。中俄關係由此進入嶄新的發展階段，各領域合作不斷擴大和深化。2001年7月兩

³³ 卡托卡耶夫著，賽力克·納雷索夫譯，《哈薩克斯坦：從中亞到世界》（北京：新華出版社，2001年），

國簽署了《中俄睦鄰友好合作條約》，首次將兩國人民「永做好鄰居、好朋友、好夥伴和世代友好、永不為敵」的共同願望以法律的形式固定下來。2004年，兩國簽署了《〈中俄睦鄰友好合作條約〉實施綱要（2005年—2008年）》，2005年又發表了《中俄關於21世紀國際秩序的聯合聲明》。上述檔的簽署不僅使兩國關係的政治基礎日益鞏固，而且促進了戰略協作夥伴關係的不斷深化。³⁴ 此外，為了進一步的發展，雙方並於2005年共同確定2006年在中國大陸舉辦「俄羅斯年」，2007年在俄羅斯舉辦「中國年」。在「俄羅斯年」中，雙方設立了250多個具體項目，涉及政治、經濟、軍事、科技、文化、投資等各個領域。開拓創新，反映在兩國關係發展形式上的不斷突破。³⁵

雙方較具爭議的領土邊界問題，也逐步獲得解決。中俄邊界全長約4370公里，其中東段邊界長約4320公里，西段長約54公里。兩國間存在著歷史遺留的邊界問題。雙方以有關目前兩國邊界的條約為基礎，經過多年談判，確定了約97%的邊界線走向，並分別於1991年5月16日和1994年9月3日簽署了《中蘇國界東段協定》和《中俄國界西段協定》。1999年12月9日，中俄雙方在北京簽署了《關於中俄國界東線東段的敘述議定書》和《關於中俄國界線西段的敘述議定書》。上述文件的簽署及勘界工作的圓滿結束，標示著中俄以協商一致地段的邊界正式以法律形式確定下來，並在兩國關係史上首次在實地得到準確標示。³⁶ 2004年10月14日，雙方邊界線全數獲得解決，國家主席胡錦濤和俄羅斯總統普丁在北京舉行正式會談後共同對中外記者發表講話，宣佈中俄雙方簽署中俄國界東段補充協定標誌著，中俄邊界線走向已經全部確定。³⁷ 邊界問題的解決，對中俄戰略合作無疑創造一個有利的客觀環境。

³⁴ 劉文斌、田笛，〈中俄戰略協作不斷深化〉《解放軍報》，2005年11月7日，版9。

³⁵ 吳綺敏，〈中俄關係實現跨越式發展〉《人民日報海外版》，2005年12月28日，版1。

³⁶ 中共外交部網站，〈中國與俄羅斯的關係〉，<http://www.fmprc.gov.cn/chn/2900.html>。

³⁷ 〈胡錦濤主席和普丁總統宣佈中俄邊界線走向已全部確定〉《人民日報》，2004年10月15日。

雙方政治上的合作也擴散到軍事層面來，除開武器採購及相關技術合作外，中俄聯合軍事演習是近期中俄軍事合作的指標性象徵。2002年8月，俄羅斯和中共在俄羅斯遠東舉行聯合軍事演習，表明兩國在安全領域的合作正在向高水準的軍事合作方向過渡。繼2002年10月中共和吉爾吉斯斯坦舉行反恐演習之後，2003年8月，中共、俄羅斯、哈薩克斯坦、吉爾吉斯斯坦、塔吉克斯坦舉行了聯合反恐演習，這就是「聯合-2003」多國演習。2004年5月，中共人民解放軍總參謀長梁光烈對俄羅斯進行了訪問。中俄一致認為，應共同努力豐富軍事合作的內容，舉行聯合軍事演習等活動。雙方決定進一步發揮上海合作組織機制的作用，在維護地區和國際安全方面進行更加密切的合作。³⁸

綜合以上分析，中美俄三方關係的發展，已使中俄兩國更為緊密的連結在一起。在美國的單邊主義又日益盛行的情況下，更使得中共與俄羅斯有理由擔心：「美國會不會將類似科索沃式的干涉打擊伸展至中國大陸的新疆，西藏，台灣或者俄羅斯的車臣？退出反導彈條約並開始研究部署國家反導彈系統的美國會不會進一步取得「絕對安全」，從而使得中俄本來還存有一點核威嚇力量也化為烏有？與中俄兩國都有密切歷史聯繫及重大地緣戰略牽連的伊朗和朝鮮會不會成為美國的下一個「先發制人」戰略的打擊對象？」除了上述疑慮之外，美國外交的諸多實際行為已經對中俄兩國的國家利益形成挑戰，從而部分印證了中俄兩國的疑懼。比如，美國對南斯拉夫這個在地緣、文化與宗教等諸多方面與俄羅斯都有著密切聯繫的國家大動干戈實際上已經讓俄羅斯難堪不已，而美國借助北約東擴和以打擊恐怖活動為由向位於俄羅斯家門口的前蘇聯共和國如高加索和中亞地區擴大勢力與影響，更是進一步擠壓了俄羅斯的戰略空間。對中共而言，美國在攸關中共核心國家利益的台灣問題上動作頻仍，以台灣遏制中國大陸的戰略企圖變得日

³⁸ 王紹章，《俄羅斯東北亞戰略研究博士論文》（吉林：吉林大學，2004年10月），頁78。

益顯彰，從而直接威脅中共領土主權安全的核心國家利益。³⁹ 相對於美日同盟的日益緊密，中俄受到的戰略威脅也就越大，自然也就創造出中俄戰略合作的有利環境，促使中俄戰略夥伴關係更為緊密。

第四節 兩岸軍力向中共傾斜

隨著中共經濟的發展，近年來，綜合國力已躍升世界強國之林。根據中國社會科學院於 2003 年 2 月 27 日發布的《2003 年中國可持續發展戰略報告》，在 2000 年之際，中共的「可持續發展綜合國力」（世界）排序為第 7 位。該報告依 1990-1995-2000 年的資料，分析世界強國之「綜合國力分值」排比，1990 年中共（1330 分）先超越義大利（1321 分），1995 年中共（1382 分）再超越俄羅斯（1315 分）。2000 年之際，其排比依序為：美國（2740 分）、日本（1851 分）、加拿大（1608 分）、德國（1570 分）、法國（1525 分）、英國（1465 分）、中共（1462 分）。又根據中國社科院 2006 年 1 月 5 日發表的《2006 年：全球政治與安全報告》指出，中共綜合國力世界排名第六位，已超越第七名的日本。此項排名的前八名，其優先次序如次：美、英、俄、法、德、中、日、加。上述兩項數據，皆顯示中共已非昔日阿蒙，其綜合國力不但突飛猛進，且已躍升世界強國之林。⁴⁰

中共綜合國力的成長，源於經濟的快速發展，經濟力的提升成為中共軍事現代化的主要後盾，近年來其國防預算皆成兩位數成長。根據國內外的研究指出，中共國防預算除了檯面上所供布的數字外，還有一些隱性的支出。如美國國防部公佈《2005 年中華人民共和國軍力報告》，內容指出：「中國大陸軍力現代化發展，每年的軍事開支增加，預估至 2020 年前，平均每年實

³⁹ 李承紅，〈中俄軍事技術合作：回顧與展望〉《俄羅斯研究》，2004 年第 4 期，總第 134 期，頁 23。

⁴⁰ 張啓雄，〈日本第一 vs. 和平崛起--冷戰前後東北亞國際秩序的衝突與整合〉，頁 613。

際軍事預算成長三至四倍。」⁴¹ 我國九十三年國防報告書則指出：「中共國防經費並不透明，因此要衡量實際支出與預算分配有其困難。一般認為，如果加上隱性的支出，則實際的國防預算可能是官方數據的三到五倍。」⁴² 顯示出中共近年在國防經費上的支出大幅成長。正如前文所分析，當前中共軍事現代化的方向，著重投射能力的空軍是其主要的內容之一。中共空軍不論思想戰略及硬體裝備，皆展開一波現代化的浪潮，對中共空軍戰力的提升具有正面的意義，也直接衝擊到兩岸的軍力平衡。近年來已開始向中共方面傾斜。

中共軍力快速成長，對美國在東北亞產生極大的軍事壓力，美國深知台海軍力失衡將使美國失去對台灣的控制，有違美國利用台灣牽制中共的戰略佈局。基此，美國以台軍售維持兩岸的軍事平衡，藉此達到不獨不統的有利局勢。90年代以後其軍售金額如下，1990年，對台軍售為5.1億美元；1991年，軍售4.7億元；1992年9月，美國政府出售給台灣價值64億美元的150架F-16戰鬥機。之後，對台軍售持續下來，每年都保持在20億美元以上，1993年為66.2億美元，1994年至2000年超過150億美元。從1979年到2000年，對台軍售超過400億美元。⁴³ 希望以此維持兩岸的平衡局勢。

然而，即使如此如，多方研究報告仍顯示出，兩岸軍力已開始向中共傾斜。如美國國防部在對國會提供關於解放軍現代化建設的年度報告中指出，海峽兩岸的空中力量在2005年後將有利於中共空軍。中共空軍在擁有80架或更多Su-30MKK，超過100架Su-27SK，再加上A-50E預警機及伊爾-78M空中加油機等需用於支援遠程和台灣戰區攻擊行動的機種，Su-30MKK及殲轟-7、轟-6將能投射幾種反輻射導彈和對攻擊巡弋飛彈，並對首先發起的進

⁴¹ 參閱〈美：兩岸軍力續朝北京傾斜〉《聯合報》，2005年7月21日，版A1。

⁴² 中華民國國防部，《中華民國九十三年國防報告書》（台北：國防部，2004年），頁28。

⁴³ 周永禱，〈在東北亞分而治之一現實主義的美國〉《重慶工商大學學報(社會科學版)》，2006年8月，第23卷第4期，頁16。

程彈道導彈攻擊提供支援。中共空軍再作戰初始階段和後繼階段的空中攻擊將由一個由天基和機載偵察系統構成的網路進行引導。台灣空軍剩餘作戰力量將迅速被裝備 R-77 導彈的蘇愷戰機、殲-10 及殲-8 II C/H 戰鬥機所擊潰。在確立空中優勢後，解放軍將投入空降部隊或兩棲攻擊力量迫使台灣放棄抵抗，⁴⁴

2006 年，美國國防部有關中共軍力的報告更進一步指出：「兩岸軍力已向中共傾斜。中共目前短期加強軍力的努力可能集中於為「台灣海峽的緊急情況，包括美國的可能干預」作準備。中共在台灣對面的沿海軍隊駐地部署了 700 多枚機動短程彈道導彈，在面對台灣三個軍區的地面部隊人員增加到 40 萬人。中共有 700 多架作戰飛機部署在可以打擊到台灣的區域，並且正在從俄羅斯採購先進的戰鬥機。」⁴⁵

此外有關中共第四代戰機的發展評估，2003 年學者費學理(Richard D. Fisher, Jr.)在其所著之《中共空軍裝備發展趨勢》(PLA Air Force Equipment Trends)一文中的評估認為，預計在 5-15 年，第四代戰機的數量將大幅提升，空軍可能會增購 Su-30MKK 戰機，或將瀋陽飛機製造廠的 Su-27 型戰機合作生產線，改為生產 Su-30 戰機；此外，J-10 型戰機的產量也會增加。到 2010 年，中共空軍規劃新型自製戰機殲 12(J-12，或稱為 XXJ)也可能問世。⁴⁶ 據估計，到了 2010 年，中共空軍將擁有 850 架第四代多功能戰機。

無獨有偶，2002 年美國國防部報告對中共戰力也作出相同的估算，報告指出：「雖然解放軍將近三千四百架飛機，但只有約 100 架是現代化的第四代戰機。在未來 10 年內，預期中共將擁有強大的第四代戰機機隊，這些戰

⁴⁴ 張宏飛編譯，〈透視全球第三大空中力量明日之路中共空軍裝備最新發展〉《國際瞭望半月刊》，2004 年 4 月，總第 489 期，頁 25。

⁴⁵ Department of Defense. *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China 2006*. Washington, D. C.: Department of Defense, 2006. pp. 37-40.

⁴⁶ Richard D. Fisher, Jr. "PLA Air Force Equipment Trends." pp. 142-143.

機包括配備現代化的飛彈、電子反制裝備及空中預警及管制機。」⁴⁷ 就以上的戰機戰力評估，未來的 15 年，中共戰機的數量與 2005 年相較足足成長兩倍之多，可以顯現出中共空軍武器裝備現代化已初具成果，屆時中共空軍戰力將足以擠進先進國家之林。

另外，還有一份研究報告指出，相較於台灣，中共空軍正在大舉進行現代化改造項目。從俄羅斯購買的 Su-27 戰鬥機已經演變為中共自行組裝這一功能強勁的飛機，目前中共空軍已經裝備有大約 200 架 Su-27。另外如今中國還正在快速採購俄羅斯的 Su-30 戰鬥攻擊機，目前大約有 75 架還多的 Su-30 已經裝備中共空軍。其中一些飛機還配備了中共海軍航空兵部隊。在最近的幾年裡，中共空軍總的來說已經大大增加了海上攻擊任務的訓練次數。除了這些飛機，中共還正在採購遠程，具備「發射後可以不用管」能力的空對空導彈來對抗美國賣給台灣的中程先進空空攔截導彈(AMRAAM)。目前台灣海峽上空的空中力量平衡可能還是均衡的，但台灣空軍高層領導在 2000 年宣稱的空中優勢已經不復存在，可以說正在逐漸消失。事實上，到 2005 年底，這個平衡肯定會傾向中國大陸一方，因為中共空軍繼續在採購性能先進的戰術飛機，而台灣空軍部隊在這些方面卻幾乎沒有什麼改進。⁴⁸

除了以上有關兩岸軍力以向中共傾斜的研究報告外，7 月 6 日日本發表的 2007 年防衛白皮書指出，台灣海峽兩岸軍事情勢，中國已逐漸處於有利地位，日本防衛相小池百合子向內閣會議報告同時明確指出，對於中國的 700 枚以上瞄準台灣的飛彈，台灣毫無足以對抗的手段，台、中軍事平衡將出現崩潰。白皮書進一步分析，中國軍事現代化的目標已超出對應台灣的範圍，而且中國正積極強化海空軍的前線戰力，用以建構更遠方的海域的作戰能力

⁴⁷ Department of Defense. *Annual Report on the Military Power of the People's Republic of China*. p. 15.

⁴⁸ 張艷明、曹家偉編譯，〈美國專家關於台灣海峽軍力平衡的最新觀點—傾斜的槓桿〉《國際瞭望半月刊》，2004 年 10 月，總第 500 期，頁 17。

與更前方的航空戰鬥能力。中國雖宣稱軍事現代化的當前目標是在「對應台灣問題」，但在台海軍事平衡上，中國已經佔有有利的地位，而後續的軍力擴張行為事實上已超出對應台灣的範圍。美國智庫之一蘭德公司更有一份研究報告指出：中國的戰略攻擊部隊奪取台灣部分地區（如離島等），迫使台北儘快接受統一談判，緊接著解放軍發動攻擊，奪取台灣西南部據點……。」這份報告，是美國主管作戰訓練的參謀聯席會議副主席辦公室和美國陸軍委託蘭德公司完成。⁴⁹ 從美日官方正式研究報告中可以明顯知道，因此美日等均強調；中共如一再強調「和平崛起」的立場，則中國應該將其軍事力進一步透明化，以釐清國際疑慮。

⁴⁹ 〈蘭德智庫推估 2010 年海峽開戰，美可能轟炸中國阻攻台〉《蘋果日報》，2004 年 12 月 23 日，版 A7。

