

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

冷戰結束後，兩極體系崩解，世界權力結構由兩極對峙轉為以美國超強與其他區域強權相互競爭的權力結構（一超多強），2001 年美國 911 事件後，小布希政府採取「單邊主義」及「先制攻擊」策略遂行其全球戰略的反恐佈局，使得國際體系的區域新興強權，如歐盟、中共有感顧忌。¹就這些國家而言，在無法撼動美國超級強權地位同時，皆希望美國承認並尊重其他區域強國權力。

摩根索（Hans J. Morgenthau）認為在現實政治利益下，無論政治決策者心態為何，都必將追求國家利益，也就是追求權力。亞太區域戰略情勢，隨著美國反恐及中國大陸勢力崛起，在地緣戰略衝突上似乎已無法避免。這從，美國布希政府公佈「四年國防總檢討」報告中明顯可看出。美國在亞太安全戰略上，將中共從「戰略夥伴」調整為「戰略競爭者」外，²亦藉由協助提升台灣自我防禦能力，試圖制衡中國大陸在台海地區軍力擴張。在這報告中，美國國防部認為未來美國雖不會面臨同等實力的全球對手之挑戰，卻可能有區域強權對美國重要利益地區的穩定構成威脅，而西太平洋沿岸尤其是高挑戰性區域。所謂的亞洲軍事強權在報告中雖未言明，其實指的就是中共與北韓。³

雖然中共與美國兩國緊張關係，由於九一一事件後中共首先拋出善意及表示願與美國合作共同打擊恐怖主義，而得以減緩。但隨著，美國藉反恐將其觸角深入亞太地區中共周邊的國家，及與日本建立更進一步的軍事合作關係。這使得北京覺得美國已對中國形成新的包圍態勢，影響了中共的國家安全。⁴為了反制美國的新圍勢，中國大陸除努力強化與俄羅斯及中亞國家關係，加強上海合作組織的反恐合作。並積極擴大與區域國家合作採取相對因應措施，使得美中之間依然存在著相互較勁的關係。因此，美國的亞太戰略及中共的國力發展，尤其是在軍事技術及高科技軍事能力提昇，恐將影響未來亞太區域戰略情勢發

¹ 白邦瑞（Michael Pillsbury），《中共對未來安全環境的辯論》，國防部史政編譯局譯（台北：國防部史政編譯局，民國 91 年 1 月），頁 55。

² George W. Bush, "The National Security Strategy of the United States of America," The White House, September 2002, at <<http://www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf>>.

³ 王高成，〈九一一事件後美國外交政策與亞太安全〉，第三屆國家安全與軍事戰略學術研討會，國防大學主辦，民國 91 年 11 月 6 日，頁 5-6。

⁴ 最近中共國家安全部門年度研究評估指出，九一一事件後美國加快在中國周邊佈局，影響中國的安全。參見中國時報，2002 年 6 月 6 日，版 13。

展。從「權力過渡理論」角度來看，一旦中國大陸對美國在亞太安全產生直接衝擊影響時，此區域衝突演變成戰爭的機率必然會增加，⁵對此中共自然也會有所戒心。今日，中共的軍事權力隨著經濟快速成長而擴張，並使其有能力向俄國購買新型武器，以改進其武裝部隊的素質等事實，使得大多數亞洲國家憂慮到中國大陸有在此區域中建立霸權的意圖，甚至於部分認為中共到 2020 年即能變成區域超強 (Super Power)⁶。雖然中國大陸努力地化解別人對它意圖的猜忌，但是大部份的鄰國仍對其保持戒心。

由於，亞太區域國家因應中共實力日漸的強大而在政策上必有所適應調整。因此，中共與周邊國家關係互動也牽動美國在此區域權力消長。然就，美國與中共過去彼此潛在權謀下深刻的記憶，兩者關係目前仍維持著不確定性。雖然彼此在預防衝突及合作上均保有強烈興趣，但中共與美國關係的默契也有可能由於一些意外而脫軌，而台灣問題極可能會帶來兩國關係上的失序。⁷過去，中共領導人在冷戰期間認為國際局勢是「世界大戰不可避免」，而在戰略上採取「早打、大打、打核戰爭」的態勢。1985 年後中共內部對國際情勢認知：是在可見的將來，爆發全面核戰爭的可能性基本上是可以排除。鄧小平評估情勢認為「和平與發展」是未來國際安全趨勢，同時局部戰爭與衝突將對中共造成持續危險，因而中共要求解放軍停止對「早期戰爭、主要與核子戰爭」的備戰，而轉為針對高科技局部戰爭作因應準備。⁸

中共認知國防是中共現代化建設戰略任務，也是維護國家安全統一和全面建設重要保障。在軍事戰略上，其採積極防禦戰略，堅持防禦、自衛和後發制人原則。為適應軍事領域深刻變革和國家發展戰略要求，也制定一立足於打贏現代技術特別是高技術條件下局部戰爭的新時期方針。中共認知避戰與防戰是未來發展主流，因此軍事戰略構思與創造和平條件是俱密不可分關係。然在現實世界不斷發生的區域性衝突，亦使共軍意識到即使是和平時期亦有戰爭危險。因此，在為遏止中等規模局部戰爭爆發，認為必須要有核武及常規手段等多種威懾力量運用。並具在戰爭中挫敗敵企圖而立於不敗之地的實戰能力。⁹

⁵ 喬舒亞·戈爾茨坦 (Joshua S. Goldstein)，《國際關係》(International Relations/4E)，歐信宏、胡祖慶譯(台北：雙葉，2003 年 7 月)，頁 172-175。

⁶ Nicholcos D. Kristef, "the Rise of Chjna" Foreign Affairs(Nov-Dec,1993),pp.65-68.

⁷ Morton Abramowitz and Stephen Bosworth, "Adjusting to the New Asia," Foreign Affairs, Vol.82, No. 4 (July /August 2003), pp.119-131.

⁸ 民主進步黨中央黨部中國事務部，〈中共軍力基本報告〉，社團法人中華民國國防政策與戰略研究學會研究報告，中華民國九十二年十二月十九日。

⁹ 楊念祖，〈中共軍事戰略的演進與未來發展趨勢〉，《中國大陸研究》，第 42 卷第 10 期(1999 年 10 月)，頁 90。

而核武的取得在過去一直被認為除了是一國防衛力量提升外，也會增加國家在國際社會中地位與發言份量，因此國際上也一直有國家企圖發展或擁有核武。¹⁰中共在大陸建立政權後，為求國家尊嚴、國家自主性和安全、對全球政治影響力、地區性的權力地位、國內政治的團結和國內經濟的發展，即積極尋求建立核子武力。毛澤東曾說：「在今天的世界上，我們要不受人家的欺侮，就不能沒有這個東西。」及導彈之尖端科技的重點任務。¹¹鄧小平亦於一九五七年對中共研發核武的理論基礎作一說明，認為「蘇聯擁有原子彈的意義即在於帝國主義者會害怕蘇聯。而帝國主義者並不害怕中國，美國敢駐軍於台灣就是因為中國沒有原子彈」。¹²而部分中共研究的學者，認為每個時期中共領導人對核武發展的觀點就是一項核武指導與計畫。

傳統上，「嚇阻」指一種藉由力量之相互辯證關係，達到敵我雙方「維持現狀」(status quo)地目的。¹³簡言，「嚇阻」用在於達到「心理」層面意義，是藉著「得不償失」邏輯關係，使潛在侵略者放棄發動戰爭意圖。¹⁴而核武嚇阻也常被視為是一事前嚇阻的作用。西方學者依據一九七〇年代末後，中共的不首先使用原則及相關核武政策限制宣示，以及其少量、有限且僅能反擊城市目標的核武力量與後發制人的戰略，而將其稱為「最低嚇阻」(minimum deterrent)的核武戰略，然實質上中共卻一直未公開承認其過所謂此種形式的核戰略，僅強調其核戰略乃為防禦性質，主要是在嚇阻核強權國家核子勒索的一種自衛作為而已，且是以威懾思維來論述有關不同程度的核武威懾的理論。

西方學者認為中共於一九八〇年代初已發展報復性核武攻擊能力，使其「最低嚇阻」核武戰略更增可信性(credibility)。¹⁵同時，此一時期中共強調在「現代條件下的人民戰爭」也包括了戰略與戰術核武器的可能使用。一九八七年中共具備較完整核武反擊能力後，解放軍內部開始對最低程度核戰略態勢，進行

¹⁰ 陳文賢，〈國際環境對中共核武政策發展的影響〉，《問題與研究》，38卷2期（民國88年2月），頁2。

¹¹ 李俊亭及楊金河，《中國武裝力量通覽：1949-1989》（北京：人民出版社，1990年），頁196-197。

¹² Richard Feldhouse, "China's Mixed Signals on Nuclear Weapons," The Bulletin of the Atomic Scientists, Vol. 47, NO.3(May 1991), p.39.

¹³ 陳偉華，〈「論先制」--美國戰略思維之轉變與實踐〉，《國家安全與軍事戰略研究》，第4卷第2期，2003年4月，頁5。

¹⁴ 同前揭文。

¹⁵ 然而中共軍事專家林中賦認為，從最低威懾此一術語的七個方面的含義：小型核武庫、有限摧毀力、不增加種類、爆發性戰爭、合作的優勢、非戰略性的含義及易損性來看，最低威懾非但「不適合於說明中共的核戰略，而且還會造成誤解。」請參考林中彬，《核霸：透視跨世紀中共戰略武力》（台北：台灣學生書局，民國88年），頁270-279。

論述與爭辯，同時西方學者認為中共在具多樣化核武能力後，有可能發展為一種所謂「有限度核威懾」(limited deterrent)戰略，即雖不追求與對手的力量均等，但要保持一支符合足夠原則的和報復力量，足以保證給對方造成同等的無法承受破壞，並藉更大程度的可能使用決心與能力，來威脅對手。遏止核戰爭的一種『以弱制強』、「以戰止戰」的核戰略。¹⁶並期望以此來嚇阻核子強權介入地區性的衝突，讓敵方知道即便核武器在戰區中被使用，中共因有第二擊的核武力量而仍能擁有核武戰爭能力，並以此來嚇阻衝突層次的提升。

事實上，以中共目前傳統軍事武力，面對高科技精準武器敵人預防性先制攻擊時，若其無法確實保有予敵有效、可信的核反擊能力，將仍是無法達到其「威懾」敵人發動軍事攻擊及確保「積極防禦」有效遂行目的。因此，中共積極籌建核武能力目標，將不在於與敵人藉數量上的「大規模報復」或「相互保證毀滅」，而是欲藉擁有有限的戰略核武，來達成對敵的「威懾」效果。¹⁷這可從中共官方對後冷戰時期核武趨勢看法來作一對照，錢其琛即認為在邁入一個局勢不穩定、強權競爭、動亂與不可預測的後冷戰時期，雖然現今沒有立即或真實威脅，但此時期擁有核武的國家質與量俱增，故為了防止其他國家核訛詐及攻擊，仍需持續發展核武；而且中共部分戰略專家認為，核武器被使用在區域衝突的危險性比往昔大增，是故，波灣戰爭後，中共將核武視為戰略嚇阻的重要工具。並認為在下世紀中仍將扮演重要的角色。¹⁸因此，後冷戰時期後中共對核武精進的期望與努力，將自不可言喻。

在發展部署核武行動上，根據知名美國智庫藍德公司(RAND Corporation)研究人員於一九九三年的估計，到二〇〇三年時，中國可能會有六百至一千五百枚核彈。¹⁹但也有美國官員認為，中共是否想發展限制性威懾的核武能力，乃是一項政治決定。一旦北京的領導人決定取得此一能力，就中共的經濟與科技層面的因素而言，並不存在無法加以克服的問題。²⁰西方學者認為，中共在戰略核武現代化能力上目前進度緩慢。同時中國核武原則仍維持在最低或有限的核威懾，而且它的部署迄今看來與這長期以來的政策一致。但是，部分美國

¹⁶ 王文榮，《戰略學》，（北京：國防大學出版社，2003年10月），頁357-362。

¹⁷ 宋開榮、謝奕旭，〈解放軍大規模毀滅武器發展現況〉，收錄《2003 台海戰略環境評估》，（台北：國防大學戰略研究中心，民國92年1月），頁229-243。

¹⁸ J Mohan Malik, "China's Policy Towards Nuclear Arms Control in the Post-Cold War Era," *Contemporary Security Policy*, Vol.16, No.2(August 1995), pp.11-15.

¹⁹ Alastair Iain Johnston, "Prospects for Chinese Nuclear Force Modernization: Limited Deterrence versus Multilateral Arms Control," in David Shambaugh and Richard H. Yang, eds., *China's Military in Transition* Oxford: Clarendon Press, 1997, p.297-298.

²⁰ Johnston, "Prospects for Chinese Nuclear Force Modernization :Limited Deterrence Versus Multilateral Arms Control," p.300.

新研究，則稱中共核武政策是否改變有待觀察。由於北京對台灣的好戰態度，以及中共與美國關係的緊張，中共領導人是否會繼續維持其核子武力低度戒備與最低限度遏阻力的態勢，是目前值得觀察的重點²¹。

國內部分的研究認為，新局勢下中共核武戰略在中共面對諸多變數與挑戰下，可能由最低威懾轉為有限程度威懾，而特別是在面對美國國家飛彈防禦系統（NMD）計畫服役後，可能使其以往主張的最低威懾面臨失效命運。藉由新的導彈技術及增加核武數量發展、以及戰術核型小當量核武研發，將可能使其形成一定程度的有限度威懾能力。²²因此在中共現有戰術、戰略核武技術已漸成熟同時，其第二砲兵的戰略核武力量對於亞太各國也將會形成嚴重威脅，這種而轉變必然會遷動美、中、俄、日等亞太大國，在亞太地區進行新一回合的軍事部署與重組。惟基於需要穩定的國際環境考量外，中共核武兵力態勢變革，也同樣須獲致內部改革共識，更須另外重大刺激因素才較有可能調整與發展出新的核武政策。

綜此，由亞太戰略環境觀察，中共似乎已察覺其所面對的周邊安全情勢正悄悄的發生變化，也感受到在美日圍堵，及強鄰俄羅斯逐漸向北約傾斜，及其盟友巴基斯坦與美方的關係的日漸改善，將使中共陷入袋形包圍中。面對此一新的國際戰略環境，其必然強烈意識到亞太各國戰略部署的快速調整，大多是明顯針對中共新崛起強權而來。惟面對亞太戰略形勢的快速改變，以中共現有核武實力及未來建構後的新型核武力量，仍然是可以發揮其在亞太戰略嚇阻及戰術支援的企圖，進而反制美國及其盟邦在亞太地區部署，來加深中共對於亞太事務影響，及確保中共在此之利益。因此，中共、美國為主的亞太大國，加上互有聯盟關係的日本、俄羅斯等國勢力之推擠，以為未來區域安全埋下無法預知的衝突變數，同時中共積極在軍事戰略武器質量上的突破及改變，亦有可能衝擊到美國在亞太與台海安全的利益。基此，掌握中共核武脈絡，及其適應新局勢的發展、影響，對面前台海安全而言，是一值得深入研究探討課題。

²¹ 資料中心，〈新研究稱中共核武政策是否改變有待觀察〉，《中央社》，2000年4月10日。
<http://search.cnanews.gov.tw/search/hypage.cgi?HYPAGE=login.htm>

²² 朱新民編，《2003年胡溫體制權力與政策總體檢》，（台北：遠景基金會，2004年2月），頁152。

貳、研究目的

國際關中的戰略是指行為者運用權力的一種指南。行為者依據戰略發展及部署國力，從而達成目標。由於資源有限，戰略選擇至為重要。有正確的戰略，國家才能在國際社會中發揮最大之影響力。²³近年來，中共不論在外交、經濟以及國防實務的戰略作為上，顯示了其在國際體系中以國家的自主，依據理性與最大利益考量，所採取追求國家利益，部署國家權力及發揮運用權力的行動。1960年，李德哈達(B.H.Liddell Hart)針對戰略研究之取向表示：「核武地出現與發展，使傳統戰略研究變得毫無意義。戰略研究若再以贏得戰爭，獲致勝利為目的，無異於瘋狂。」²⁴相應的美國戰略學者巴詹(Barry Buzan)對戰略研究是國際關係子題看法，似乎也反映出擁有核武國家日增，國際環境錯綜複雜所造成戰略研究取向改變朝向「軍備競賽」(arms racing)、「軍備控制」(arms control)、「防衛」(defense)、「嚇阻」等相關議題範疇下，來探討權力、安全、戰爭、和平.....等諸因素對議題影響效果。²⁵

未來中共在尋求綜合國力提升及更穩固的國家安全與國際秩序時，其軍事實力的現代化與擴張，雖然能更確保前述目標的達成，然這是否會因而造成本身及亞太國家安全上的一種困境(Security Dilemma)，而在加入中共核武變數後，將會如同許多戰略學者的看法一樣---錯綜複雜。因此，聚焦於中共冷戰後核武戰略及力量，或許未必能完全一窺究竟，但至少能一探其國家總體戰略指導下軍事與戰略武力演進脈絡，進而觀察出一貫運用模式。對此，綜合前述動機，本文所希望研究與分析的議題如下。

一、中共「核武戰略」形式為何？其衍生背景與意涵為何？對中共戰略思維產生何種作用？而此種思維相較於美、蘇核武戰略有何不同？

二、後冷戰時期國際局勢是否直接影響到中共「核戰略思維」？且其影響威脅為何？可能造成政策改變為何？中共又將如何看待及因應此等問題？

三、冷戰後中共核武力量與戰略能力是否滿足國家目標與安全需求？且其核武現代化對美國與亞太、台海安全戰略影響為何？

²³ 喬舒亞·戈爾茨坦(Joshua S. Goldstein)，《國際關係》，歐信宏、胡祖慶譯，頁61。

²⁴ 陳偉華，〈「論先制」--美國戰略思維之轉變與實踐〉，頁3。

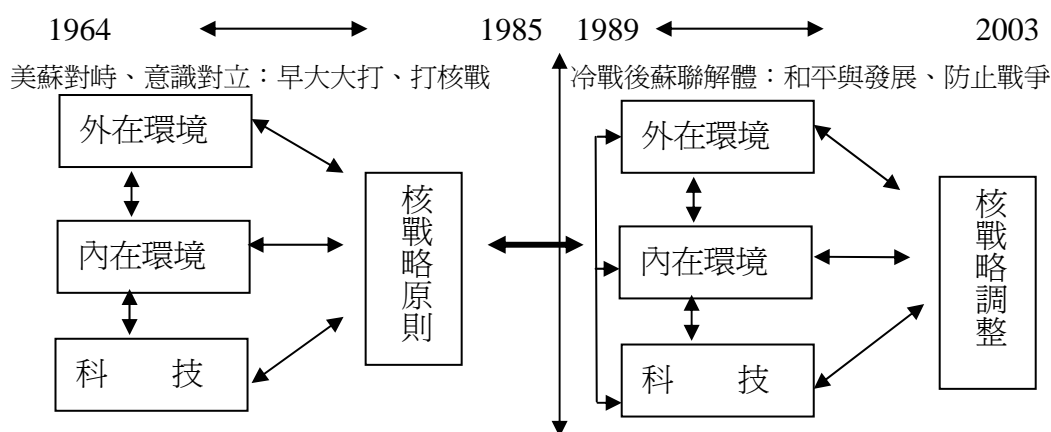
²⁵ 同前揭文。

第二節 研究途徑與方法

壹、研究途徑

在以中共國防、軍事戰略引導下核武戰略為前提，從外部國際環境互動影響的國際層次，以及內部發展因素與力量建立的國內層次為主軸。參照史諾（Donald M. Snow）所設計核戰略政策分析過程，將可能影響戰略準則制訂有關的內、外環境及科技等因素（或變數）從相互作用與系統決策過程作用至產生戰略準則結果作一研析。²⁶

附圖一之一：研究途徑示意圖



（一）內在環境

內在環境是指足以影響戰略原則形成的國內因素。它常隨國內社會環境的不同而異，它反映出社會開放程度、政治約束情形，或戰略辯論機會，於是對決策以及對戰略結果有關的某些團體之相對權力，具有廣泛影響作用。其他因素包括政府組織，領導態度、歷史經驗、及政治思想。同樣對國家優先目標均包含有國防及國家安全在內。

（二）外來環境

有關戰略準則的國內考慮因素，多半要受各種環境的影響與左右，或者講得更明確一些，深受有關國際環境的支配。就國際環境因素對形成戰略準則的影響則有國際核武強權間力量的直接或間接影響，以及國際限武動力、盟國及其它核子國家間相互影響之作用。

²⁶ 史諾（Donald M. Snow），《動盪世界中的核子戰略》(Nuclear Strategy in a Dynamic World)，錢武南譯（台北：黎明文化出版社，1986年），頁 18-29。

（三）科技

則包括支持建立準則與創新、研發的科技能力與組織機構。

貳、研究方法

國內知名學者鈕先鐘認為戰略研究是一種過程，研究對象包括演員（亦稱為行為主體或國家）、權力、目標、環境等四要素。²⁷而中共對戰略認知簡約的說，即是一種有計畫、有目的、有步驟特殊社會的實踐活動，從決策到實現是一開放的循環過程。²⁸而本研究核心的核武威懾戰略，乃其軍事戰略範疇一環。亦即藉由自己軍事事實力，通過施加軍事壓力方式使對方畏懼或屈服。故研究途徑上，為能適應對其不同歷史時期，以及不同時代階段戰略特點的研究取向，將師法中共，對戰略研究的理論與實踐相結合、以及系統分析與比較研究等三種方法的交互運用，來對其戰略思想、戰略環境及武力力量等三個主要戰略指導決定因素進行一整理與分析。

本文研究採文獻分析、歷史研究及比較研究為主，主要從中共對外行為及核武政策及發展角度切入，以來對不同歷史脈絡所衍生不同發展問題做一整理與比較，進而試圖找出一較具體完整的研究內容，以作為檢視其計畫、目的、步驟及實踐情形的參考依據。而在研究取材上著重於中共官方，以及近期美國官方及國防智庫等單位與中共「核武戰略」有關所公佈、發行刊物、資料及研究文章、著作等文獻資料。以求進而能獲致，來對後冷戰時期中共核武戰略可能取向及限制研究的一基礎觀察與結論。

第三節 研究架構

研究架構方面，基於前述的分析，本研究將從冷戰時期中共核武形成初期發展的延續，引導出後冷戰時期國際、國內不同發展環境、因素及所造成影響，再藉由相互間連貫與延續性的檢視產生較清晰的戰略與能力形式，藉以審度其對目前我國及周邊安全戰略情勢衝擊。主要章節內容要點如下。

²⁷ 鈕先鐘，《戰略研究入門》，（台北：麥田出版社，1998年9月），頁150。

²⁸ 王文榮，《戰略學》，（北京：國防大學出版社，2003年10月），頁35。

第一章 緒論

主在說明問題的性質，並設定研究的目的與預期成果。將研究動機與目的、研究方法、研究架構、研究限制與範圍以及相關文獻探討、資料來源等，做一完整的敘述。

第二章 冷戰時期中共核武與軍事戰略發展

中共對其核武發描述常以「自衛」（遭美蘇核訛詐）及打破壟斷（美蘇核武限制談判）為一不變的說法。而自中共於 1964 年核子試爆成功，對核武看法發了不首先使用的承諾、防禦自衛的目的、全面禁用的理想等三個立場。但是其後從 1966 年到 1967 年短短時間，卻陸續完成核武導彈試射及氫彈試爆成功，此一連串核子武器進展舉世震驚。而整個發展在毛澤東指揮指導下，歷經不同時期而自 1956 到迄今被概分為分為三個階段。而戰略性報復武器發展之初，其目的是要「在突然遭逢帝國主義核武攻擊時，至少擁有最低限度的武器加以反擊。」，這也即是冷戰時期以人民戰爭去抵抗或嚇阻傳統式攻擊與用小量核子武力去嚇阻核子攻擊結合的思維。因此，本章主要乃在探討其核武建設歷史性的緣起、及冷戰時期軍事戰略對核武指導及所形成的所謂最低嚇阻核戰略與力量的探討。以為後續章節鋪陳出研究基礎環境。

第三章 冷戰後影響中共核武政策的因素

中共副總參熊光楷表示，後冷戰新時期國際情勢與關係具有一些新情況與特點，主要表現在霸權主義，及強權政治、軍事干涉主義經濟殖民主義等新的發展。同時，國際情勢是趨向緩和，因此和平與發展仍是中共重要問題。但在中共周邊仍存在不安全、不穩定因素及美國導彈防禦打破原中共與美國間核武關係下。²⁹後冷戰時期中共對核武的倚賴似乎並未隨冷戰結束而褪色，且仍是中共在國際舞台扮演強者不可或缺利器，亦是其戰爭中威嚇敵的重要法寶。本節即針對冷戰後影響中共核武政策的國際形勢及軍事戰略環境等因素，及以其對美蘇核武戰略發展及美國導彈防禦系統計畫的因應。

第四章 冷戰後中共核武戰略與核武發展

國內外中共核武研究學者，對於中共核武戰略研究常以國際與國內兩個範疇為主，因此其冷戰後核武戰略發展也可從為國家安全、利益，及經濟發展與建立強權地位影響力等面向來看，而主要考量與觀察可藉由戰略調整、建設的實踐來驗證。因此，本章節將從全球化的和平與發展趨勢下，檢視其對核戰略、

²⁹ 熊光楷，《國際戰略與新軍事變革》，（北京：清華大學出版社，2003 年 10 月），頁 3。

部隊建設等影響，以及其對內、外環境變動中的核戰略與武器發展限制、及未來核武態勢走向等之看法認知作一整理與分析。

第五章 中共核武戰略對美國及亞太安全之衝擊

美國亞太安全影響並未隨「九一一」事件轉淡。中共評估當前亞太戰略形勢，是以美國為首的集體力量，正逐步透過雙邊、多邊聯盟進行擴張。在軍事上美國積極強化與亞太國家軍事同盟，推動部署「戰區飛彈防禦系統」(Theater Missile Defense, TMD)，並有意將台灣納入此飛彈防禦系統中，而這將威脅到其台海利益。對此，中共在軍事上的準備與回應，以及美國對亞太安全戰略部署與重視等將錯關係，將使此區域安全與台海衝突產生一定影響。本節將逐一就美國、亞太及兩岸安全戰略及中共核武因素所產生影響等面向實施探討。

第六章 結論

將就本研究所獲致的研究心得回應有關後戰時期中共核武的轉變與可能形成內容或可能發展的走向等提出綜合性的心得看法。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、時間：本文的研究是以冷戰後時期為主軸，而部分有關核武政策及戰略發展將溯及冷戰時期。為利於對其核武政策調整研究，主要期程將由 1985 年鄧小平主政時期向後延伸接續至 2003 年。

二、空間：本文以中國大陸為主體，而外在的國際環境影響則僅以冷戰前後，對其核武發展影響甚鉅的美國、俄羅斯（前蘇俄）為主，其餘冷戰後解體出來新興國家如烏克蘭、白俄羅斯等不列入研究中。而中國大陸與周邊亞太地區衝擊或影響的範圍，由於為使得問題能聚焦於美國在亞太地區與中國大陸互動影響，因此僅以日本、韓國為主。至於目前炙熱的北韓核武及印巴核武等問題，僅於必要時作適時補充，而不納為本研究者要素材。

三、內容：本文對於冷戰後中共核武戰略與發展之研究，在外部國際環境影響因素影響程度上，主要是著重在與中共產生互動發展的國際政治、安全及

軍事戰略層面上，至於其它如複雜的國際間軍控與裁軍，或經貿等其它議題則不列為討論重點；而對於中共核戰略指導及建設發展上，則著重在國防、軍事及核戰略層面上，有關國內政治及戰術核武及技術方面僅輔於部分內容說明，其它如國內科技、經貿、安全等議題亦不納入研究討論中。

貳、研究限制

一、研究方法的限制：

由於核武具高度毀滅性，以及戰略價值，因此其決策、以及發展的質、量而言，除了技術已接近傳統高技術威力的戰術核武外，屬於戰略層次的核武發展與戰略改變雖大但新思維形成則緩慢，而技術雖隨著科技日新月異，但生產數量仍是有限。因此在研究上僅能以有已知的文獻資料，來作一整理及分析，而無法以科學的系統量化方式去支持其不同變數所產生之結果。同時，由於地域限制，也無法運用鄉野調查方式來對政策進行實地考察與瞭解。

二、研究範圍的限制：

由於中共核武數量及質量與其它核武國家相較仍屬較小規模。同時，其發展又與國家權力及地位發展有關的政、經、軍、心息息相扣，以致質量上雖小，但所涉及問題卻複雜。因此，限於研究的時間及能力，也僅能侷限於冷戰前後核武戰略演變及力量建立的範圍上。其餘部分則仍待爾後再予持續補強疏漏與不足之處。。

三、文獻資料的限制：

目前國內外對中共核武戰略研究甚多，相對觸及的議題與範圍也甚廣，但由於許多不同原因與觀察角度差異所致，也形成在同個議題所引用資料內容及解讀結果不同，僅能從較具官方或接近已公開資料的檢視結果，來作為引用取材可信度的選擇方式。同時，中共及美國官方內部對此具權威的資料，由於在機敏與安全考量下常出現不完整及無法有管道適時獲取的狀況。惟藉由從中共較具官方刊物，及網路關美國國會及重要相關部會、智庫及學府發表的專書、短文中蒐整相關具價值資料仍能在此方面得以補強。