

第五章 中共介入北韓核武危機對區域安全的影響

東北亞地區包括日本、朝鮮半島（南、北韓）、中國大陸東北部、俄羅斯東部，以及台灣海峽等地區。位於北緯二十度以北，亞洲大陸的外緣和外海。在冷戰期間兩極對抗的全球戰略情勢中，東北亞地區一直是東西對抗勢力的軍事戰略交會點。對當時的民主世界而言，此一地區是遏阻蘇聯進出西太平洋的前哨，對東南亞地區則是一道安全的海上屏障。從史緣戰略來看，東北亞地區曾是蘇聯東進戰略與日本北進戰略短兵相接的必爭之地，例如一九〇五年在中國東北發生的「日俄戰爭」，就是當時兩強東進與北進的正面衝突。所以中研院近史所研究員張啓雄博士就曾指出，東北亞曾是光榮的世界政治中心，有傲人的文化，獨領風騷的歷史，繁華的社會經濟，同時也據有關鍵性的戰略地位。¹雖然朝鮮半島一向是列強勢力交會的地區，但是在冷戰高峰之際，它們通常依附於某一兩個強權，甚至犧牲部分自主權為代價，來求得自身的安全，它們的功能在扮演好「緩衝國」的角色。²

當代有關亞太區域安全的討論，主要是由「現實主義」與「互賴理論」的爭辯所主導。而中共在未來亞太安全中的角色問題，在此爭辯中也居於重要地位。現實主義者認為，強大而統一的中共，將會危害亞太區域的安全。而互賴理論者則認為，中共所要做的最後一件事，是去除各國對中共威脅亞太區域安全的意象。³因此，中國大陸政治自由化的程度，遠不如經濟和亞太區域持續安全的關係來的重要。此派論者指出，如果中共察覺到這兩者間的直接關聯，那麼它將不會冒險破壞有助於它長期壯大發展的亞太區域安全與繁榮，而採取激烈的單邊軍事手段，來滿足其民族統一主義者的要求。更多的證據顯示，中共的外交政策與戰略行為，越來越符合互賴理論的想法。

自從北京直接介入北韓核武危機之後，所有評論者都不約而同的從現實利益的角度，去分析中共進行外交斡旋的動機。他們普遍認為，中共之所以要積極介入北韓核武危機，一是希望在台灣問題上，包括在美台軍售問題上換取美國的合作；二是因為中共看到了北韓核武計畫對自己構成的潛在威脅；三是要借此改變因中共過去武器管制不嚴，而在國際上造成的負面印象。⁴所以中共積極調解北韓核武危機，根本原因不只是在於外交政策已經變得更為靈活和務實，而是中共

¹ 王友仁，《從美國戰略論冷戰後的東北亞危機：從朝鮮半島看當前台日美之戰略互動關係》（台北：中央研究院東北亞區域研究，民國 90 年 2 月），頁 。

² 李明，〈後冷戰時期北韓政經動向和亞太地區安全〉，《國際關係學報》，第 8 期（民國 82 年），頁 78。

³ 陶威廉（William T. Tow），〈台海問題與亞太安全〉（The Taiwan Straits Issue and Asia-Pacific Security），http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/110-9/m111_2.htm。

⁴ 杜平，中共外交的新視野，《聯合早報》，2004 年 2 月 27 日，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages1/korea270204.html>。

對世界的看法已經發生了重大轉變。其中一個最為直接的因素是，中共對自身所處的安全環境及區域安全進行了重新評估。

後冷戰時期對東亞地區討論的主要焦點是放在區域緊張與強權間日異增高的衝突。一般學者認為，本區域由於缺少康德自由學派所謂「自由民主」、「經濟相互依存」及「多邊制度」等三個和平因素，所以緊張情勢將會增加。⁵然而中共卻認為，今日東亞地區的安全現狀及演變趨勢，已更加符合中共的內外戰略目標。這種有利的外部環境是來自於中共經濟實力的持續擴張，而且在崛起過程中沒有遭遇到任何強大外力的有效遏制。這兩個因素使中共增強了自信心，更使中共大大降低了對外部環境的不安、疑慮、甚至敵意。因此，維護東亞地區現有的安全秩序，避免受到北韓核武危機的破壞，就自然成了中共必須嚴肅對待的課題。就是由於中共對自身安全環境及區域安全的重新認識，遂導致它直接介入北韓核武危機的決定。這似乎代表中共所作的外交努力，並非只是基於眼前利益的短期操作，而是其世界觀發生重大轉變之後的具體表現。

早在近二十年前，我國戰略研究學者丁中江教授就曾分析指出，由於地緣、史緣和經濟緣的因素，東北亞不僅是美、俄、中共三角關係的交會點，也是美、俄、日三角關係的交會點，還是美、俄、南韓、北韓四角關係的交會點，更是美、俄、日、南韓、北韓五角關係的交會點，尤其是美國、蘇俄（現為俄羅斯）、日本、中共、南韓、北韓六角關係的交會點。所以這是國際關係勾心鬥角，爾虞我詐，錯綜複雜的突出地區。⁶如果以此檢視目前東北亞的區域安全，這不啻說明了此一區域的複雜性，和不得不以「六方會談」來解決北韓核武危機的背後原因。

第一節 對亞太安全的影響

國際間的學者對於後冷戰時期的亞太安全評估，一般都不抱持樂觀的態度。有學者甚至認為亞太情勢在後冷戰時期的主要特徵就是「中美緊張」。有些學者則直指東亞是廿一世紀國際不穩定的根源，情勢相當危險。在分析亞太情勢時，流行的分析理論是「安全困境」(Security Dilemma)的概念。簡單的說，地緣政治、權力平衡及心理因素，造成了亞太國家陷於了相互惡化的「安全困境」環境。而其過程是沿著「領土爭議」、「軍事手段」、「軍備競賽」、「安全困境」這條道路進行。由於缺乏有效的安全機制，亞太地區已經成為當今世界上安全困境表現十分突出的地區。⁷這些安全困境具有「普遍性」、「連動性」及「危險性」的特點，

⁵ 陸伯彬 (Robert S. Ross),〈和平的地理格局：廿一世紀的東亞〉,《中共崛起》(*The Rise of China*), 李育慈、黃俊彥譯 (台北：國防部史政編譯室, 民國 91 年 10 月), 頁 257; Robert S. Ross, "The Geography of the Peace: East Asia in the Twenty-first Century," *International Security*, Vol. 23, No. 4 (Spring 1999): 49-80.

⁶ 丁中江,《戰略與世局》(台北：春秋雜誌社, 民國 75 年 8 月), 頁 42-43。

⁷ 丁永康,〈二十一世紀初東北亞國際政治新秩序：持續與變遷〉,收錄《新世紀亞太情勢與區域

除各國之間普遍存有安全困境的衝突外，其間相互的影響與變化甚大，具有連動的複雜關係，且地區內缺乏安全制度的約束，行爲體之間難以形成相對穩定的安全關係。

不可否認，亞太地區的重要性已深受國際的注目，不論是因爲中共崛起而帶來的壓力，或是北韓核武危機所造成的困擾，亦或是兩岸問題引發的紛爭，都一再突顯亞太地區在廿一世紀初期的特殊角色。所以中共學者閻學通也指出，冷戰結束以來，國際新格局的雛型已經顯現出來。歐洲中心地位將會進一步下降，而亞太地區將可能成爲新的世界中心。⁸

冷戰結束後，中共對朝鮮半島的外交政策在政治、經濟及戰略三方面均作了比重上的調整，以因應國際局勢的改變。在政治方面，淡化冷戰時期意識形態的考量，而於一九九二年與南韓建交；在經濟方面，在國際局勢及國內政策的主導下，經濟因素在朝鮮半島的外交政策考量中，比冷戰時期更爲提升，並極力與南北韓維持和睦的外交關係；在戰略考量方面，以往的北方威脅已經消失，睦鄰外交推行的結果，反而使得中共更具戰略彈性，也增加了對朝鮮半島的影響力。⁹

壹、後冷戰時期的亞太安全特色

一、亞太地區是大國力量的交會點

當今的亞太地區是具有世界影響力大國的集中地帶。目前世界公認五大力量中心的四個國家－俄羅斯、日本、中共及美國都在該地區擁有重大的安全利益，導致彼此之間的利益關係十分複雜。同時亞太地區也是全球最複雜與獨特的區域之一。¹⁰而大多數美國觀察家相信，亞太地區的戰略環境總體上表現爲「非對稱的多極」。所謂「多極」是指本地區的四個主要大國在地區政治與安全事務中擁有不可忽視、不可取代的重要性和影響力；「非對稱」則是指這些大國力量對比的不對稱性，如日本的經濟優勢和美國政治、經濟、軍事的總體優勢。¹¹

同時，杭亭頓在《文明衝突與世界秩序的重建》中也表示，東亞一共有六大文明（包括中國、日本、正教、佛教、回教和西方文明）及十八個國家，因快速成長的經濟與彼此在政治、經濟和社會上的重大歧異，在廿一世紀初期可能發展出好幾種模式的國際關係來。東亞政治可能由「中共和日本」或「中共和美國」的兩極對抗主導，其他國家則和其中一方結盟，或者乾脆不結盟。另外，東亞政

安全》，朱松柏主編（台北市：政大國研中心，民國 92 年 6 月），頁 28-31。

⁸ 閻學通、王在邦等著，《中國崛起：國際環境評估》（天津：人民出版社，1998 年 4 月），頁 64。

⁹ 唐仁俊，〈後冷戰時期中共對朝鮮半島外交政策之分析〉，《共黨問題研究》，第 26 卷第 7 期（民國 89 年 7 月），頁 60。

¹⁰ 蔡明憲，〈亞太區域安全關鍵之鑰〉（The Key to Asia-Pacific Region Security），《國防政策評論》，第 4 卷第 3 期（2004 年春季），頁 2。

¹¹ 丁永康，前揭文，頁 37。

治可能回歸傳統的單極模式，以中共為核心，各國形成一套權力階層。¹²無論如何，亞太地區顯然是一個享有權力，且又複雜多變的地區，其未來的興衰將影響區域內大國的利益。

二、亞太各國間的差異甚大

亞太地區各國之間存有高度異質性，因而形成明顯的強弱差距，這種情況也自然造成了各國對國家安全的認知及政策的不同。就經濟發展程度而言，有美、日等高度已開發國家、有向已開發國家邁進的新興開發工業經濟體、有國民所得較低的開發中國家。就政治制度而言，有民主政體、有威權政體、有極權政體。加上各國相互間既存的文化差異及歷史爭端，使得各國對國家安全威脅的認知有別，所採取的安全策略也因各國主客觀條件不同而難有共識，進而影響區域安全機制的發展。¹³

冷戰的結束，打破了亞太地區國際間關係舊有的平衡，形成了一種多變的局面，尤其中共的崛起更為這一局勢增加了難以預測的變項。基本上，亞太地緣政治環境較其他地區複雜，因為中共與亞太周邊國家一直存有複雜的歷史、領土與種族糾葛，蘇聯解體後的亞太局勢雖然仍呈現相對的穩定，但卻存在許多不確定的變數。¹⁴然而國際大環境的變化，以及核子武器等大規模毀滅性武器的擴散，使得中共必須徹底改變過去在冷戰時期的戰略思維。對中共而言，安全利益重心從「生存安全」轉向「經濟安全」，國防的主要任務是在防止外來的威脅，對經濟建設成就造成破壞，也就是「要為國家現代化創造和平的國際環境」。¹⁵雖然國際社會已將「安全」的界定超越傳統軍事安全的看法，將安全內涵延伸為政治、經濟、軍事等層面的整合，但亞太地區仍有國家把傳統的「軍隊安全觀」視為國家發展方針，彼此之間的認知差距造成國與國之間在加強經濟發展與合作之際，仍要積極提升軍事武力，進行軍備競賽而危及到區域安全。

三、美國仍居亞太區域主導地位

二次大戰以後，太平洋幾乎成為美國的內海，加以美國參與韓戰、越戰，因此美國早已和亞洲的安全穩定息息相關。在韓戰結束之後，南韓就成為美國在東亞大陸上唯一保有駐軍的國家（日本歸屬於海洋部分）。

美國認為亞太地區是世界上經濟活動最活躍的地區，同時也是最「易於發生暴力衝突」的地區。朝鮮半島問題、台海局勢、南亞衝突，特別是中共的經濟實

¹² 杭亭頓 (Samuel P. Huntington)，《文明衝突與世界秩序的重建》(The Clash of Civilizations and Remaking of World Order)，黃裕美譯 (台北：聯經，1997 年 9 月)，頁 308-309。

¹³ 李瓊莉，〈亞太綜合性安全合作的發展〉，收錄《新世紀亞太情勢與區域安全》，朱松柏主編 (台北市：政大國研中心，民國 92 年 6 月)，頁 165。

¹⁴ 蕭朝琴，〈後冷戰時期中共對亞太地區的外交戰略〉，《共黨問題研究》，第 25 卷第 10 期 (民國 88 年 10 月)，頁 36。

¹⁵ 閻學通，〈冷戰後中國的對外安全戰略〉，《現代國際關係》，第 8 期 (1995 年 8 月)，頁 24。

力和軍事力量的增長，都使美國感到在東亞的戰略利益日益受到威脅。因此，美國的全球戰略重點已經轉移到亞太地區，朝鮮半島遂成爲美國實現其東亞戰略的重要區域。¹⁶

美國共和黨在二〇〇四年八月全國代表大會通過的政綱表示，布希擔任總統以來，美國以澳洲、日本、南韓等國的聯盟爲基礎，和亞洲的關係「從來不曾這麼好」。美國和新加坡、印度、印尼、台灣、紐西蘭這些朋友的堅強關係是這些聯盟關係的後盾。¹⁷目前美國已經與亞太地區的大多數國家建立了友好及防禦關係，雖然美國並非東亞國家，但其卻居亞太區域的主導地位。有關美國與亞太國家的防禦關係如表 5-1。

表 5-1 美國與亞太國家的防禦關係

日	本	美日安保條約	
南	韓	美韓共同防禦條約	
台	灣	1979 年台灣關係法	
菲	律	賓	美菲共同防禦條約
澳	紐	美澳紐公約 (ANZUS)	
泰	國	1951 年美國共同安全法	
新	加	坡	1990 年美新後勤設施使用諒解備忘錄
汶	萊	1994 年美汶防禦合作諒解備忘錄	

資料來源：“US Defense Ties with East Asian States,” *The Straits Times*, (April 16 1996): 37.

四、中共霸權逐漸成型

中共自認爲是一個亞太地區的區域大國，在促進亞太地區和平及建立國際新秩序等方面，可以發揮更爲顯著的作用。在維護朝鮮半島的和平、防止南亞核武軍備競賽等問題上，將繼續發揮不可或缺的作用。¹⁸但是杭亭頓卻認爲，中共霸權會減少東亞的動盪不安和衝突，當然也會減少美國和西方在亞洲的影響力。¹⁹在東南亞國協戰略暨國際研究所 (ASEAN-ISIS)、東西中心 (East-West Center) 與日本國際交流中心 (JCIE) 策畫發行的《二〇〇一亞太安全觀》一書中也明白指出，就長期的展望而論，台灣海峽的緊張情勢、「中」美關係的不穩定，以及中共快速推動軍事現代化等相互關連的問題，已對亞太區域的安全構成了最重大

¹⁶ 沈海濤，〈東北亞國際格局的演變趨勢及其制約因素〉，收錄《東北亞發展的回顧與展望國際學術討論會論文選集》，胡春惠、宋成有主編（台北：正中書局，民國 92 年 5 月），頁 150。

¹⁷ 彭淮棟，〈共和黨：不容忍中共犯台〉，《聯合晚報》，民國 93 年 8 月 31 日，版 4。

¹⁸ 俞正梁等著，《大國戰略研究：未來世界的美、俄、日、歐（盟）和中國》（北京：中央編譯出版社，1998 年 10 月），頁 350。

¹⁹ 杭亭頓 (Samuel P. Huntington)，前揭書，頁 319。

的威脅。而區域內各國社會與政治不穩定的情況，仍然使亞太地區具有危險性，且難以預測。²⁰

中共爲了加強其在東北亞的區域影響力，就必須使美國已成爲亞太地區唯一超強之現況，儘可能趨於多極化，故主張東北亞國際事務應由該地區的多邊國家共同協商。然隨著中共經濟持續發展，以及現代化工作之進行，已使美國及中國大陸周邊國家對中共的崛起產生戒心。對中共而言，必須設法排除周邊國家對其所產生之畏懼心，而與美國的交往則須更加緊密，才能在重大國際事務上，能與美國平起平坐。由於中共仍需要北韓做爲它的安全緩衝區，所以不得不繼續支持平壤政府使其免於崩潰；同時，小心翼翼的周旋在「兩個韓國」之間，採取「等距外交」，避免激怒平壤，使其再走偏鋒。所以，北韓對中共而言，仍是「不得不承受之重」。²¹同時中共一再利用北韓牌，使得西方國家尤其是美國、日本、南韓，不得不正視中共在朝鮮半島所扮演的角色及對北韓的影響力，而從中獲得各種利益。²²

貳、中共介入北韓核武危機對亞太安全的影響

一、維持東北亞地區的和平與穩定

北韓核武危機雖然始於一九九〇年代初期，但是從二〇〇二年十月開始又被再次凸顯，且受到國際間的普遍重視，其結果必將嚴重影響到朝鮮半島和東北亞地區的和平與穩定。所以北京大學朱鋒教授明白指出，如果美國要準備下一個攻擊目標的話，北韓肯定在美國的戰爭策劃方案中佔據最高的位置。²³就南北韓而言，一九五〇年代的韓戰是以《停戰協議》而不是《和平協議》結束的，因此在技術上朝鮮半島仍然處於戰爭狀態。所以目前朝鮮半島仍處於分裂之中，是冷戰後仍充滿衝突危機的區域。而且南北韓在邊界部署了百萬以上的對峙兵力，即可得知其對立情勢之嚴峻。

中共認爲，「中」美兩國在維護亞太地區的和平與穩定、促進安全與繁榮等方面，存在著共同利益和負有重大責任。因爲冷戰結束後，亞太地區潛伏的矛盾並沒有得到根本的緩和，特別是朝鮮半島的冷戰並未結束，朝鮮半島問題、台灣問題、南海問題、亞洲軍備競賽問題、以及南亞地區緊張局勢等，都有賴「中」美兩國的合作。²⁴同時澳洲學者陶威廉（William T. Tow）也指出，亞太區域的

²⁰ 克里斯多夫·麥納利（Christopher A. McNally）、查理斯·摩利森（Charles E. Morrison），《2001亞太安全觀》（*Asia Pacific Security Outlook 2001*），楊紫函等譯（台北：國防部史政編譯室，民國91年3月），頁vi-viii。

²¹ 張廖年仲，〈中共與第二次北韓核武危機〉，《展望與探索》，第2卷第3期（民國93年3月），頁36-50。

²² 朱松柏，〈南北韓高峰會的意義與前景〉，《問題與研究》，第33卷第10期（民國89年10月），頁54。

²³ 莉雅，〈專家分析美國會不會攻打北韓？〉，《大紀元》，2003年4月9日，<http://www.epochtimes.com/b5/3/4/9/n297946.htm>。

²⁴ 李才義，〈冷戰結束與中美關係研究〉，《黨史研究與教學》，總第153期（2000年），頁18。

繁榮，主要取決於亞太地區人民是否能夠成功地規制區域衝突的潛在來源。這些衝突的來源包括強權的競爭、民族統一主義和領土爭端、軍備的建立和種族對立等。²⁵

由於北韓現有的核武實力及朝鮮半島上可能引發的戰爭，將影響亞太地區的安全及和平，因此朝鮮半島的和平與「無核化（denuclearization）」，對於確保亞太地區—尤其是中、日、美、蘇四強利益交錯的東北亞地區的安全及和平是相當重要的。不論從美國防止全球核武擴散或南韓關切朝鮮半島情勢的角度來看，北韓的核生化武器與飛彈，及傳統防衛武器的擴散乃是區域安全最直接的威脅。而就區域而言，東亞地區在政治及經濟上呈現二元的發展。政治上，強調民族主義、權力平衡及鬆弛的區域主義；經濟上卻傾向於「無國界的經濟型態」、相互依存，及開放的區域主義。²⁶

朝鮮半島的無核化對中共是非常重要的，它擔心會發生一些連鎖的反應，如果朝鮮半島核武化的話，整個亞太地區核武的競賽、核武的緊張，這對中國大陸的經濟發展與周邊安全不見得有利。所以中共現在將維持穩定、發展經濟，列為其政策的首要目標。極力避免北韓核武危機對亞太區域安全造成負面的影響。

二、確保經濟建設的持續發展

冷戰結束後，標榜著軍事和意識形態的對抗已被經濟競爭所取代，世界各國均將發展經濟視為國家首要目標。尤其是在區域經濟、區域整合的趨勢愈來愈明顯的情況下，基於地緣經濟之因素，亞太區域國家便成為急需完成「經濟現代化」的中共獲取資金與技術最便利與最主要的來源之一。²⁷

今日亞太地區的安全現狀及其演變趨勢，已經更加符合中共的內外戰略目標。這種有利的外部環境，首先是來自於中共經濟實力的持續擴張，而且中共在崛起過程中沒有遭遇到任何強大外力的有效遏制。這兩個因素使中共增強了自信心，更使中共大大降低了對外部環境的不安、疑慮甚至敵意。²⁸

美國國防大學的《一九九九年戰略評估》報告中嚴肅的指出，世界未來的安全情勢有若干不穩定的因素，其中亞太地區因中共等因素最為混沌不明，如果中共實力增強後有意稱霸亞洲，美國可能需要新的「圍堵策略」。目前北京在區域安全事務上扮演決定性角色，但這主要是基於中共的幅員、地理位置、資源和潛力，而且如果中共不惜代價，將可製造嚴重的混亂。中共若不能融入西方社會，

²⁵ 陶威廉（William T. Tow），同註 3。

²⁶ 安秉俊（Byung-Joon Ahn），〈朝鮮半島與亞太安全〉（The Korean Peninsula and Asia-Pacific Security），鄭嘉譯，http://www.inpr.org.tw/inprc/pub/journals/110-9/m111_3.htm。

²⁷ 蕭朝琴，前揭文，頁 38。

²⁸ 杜平，中共外交的新視野，《聯合早報》，2004 年 2 月 27 日，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages1/korea270204.html>。

就可能成爲安全問題，最終更成爲影響到整個亞洲和美國與關鍵盟國的軍事威脅。²⁹

中共認爲，冷戰後的兩岸關係，總體是相對穩定，對亞太地區的安全與穩定具有相當正當的作用。而現在兩岸關係的狀況，已成爲影響亞太地區安全與穩定的重要因素。其中維護兩岸關係穩定的支柱是「一個中國」的原則，而構築廿一世紀的兩岸關係必須在堅持「一個中國」的原則下進行。³⁰

第二節 對中美關係的影響

亞太地區在廿一世紀初期的大國關係中，最重要的應當屬於中共與美國的關係。「中」美兩國在亞洲有陸權與海權地緣政治方面的利益衝突，此外在朝鮮半島和台灣海峽兩個高風險地區也涉及根本的安全利益。³¹

冷戰的結束，使美國的國家安全環境發生了巨大的變化，蘇聯的解體也徹底改變了美國和聯盟所面臨的安全環境。美國政府認爲，過去半個世紀有關「遏制共產主義的擴張」及「防止核武戰爭」的首要任務均已遠離。但是時至今日令人煩惱和捉摸不定的形勢與明顯的威脅依然存在。美國的威脅可能來自四面八方，最突出的是地區性衝突、大規模毀滅性武器擴散及恐怖活動對美國的繁榮與競爭力的威脅等三個方面。其中，恐怖主義是美國的首要威脅，而恐怖主義和大規模殺傷性武器的結合則是美國面臨的最嚴重威脅。然而維護美國的世界領導地位是美國國家安全戰略的核心，因此柯林頓政府在主政時就認爲，美國應該利用這一千載難逢的機會，謀求和維護美國的世界領導地位。³²所以布希也曾在二〇〇二年的「美國國家安全戰略報告」中強調，美國必須維持與世界主要大國的良好關係，並組建一個由「能夠和願意創造有利於人類自由權力均衡」的國家，所構成範圍儘可能廣泛的聯盟，以維護世界的和平。

美國於一九九五年六月決定進行一項關於「中」美關係之計畫時，曾提出一些假設，並獲得大多數專家的同意，其中包括：中共在廿一世紀初將成爲世界三大經濟體之一，廿一世紀中葉更可能成爲全球最大的經濟體；中共將是美國最重要的國家，重要性超過日本、墨西哥、加拿大或俄羅斯；中共乃潛在的敵人而非一個夥伴；如果中共成爲一個敵人，而不是國際體制下一個負責任的成員，美國將會越來越難解決全球、區域與雙邊問題。³³不可否認，「中」美兩國在意識形

²⁹ 〈美年度戰略評估指亞太未來安全不明朗〉，《中央社》，民國 88 年 11 月 9 日。

³⁰ 仇長根，〈兩岸關係與亞太安全〉，《瞭望新聞周刊》，第 5 期（2000 年 1 月 31 日），頁 26。

³¹ 丁永康，前揭文，頁 28。

³² 許嘉主編，《冷戰後中國周邊安全態勢》（北京：軍事科學出版社，2003 年 10 月），頁 53-55。

³³ 傅高義（Ezra F. Vogel），《廿一世紀的美國與中共關係》（*Living with China: U.S.-China Relations in the Twenty-first Century*），吳福生譯（台北市：國防部史政編譯室，民國 89 年 8 月），頁 iii-iv。

態、價值觀念、政治制度、經濟水平、宗教等方面都存在巨大差異，甚至在冷戰時期曾經數次直接或間接的兵戎相見；而在後冷戰時期也多次發生對抗的情形。³⁴同時中共認為台灣問題一直都是橫互在「中」美雙邊關係發展中的重大障礙。

現階段中共在對外關係上標榜「獨立自主」的和平外交政策，要以靈活的外交策略，追求成爲世界強權爲目標。所以中共必將持續對美國採取「和」、「鬥」的兩手策略，以和爲主或以鬥爲主，則視未來情勢發展而定。³⁵然而爲了維護亞太地區的和平與安全，確保區域經濟的發展與繁榮，「中」美雙方不得不在矛盾衝突中，努力確保自己的最大的利益。

壹、「中」美關係的演進歷程

自尼克森展開與中共關係正常化以來，美國與中共的交往已經走過三十年，但是雙方的關係卻一直起伏不定。一九七〇年代，兩國在對付蘇聯威脅的平行利益考量下，結束敵對、進行交流，甚至展開針對蘇聯的一些情報合作，進而於一九七八年底宣佈建交。一九八〇年代雷根執政時期重新評估中共的戰略價值，認定中共對美國不具全球戰略重要性，而中共也適時採取「獨立自主」的外交政策，使雙方關係進入冷淡期。老布希於一九八九年上台後原本積極推動對中共的「交往政策」，但因「六四事件」迫使雙方關係倒退，並在全球輿論及國內壓力下，宣佈停止對中共的官方交流，同時對中共進行經濟制裁。柯林頓政府時期，美國對中共採行「戰略夥伴」與「全面交往」的政策，雙方建立「建設性戰略夥伴關係」，美國希望透過全面交往，協助中共融入國際社會，促進中共的經濟改革，進一步使中共扮演國際社會建設性角色，最終促使中共成爲民主國家。³⁶然而，雙方關係卻因一九九九年五月美國誤炸中共在南斯拉夫大使館事件而受損，又因二〇〇一年四月美國偵察機與中共一架殲八型戰機在南海上空發生擦撞事件，更使雙方關係雪上加霜。

在九一一事件後，美國已將打擊恐怖主義、對付無賴國家，以及防止大規模殺傷性武器擴散等直接威脅，列爲對外政策的首要目標。³⁷爲了能獲取中共的支持與合作，布希政府已不再將中共視爲「戰略競爭對手」，並尋求與中共建立「建設性關係」。這除了減輕中共戰略壓力，緩和「中」美雙方在民主、人權等問題上的分歧和磨擦之外；同時中共爲制約美國敵化中共的戰略，也積極與美國交往，目前透露「中」美關係發展已逐漸趨向穩定。惟冷戰結束後，美國許多人認爲，中共仍然是共產黨領導的國家，與美國在價值觀方面格格不入，於是在美國就出現了「中」美關係是「敵對的」還是「友好的」爭論，由此也就產生了對中

³⁴ 楊洁勉，〈和平共處五項原則和中美關係〉，《國際問題研究》，第4期（2004年），頁9。

³⁵ 朱新民、陳梓龍，〈「全球化時代下中國大陸的政治發展趨勢座談會」發言資料〉，遠景基金會主辦，民國91年6月13日，<http://www.future-china.org/csipf/activity/mt910613.htm>。

³⁶ David Bachman, "The United States and China: Rhetoric and Reality," *Current History*, Vol. 100, No. 647 (September 2001): 257-258.

³⁷ 吳南，〈2003年中共外交〉，《中共研究》，38卷2期（2004年2月），頁49。

國是實行「遏制」還是「接觸」的政策爭論。這反映了美國對「中」美關係的性質隨著冷戰結束而變得模糊了。³⁸直到九一一恐怖攻擊事件發生後，美國改變了整體全球戰略佈局的優先性，改善「中」美關係的實質進程才進一步加快。³⁹

然而卻有中共學者指出，冷戰結束後，美國不再把中共看作在美國的戰略決策中具有全球性意義，而僅僅是看作在處理亞太地區事務中的一個具有重要影響的地區性大國。所以，中共在美國外交事務的日程中僅處於邊緣地位。⁴⁰但是據統計資料顯示，外國黨政高層於二〇〇三年訪問中共約計三百團，其中以美國廿二次最多，而以泰國、俄羅斯及日本的十四次居次。⁴¹而且鮑爾甫於近日才向媒體表示，「我認為目前是美國與中國大陸關係最佳的時期」，並肯定中共為一個「非常重要的國家」，在北韓問題和印巴關係上扮演重要角色。⁴²由此顯見目前「中」美關係良好，交往溝通管道暢通。而且中共也積極運用美國處理北韓核武危機、伊拉克、阿富汗重建、國際反恐合作、經貿合作等機會，加強對美關係的密度與廣度，以提升國際地位與形象。

貳、「中」美關係的分歧因素

冷戰時期，「中」美兩國關係的戰略基礎是「結盟反霸」及「改革開放」等兩項。但是蘇聯集團的解體，使美國失去了冷戰對手，也使中共消除了最大和最直接的威脅。所以「中」美兩國同時發現雙方不再像過去那樣急切的需要對方。主導兩國關係的因素不再是第三國的蘇聯，兩國關係將呈現直接的互動。由於兩國在政治制度、價值觀念及綜合國力等方面存在差距，雙方在兩國關係的性質和重要性等方面的認識也就發生了分歧。同時，兩國在中共改革開放的目的上也有區別。中共認為推進改革開放事業是爲了加速社會主義現代化建設，鞏固、完善和發展社會主義制度，而美國支持中共改革開放則是爲了把中共引向西方式的自由民主社會。因此中共學者認為，冷戰結束使兩國關係的原有戰略基礎遭到破壞，而新的戰略基礎尚未形成。⁴³

對中共而言，美國是其最大的威脅，但也是經濟與安全方面最主要的影響因素。在安全上，美國不僅是中共的威脅，在九一一事件後，美國對中共的圍堵範圍不僅沒有縮小，反而更形擴大，美國勢力已逐步伸入中共廣大的西部與南部邊界，對中共安全環境造成更大的威脅。⁴⁴北京原本認為美國的強大對中共具有戰略利益，但是現在中共已經認為美國的強大是一種威脅，不但會威脅到中共的安

³⁸ 李才義，前揭文，頁 14。

³⁹ 許志嘉，〈九一一事件後美國對中共政策的調整〉，《問題與研究》，第 42 卷第 3 期（民國 92 年 5-6 月），頁 81。

⁴⁰ 李才義，前揭文，頁 14。

⁴¹ 國防部編印，《九十三年中共軍力報告書》（台北：國防部，民國 93 年 8 月 15 日），頁 18-19。

⁴² 〈鮑爾：美中關係 30 年當前最佳〉，《中央日報》，民國 93 年 11 月 15 日，版 4。

⁴³ 李才義，前揭文，頁 14-15。

⁴⁴ 于有慧，〈911 事件對美國與中共關係的影響〉，《立法院院聞》，第 31 卷第 1 期（民國 92 年 1 月），頁 90。

全，也是中共要在亞洲茁壯，成為亞洲事務主導者的一大障礙。儘管兩國有貿易往來、外交接觸、技術轉移，儘管兩國之間還存在有限的合作關係，中共仍然認定美國是它在全球的主要敵人。這顯示中共的戰略思想已經和以前不同，從中共的觀點來看，未來數十年的世界風貌，取決於中共和美國的鬥爭。⁴⁵

美國的外交政策目標就是將中共由一個施行政治高壓統治的一黨專政獨裁政體，和平演變成為一個以法治國的民主國家。所以毛思迪認為，廿一世紀的「大賽局」將是美國與中共的賽事。美國在這場競爭中的成功，將會再度確認其做為西方領袖國家的地位，強化全球民主國家盟邦的一致行動，並永遠顯示出人權和代議政府的普及性。中共和平演變成一個國家將會是美國代議政府經驗的最終、也是最偉大的勝利。⁴⁶

以中共立場而言，儘管「中」美兩國存有許多的分歧，尤其台灣問題還是最嚴重的不穩定因素。但從近年的現實來看，雙方仍然是「多邊合作多」、「單邊衝突多」。這是由於，第一、隨著中共的綜合國力提升，中共增加對全球問題的關注，與美國在非傳統安全問題上的共同點增多，過去是爭論多，現在是協商多。其次、中共正從地區大國走向全球大國，特別重視調整以美國為首的大國關係，使中共外交比以前更為成熟。第三、「中」美在地區安全上的合作領域在增加，中共不再是體制外的國家，幾乎加入了所有主要的國際組織，中共的信心在增強，在國際舞台上的活動能力在增加。因此從長期來看，「中」美關係和平發展的戰略基礎會繼續擴大，衝突不會成為主流。⁴⁷對中共來說，與美國對決的結果，勢必造成鄰近國內關係之惡化，影響國際資本及技術的引進，將使現代化的計畫發生變化與困難。

事實上，不管有沒有台灣問題，中共與美國間的矛盾與衝突並不會因此減少，原因在於美國所追求的理想與中共秉持的價值觀完全不相容，一個自由民主國家很難與一個共產主義威權體制國家建立密切的關係。中共破壞人權、堅持無產階級專政及共產黨領導的意識型態，將一直是發展兩國關係的障礙，加上西藏問題、中共輸出武器給流氓國家、及中共對美國巨額貿易順差等實質衝突利益之影響，使美國與中共很難將對方看成真正的夥伴。如果中共繼續維持四個堅持及煽動民族主義情緒，而且持續過去十年不斷增強軍事力量的趨勢，則一個崛起的中共將是亞太地區的麻煩製造者，不僅周邊國家感受來自中共日漸增加的威脅，美國也必須正視中共的挑戰。⁴⁸所以今後的「中」美關係將如同數年來般的，會

⁴⁵ 白禮博(Richard Bernstein)、孟儒(Ross H. Munro)，〈即將到來的中美衝突〉(The Coming Conflict with China)，許綏南譯(台北市：麥田出版，民國86年)，頁48-49。

⁴⁶ 毛思迪(Steven W. Mosher)，〈中國：新霸權〉，李威儀譯(台北：立緒文化，民國90年6月)，頁221-222。

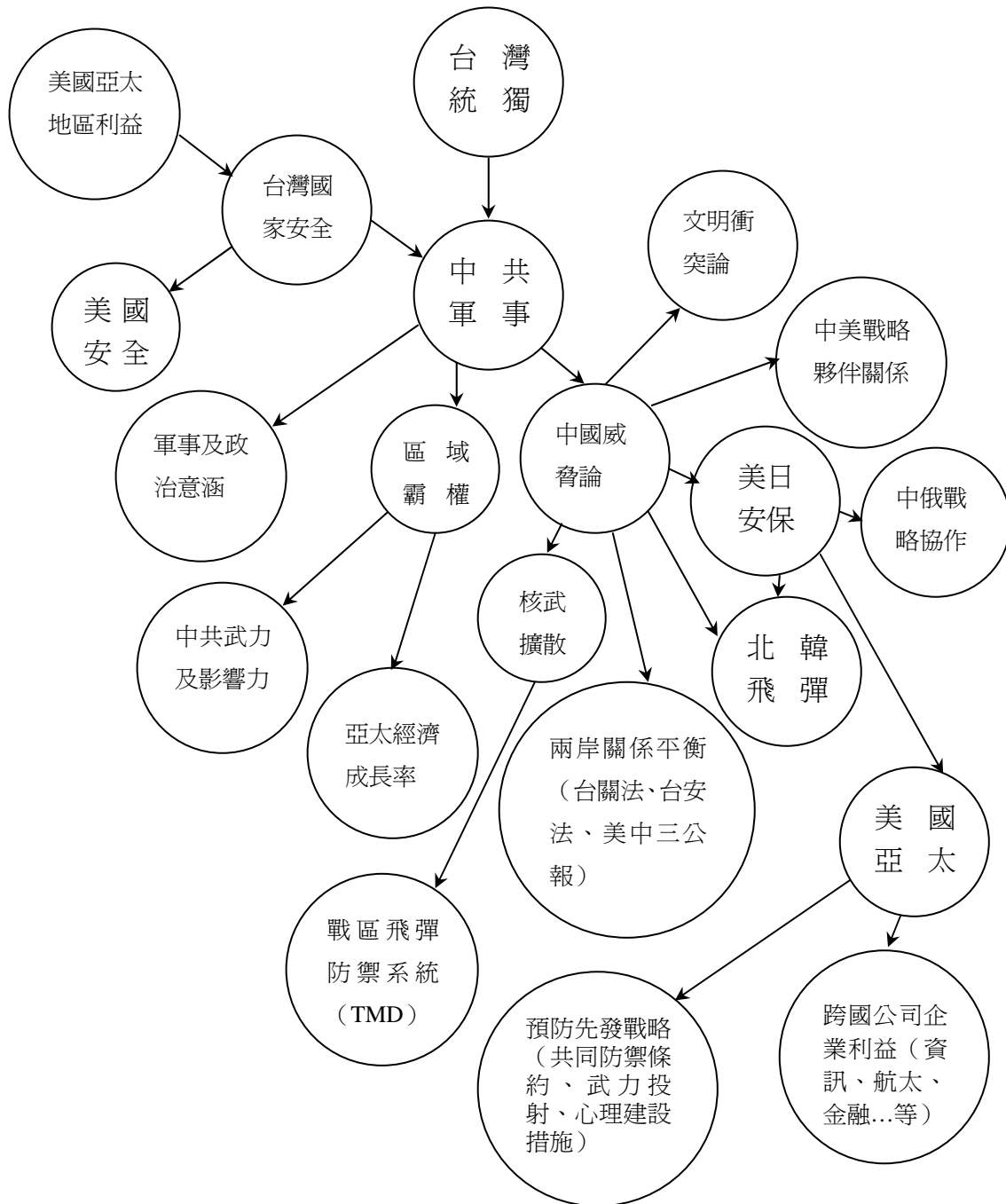
⁴⁷ 郭隆隆，〈中國和平崛起與中美關係〉，《國際展望》，總489期(2004年4月15日)，卷首語。

⁴⁸ 林文程，〈美國東亞戰略下的中共政策〉，2004年03月06日，

<http://www.phoenixtv.com/home/zhuanti/xwshj/xyh01/200403/06/213291.html>。

反覆演出對立與協調的關係。而其重要的問題癥結，則在於充分的相互認識對立的根源。⁴⁹有關「中」美互動關係圖如圖 5-1。

圖 5-1 「中」美互動關係圖



資料來源：施閔豪，〈柯林頓時期美國對中共之國家戰略分析〉，
<http://fuhrer.myweb.hinet.net/articles/a3.htm>。

⁴⁹ 約禮，〈判讀研析美中（共）關係〉，《日本研究》，第 416 期（民國 88 年 8 月），頁 19。

參、「中」美之間共同利益

北京認為良好的「中」美關係是中共實現各項對外政策目標的關鍵。在蘇聯威脅消退後，美國是唯一可能對北京構成重大安全威脅的國家。因此，維持和強化與美國正常的經貿關係對中共利害重大。「中」美關係的狀態，也直接影響到中共在國際上的地位，以及對國際社會作出貢獻的能力。如果「中」美對抗，將迫使中共動員有限的外交資源，來抵制美國的外交圍攻，將使中共在和其他國家的關係中處於較為不利的地位。⁵⁰而且中共自認仍是一個發展中國家，國力仍不足以挑戰美國，而且必須繼續維持一個和平的國際環境來發展經濟以增加綜合國力，與美國對抗將不符合中共的國家利益。同時冷戰的代價也使美國難以遏制中共的強大，美國缺乏單獨遏制實力，而且遏制中共會造成美國國家利益的損失，失去在中國大陸擴大市場的良好機遇，也得不到西方其他大國和亞洲國家的支持。因此，「中」美最大的戰略利益是防止兩國重新捲入冷戰。⁵¹

對美國而言，恐怖主義成了美國最重要的敵人。對中共而言，追求改革開放需要和平的國內外環境，而且中共早已將內部分離主義與恐怖主義視為重要的威脅，所以恐怖主義遂成為中共與美國共同的敵人。同時，美國將重心放在打擊恐怖主義，使得中共感受到的威脅減緩，對美政策調整出現空間。⁵²「中」美雙方同時調整政策，合作打擊恐怖主義，使雙方「建設性合作關係」有了更明確的戰略打擊目標，促使雙邊關係的快速改善。

中共要全面建立穩定的大國關係框架，其中以改善和發展「中」美關係是中共外交的重要任務。中共雖然認為「中」美之間有分歧，但更有廣泛的共同利益。良好的中美關係能給兩國人民帶來實實在在的利益，也是維護亞洲及世界和平的重要因素。⁵³所以中共認為，在亞洲事務上，北京在解決北韓核武危機及促進亞洲經濟增長等方面，都具有不可或缺的作用。沒有中共的合作，美國在亞洲的戰略無法獲得成功。在全球事務中，美國也需要與作為聯合國常任理事國和擁有核武能力的中共合作，以解決地區衝突、防止武器擴散、打擊毒品走私和跨國犯罪、防止全球暖化等全球性問題。⁵⁴中共自認為是一個幅員和美國大致相等的最大發展中國家，並且正在積極的健全市場經濟體制。所以「中」美關係將成為世界上最重要的雙邊關係之一。

肆、北韓危機的「中」美關係

⁵⁰ 俞正梁等著，前揭書，頁 354-355。

⁵¹ 李才義，前揭文，頁 17。

⁵² Qingguo Jia, "New Priorities, New Opportunities: Sino-American Relations Since 9-11," *Asian Perspectives*, Vol. 4, Issue 2 (Spring 2002): 11-12.

⁵³ 〈對外工作為現代化建設創造良好國際環境〉，《人民日報》，2002年11月13日，<http://www.gog.com.cn/jqzt/zt0201/ca290402.htm>。

⁵⁴ 俞正梁等著，前揭書，頁 353。

目前美國的東北亞外交政策是「防止出現北韓核武擴散」及「制止朝鮮半島發生軍事衝突」。⁵⁵爲了因應這兩項外交政策，使得美國無法忽視中共在亞太地區所扮演的角色，因此使得中共的國際地位與大國形象都獲得顯著的提升。目前北韓的經濟殘破，毫無疑問的陷入相當困境，並升高其接受外來經濟援助的依存度。⁵⁶尤其在蘇聯崩潰後，中共已變成北韓的最大援助國，所以國際間咸認爲中共對北韓最有影響力。除了反恐議題外，「中」美最大的共同點恐怕就是朝鮮半島的和平問題。華盛頓對北京在朝鮮半島問題上所起的作用非常倚重，美國甚至認爲，中共起著決定性作用。

反對北韓擁有核武，建立朝鮮半島無核區的目標，是「中」美協作關係的重要體現。因爲，一旦北韓擁有核武，日本和韓國可能就要下決心製造核武，東亞的核武競賽將會變得不可避免。「中」美兩國均不希望發生戰爭或核武、導彈的擴散。同時，亦不希望北韓的崩潰。所以在布希和江澤民的會談中，雙方同意共同面對北韓擁有核武計畫的問題，並將通過和平途徑解決北韓的核武問題。⁵⁷

過去中共在北韓問題上的立場與北韓相近，主張美國與北韓應直接對話。然而在胡錦濤上台後，中共的態度大幅轉變，轉爲與美國合作，積極從中斡旋協調。中共先於二〇〇三年四月間首度促成「中美朝」三方會談，並於八月間破天荒的舉行包括中共、美國、南韓、北韓、日本及俄羅斯在內的六方會談。中共在北韓問題上發揮關鍵的影響力，不僅因爲朝鮮半島情勢變化攸關中共周邊安全，更重要的意義是，中共在北韓問題上的態度轉變，使中共與美國的關係可以更加穩定。⁵⁸如同鮑爾曾向媒體表示，中共主辦六方會談以解決北韓的核子野心問題，並在北韓問題和印巴關係上扮演重要角色。美國想做的是與中共進行接觸，以謹慎而不是害怕的心情觀察中共的發展。目的是與中共共同前進，而不是遏制中國大陸。美國觀察中共的軍力進展和現代化，美國也增進和現代化自己的軍力，美國更關注中共處理其周邊關係的態度，美國希望保持亞太地區的和平穩定。⁵⁹

中共認爲美國是當今世界上獨一無二的超級大國，其影響不僅遍及全球，也是影響亞太地區穩定繁榮的一個主導因素。美國的一舉一動都影響著中共能否順利實現自己的對外戰略目標。對於中共這樣的大國而言，中共有足夠的能力來抵制美國對中共的遏制企圖，並在和美國的對抗中生存下來。但是「中」美對抗將影響中共經濟發展的速度，延遲和平統一的進程，不利於中共國際地位的提升，

⁵⁵ 張臨濤，〈北韓核武影響中美關係〉，《聯合早報》，2002年10月23日，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages/korea231002.html>。

⁵⁶ 約禮，前揭文，頁22。

⁵⁷ 〈中美同意和平解決北韓核武問題〉，《聯合早報》，2002年10月27日，<http://www.zaobao.com/special/korea/pages/korea271002.html>。

⁵⁸ 〈「十六大」後中共外交的轉變〉，《大陸情勢雙週報》，1425期（台北市：中國國民黨中央政策委員會，民國92年11月26日），頁27。

⁵⁹ 〈鮑爾：美中關係30年當前最佳〉，《中央日報》，民國93年11月15日，版4。

並進而損害地區和全球的穩定。故建立一種積極的、著眼於將來、強調共同利益的夥伴關係，是「中」美關係在未來健康穩定發展的要求。⁶⁰

現今「中」美關係時好時壞，美國面對的是一個經濟和社會越來越現代化的中共，但國家機構卻依然是列寧式，運用的伎倆傳承自舊中國。⁶¹但是「中」美衝突不同於冷戰時代的美蘇角力，不論在意識型態，還是軍事上，美國和蘇聯都存在相當大歧異，可以說是兩個截然不同的國家，這也是造成冷戰對峙五十年的主要原因。中共實質上已非共產國家，在意識型態上與美國並未存在巨大差異，如果二十一世紀「中」美爆發戰爭，應該是「國族主義」所引發的衝突。⁶²

只要台灣的未來仍然懸而未決，「中」美之間衝突的潛在因素就將繼續存在。正如鄧小平曾經向一位來訪的亞洲國家領袖所指出的，台灣問題是「中」美關係中的主要障礙，甚至可能發展成爲兩國關係中爆炸性的問題。⁶³在可預見的未來，美國對中共仍擁有外交、經濟及軍事優勢，美國似乎可以利用這些優勢來型塑中共未來的角色。未來一旦中共威脅到區域權力平衡或美國的重大利益時，美國當然會予反擊。但目前在阻止武器擴散、促進亞洲經濟發展與北韓核武危機等潛在不安的問題，美國和中共都擁有共同觀點及有關利益。基於這些共同觀點與利益，就足以促成「中」美雙方組成合作的對話機制，尋求解決問題的有效方案。

古典政治學經典之作《國書》（Book of State）的作者考提雅（Kautilya）曾說：「凡是接近自己城邦者都應視爲敵人，應在建立帝國過程中加以征服，但與敵人爲鄰的遠方城邦則應視爲朋友，可以利用它來對付敵人，以免危及自身安全。」所以美國學者卡普蘭認爲，一九七〇年代初期，尼克森和季辛吉就是基於同一個想法，把毛澤東的中共視爲朋友。因爲中共既與蘇聯爲鄰，又受到蘇聯的威脅。⁶⁴環顧今日的東北亞情勢，好像當時的情形又再次發生了，因爲中共與北韓爲鄰，如果北韓的核武問題使得區域安全遭受到破壞，將直接影響中共綜合國力的發展與國家周邊的安定，這將是中共最不樂見的事情。所以美國才會在北韓核武危機的議題上，積極拉攏中共來當朋友，利用中共的影響力來對付他的敵人—北韓。

⁶⁰ 俞正梁等著，前揭書，頁 346-347。

⁶¹ 譚若思（Ross Terrill），《一中帝國大夢》（*The New Chinese Empire*），楊明暉等譯（台北：雅言文化，2004年），頁 15。

⁶² 大前研一，《中國，出租中》，許曉平譯（台北：天下雜誌，2002年），頁 182。

⁶³ 趙全勝，《解讀中國外交政策：微觀—宏觀相結合的研究方法》（台北：月旦，1999年），頁 319。

⁶⁴ 羅伯·卡普蘭（Robert D. Kaplan），《戰之華：美國帝國主義大戰略》（*Warrior Politics: Why Leadership Demands a Pagan Ethos*），杜默譯（台北：時報文化，2002年4月），頁 175。

第三節 對台美關係的影響

台灣問題是「中」美關係的核心問題，也是最敏感的問題。在冷戰時期，「中」美蘇大三角關係不復存在，而美國和平演變中共的希望又落空，於是圍堵中共的政策一時甚囂塵上。因此有學者提出打台灣牌，鼓吹武裝台灣，主張美國繼續給予台灣防衛手段是台灣海峽穩定的平衡器，認為美國應該重新掌握不沉的航空母艦。台灣對美國具有地緣政治的價值，因為它地處台灣海峽和巴士海峽之間，這兩個海峽是連接東北亞和東南亞及中東的交通要道，一個強大友好的台灣，保持這些交通要道的暢通對美國有利。⁶⁵

然而在冷戰的結束後，美國已不得不正視中共是新興強國的事實，而為了維持亞洲的安定，美國乃決定與中共發展「建設性的戰略夥伴關係」。雖然如此，台灣在冷戰時期曾經是美國對抗共產主義圍堵戰略的一環，但是在過去三十年當中，台灣對美國的戰略價值卻深受美國與中共關係的影響，當美國重視中共戰略價值時，台灣的重要性就相對下降。當美國與中共站在對立面時，台灣的戰略重要性相對上升。⁶⁶然而在台灣成為民主國家之後，美國在台灣除了政治及戰略利益之外，雙方也彼此分享民主價值，也更堅定美國對台灣的支持。

壹、當前美國對台政策

回顧歷史，從尼克森與中國大陸建立外交關係以來，美國對台政策主要的構成要素有二，分為「一個中國」及「和平解決兩岸問題」。在柯林頓時代又衍生出來了「台灣不獨，大陸不武」和「對話解決」這兩項。小布希雖然是台美斷交以來美國對台灣最為友好的總統，但是也沒有改變此一主軸。⁶⁷美國華盛頓大學艾略特國際事務學院何漢理院長，就曾經把布希政府的對台政策概括為「新三句」，即：支援兩岸和平和解、反對任何一邊挑釁及美國將完成台灣關係法確定的義務。⁶⁸茲將當前美國對台政策分析說明如下：

一、「一個中國」政策

中共指出美國曾在一九七二年的《上海公報》中表示：美國認識到台灣海峽兩邊的所有中國人都認為只有一個中國，台灣是中國的一部分，美國政府對這一立場不提出異議。又在一九七九年《「中」美建交公報》中進一步明確承諾，承認中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，在此範圍內，美國人民將同台灣人民保持文化、商務和其他非官方關係。所以中共認為，「中」美在「一個中國」

⁶⁵ 王良能，《中共崛起的國際戰略環境》（台北：唐山出版社，民國 89 年 2 月），頁 106-109。

⁶⁶ 同註 48。

⁶⁷ 張麟徵，〈大選後的美國對台政策〉，《海峽評論》，4 月號（2004 年 5 月 9 日），<http://www.huaxia.com/la/mtcz/00200688.html>。

⁶⁸ 〈北京學者：美國對台政策出現新三句〉，《大紀元》，2004 年 4 月 10 日，<http://www.epochtimes.com/b5/4/4/10/n506857.htm>。

政策上的立場一致，都承認只有一個中國，台灣是中國的一部分，中華人民共和國政府是中國的唯一合法政府，美國只與台灣保持非官方關係，而且這種立場是沒有任何前提條件的。⁶⁹然而在冷戰結束後，美國對台政策逐步出現調整，一九九四年柯林頓政府發表「調整對台政策」框架，規定美國將與台灣進行更高一級的接觸。布希政府在一個中國上的官式標準答案是「一個中國就是一個中國，留待海峽兩岸和平決定。」但對於何謂一個中國卻刻意保持模糊，卻單方面強調和平解決。

雖然中共前副總理錢其琛在二〇〇〇年八月公開提出「一個中國原則」的「新三段」論述，即「世界上只有一個中國、大陸與台灣同屬一個中國、中國的主權與領土不容分割」。但是中共學者卻認為，越來越多的美國人在討論「一個中國」的問題時，有一個達成共識的地方，那就是他們都認為「中」美在一個中國的概念上從來就沒有過相同的界定。美國雖然承認中華人民共和國政府作為中國唯一合法政府，但是並沒有承認北京對台灣的主權訴求，也沒有認同中華人民共和國政府可以代表台灣人民說話。而且，美國保留了向台灣提供武器，以保持台海兩岸軍事平衡的權利。與此同時，美國也沒有放棄一旦有軍事緊急情況時，幫助台灣的權利。目前中共對美國的需要遠大於美國對中共的需要，中共希望維持與美國的合作關係，因此實際上中共對台灣走向台獨缺乏強有力的辦法。⁷⁰

最近白宮資深官員向媒體簡報布希總統參加智利「亞太經合會」的行程時表示，「維持台海和平與穩定的關鍵，就是一致性、一致性、一致性。」並說明美國「對台政策」這就是大家聽過的「魔咒」：美國的「一個中國」政策，遵循美國和中華人民共和國間的「三項公報」，也十分嚴肅看待美國在「台灣關係法」下的義務及美國不支持台灣獨立，「事實上，我們反對兩岸任何一方片面改變現狀的努力。」⁷¹雖然美國的「一個中國」內涵與中共有相當大的差異，但仍是美國對台政策最主要組成部分，更是「中」美在台灣問題上的基礎，也是美國國內各方在對華政策上的最大公約數。

二、和平解決兩岸問題

美國當前對台政策的重點是，一方面以「戰略清晰、戰術模糊」的預防國防政策，維持台海的穩定；另一方面則敦促兩岸政府展開談判，達成最後的和平解決。美國對中共的政策係基於一個前提，即台灣問題必須以和平方式達成最後的解決，如果中共以武力犯台，則美國將改變其「一個中國」政策的立場。例如，

⁶⁹ 劉宏，〈冷戰後美國對台政策調整對兩岸關係的影響〉，《中國網》，2002年7月27日，<http://www.china.org.cn/chinese/zhuanti/179294.htm>。

⁷⁰ 〈北京學者：美國對台政策出現新三句〉，《大紀元》，2004年4月10日，<http://www.epochtimes.com/b5/4/4/10/n506857.htm>。

⁷¹ 張宗智，〈美官員：兩岸政策就是一致性〉，《聯合報》，民國93年11月21日，版A3。

前白宮國家安全顧問布里辛斯基指出，「北京若對台動武，就變成國際問題。」⁷²這表示，美國根據「台灣關係法」保衛台灣安全的一貫立場毫無動搖。

美國一九九〇年代以來進行的對台政策調整，是在「盡力避免與中共發生軍事對抗」、「保證台灣有一個對美國友好的政府」等兩個原則下進行的。這兩個原則已經明白表達了美國既不想嚴重惡化「中」美關係，但又想保持與台灣的友好關係。美國雖口稱實施「一個中國」政策，但實際上是搞「一中一台」或「兩個中國」。美國絕不捲入中國的統一問題，而只是支持和平解決台灣問題。美國仍然要建設性的與中共接觸，鼓勵中共經濟現代化，並與國際接軌，其目的是使中國大陸發生和平演變，最終促成台灣問題的和平解決。⁷³美國堅持兩岸「和平解決爭端」，不預設兩岸未來關係前景，而美國的「一個中國」政策並不表示將主導兩岸應如何解決雙方的歧見，美國不會強迫台灣去談判。

三、維持台海穩定現狀

根據美國政策，其對台灣的前途有「維持台灣現狀」、「由台灣和中共達成中程協議，允許台灣自治，並有限度的參與國際組織」、「支持中共統一台灣」、「讓台灣追求主權獨立，並加強與美國的關係」及「讓台灣的局勢聽天由命」等五種選擇，其中以「維持現狀」是最佳選擇。雖然美國對台灣的未來有各種考慮，但基本原則只有一條，不支持中共武力統一台灣，既要保持與中共的友好關係，又要保持與台灣的親善關係，為現實其目標就必須維持台灣的現狀。⁷⁴而且美國也一再表示，未來解決台灣問題必須遵循台灣當局可接受、島內民眾可接受的雙重「自願」原則。⁷⁵

美國一直聲稱「台灣不獨，大陸不武」，既反對台灣方面單方面宣佈獨立，也反對中國大陸對台動武。對美國而言，「獨與武」都意味著戰爭和整個台海局勢的質變，美國有被捲入的危險，不符合美國的利益，其結果將使將破壞兩岸目前分離的現狀。美國共和黨更在二〇〇四年八月全國代表大會通過一份措詞強硬的政綱，警告北韓和中共，明言美國不會容忍北韓動武，也不會容忍中共軍事進犯台灣，中共如果動武，美國將協助台灣自衛。⁷⁶共和黨否認北京有權利將其統治強加於自由的台灣人民。所有關係台灣未來的議題都必須以和平方式解決，而且必須是台灣人民能夠同意的。如果中共違反這些原則而攻擊台灣，美國將以適切方式反應，美國將協助台灣自衛。同時也嚴正警告北韓不要自外於國際體系。美國人從前曾經為了阻止北韓侵略而流血，現在也隨時準備好反制侵略。

貳、目前台美關係的不良因素

⁷² 陳少廷，〈正確認識美國對台政策〉，1998年5月，http://www.taiwannation.org.tw/republic/rep1-10/no04_05.htm。

⁷³ 王良能，前揭書，頁113。

⁷⁴ 王良能，前揭書，頁114。

⁷⁵ 同註69。

⁷⁶ 彭淮棟，〈共和黨：不容忍中共犯台〉，《聯合晚報》，民國93年8月31日，版4。

一、對台軍售問題

美國太平洋司令部所屬智庫「亞太安全研究中心」研究員丹尼·洛伊在最近發表的〈美台軍售：與朋友交易的危險〉文中指出，軍售問題在過去兩年來，成為台美關係惡化的一個重要原因，因為美台雙方缺乏瞭解對方的立場與期望，加上原先就存在的相互猜疑，使得原先互相認為是緊密友好關係的國家，產生政治上的誤會。台灣因為沒有馬上對二〇〇一年布希政府批准的軍售清單進行採購，讓美方懷疑台灣想不勞而獲，台灣為了避免昂貴的國防採購引發國內不滿，寄望於美國提供的保護。從陳水扁總統最近的舉措來看，美國軍售台灣、主張維持現狀的政府，可以幫助維持穩定，但也可能給台北領導階層掩護，決定去改變現狀，把台灣由事實上（*de facto*）的獨立，轉變為法理上（*de jure*）的獨立。陳總統的行動加上軍售引發的爭議，使得美台之間有一場小危機。但日美方認為目前這個危機沒有惡化，因為台灣瞭解美台關係不能惡化，已經準備提出軍購特別預算向美國購買武器。⁷⁷

然而美國前國防部長培里卻對台灣向美國積極購買武器表示不同的看到，他認為，台灣地方不大，國力有限，花這麼多錢買軍火，最後傷害的其實是台灣本身。他也擔心，台灣把花大錢向美國買軍火當作向美國買保險，認為這樣美國就有義務保護台灣的安全。美國的台海政策始終一致，中共只要不採取過激手段，美國不會插手兩岸間的問題；只要台灣維持現狀，就會得到美國的支持。這個政策，過去四十年一直很有效地維持海峽兩岸的平衡。⁷⁸

二、台灣獨立問題

美國國防部發佈的《二〇〇四年中共軍力評估報告》指出，中共可能對台採取軍事行動的狀況包括：台灣當局正式宣佈獨立；外國勢力介入台灣內部的事務；台灣方面無限期地拖延兩岸對話；台灣擁有核子武器；台灣內部發生動亂。然而，近年以來，北京的領導階層普遍認為，倘若運用和平手段一直無法解決台灣問題時，中共當局將可能把軍事手段，當成解決台灣問題的重要選項，一旦具體的條件和情勢成熟，中共當局將會毫不猶豫地以軍事手段解決台灣問題。⁷⁹然而美國在台獨問題的認知上似乎與中共存有若干差距，因為北京一向將華府的「不支持台獨」說成「反對台獨」，忽視了美國對維持台海現狀的重視程度。

目前布希雖然已經連任成功，但台美關係要回到過去的親密關係似乎已不太容易。因為選前鮑爾的東亞行表達了美國的兩岸政策，甚至否定了「台灣」主權。同時在九一一後所出現的全球反恐架構，乃至於北韓核武危機等問題中，使中共

⁷⁷ 高凌雲，〈美智庫：軍售台灣危險，台灣可能改變現狀，變成法理上的獨立〉，《聯合晚報》，民國93年6月3日，版2。

⁷⁸ 楊寧茵，〈培里：台灣花大錢買軍火是個錯誤〉，《聯合報》，民國93年10月15日，版A6。

⁷⁹ 〈中共可能選擇在台海動武的理由〉，《大陸情勢雙週報》，第1443期（台北市：中國國民黨中央政策委員會，民國93年8月25日），頁25-26。

在美國面臨的全球新戰略形勢中成爲不可或缺的角色。與此同時，國際間似乎認爲台灣在走向台獨的路上愈走愈遠、也愈走愈快。這不免讓美方考量：如果放任台北繼續下去，美國除了考量反恐需求外，還可能要多出一個中共這樣的敵人，甚至於和中共發生衝突的可能。⁸⁰所以美國對台灣新政府始終存有深深的疑慮，擔心台灣民主化的進程會加速走向獨立之路，從而破壞現有的台海現狀。

對於北京來說，關於台灣的未來最不受歡迎的前景就是「台灣正式宣布獨立」。中共學者認爲在一九九五年和一九九六年，中共人民解放軍進行導彈試驗和軍事演習，就是要警告台灣放棄追求獨立的行動。⁸¹北京的政治領導人幾乎沒有人能夠爲分裂中國而承受得起歷史罪人的罪名，這個罪名在北京持續不斷的政治鬥爭中，將是一個致命的打擊。出自對「台獨」的擔憂，北京始終拒絕保證不對台灣使用武力。⁸²有關單位及專家學者對中共可能犯台時間的看法均不一致，惟多集中於二〇〇六年至二〇〇八年期間，經蒐集多家媒體報載資料，彙整中共可能犯台時間表如表 5-2。

表 5-2 中共可能犯台時間表

資料時間	資料來源	中共可能犯台時間表
2003/06/27	中國時報	根據美國國防部瞭解，2005 至 2008 年間爲中共攻台的危險時間，中共自 2005 年起兵力將明顯增強，屆時台海軍力極可能失衡，一旦中共確定對台軍力已有極大優勢，中共的選項越來越多，就會蠢蠢欲動。 ⁸³
2003/11/03	中國時報	國防部副部長陳肇敏表示：中共確實一再表明，如果台灣宣布獨立就對台採取軍事行動。國軍無法預判戰爭發生時間，現在發生就用現有武器退敵，軍方 2004 年會完成相關動員準備。 ⁸⁴
2004/04/25	詹氏防衛周刊	中共於 2006 年有能力攻台，並在 7 天內攻下台灣。
2004/06/02	泰晤士報	根據獨立分析家所作的評估，中共在 5 至 10 年內將擁有進犯台灣的能力。 ⁸⁵
2004/06/08	海峽時報	新加坡「海峽時報」指出，如果美國國防部日前

⁸⁰ 孫揚明，〈美對台政策退回柯林頓時代〉，《聯合報》，民國 93 年 11 月 9 日，版 A15。

⁸¹ 趙全勝，前揭書，頁 295。

⁸² 趙全勝，前揭書，頁 295-299。

⁸³ 劉屏、蔡慧貞，〈美：中共明年部署陸攻巡弋飛彈，建議我軍購優先順序〉，《中國時報》，民國 92 年 6 月 27 日，版 A4。

⁸⁴ 吳明杰，〈國民黨立委質疑兩岸若啓戰端，我是否已做好準備〉，《中國時報》，民國 92 年 11 月 4 日，版 A4。

⁸⁵ 〈泰晤士報：中國五至十年有犯台能力〉，《台灣新生報》，民國 93 年 6 月 3 日，版 3。

		針對中共軍力的分析是準確的，那麼北京將不太可能在 2010 年以前發動對台戰爭。 ⁸⁶
2004/06/10	聯合報	國防部副部長蔡明憲指出：美國國防部、我國情資及中美安全審議委員會的報告都不約而同均顯示，中共在 2006 年，甚至 2008 年，可能對台海地區進行非全規模、而是部分的軍事威脅與行動。 ⁸⁷
2004/09/23	中國時報	國防部「五年兵力整建及施政計畫報告」研判指出，在 2012 年後，因中共綜合國力大幅提升，有利中共以武力解決台灣問題，屆時對台動武可能性將大幅增加。而在 2006 年前後，如果國軍戰力未能轉型提升，軍力優勢將逐漸向中共傾斜，到了 2008 年後，將產生嚴重失衡現象，有利共軍對台採取威懾、癱瘓或攻略戰。 ⁸⁸
2004/10/23	青年日報	執行軍購後，未來 30 年敵我戰力比最大差距僅約 1.67：1，使敵犯我成功公算大幅降低，將影響其犯台決心。在未執行軍購的戰力比情形下，2020 至 2035 年，敵我戰力比將拉大為 2.81：1，勢將增加中共犯台決心。 ⁸⁹

資料來源：筆者自行彙整媒體資料研製而成。

參、中共對台美關係之影響

胡錦濤與布希在二〇〇四年十一月於智利首都聖地牙哥舉行的「亞太經合會」上，針對反恐、北韓、兩國貿易與台灣問題會談。胡錦濤於會中向布希闡明台獨的欺騙性與危害性，並向美方提出反台獨三立場，即「北京不主動改變台海現狀，除非台灣先行改變台灣現狀」；「台灣獨立是動亂根源，北京不會坐視」；「台灣一旦獨立會傷害美國與其他國家利益，美方必須與中方共同審慎處理」。據淡江大學陳一新教授表示，北京此一立場不僅是中共領導人對台獨問題最強硬的一次表態，也是北京就台灣問題向華府所提出最清晰的戰略底線。然而布希也

⁸⁶ 〈若美國所評估中共軍力準確，星國媒體：2010 年前中共無力取台〉，《中國時報》，民國 93 年 6 月 8 日，版 A4。

⁸⁷ 林敬殷，〈蔡明憲：後年中共可能對台行動〉，《聯合報》，民國 93 年 6 月 10 日，版 A2。

⁸⁸ 吳明杰、陳嘉宏，〈國防部報告 2012 年後 中共犯台可能性大增〉，《中國時報》，民國 93 年 9 月 23 日，版 A2。

⁸⁹ 曹開明，〈執行軍購，中共犯台成功率低〉，《青年日報》，民國 93 年 10 月 23 日，版 1。

重申了美國一貫堅持的「一個中國」政策與三項公報，表示不支持台獨，並認為兩岸任何一方都不片面改變現狀最符合各方利益。⁹⁰

中共國家主席胡錦濤重申中共對台政策時表示，「解決台灣問題，實現祖國統一，是全體中華兒女的共同心願。」中共將繼續堅定不移的貫徹「和平統一、一國兩制」的基本方針，將以最大的誠意、盡最大的努力去爭取和平統一的前景。但是堅決反對「台獨」，決不允許任何人以任何方式把台灣從中國分割出去。⁹¹同時中共也在《二〇〇〇年國防白皮書》針對台灣問題重申，中共政府支持在「一國兩制之下和平統一」的基本原則，假使發生任何事件導致台灣以任何名義自外於中共而宣布獨立，台灣被外國勢力侵犯或佔領，或台灣當局無限期就兩岸統一和平進程拒絕協議，中共將毫無選擇採取所有可能方式，包括動用武力。⁹²

中共認為，中共在廿一世紀終將實現祖國的完全統一。美國政府只在口頭上一再聲稱堅持「一個中國」的政策和不支持台灣獨立，但實際上推行的是「一中一台」政策，並且以中共加緊了對台動武的準備，而加強了台美軍事關係，妄圖達到中國大陸和台灣永久分離的目的。有些美國勢力借口「民主」而支持「台獨」勢力，還有些美國勢力則以「主權過時論」，阻撓中共的統一大業。⁹³

冷戰結束後「中」美兩國關係一再出現緊張狀態，而台灣問題成了美國對付中共的一個重要政治籌碼。美國一方面鼓吹民族自決權，認為「台灣在國際事務中應該得到與其成就相稱的地位和尊敬」。⁹⁴甚至有人支持台灣加入聯合國、世界衛生組織等具有國家主權性質的國際組織；另一方面又認為北京仍然是實行專制統治，而台灣放棄了專制制度，走向了民主，這是多年來美國一直敦促和期望的結果，於是許多美國人感到有義務向台灣提供更多的支持。⁹⁵所以台灣問題仍將是中共政治和外交政策中最優先的考量因素。北京認為大陸和台灣分離的時間越長，台灣獨立的傾向就會越強。

據「亞洲基金會」公布的報告表示，中共日益把自己在北韓核武問題上和美國合作，與美國限制其對台灣的政治、軍事影響掛鉤。穩定台海局勢應成爲布希首要關注的問題。⁹⁶

中共在兩岸關係現狀和未來走向的立場是：兩岸目前處於暫時的分離狀態，是內戰的延續，是一個國家的內部事務，用何種方式解決台灣問題是中國自己的

⁹⁰ 陳一新，〈布胡會未提鮑爾重話，留下模糊空間〉，《聯合報》，民國 93 年 11 月 21 日，版 A15。

⁹¹ 〈鮑爾：美中關係 30 年當前最佳〉，《中央日報》，民國 93 年 11 月 15 日，版 4。

⁹² 克里斯多夫·麥納利 (Christopher A. McNally)、查理斯·摩利森 (Charles E. Morrison)，〈2001 亞太安全觀〉 (Asia Pacific Security Outlook 2001)，楊紫函等譯 (台北：國防部史政編譯室，民國 91 年 3 月)，頁 53-54。

⁹³ 楊浩勉，前揭文，頁 11-12。

⁹⁴ 傅高義 (Ezra F. Vogel)，〈與中國共處：21 世紀的美中關係〉，田斌譯 (北京：新華出版社，1998 年 5 月)，頁 54。

⁹⁵ 李才義，前揭文，頁 16。

⁹⁶ 〈亞洲專家：美對亞影響力將式微〉，《聯合報》，民國 93 年 11 月 17 日，版 A14。

事，不容別國干涉；中共在現階段主張以「和平統一、一國兩制」方式解決台灣問題，即盡最大誠意用和平方式解決台灣問題，但決不承諾放棄使用武力；兩岸只能走向統一，要在「一個中國」的基礎上實現國家統一。⁹⁷

肆、台灣在北韓核武危機中的因應之道

外交部政務次長高英茂在「東北亞安全之危機與發展」國際研討會中表示，台灣面對北韓核武危機，雖然身處受影響的區域內，卻因為中共反對，以及各國遵守「一中」政策，而無法參與討論。同時美國與日本的學者也一致認為，雖然北韓核武危機讓美國與中共合作更緊密，但台灣不需擔心利益會因此遭到犧牲。其中《亞洲華爾街日報》紀廷斯（Danny Gittings）就曾表示，雖然中共非常希望透過在朝鮮半島的合作，向美國換取對台利益，不過就他所瞭解，布希政府認為代價太高，因此不會犧牲台灣。⁹⁸而日本學者阿久津博康也表示，雖然美國與中共在朝鮮半島情勢上的合作將更加緊密，但美國政府高層官員已經清楚表示，不會因此犧牲台灣的利益。從宏觀面來看，當前北韓核武危機在短期內也不可能影響到台海關係。雖然北韓核武危機不致於損害台灣在亞太區域的有關利益，但是對鄰近危險區域的台灣而言，仍應審思相關的因應之道：

一、支持透過談判來解決爭端

朝鮮半島的非核化符合整個地區各國的利益，台灣應該支持透過國際間的談判來製造長久的和平，支持美日增加區域角色的份量，並對其致力解決朝鮮半島外交紛爭亦表贊同。台灣雖然鄰近東北亞，但是面對北韓核武危機的發展，除了支持美國反恐政策外，其實並沒有太多可資使力的空間。權衡利弊得失及國際社會的主流價值，台灣應支持朝鮮半島非核化，支持和平對話解決核武問題。強調是從和平人道、經濟援助的方面去化解北韓核武危機。

二、研討加入美國 TMD 之可行性

中共在北韓發展核武之後，將面臨更不穩定的東北亞局勢，可能會有較多的兵力部署調整，對台灣的壓力可能減輕。然而台灣受到中共飛彈威脅，如同日本受到北韓核武與飛彈威脅一樣，將更受到國際間的同情與注意。在面對北韓窮兵黷武的舉動及避免日本選擇發展核武等相關問題上，美國將可能更堅定要在東亞部署 TMD，而台灣必然被要求納入。在目前的國際環境下，北京可能反對的力道將大幅減弱，可能會進一步牽動未來台灣戰略地位的改變。

三、堅持兩岸關係維持現狀

美國在北韓核武問題上需要中共的合作，將使北京增加施壓美方在不支持「台灣獨立」上的表態，中共的角色勢必會被放大。同時美國因身處危機之中，

⁹⁷ 同註 69。

⁹⁸ 王平宇，〈北韓核武危機牽動台海安全〉，《自由時報》，民國 92 年 12 月 1 日，版 6。

必然希望台灣不要製造新的問題，使兩岸關係出現緊張。所以華府會更傾向希望台灣與中共均不要片面改變現狀，而美國本身也儘量不過度提升與台灣的关系。

四、成立緊急因應小組

行政院應召集有關部門成立北韓危機緊急因應小組，並加強與南韓、中共、美國、日本討論有關朝鮮半島動向的議題。以慎防中共藉其協調北韓問題之角色，迫使美國放棄對台的安全承諾，或要求美國應就軍售台灣事宜對北京讓步，而損及台灣現有利益。

總部位於倫敦的「國際戰略研究所」(IISS)在其最新出爐的《軍力平衡報告》中指出，儘管中共在台海沿岸部署的飛彈數目，其準確度和射擊距離均已增加，但受到解放軍兩棲部隊能力不足的影響，中共在中短期內進攻台灣能力將持續受阻。⁹⁹然而，這並不表示台海間的緊張情勢因而消滅。例如，中共漢級核子潛艦近期侵入日本領海，並繞行關島一周，就是展示它的潛艦已有能力越過第二島鏈。這次行動顯示中共海軍已進入新階段的作戰準備，最可能是為了防止美軍介入台海情勢所做的作戰訓練，最終目的是企圖逐漸逼迫台灣走向統一談判桌。¹⁰⁰雖然中共和美國依然在台灣問題上各自使力，彼此軍備預算的能力亦在顯著成長中。目前中共的力量毫無疑問的在持續提升中，而美國在亞太地區確保其勢力的努力也一直在強化中。除了台海關係外，在亞太區域內北韓問題是另一焦點。北韓問題的下一步發展，將於美國總統大選結束始能定調。但可以確定的是，如果只傾向以外交管道解決北韓核武擴展和威脅將會是件十分困難的事。

美國高層官員表示，與上一任期相較，布希政府更強硬的對台政策正在形成，以免台海緊張情勢在未來四年當中演變成對抗衝突。布希政府第一任期的對台政策，以一張前所未見的對台軍售清單，和「不計代價」協防台灣的承諾作為開端。但過去一年來，華府多次採取公開及私下勸告的方式，制止台灣總統陳水扁走向正式獨立的舉動。目前華府的對台政策立場仍將堅持要求台灣避免採取將當前事實獨立現狀正式化的行動，以免破壞當前海峽兩岸脆弱的和平。布希政府對北京處理台灣問題的方式一直感到困擾，認為「中共使用威脅言詞並不符合他們的利益，只能把台灣推得更遠」。¹⁰¹但由於美國在北韓及其他問題上仍需要北京的協助，因此未來華府可能會增加對台灣的壓力。

⁹⁹ 江靜玲，〈國際戰略研究所「軍力平衡」報告：中共對台部署飛彈逾 500 枚〉，《中國時報》，民國 93 年 10 月 20 日，版 A13。

¹⁰⁰ 楊珮玲，〈中共展現軍事潛力，試探美日台〉，《中國時報》，民國 93 年 11 月 13 日，版 A4；〈侵日共艦首度越過第二島鏈線〉，《中國時報》，民國 93 年 12 月 8 日，版 A13。

¹⁰¹ 〈布希對台強硬政策逐漸成形〉，《中國時報》，民國 93 年 11 月 19 日，版 A13。