

第六章 結論

整合理論乃是以歐盟的整合為主要研究對象，但是其觀點對分裂國家的統一作為，提供的良好參考基點，本章仍依據整合理論與德國、南北韓統一的過程，而獲致之結論，提出個人對兩岸統一的看法，大體上來說，目前兩岸交流活動未涉及政治、軍事與國家主權之爭，各種交流活動都在持續的增長，但是否會因而造成統一的政治效應呢？此點則持保留的看法，因此本論文針對反分裂國家法制訂後，對於兩岸共同關心的統一問題，做相關探討。

整合理論的基本觀點，基本以國家為單位，均立足於「對等」的立場，來處理所有問題，而反分裂法界定為是一個國內法，針對的對象是台灣，但又未經台灣的民主程序認可，將會是未來反分裂法的合法性爭議來源，兩岸關係的走向壓迫與抗爭的衝突。¹因此歐盟的整合並未涉及國家主權的行使，而德國的統一基本上都是在對等的原則下進行，甚至尚未統一的南北韓，洽談雙方共同性事務時，亦基於對等的原則，換言之，分裂國家的統一問題或是區域整合的問題，不論區域內的主權形式如何，都是採取「對等」的原則；尤其是政治問題，如果雙方在不對等的情況下進行，不論採取何種善意的條件，以何種形式談判，均注定是失敗的會談。因此反分裂國家法制訂後，中共雖對台灣地區的人民釋出各種善意措施，如春節包機、貨運包機、引進台灣產品等，但未使雙方在政治領域有所改善，根本原因在此，故未來兩岸若想在政治領域，彼此間要有善意回應，「對等的談判」便注定是雙方最基本的共同觀點。

國家菁英主導兩岸政策，整合理論對國家精英制訂政策的重要性，賦予極重要的份量，然而在歐盟的成長過程，德國與南北韓的統一過程，初期幾乎可以說是國家菁英制訂良好的政策，在民間快速的交流所產生的效應，而導致國家菁英在制訂政策時，深受互動變化的影響，同樣的在台灣地區於 1986 年，在蔣經國開放大陸探親政策開始，其後並制訂一系列的兩岸政策與機構，使得至今兩岸的

¹ 徐永明，2005 年台灣主權獨立正名評析，要反對反分裂法，澳洲台基會政治論壇，2005 年 1 月 18 日。<http://home.kimo.com.tw/ccmau/>

互動速度快速的增長，尤其是在中共也幾乎在同時間，藉由其改革開放速度加快，兩岸民間的互動與幅度，都超過兩岸政府的決策，以致於使得雙方政府與國家菁英，都不得不隨著情勢的演變，而主動的調整國家的政策與修改或制訂新的法律，以規範民間的互動，因此國家菁英所扮演的關鍵性角色是不容置疑的。

在政治決策方面：兩岸都受意識型態的影響，中共不論是鄧小平時期的「從武力解放到「和平統一、一國兩制」或是江澤民時期的「經貿防獨、談判促統」或是胡錦濤時期的「以武制獨、以談促通」，由於本質上都擺脫不了「一個中國的意識」，而中共的一個中國是「中華人民共和國」，我國執政黨則較傾向台灣獨立，²而主要的在野政黨主張是「中華民國是主權獨立的國家」，此種否定對方的基本態度不變，兩岸統一問題永遠難以成真。然而整合理論中對於政治問題，對歐盟來說並未強行從政治的角度切入，而是從經濟與人類共同價值中著手，以致於爭議較少，所有的決策或法庭判例都受到各國的重視，相對的東、西德與南北、韓在未統一前，雙方國名都受到對等對待，共同參與聯合國以及攜手參與國際活動，可是當統一時，東西德對於使用「德國」之名並無爭議，同樣的未來南北韓統一使用「韓國」之名，亦將成為可能；以此對照台海兩岸的關係，目前兩岸分別使用「中華人民共和國」、「中華民國」，以反分裂國家法中的內涵來看，困難度並不大，而未來若真正統一，「中國」可能是雙方都可能接受的名稱模式。

兩岸經濟與社會文化的互動與組織的建構是相輔相成的：依據統計數據來觀察，不論是歐盟或是德國與南北韓統一或是目前兩岸互動，經濟、社會與文化的交流等，互動阻力是最小，而且成果是最豐富的，更重要的是此三個領域的交流，比較不受政治力量的影響，若有政治力過度的介入，反而會產生畸形的發展；在兩岸關係的互動，的確是呈現管制下的畸形發展形態，例如：政府限制大陸投資最高上限、金融業登陸大陸、高科技產品投資大陸，因而導致業者以變相的手法由國外轉進大陸，總之，經貿互動應依循市場經濟的法則來運作，而社會文化方

² 民主進步黨黨綱主張：依照台灣主權現實獨立建國，制定新憲，使法政體系符合台灣社會現實，並依據國際法之原則重返國際社會。台灣應揚棄「一個中國」的主張，以避免國際社會的認知混淆，授予中國併吞的藉口。<http://www.dpp.org.tw/>

面則依循自然的需要來進行，政府則建立處理兩岸事務的機構，以協助、保障與各種交流順利運作的角度，統籌管理兩岸互動，換言之，整合機制強調漸進，即先從簡單而後漫延至複雜事務，以成立相關機構處理整合過程中日漸增加的交易量、及所衍生的事務與功能性問題。

反分裂國家法制訂雖未提其所謂的一國兩制或統一問題，因而可解讀為以「反獨」為主的法律，可是在整合理論的觀點「政治統一過程是漫長而緩進的；和平改變與自願合併乃整合成功先決條件」、「整合理論研究重點在各國如何進行整合的過程及其演變為何」的原則，兩岸能否從此而過渡到統一，相信這可能會是一個漫長的過程，由於中共制訂反分裂國家法是單方面的決策，若將此套用於兩岸統一，無異是違反整合理論對等互惠的基本原則，與整合過程須要漫長時間的基本認知有違，換言之，兩岸未來統一與否並不是單方面制訂法律即可完成，反而是法律的制訂須要雙方在對等、自願與和平的原則下共同參與，並在交流過程中，重新界定各自的信仰、理念與態度，並經漫長的試煉與適應才可能逐步的完成統一。

台獨問題長期以來對台灣地區產生影響，可是主張台獨的民進黨在執政之後卻未宣佈台灣獨立，僅在選舉場合以正名制憲、台灣共和國等語言，爭取認同，在野黨一方則持反對意見，雙方時常為選票，族群對立陡升，平時不易察覺，此時，「中國豬」、「吳三桂」、「施琅」紛紛出籠，兩邊為民族認同、國家認同吵成一團。若以整合理論來觀察台獨的發展，此種作為僅只會製造內部的分裂與流血鬥爭之外，並不符合整合理論。在追求獨立，進行「台灣共和國」正名過程中，外省人、本省閩南人、客家人、原住民各族，他們的相對政治、文化關係，不論是實際存在的切身利益，或是名稱的自我存在，將受到衝擊，這種衝擊進而影響彼此的族群互動。³；若以中共的角度來觀察台獨，台獨只會使得「一個中國」成為口號，因一個中國必須建立在同一個名稱之下，而台獨則是製造另一個新的國家，換言之，若以整合理論來研究兩岸問題，台獨問題也完全不符合整合理論

³ 張茂桂等，**族群關係與國家認同**（台北：業強出版社，1993年2月），頁271。

的基本原則。

若以統一為前題探討兩岸關係發展，捨棄武力或壓迫的手段，那麼整合理論可能是較為平和與可行理論，但是問題出在執行的過程，不論是那一方都必須以最大的誠意，最大的耐心來處理雙方事務，由於統一的過程漫長，所產生的變數亦多，如：人事的更迭，往往會產生不同的政策與作法，如：民進黨執政，其台獨的意識型態，使得反分裂國家法產生，如中共屬於人治社會，往往不同的人執政，亦會有不同的作法；又如：不同的環境彼此觀念有別，兩岸一邊是共產主義的社會，另一邊是自由民主的資本主義社會，在交往的過程難免會有磨擦，處理不當亦會造成誤會而引起困擾，因此兩岸領導人或政治菁英，不論未來如何發展，都希望兩岸未來都能在和平的環境下自然的融合。

對於國際因素的影響是顯而易見的，此次反分裂國家法制訂後，雖然美國、日本等主要國家都持反對的立場，但是態度並不強烈，基本原因在於中國大陸的國力成長，至少在亞太地區已產生一定的影響力，更何況大國之間的密切往來所產生的利益，是無法使彼等捨棄的，以致於大國的反應止於口頭與重複宣示過去的既有立場，然而大國在反對之後，卻仍未對中國大陸採取任何抵制的作為的根本原因在此，面對此種情勢的發展，我政府如何因應未來成長中的中國大陸所帶來的影響，便是重要的課題。

中共在綜合國力快速發展的支持下、軍事力量的革新與成長、兩岸經濟與民間的交流不斷的增長、以及中共積極輸出軟實力等，都得以順利進行，如今的中國大陸是我們必須要正視的對象，應採取何種態度面對中共呢？採取對抗、還是合作、還是扈從，端視我國執政黨的作為，可是就兩岸形勢來看，我們的做法應是如何從大陸快速的發展中，獲得滋養台灣地區生存與發展的利益。台灣固然可以以反分裂國家法對外從新訴求台灣的和平形象，但基於本身是外向型發展的體質，需要經貿支撐國力，以及中國崛起的環境影響，例如東協基於經濟利益並未

聲援台灣，因此台灣必須脫離現實主義的窠臼。⁴藉兩岸經貿交流，培養台灣產業升級與佈局的實力。更應將國家安全與區域的互動相結合，使中共不致於輕啓戰端；最後透過交流使兩岸建構出安全的緩衝區，使中共難以切割而獲致區域的和平與穩定。

未來兩岸關係在互動與交流中，是否會邁向統一？而統一的方法是否會依照整合理論的模式進行？可能有待時間來解決，也許在長期的互動與兩岸整個社會的發展較為接近時是統一的契機，可是有一點可以確定的，如果中共在政治上依然採取不對等、不尊重、而且將我國家地位矮化，並且片面的決定兩岸事務的話，就連台灣在不挑戰「一個中國」的原則下，為保障台灣人民在國際社會正當權益，所推動的「務實外交」都被中共抨擊為在搞「一中一台」、「兩個中國」、「台獨」或「獨台」作法。⁵。不論台灣現在的執政民進黨是否採取台獨的意識型態，亦不論中共如何提供台灣人民的有利政策，除非中共採取武力統一，相信兩岸的統一將是遙無可期的，因為這是整合理論與歐盟、德國及南北韓統一實務經驗裡，已經獲得驗證的事實。

由於在國際事務中，分裂國家南韓與北韓嘗試的採取德國統一的模式，歐盟的整合雖然可以從整合理論獲得印證，可是當涉及政治領域時，都不能以任何強勢的作為而獲得成功，若強以力促成整合，所產生的後遺症，如：仇恨、殺戮、破壞…等，是歷經數代而難以抹滅的，同樣的今日研究整合理論時亦深有感慨，在過去歷史上都有可資借鑑的史實，對於兩岸統一來說，整合理論可能是最平和的模式，相信中國大陸學術界、政治界、甚至於軍事界的菁英，對整合理論應是不陌生，更何況在無政治壓力之下兩岸的互動，的確也印證既有的理論與事實是相契合的。雙邊對等是最基本的原則，如果一切以中共為首要考量，除非台灣接受其「一國兩制」否則任何作法必然遭到抵制與抨擊。⁶所以若以今日兩岸互動

⁴ 李英明，**全球化時代的台灣和兩岸關係**（台北市：生智文化事業公司，2001年），頁116-121。

⁵ 張五岳，**分裂國家模式之探討**，包宗和、吳玉山主編，**爭辯中的兩岸關係理論**（台北市：五南圖書出版公司，1999年），頁88。

⁶ 同上註，頁88。

情勢來觀察，恐怕是中共應負更大的歷史責任。