

## 第六章 中日韓自由貿易區形成的可行性分析 及對台灣經濟的可能影響

自由貿易區要能夠順利成型及維繫，最基本必須具備三項條件。除了成員國間經濟及政治利益的配合外，國際勢力的影響也不容忽視。<sup>1</sup>

自由貿易區既是經濟活動，其形成的條件之一，當然是籌組自由貿易區的成員國間，能夠因此而獲得經濟上的利益；但是由於自由貿易區的形成，涉及許多政府間的對話及協商，因此成員國間也必須有一個穩定而友善的政治外交環境。<sup>2</sup>

因此，本章將首先自經濟層面探討中日韓自由貿易區形成的影響評估，接著並自非經濟因素，來觀察影響中日韓自由貿易區形成的外交政治以及國際因素，並對中日韓自由貿易區的形成可行性提出本文的看法。

無論中日韓自由貿易區能否順利形成，隨著中日韓三國政府積極參與東亞區域內的各項對話機制，以及三國間彼此雙邊關係的推進，中日韓間的經貿往來的確有愈趨緊密的傾向。因此，本文最後將就一旦中日韓自由貿易區成形，會對台灣經濟產生何種影響，以及政府能採取的對應途徑進行討論。

### 第一節 中日韓自由貿易區的經濟影響評估

1999年11月在菲律賓首都馬尼拉召開的東協加三會議中，韓國總統金大中、日本首相小淵惠三及中國總理朱鎔基同意，由三國官方智庫就如何進一步加強三國經濟合作進行研究。2000年中國國務院發展研究中心（Development Research Center, DRC）、日本綜合開發研究院（National Institute for Research Advancement in Japan, NIRA）及韓國的對外經濟政策研究院（Korea Institute for International Economic Policy, KIEP）在三國政府的授權下，於北京簽署合作研究協議。2001年及2002年分別就「促進中日韓貿易便捷化」及「加強中日韓三國間相互投資」提出了研究報告及政策建議。

2003年起三方研究機構並在前二年的研究基礎上，展開所謂「長期經濟願景以及中程政策方向」的討論，並直接將中日韓自由貿易區形成的經濟影響評估列

<sup>1</sup> 蔡學儀，「亞洲經貿區域化與台灣因應之道」，《問題與研究》，第42卷第2期，92年3、4月，頁39。

<sup>2</sup> 蔡學儀，頁39。

為研究重點。同年三方智庫提出了「中日韓自由貿易區的經濟效果」、2004年則進一步就產業別來觀察中日韓自由貿易區形成的影響，並計劃於2005年提出更為廣泛的研究結論，並對三國政府提出政策建議。<sup>3</sup>

### 一、中日韓自由貿易區的總體經濟影響評估

在三方智庫的研究中，其前提假設是：中國能順利完成其五年計畫，日本成功完成經濟改革，而韓國也持續進行金融危機後的經濟體質改造工程。在此一情勢下，三國的經濟繼續快速成長，區域內貿易也將逐步提高，但是三國對區域外市場的重視程度仍相當的高，因此仍有必要維持一個自由開放的投資及貿易環境。此外，此一區域仍將是FDI活躍的地區，並因而帶來科技的擴散以及三國競爭力的提昇。

在前項情境假設下，三方智庫利用可計算一般均衡（CGE）模型的全球貿易分析計畫模型（Global Trade Analysis Project, GTAP）之推估結果，<sup>4</sup>中日韓自由貿易區形成對三國均有正面貢獻，基本上是三贏的局面。其中又以韓國經濟福利提升114—263億美元最為顯著，其次為日本的67—74億美元，中國的經濟福利亦可望提高47—64億美元；若換算為GDP成長率，亦以韓國的成長2.5—3.1%最高，其次為中國的1.1—2.9%及日本的0.1—0.5%。

表 6-1 中日韓自由貿易區對三國的經濟影響評估

	經濟福利（10億美元）	GDP 成長（%）
中國	4.7—6.4	1.1—2.9
日本	6.7—7.4	0.1—0.5
韓國	11.4—26.3	2.5—3.1

資料來源：“Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among China, Japan and Korea”(2003), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

### 二、個別產業的影響評估—以敏感產業為例

雖然總體面的評估顯示，中日韓自由貿易區的締結，對三國而言都會帶來經濟

<sup>3</sup> 以下內容參照 “Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among China, Japan and Korea” (2003), “Joint Report and Policy Recommendations on Sectoral Implications of a China-Japan-Korea FTA” (2004), “Joint Report and Policy Recommendations on Towards a CJKFTA: Visions and Tasks” (2005), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

<sup>4</sup> GTAP模型將全球劃分成幾個國家（或地區），每一個國家（或地區）有其國內之多部門一般衡子模型，國與國之子模型間則透過商品貿易聯結。利用此一模型，可將國際間以及各國國內各部門間之互動關係同時納入考慮。中華經濟研院研究報告，「台灣參與東亞經濟整合之影響評估」，經濟部委託，95年12月，頁2。

福利提升的正向貢獻；但是由於各國的比較優勢不盡相同，因此個別產業所受到的衝擊也有所差異。2004 年三方研究小組即將研究的重點在於個別產業部門的影響評估。根據研究小組所計算出來的 2003 年顯示性比較利益指數 (Revealed Comparative Advantage, RCA Index)，中國在紡織及電子產業有極高的比較優勢，但在汽車及石化產業則相對落後；日本的比較優勢在汽車、電子及一般機械業，但農業及紡織業則居然劣勢；至於韓國則在電子、鋼鐵及紡織業具有比較優勢，而農業也呈現弱勢地位。

綜合三國的比較優勢而言，日本在汽車業有極佳的競爭優勢；中國的優勢在於紡織業，至於中國的農業雖相對日韓而言具比較優勢，惟不具國際競爭力；此外，三國的電子業均在國際市場上擁有高度的競爭優勢。

表 6-2 中日韓的敏感產業的 RCA 指數—2003 年 單位：%

	中國	日本	韓國
農業	0.68	0.07	0.19
紡織業	2.97	0.28	1.37
電子業	1.45	1.58	2.04
一般機械業	1.28	1.35	1.10
鋼鐵業	0.80	1.26	1.36
汽車業	0.18	2.12	1.14
石化業	0.63	0.92	1.13

資料來源：“Joint Report and Policy Recommendations on Sectoral Implications of a China-Japan-Korea FTA”(2004), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

如果再進一步觀察中日韓 2003 年的關稅結構可發現，中國的平均關稅稅率為 11.3%，其中初級產業的平均稅率為 13.8%，而工業產品的稅率為 10.7%，其中又以汽車的關稅稅率較高達 20.9%，其他如紡織品及農產品的平均稅率也高達 15.2% 及 18.0%。

日本的平均關稅稅率僅 3.1%，其中初級產業的平均稅率為 5.9%，而工業產品的稅率只及 2.5%，但是日本的農產品的關稅稅率高達 18.4%，而紡織品的平均稅率也達 6.4%。

韓國的平均關稅稅率為 12.4%，其中初級產業的平均稅率高達 34.6%，而工業產品的稅率為 7.1%，其中農產品的關稅稅率高達 52.1%，其他如紡織品及汽車的稅率也分別達 10.0% 及 7.5%。

表 6-3 中日韓的關稅稅率結構

單位：%

		中國	日本	韓國
初級產業	農產品	18.0	18.4	52.1
	林產品	5.9	2.9	6.5
	漁產品	13.1	5.2	18.2
	礦產品	10.2	0.9	4.5
	所有初級產品	13.8	5.9	34.6
製造業產品	紡織品	15.2	6.4	10.0
	化學品	8.9	2.4	7.0
	鋼鐵	7.7	1.1	5.2
	電子	10.3	0.1	6.0
	機械	8.8	0.0	6.1
	汽車	20.9	0.1	7.5
	其他產品	11.7	1.9	6.1
	製造業產品	10.7	2.5	7.1
所有產品	11.3	3.1	12.4	

資料來源：“Joint Report and Policy Recommendations on Sectoral Implications of a China-Japan-Korea FTA”(2004), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

併同考量 RCA 指數及關稅稅率，則中國的汽車業恐怕會是受到中日韓自由貿易區衝擊最大的產業，而 CGE 模擬亦顯示出相同的趨勢，此外，中國的石化業也將面臨日韓強烈的競爭。

對日本而言，最敏感的產業應是農業，製造業中則以紡織業所受到的影響最大；韓國的農業也是敏感產業，而汽車業的 RCA 指數雖然頗高，但是相對於日本而言反居於劣勢，因此中日韓自由貿易區的形成，也將不利於韓國汽車業的競爭。此外，韓國的紡織品恐也將面對中國產品的激烈競爭。

然而前開數字仍無法充分反映出中日韓自由貿易區對各個產業真實影響。甚至同樣受惠的產業中，上游業者及下游業者所面對的競爭態勢也會有所差別。例如中國的紡織業似乎在三國中具有比較優勢，但是對於上游生產高附加價值產品的中國紡織業者而言，短期內恐怕反而受到自由貿易區的不利影響，相對的，下游附加價值較低產品的業者應該是較的受惠者，此外，中國的汽車業者雖然受到中日韓自由貿易區形成的衝擊，但是如果一個更為開放的投資環境能夠吸引國外汽車大廠到中國投資，則可能反而會對中國的汽車產業挹注活力。

如果分析中日韓自由貿易區對區外國家的衝擊，則農產品及電子產品將會成為

各國最為關注的焦點。2002年，中日韓三國農產品進口占全球進口總值的16.6%，而其出口比重僅達6.2%。因此其他的農產品出口國會相當關切中日韓自由貿易區形成所可能產生的農產品貿易移轉效果；而在電子產品方面，三國占全球電子產品的進口比重為17.0%，但是出口比重高達25.5%，由於三國在電子產品上均有極強的國際競爭力，因此其他國家將關切自由貿易區的形成，會更強化三國在電子產品領域的競爭優勢。

### 三、三國企業界的看法

三方研究小組曾在2003年4至6月間針對三國企業界進行問卷調查，目的在於：第一，了解企業界對於中日韓自由貿易區的看法；第二，企業界對於自由貿易區形成後可能影響的看法；第三，自由貿易區形成後企業界的策略；第四，對政府部門的建議。

研究小組所作問卷對象係上市企業或與其他兩國有貿易或投資往來的企業。中、日、韓研究小組分別發出1650、1920及2461份問卷，回收的有效樣本數為203（12.3%）、346（18.0%）及203件（8.2%）。

表 6-4 三國企業對締結中日韓自由貿易區的態度 單位：%

	中國	日本	韓國
同意	85.3	78.7	70.9
反對	1.5	5.9	13.3
有條件同意或反對	13.2	14.2	15.8

資料來源："Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among China, Japan and Korea"(2003), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

基本上企業界對於中日韓自由貿易區的形成多持肯定的態度，回答支持的比例，中國為85%、日本78.7%，韓國為70.9%。至於締結自由貿易區的最合適時間，回答「愈快愈好」或「三年內」者，中方為83.3%，日本為78.2%，韓國為69.4%。

表 6-5 三國企業對締結中日韓自由貿易區的速度看法 單位：%

	中國	日本	韓國
立即行動（愈快愈好）	47.4	46.7	23.6
短程計畫（三年內）	35.9	32.5	45.8
中程計畫（五年內）	14.6	18.0	25.7
長程計畫（十年內）	2.1	2.0	4.9

資料來源："Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among

China, Japan and Korea”(2003), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

當詢及企業支持締結中日韓自由貿易區的原因時，多數的企業回答「FTA 將可拓展對其他兩國的出口貿易」，其比例均接近七成；中方企業所持的第二個原因為「降低進口成本」，而日韓企業支持自由貿易區的次要理由為「降低關務及行政成本」。

至於三國企業反對締結 FTA 的原因不盡相同：中方企業的最主要反對原因，係害怕來自國外的競爭壓力，將使得本國企業遭到淘汰，其次也對夥伴國能否遵守 FTA 相關約定表示質疑；日本企業則害怕 FTA 的締結會造成產業的空洞化，同樣也同樣對夥伴國能否遵守 FTA 相關約定表示質疑；至於韓國企業主要是關切國外的競爭壓力以及產業的空洞化。

表 6-6 支持及反對中日韓自由貿易區的原因（可複選） 單位：%

	中國	日本	韓國
<b>支持中日韓自由貿易區的理由</b>			
有助於拓展對另兩個國家的出口	69.8	66.7	68.8
降低關務及相關的行政程序成本	55.7	66.7	51.4
降低自另兩個國家的進口成本	63.0	46.7	45.8
降低設於另二個國家子公司或附屬企業的交易成本	14.6	38.0	22.2
可促進國家間的文化及人員交流，並有助於區域內政治的穩定	47.4	20.4	34.7
可吸引來自另二個國家的投資	59.4	3.9	5.6
可促成三國間的產業分工	48.4	29.0	26.4
穩定進口及出口價格	35.4	17.3	30.6
其他	3.1	2.7	1.4
<b>反對中日韓自由貿易區的理由</b>			
來自國外的壓力會迫使國內企業淘汰	55.6	47.4	48.1
會造成產業空洞化，從而不利經濟成長	3.7	63.2	22.2
不能確信夥伴國會遵守相關法規（如智財權）規範	40.7	57.9	18.5
無法克服政治及文化上的歧異	18.5	10.5	0
其他	3.7	10.5	7.4

資料來源：”Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among China, Japan and Korea”(2003), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

在那些條款應該列入中日韓自由貿易協定方面，三國企業都認為應納入簡化關務流程以及便利人員移動的相關規定；中方企業也希望能夠保留防衛條款，日本及韓國企業的第三個優先目標則為外人投資的自由化。

在認為政府部門應採取那些具體作為以推動中日韓自由貿易區的形成方面，三國企業均認為應建立一個更為廣泛的經濟夥伴關係，將貿易及投資促進，功能性合作機制等涵括在內；至於中方企業則將「成立共同工作小組，以執行締結 FTA 所需的諮詢工作」（日方企業列為第 4 優先，韓國企業亦為第 2 優先）、「在三國間成立廣泛的，涵括產官學界的對話機制」（日方企業列為第 3 優先，韓國企業為第 4 優先），而「領袖承諾洽簽 FTA」則分別為中日韓三國企業的第 4、2、3 優先。

表 6-7 締結 FTA 應納入的範圍及政府應採取的具體作為（可複選） 單位：%

	中國	日本	韓國
<b>締結 FTA 應納入的範圍</b>			
簡化關務程序	75.7	81.8	49.3
促進文化及人員交流	69.4	44.1	24.6
外人投資的自由化	33.2	41.4	19.2
保留反傾銷稅	45.1	15.1	14.3
保留防衛條款	46.6	19.4	13.3
其他	1.6	5.2	6.8
<b>政府應採取的具體作為</b>			
除了 FTA 外，應建立更廣泛的經濟合作夥伴關係	69.9	78.7	65.5
成立共同工作小組，執行締結 FTA 所需的諮詢工作	56.6	19.4	25.1
領袖的承諾	42.7	36.4	11.3
在三國間成立廣泛的，涵括產官學界的對話機制	56.6	23.1	6.4
其他	3.0	4.9	2.5
不知道	0	4.9	1.5

資料來源：“Joint Report and Policy Recommendations on Strengthening Economic Cooperation among China, Japan and Korea”(2003), Trilateral Joint Research by Development Research Center of China, National Institute for Research Advancement of Japan, Korea Institute for International Economic Policy of Korea.

## 第二節 中日韓自由貿易區的形成可行性分析

雖然三方智庫的研究以及針對中日韓企業界所作的調查，對於中日韓自由貿易區的形成均呈現較為樂觀的態度，而就一般國家洽簽 FTA 的動機來檢視，中日韓三國締結 FTA 也有其經濟上的合理性存在。但實務上中日韓自由貿易區的形成仍有其相當的困難度，至少在短期內尚難以順利推動。其原因有經濟層面的考量，但更多的源自於非經濟因素的干擾，以下簡要敘述之。

### 一、有利於中日韓自由貿易區形成的因素

中日韓間緊密的經濟依存關係，係三國建立自由貿易區最有利的因素。2005 年中國是日本及韓國的第 1 及 2 大進口來源國、第 3 及第 4 大出口市場；韓國是日本及中國 2 大進口來源國、第 3 大及 4 大出口市場；日本則同為中國及韓國第 1 大進口來源國、第 3 大出口市場。而隨著中國經濟的崛起，日韓企業也紛紛加強對中國投資的力度，中國已成為日本第 2 大、韓國第 1 大對外投資國，中日韓三國藉由投資及貿易行為，業已構成盤根錯節的經貿網絡，如能藉由自由貿易區的形成，進一步推動貿易及投資的自由化措施，對 3 國而言均有其利益存在。

此外，隨著中日韓間貿易往來的日趨密切，中日韓間的貿易摩擦也層出不窮，例如 2001 年 6 月日本以中國大葱、新鮮蘑菇等農產品，未能達到環保標準為由禁止其進口，同年並禁止中國的禽肉產品的進口；2002 年 6 月日本開始對中國出口蔬菜進行全面性的檢查；韓國也針對中國農產品和食品訂定檢測標準，<sup>5</sup>而 2005 年中國輸往韓國泡菜發生的衛生問題也在中韓間產生摩擦，凡此的貿易糾紛，如能透過籌建自由貿易區，架構一套爭端解決機制，將有利於處理三國間的貿易摩擦，使得貿易往來更加順暢。

再者，三國企業的支持，也為創建此一自由貿易區提供了良好的契機。根據中日韓三國官方智庫在 2003 年 4 至 6 月間針對三國企業界進行問卷調查顯示，7 成以上的中日韓企業均對此一自由貿易區持肯定的態度。

如同第四章所敘及，若自各國洽簽 FTA 的動機來檢視，中日韓自由貿易區的形成有其合理性。而三國智庫的實證研究，也顯示出就總體經濟而言，此一自由貿易區的形成，將可提高韓國的經濟成長約 2.5-3.1%、中國約 1.1-2.9%、日本亦可望增長 0.1-0.5%。在三國均能獲利的情況下，自由貿易區的建立有其利益存在。

根據中國商務部研究院於 2003 年 5 月所作有關中日韓自由貿易區的可行性研

<sup>5</sup> 盧新德、邵志勤，「論中日韓自由貿易區的建設」，《當代亞太》，2002 年 12 期，頁 53。



究，中方認為「中日韓自由貿易區將是一個擁有 15 億消費者、7 萬多億美元 GDP、近兩萬億美元貿易總額、世界人口最多的發展中國家和發達國家聯合起來的自由貿易區。這一地區將在激烈的國際競爭中處於有利地位，自由貿易區將給三國帶來更大的利益」。如果中日韓自由貿易區得以順利組成，以其總體經濟規模，當能與美洲及歐盟構成全球三大經濟集團。

## 二、不利於中日韓自由貿易區形成的因素

雖然總體經濟的實證資料顯示，此一自由貿易區的形成係利大於弊；三國企業也大多支持此一自由貿易區的形成，但是就實務上而言，仍有許多政經濟因素制約著此一自由貿易區的組建，其中非經濟因素的干擾尤甚於經濟因素。

### （一）制約中日韓自由貿易區的經濟因素

雖然此一自由貿易區的形成，可對中日韓三國的經濟增長產生正向的效果。但是，各國之間因此所能獲得的利益多寡仍不盡相同；例如實證的資料顯示，就絕對金額而言，韓國的經濟福利將可增加 114-263 億美元，但中國的增加金額僅為 47-64 億美元；即便是同一國家之內，各個不同部門間所受的影響，也有差異。三國智庫的實證研究即顯示，中國的汽車及石化產業；日本的農業、紡織業；韓國的汽車及紡織業等均是可能會遭受損害的產業。對具有競爭優勢部門而言，自由貿易區的構築，將可擴大市場規模，實現規模經濟，其經濟效率望進一步提高，因此會對自由貿易區的成立，抱持較為樂觀的態度。但對於會因此而受到損害的部門而言，則難免會對此一自由貿易區的形成抱持較為抗拒的態度。

就中日韓三國而言，各自都有敏感的部門開放問題，會對各國政府在洽簽自由貿易區時，構成關切因素。從日本方面看，最難與韓國、中國達成自由貿易協議的是農業部門。日本是一個人多地少、農業生產率低下的國家，主要靠政府的各種補貼和各種關稅與非關稅壁壘保護維持農業生產，失去關稅與非關稅壁壘，日本的農業將遭受難以承受的打擊。正因如此，日本不僅是 GATT/WTO 多邊貿易談判中堅決反對農產品市場開放的國家。同樣的，韓國在洽簽 FTA 時，亦會面對農業部門的嚴峻挑戰，無論韓國與智利或美國的 FTA 洽商過程中，均可見韓國農民的激烈抗爭。面對著中國相對較強勢的農業部門競爭力，日韓政府如何因應，也會考驗此一自由貿易區的進程。

其次就經濟結構而言，日本身為全球第二大經濟體，在三國的產業結構中發展層次最高，資本及技術密集產業在全球都具有非常強的競爭力，但存在自然資源缺乏、勞動成本及土地成本高的限制；韓國的資本及技術密集產業發展水準相對也較中國為高，但也同樣面臨自然資源缺乏，在工資成本與土地成本不斷上升的

情況下，勞動密集產業的發展空間日益狹小；中國係三國中產業結構層次最低者，在一般應用的產業技術方面，與日韓仍有一段差距。中國的比較優勢在於豐沛的勞動力資源，因此勞力密集產業發展迅速，且在全球具有極強的競爭優勢。

上述情況顯示，中日韓三國在產業結構及要素秉賦方面都存在很強的互補性。從長期而言，三國建立自由貿易區能夠實現優勢互補，並達到三方共贏的效益。但無可否認，也由於經濟結構的差異性，將使得自由貿易的籌建過程面對著嚴苛的產業調整和資源重新配置問題。日本、韓國的資本密集與技術密集產業必然會與中國的同類型產業造成較大衝擊；而中國的農業、勞力密集產業、甚至電子電器業也會對日韓造成衝擊。在現階段中國及韓國都相當程度依賴日本產業技術的情勢下，中韓政府也畏懼一旦自由貿易區形成，是否會更加依賴日本的技術及資本財進口，從而使得中日或韓日貿易逆差更形擴大，另一方面，日本及韓國也害怕會受到中國勞動密集產品大舉入侵的威脅，因此如何妥適處理經濟結構調整問題、平衡不同利益集團衝突，將是中日韓自由貿易區形成時的重大困難。

另一個中日韓FTA難產的原因，即在於中日韓三國就洽簽FTA的對象國的優先順序不盡一致。例如，中國因為與日韓兩國在政治制度以及經濟發展策略上均有較大的差異，因此在洽簽對象的選擇上，優先將重點放在中國—東協自由貿易區，此外，為能源取得及戰略的考量，海灣國家、中南洲國家及非洲國家均為中國鎖定優先洽談的目標。<sup>6</sup>但中國似乎有意以「中國—東協FTA」為基礎的同時，積極發展與兩韓經貿關係，最後再與日本爭奪東亞經濟龍頭的地位。所以中日韓FTA可能是中國此一願景的最終階段。

日本政府對於建立中日韓自由貿易區的態度也較消極，認為現階段最重要者，仍在於確使中國能夠落實入會承諾。再者，在日本的FTA戰略中，對於戰略、政治及安全的考量，遠甚於經濟利益。而就戰略利益而言，日本現階段最要維護者，乃係其在亞洲特別是東亞和東南亞地區的影響力，因此，對日本而言，與東協以及東協國家洽簽FTA的重要性將遠大於中日韓FTA的洽簽。<sup>6</sup>此外，2006年2月韓美FTA協商正式啟動，亦顯示出韓國有意藉與美FTA來增其未來中日韓FTA協商談判時的籌碼。<sup>7</sup>

韓國對於東北亞地區的區域合作，一向持最積極的態度（相對於中日而言）。1998年韓國政府即率先提議與日本洽簽FTA，但是1999年KIEP的一份研究報告顯示，由於日韓兩國總體規模以及產業結構、技術水準等仍存在差距，日韓FTA將可

---

<sup>6</sup> 張乃麗、張雄輝，頁21。

<sup>7</sup> 劉德海，「南韓自由貿易協定策略之研究」，頁147。

能對韓國經濟造成不利影響。此一結論在某種程度上，也延緩了日韓FTA的諮商進度，近年來韓國學者也普遍認為，如果能在日韓FTA的架構內，納入中國，則韓國可以發揮對中國的比較優勢，以平衡在對日貿易上可能的損失。因此，韓國雖然也對與中國締結FTA有所顧慮，憂慮因此而更加依賴中國市場，但基本上仍對中日韓自由貿易協定的洽簽，持較肯定的態度。<sup>8</sup>

## （二）制約中日韓自由貿易區的非經濟因素

然而妨礙中日韓自由貿易區形成的最重要因素，仍在於非經濟因素的干擾：

### 1. 三國政府間的互信不足

成員國間的互信仍是區域合作最重要的基礎。雖然中日韓三國政府都希望維持一個穩定、和平的發展環境，俾能將更多的資源投入經濟的發展。但是諸多因素仍影響此一經濟機制合作的進程。

首先，中日及中韓之間同樣存在歷史遺緒問題。由於二次大戰期間日本的侵略歷史，始終為中日及日韓關係的發展中揮之不去的陰影。日本教科書的修訂及近幾年小泉首相參拜靖國神社問題，皆在中國及韓國國內激起強烈的抗爭行動。

此外，無論中日及日韓間皆有領土的爭議問題。中日有東海及釣魚台主權歸屬問題、韓日則有獨島（竹島）爭議。而近年來因為能源爭奪及海洋權益問題，更使得原已難以解決的主權紛爭，又增添經濟戰略利益的捍衛，所引發出來爭端更是層出不窮爭端，並一再為中日、日韓間的雙邊關係正常發展造成陰影，而三國國內日漸高漲的民族主義，更使得前述問題難以在理性的基礎上獲致根本的解決，凡此均將制約中日韓三國關係的進一步發展，不利於區域合作機制的建立。

### 2. 自由貿易區的主導問題

另一個妨礙中日韓自由貿易區形成的因素，便是中日在此波區域整合過程中的競奪。二次戰後，日本憑藉著經濟實力以及對東亞地區投資、技術移轉所形成的「雁形」發展模式，已因為1990年代以後日本泡沫經濟的破滅，以及中國政經實力的崛起而告終結。但是日本仍積極希望能在東亞地區扮演著積極主導的角色，甚至透過美日安保體系以及日本自衛隊的重新定位，能進一步將影響力自經濟領域延伸至政治及軍事範疇；另一方面，中國的迅速崛起，綜合國力的大幅提升，以及民族自信心的升高，也使得中國亟欲取代日本，掌握東亞地區事務的主導權，在此情況下，中日之間的合作機制恐難建立。

---

<sup>8</sup> 張乃麗、張雄輝，頁22。

### 3. 美國的態度也將影響中日韓自由貿易區的進程

東北亞對美國而言具有極其重要的經濟、政治及軍事利益。為了維持在此一地區的獨占勢力，美國藉由美日安保體系，希望能有效遏制中共對其區域霸權的可能挑戰，對於中日韓間的區域合作機制，若缺乏美國的參與，恐非美國所樂見。目前美國已與韓國進行 FTA 的諮商，而美日關係也不斷的深化之中。這些舉措，皆可視為美國亟欲在東北亞地區維持一個涉入的槓桿。

### 第三節 中日韓自由貿易區對台灣經濟的影響及因應對策

#### 一、中日韓自由貿易區對台灣經濟的可能影響

##### (一) 台灣對中日韓的經貿依存度

台灣是個淺碟型的經濟，經濟的成長很大的一部分係來自對外貿易的擴展。早期我國的貿易型態主要係自日本進口機器設備及零組件，並以美國為最主要的出口市場；但是自中國改革開放後，中國躍升為台灣最大的出口市場，而依賴日本資本財及原材料的趨勢仍未改變；至於與韓國間的雙邊貿易往來則在規模上均不及中國及日本；惟值得注意的是，對韓貿易逆差近來年擴增速度極為迅速。

就 2001 至 2005 年台灣的對外貿易趨勢觀察，2001 年台灣對中國的貿易，占我整體貿易的比重約 17.16%，至 2005 年此一比重已達 25.16%；同期間對日貿易比重則維持在 16.79% --16.27% 間；至於對韓貿易則自 4.34% 提升至 5.06%，合計台灣對中日韓三國的貿易額自 2001 年的 880.6 億美元，一路爬升至 2005 年的 1726.3 億美元，占我整體貿易總額的比重也自 38.3%，提高至 46.5%。如果觀察出口市場的集中度，則此一比例更高達 48.4%，其中僅中國市場的出口集中度即達 37.8%，因此一旦中日韓間撤除彼此的關稅及非關稅壁壘，則對我的出口成長勢將造成極為不利的影響。

表 6-8 台灣與中日韓的貿易結構

單位：億美元；%

		中國(含香港)	日本	韓國	中日韓	比重%
2001	貿易額	394.6	386.1	99.9	880.6	38.3
	進口	77.5	258.5	67.1	403.1	37.6
	出口	317.1	127.6	32.8	477.5	38.9
	餘額	239.6	-130.9	-34.3	74.4	--
2002	貿易額	504.76	392.6	115.8	1013.2	41.7
	進口	96.9	272.8	77.1	446.8	39.7
	出口	407.9	119.8	38.7	566.4	43.4
	餘額	311.0	-153.0	-38.4	119.6	--
2003	貿易額	624.6	445.5	132.6	1202.7	44.3
	進口	126.9	326.4	86.9	540.2	42.4
	出口	497.7	119.1	45.7	662.5	45.9
	餘額	370.8	-207.3	-41.2	122.3	--
2004	貿易額	826.1	568.3	169.8	1564.2	45.7
	進口	187.7	436.3	116.3	740.3	44.1
	出口	638.4	132.0	53.5	823.9	47.3
	餘額	450.7	-304.3	-62.8	83.6	--
2005	貿易額	934.2	604.2	187.80	1,726.3	46.5

	進口	218.2	459.4	132.0	809.6	44.6
	出口	716.1	144.8	55.8	916.7	48.4
	餘額	497.9	-314.6	-76.3	107.0	--

資料來源：中華民國台灣地區進出口貿易統計月報

如觀察台商的對外投資，則集中於中國的趨勢更為顯著。自 1991 年以來，經由經濟部投審會核准的對中國投資金額累計已達 419.5 億美元，占我整體對外投資的比重為 51.6%。其中自 2002 年以來對中國投資的成長速度更為驚人，占我整體對外投資比重，一路自 2001 年的 38.8%、2002 年的 53.4%、2003 年的 53.7%，至 2004 年已升抵 67.2%，亦即台灣廠商的對外投資有三分之二係流向中國，可見我與中國經貿依存度之高。

表 6-9 臺商赴大陸投資概況

		1991 年 1996 年	1997 年	1998 年	1999 年	2000 年	2001 年	2002 年	2003 年	2004 年	2005 年	1991 年 以來
經濟部 核准 資料	數量 (件)	11,637	*8,725	*1,284	488	840	1,186	*5,440	*10,105	2,004	1,297	33,314
	金額 (億美元)	68.7	*43.4	*20.4	12.5	26.1	27.8	*67.2	*76.9	69.4	60.1	419.5
	平均投資 規模 (萬美元)	59.1	**221.8	**237.0	256.7	310.7	234.4	**259.0	**250.1	346.3	743.7	125.9
中國 對 外 宣 佈	協議金額 (億美元)	332.8	28.1	29.8	33.7	40.4	69.1	67.4	85.6	93.1	103.6	<sup>a</sup> 780.2
	實際金額 (億美元)	146.8	32.9	29.2	26.0	23.0	29.8	39.7	33.8	31.2	21.5	393.7
	到位率 (%)	44.1	116.9	97.8	77.0	57.0	43.1	58.9	39.5	33.5	20.7	<sup>a</sup> 50.3
	占外資 比重(%)	9.4	7.3	6.4	6.5	5.6	6.4	7.5	6.3	5.5	3.5	<sup>a</sup> 7.2

附註：1. 1991 年以來之件數統計不含補辦增資案件數  
 2. \* 含新申請及補辦許可案件；\*\* 僅計算新申請案件。  
 3. a 為累計至 2004 年資料。  
 4. 到位率 = 實際金額 / 協議金額

資料來源：臺灣地區資料經濟部投審會統計；大陸地區資料來自大陸「商務部」統計。

## 二、台灣的因應策略

2004 年，台灣是全球第 21 大經濟體及第 15 大貿易國，因此如純就經濟因素考量，東亞區域內所實施的任何一個自由貿易區，均不應將台灣排除在外；然而由於政治因素的干擾，台灣始終被排除在東亞國家這一股自由貿易協定的風潮之

外，而有被邊緣化的危機。<sup>9</sup>

從東亞區域經濟整合趨勢來看，台灣若被排除於這些自由貿易協定之外，對台灣經濟的影響極大<sup>10</sup>：第一，台灣因非自由貿易區的成員，將無法享有低關稅的優惠，台灣產品將喪失在這些市場的競爭力，影響台灣對外貿易的拓展，並將產生貿易移轉的效果；第二，台灣將無法參與自由貿易區內有關科技、電子商務協調等合作的機會，將影響台灣產業的發展，尤其中日韓自由貿易區的一旦成形，對於台灣產業國際競爭力的影響更為嚴峻；第三，台資企業極可能轉移投資，往中國或其他自由貿易區內國家移動，以規避關稅及非關稅壁壘，從而對在台投資產生排擠作用。

由於東亞占我對外貿易的比重高達五成以上，因此如果台灣無法加入東亞區域內任何一個 FTA，對台灣貿易的推展，顯然會有相當不利的影響。當然持續提升台灣產業的競爭力，是一個絕對正確的途徑，但同時也是一個無法於短時間內達成的目標。因此積極地參與，進而爭取與主要貿易夥伴洽簽 FTA 仍將是不可迴避的課題。

目前台灣僅和巴拿馬、瓜地馬拉及尼加拉瓜完成了自由貿易協定的簽署，與巴拉圭等南美洲友邦國家的 FTA 談判刻正進行中，惟這些國家均非台灣最主要的貿易夥伴。2005 年，台灣與中南洲國家的進出口貿易，占我對外貿易的比重，僅約 2% 左右；相對的，與東亞國家的貿易比重卻高達 6 成，因此與中南美國家 FTA 的洽簽，固有助於我與中南美洲貿易的拓展，未來如美洲自由貿易區形成，或亦可藉此進入美國市場，但是如欲透過與中南美洲國家 FTA 的簽署，來減緩台灣被邊緣化的目的，恐仍有其困難。

以台灣的對外貿易結構觀察，除了中國以外，日本、美國以及東南亞國家係我們最重要的貿易夥伴。然而由於中國因素的存在，台灣欲尋求與日本或東南亞國家完成 FTA 的簽署，恐將存在相當的困難度。因此爭取與美國洽簽 FTA 即為政府當前最重要工作重點，藉由台美之間 FTA 談判的突破，或可鼓勵若干東南亞國家（如新加坡）或日本願意和台灣洽簽 FTA。當然美國是否願意與台灣進行 FTA 的諮商，除了取決於其所能實質獲得的經濟利益外，當然也將與美國在東亞區域內的整體政治經濟安全戰略息息相關。

---

<sup>9</sup> 邊緣化 (marginalization) 的概念最早係由「聯合國貿易發展會議」(UNCTAD) 於 1997 年所提出，原意指涉一種存在於兩個層次上的複雜現象。它可被視為每個社會中處於弱勢地位團體的社會條件；而若在國際社會的架構下觀察，則邊緣化可指在全球化的過程中，某些國家的經濟與發展受到危害，而且該國不當的經濟政策也將加速邊緣化的進程。台灣經濟研究院研究報告，「我國因應中國大陸與東協建立自由貿易區之研究」，頁 136。

<sup>10</sup> 魏艾，「從CEPA成效看兩岸經貿合作關係的發展前景」，東亞區域與台灣經濟發展研討會。

另一個強化區域內經濟合作機制的作法，係採部門別的方式，就若干較具共同利益的領域，以化整為零的方式，尋求建立雙邊合作機制的可能性。目前與日本基本上係採此一模式在進行，初期係就 IPR 議題進行雙邊的對話與合作，未來亦可視議題的進行，逐步就投資、產品認證等逐步擴大合作的範圍。

利用既有的區域合作組織如 APEC 亦為努力方向之一。雖然近年來 APEC 的重要性亦逐漸受到質疑，但是基本上 APEC 仍提供了我們參與亞太區域事務及合作的一個平台，2004 年 APEC 的企業諮詢委員會—ABAC 在加拿大的倡議，以及智利、紐西蘭、新加坡、菲律賓、汶萊、墨西哥等國的附議之下，提出了建立「亞太自由貿易區」(Free Trade Area of the Asia Pacific, FTAAP) 的構想，希望能夠有效解決或減緩區域內 FTA 蔓延所衍生的諸多問題。如果能夠妥適利用 FTAAP，台灣或可避免日漸邊緣化的危機。

當然如果 WTO 多哈回合談判得以順利進行，全球經貿的自由化即得以加速推動，則 FTA 或其他型式區域貿易協定所造成對非會員的歧視效果即將因而減輕，這對台灣而言自然是有利的。但是 WTO 談判所涉國家眾多，各自有不同的政經因素考量，欲在短期內有所突破恐非易事。

其實最重要的關鍵，仍在於兩岸的政經情勢。台灣如欲順利與重要經貿夥伴洽簽 FTA 或是建立部門別的經濟合作機制，均需要有一個和緩的兩岸關係，只有排除了中國的惡意干擾，台灣的 FTA 之路才會更為順暢。