

第四章 應用層級分析法探討台灣之兩岸發展優選策略

第一節 層級分析理論概述

一、層級分析 (AHP) 法概述¹⁰⁴

謝帝(Saaty 1980)提出層級分析法 (Analytic Hierarchy Process, AHP) 的系統決策模式，目的在於將複雜問題系統化，由不同層面給予層級分解，使得決策者得以在結構化的思考下剖析問題，俾利問題解決。根據專家群一致認為：在考量準則下，對可行方案加以評比，以決定可行方案之優先順序，從而評選方案。其執行步驟如下所示：

(一) 建立層級分析圖

將各項評估要素，依各要素之相互關係與獨立程度劃分層級。層級劃分多寡視分析問題之複雜度而定，但每一層級之要素至多七個以內，以免在評估時造成矛盾之現象，以致影響評估結果，各層級之要素彼此間應獨立。而層級之結構則可以從整體目標、子目標等，最後至決策之結果，進而形成多重層級，而層級之多少則視決策之複雜度與分析程度而定。一般共分為兩個層級：一層為評選考量因素、另一層為可行方案，兩層為彼此互相獨立之完整層級 (complete hierarchy)。

(二) 設計成對比較訪談表格

根據層級分析圖，吾人將設計成 AHP 之訪談表格，問題分為兩部份：一是以兩兩評選因素相對重要性之成對比較 (Pair-wise comparison)；另一是以某評選因素作為評估基準，進行方案間的成對比較。每一層級若有 n 個要素，則需進行 ${}_nC_2$ 次成對比較，藉由專家來對各要素間的相對重要程度進行表示。而成對比較題的評估尺度基本上劃分為五項，即同等重要、稍重要、頗重要、極重要、絕對重要，並賦予 1、3、5、7、9 的衡量值。另有四項介於五個基本尺度之間者，並賦予 2、4、6、8 的衡量值。如表 4-1.1 所示。

¹⁰⁴ 部分摘錄自〈桃園及嘉南地區農地耕作調整促進水資源利用研究〉之報告，經濟部水利署水規所委託清雲科技大學執行，2006年10月，頁5-12~5-18。及部份引用台大童慶斌教授有關AHP層級分析法講義。

表 4-1.1 層級分析 AHP 的評估尺度與說明

評估尺度 I : J	定義	說明
1 : 1	同等重要	等強：兩方案的貢獻度具同等重要
3 : 1	稍重要	稍強：經驗與判斷稍微傾向喜好 I 方案
5 : 1	頗重要	頗強：經驗與判斷強烈傾向喜好 I 方案
7 : 1	極重要	極強：實際顯示非常強烈傾向喜好 I 方案
9 : 1	絕對重要	絕強：有足夠證據肯定絕對喜好 I 方案
2、4、6、8	相鄰尺度的中間值	需要折衷值時

資料來源：台大童慶斌教授有關「AHP 層級分析法」講義。

(三) 進行專家訪談

由研究人員對專家逐一進行面對面訪談，由訪談員依訪談內容將 AHP 訪談表格填寫完畢。

(四) 建立成對比較矩陣

根據問卷取得各要素間的相對重要程度結果，接著建立成對比較矩陣。成對比較時使用的數值，分別為 1/9, 1/8, ..., 1/3, 1/2, 1, 2, ..., 8, 9，將 n 個要素比較結果的衡量，置於成對比較矩陣 A 的上三角形部分，主對角線為要素自身的比較，故均為 1，而下三角形部分的數值，為上三角部分相對位置數值的倒數，即 $a_{ji}=1/a_{ij}$ 。有關成對比較矩陣的元素，如下所示：

$$A = \begin{bmatrix} 1 & a_{12} & \dots & a_{1n} \\ 1/a_{12} & 1 & \dots & a_{2n} \\ \vdots & \vdots & & \vdots \\ 1/a_{1n} & 1/a_{2n} & \dots & 1 \end{bmatrix}$$

(五) 計算優先向量及最大特徵值

成對比較矩陣得到後，接著求取各層級要素的優先向量。若 λ 為成對比較 A 之特徵值，W 為 A 的特徵向量，則

$$(A - \lambda I) \cdot W = 0$$

最大特徵值 λ_{\max} 的近似求法，以成對矩陣 A 與優先向量 W 相乘，得一向量 W'，再將 W' 中之每一元素除以原優先向量 W 之每一元素。最後將所得的數值求取算數平均數 (Arithmetic Mean)，即可得到最大特徵值 λ_{\max} 。其數學式如下：

$$A \cdot W = W'$$

$$\lambda_{\max} = (1/n) * (W'_1 / W_1 + \dots W'_n / W_n)$$

(六) 檢定一致性 (Consistency Index)

一致性指標主要功能為衡量專家回答結果是否具一致性，謝帝(Saaty 1980) 建議 C.I. ≤ 0.1 為可容許的偏誤。其計算公式如下：

$$\text{一致性指標 } C.I. = \frac{\lambda_{\max} - n}{n - 1}$$

λ_{\max} ：最大特徵值，n 為矩陣的階數。若每一成對比較矩陣的一致性程度均符合所需，則尚需檢定整個層級架構的一致性。利用一致性指標 C.I. (Consistency Index) 與一致性比率 C.R. (Consistency Ratio) 作測試，若層級架構的一致性程度不符合要求，顯示層級的要素關聯有問題，必須從新進行要素及其關聯的分析。

若 (1) C.I. = 0，表示評比者前後判斷完全具一致性。(2) C.I. > 0.1，表示評比者前後判斷有不連貫，需要將問題向評比者說明清楚。(3) C.I. ≤ 0.1 ，表示矩陣的一致性程度在可以接受的範圍。此外，隨機產生的正倒值矩陣的一致性指標稱為隨機指標 R.I. (Random Index)，Saaty 求出與階數相對應的隨機指標如下表 4-1.2。

表 4-1.2 n 階正倒值矩陣的隨機指標值 (n=3~12)

N	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
R.I.	0.58	0.90	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45	1.49	1.51	1.53

資料來源：台大童慶斌教授有關 AHP 層級分析法講義。

利用上述之一致性指標及隨機指標，便可求得比對矩陣之一致性比率 C.R. (Consistency Ratio)，因 C.R. 值指的是相同階數的矩陣下，一致性指標值與隨機指標值的比率。

$$C.R. = \frac{C.I.}{R.I.}$$

謝帝(Saaty)認為，一致性比率 C.R. 值在 0.1 以下則一致性程度令人滿意，若超過此水準，則 Saaty 建議可以重新修正評估以改善一致性比率。

以上步驟是針對單一比對矩陣一致性程度的衡量，若問卷屬於多層級架構，則整體層級的一致性亦應予以用整體層級之一致性比率（C.R.）_H（Consistency Ratio of Hierarchy）評量，利用以下公式計算：

$$(C.R.)_H = \frac{(C.I.)_H}{(R.I.)_H}$$

其中：(C.I.)_H（Consistency Index of Hierarchy），表整體層級的一致性指標；(R.I.)_H（Random Index of Hierarchy），表整體層級的隨機指標。同樣在(C.R.)_H<0.1時，整個層級的一致性達到可接受的水準。當C.R.值與(C.R.)_H值均小於0.1後，則表示此份問卷可接受，可進一步加以分析。

以上中所述之C.I.值，是表示問卷之一致性程度，也就是問卷是否滿足遞移性（包含優劣關係與強度關係）。當遞移性完全正確時，則C.I.=0；若有不合乎遞移性存在時，則C.I.>0；然而若未完全符合遞移性時，其一致性指標C.I.值計算出來還在所設定之門檻值之內，則尚可接受。問卷發生之情形以下列案例說明之。

例一：假設A>B=D>C，且A=3B=3D=9C。此結果完全滿足遞移性；程式分析結果為C.I.=0。

左端考量因子	左端絕對重要 9:1	折衷值 8:1	左端極重要 7:1	折衷值 6:1	左端頗重要 5:1	折衷值 4:1	左端重要 3:1	折衷值 2:1	同等重要 1:1	折衷值 1:2	右端重要 1:3	折衷值 1:4	右端頗重要 1:5	折衷值 1:6	右端極重要 1:7	折衷值 1:8	右端絕對重要 1:9	右端考量因子
A							V											B
A	V																	C
A							V											D
B							V											C
B								V										D
C											V							D

資料來源：台大童慶斌教授有關AHP層級分析法講義。

例二：假設 $A>B=D>C$ ，且 $A=3B=3D=9C$ 。但在填表時誤將 A、C 兩因子互相比較之結果填相反；則程式分析結果為 $C.I.=1.042$ ，與門檻值差異極大，故不能作為分析資料。

左端考量因子	左端絕對重要 9:1	折衷值 8:1	左端極重要 7:1	折衷值 6:1	左端頗重要 5:1	折衷值 4:1	左端重要 3:1	折衷值 2:1	同等重要 1:1	折衷值 1:2	右端重要 1:3	折衷值 1:4	右端頗重要 1:5	折衷值 1:6	右端極重要 1:7	折衷值 1:8	右端絕對重要 1:9	右端考量因子
A							V											B
A																	V	C
A							V											D
B							V											C
B								V										D
C											V							D

資料來源：台大童慶斌教授有關 AHP 層級分析法講義。

例三：假設 $A>B>D>C$ ，且 $A=3B=12D=60C$ 。但表格中最大強度為 9，故僅能填表如下。此結果不滿足強度遞移性；程式分析結果為 $C.I.=0.098$ ，但尚能通過 $C.I.<0.1$ 之標準

左端考量因子	左端絕對重要 9:1	折衷值 8:1	左端極重要 7:1	折衷值 6:1	左端頗重要 5:1	折衷值 4:1	左端重要 3:1	折衷值 2:1	同等重要 1:1	折衷值 1:2	右端重要 1:3	折衷值 1:4	右端頗重要 1:5	折衷值 1:6	右端極重要 1:7	折衷值 1:8	右端絕對重要 1:9	右端考量因子
A							V											B
A	V																	C
A	V																	D
B	V																	C
B						V												D
C													V					D

資料來源：台大童慶斌教授有關 AHP 層級分析法講義。

例四：以下則舉例較常出現在填表時，受訪者未作思考而胡亂勾選的情形。此問卷之一致性指標 $C.I.=0.341>0.1$ ，超過允許值，故不能作為分析之資料

左端考量因子	左端絕對重要 9:1	折衷值 8:1	左端極重要 7:1	折衷值 6:1	左端頗重要 5:1	折衷值 4:1	左端重要 3:1	折衷值 2:1	同等重要 1:1	折衷值 1:2	右端重要 1:3	折衷值 1:4	右端頗重要 1:5	折衷值 1:6	右端極重要 1:7	折衷值 1:8	右端絕對重要 1:9	右端考量因子
A					V													B
A					V													C
A					V													D
B															V			C
B															V			D
C															V			D

資料來源：台大童慶斌教授有關 AHP 層級分析法講義。

(七) 計算整體層級的總優先向量

整體層級之一致性若達到可接受的水準後，層級分析法最後的步驟則將各階層之要素的相對權數加以整合，以求算整體層級的總優先向量。所算出的向量即代表各決策方案對應於決策目標的相對優先順序。

(八) 計算軟體

本論文引用國立台灣大學生工系童慶斌教授接受國科會開發的 AHP 軟體計算。

二、案例分析

就業的選擇案例¹⁰⁵

(一) 應用層級分析 AHP 的流程如下圖 (4-1.1)

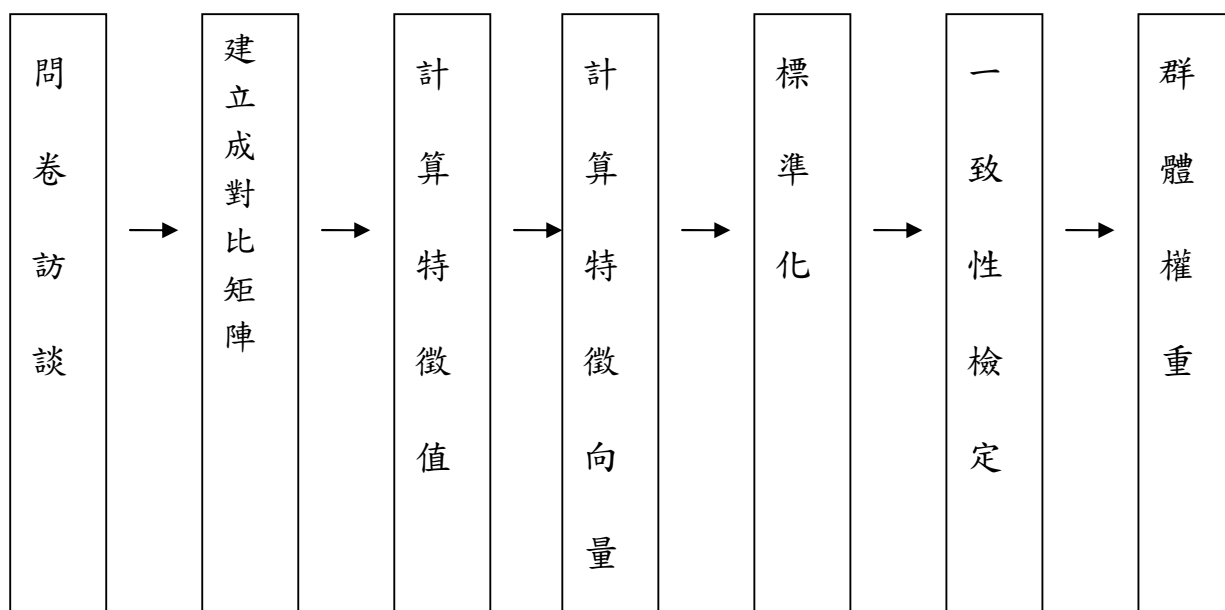


圖 4-1.1 應用層級分析 (AHP) 的流程圖

(二) 應用層級 (AHP) 的處理程序

- 問題的界定
- 構建層級結構
- 問卷設計與調查
- 層級一致性的檢定
- 替代方案的選擇

(三) 建立就業選擇的層級結構圖(4-1.2)

¹⁰⁵ 引述台大童慶斌教授有關「AHP 層級分析法」講義。

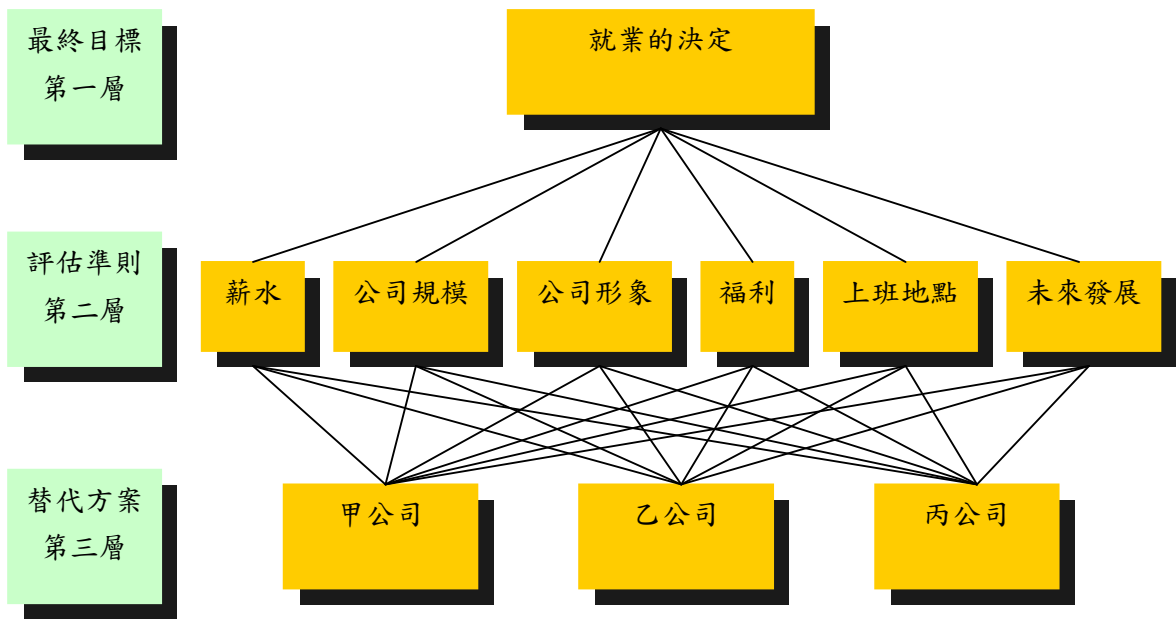
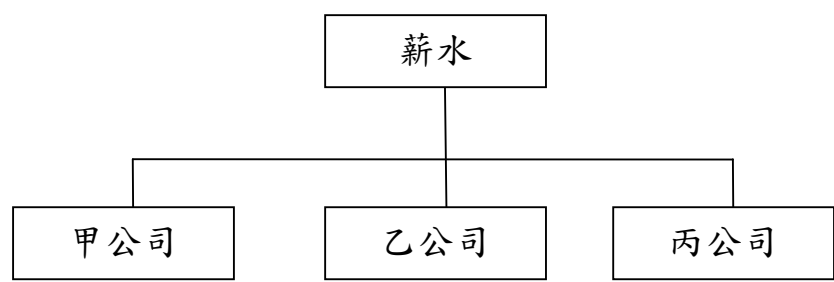


圖 4-1.2 就業選擇的層級結構圖

(四) 建立問卷型架構圖 (4-1.3)

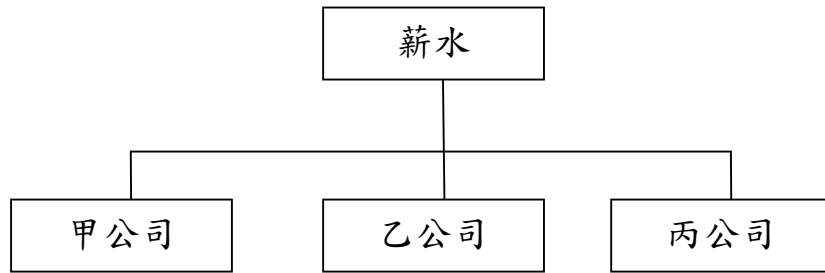


		評估尺度																			
方案 I	9:1	7:1	5:1	3:1	1:1	1:3	1:5	1:7	1:9	方案 J											
	8:1	6:1	4:1	2:1	1:2	1:4	1:6	1:8													
甲公司											乙公司										
甲公司											丙公司										
乙公司											丙公司										

圖 4-1.3 問卷型架構圖

(五) 分析結果

分析結果一

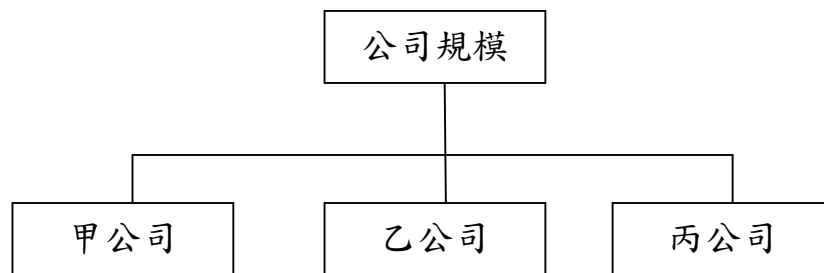


方案	甲	乙	丙
甲	1	1/2	2
乙	2	1	5
丙	1/2	1/5	1

$$\lambda_{max} = 3.005$$

$$C.R. = 0.0043$$

分析結果二



方案	甲	乙	丙
甲	1	3	1/3
乙	1/3	1	1/9
丙	3	9	1

$$\lambda_{max} = 3.0$$

$$C.R. = 0.0$$

(六) 公司對不同考量下權重

	薪水	公司規模	公司形象	福利	上班地點	未來發展
甲公司	0.277	0.231	0.122	0.286	0.231	0.279
乙公司	0.595	0.077	0.648	0.143	0.077	0.640
丙公司	0.128	0.692	0.230	0.571	0.692	0.081

(七) 第二層評估準則的成對比較

評估準則	薪水	公司規模	公司形象	福利	上班地點	未來發展
薪水	1	2	1	5	5	1
公司規模	1/2	1	1/3	2	3	1
公司形象	1	3	1	3	3	1/2
福利	1/5	1/2	1/3	1	1	1/3
上班地點	1/5	1/3	1/3	1	1	1/3
未來發展	1	1	2	3	3	1

(八) 第二層權重分析結果

$$\lambda_{max} = 6.28$$

$$C.I. = \left| \frac{\lambda_{max} - n}{n - 1} \right| = 0.045$$

$$C.I. < 0.1$$

λ_{max} 所對應的特徵向量為評估準則間的相對權重 β 經標準化後 β 為

$$\beta^T = (0.274, 0.143, 0.221, 0.068, 0.063, 0.231)$$

(九) 替代方案挑選

$$\begin{bmatrix} 0.277 & 0.231 & 0.122 & 0.286 & 0.231 & 0.279 \\ 0.595 & 0.077 & 0.648 & 0.143 & 0.077 & 0.640 \\ 0.128 & 0.692 & 0.230 & 0.571 & 0.692 & 0.081 \end{bmatrix}
 \begin{bmatrix} 0.274 \\ 0.143 \\ 0.221 \\ 0.068 \\ 0.063 \\ 0.231 \end{bmatrix}
 = \begin{bmatrix} 0.234 \\ 0.408 \\ 0.286 \end{bmatrix}
 \begin{matrix} \text{甲公司} \\ \text{乙公司} \\ \text{丙公司} \end{matrix}$$

建議挑選乙公司!

第二節 層級分析法優選策略問卷調查概述

本論文問卷調查之先期作業過程，首先參酌過去曾經探討有關國家政局、社會治安、經濟發展、國內投資環境、經濟成長率、兩岸經貿政策及進出口情況、科技研發、國防安全等之專著，各種相關研討會（如全球化與兩岸交流、在台灣的中國研究...等），調查報告及報章雜誌報導，作一彙整並列出國人及企業界較關心問題，也是本論文所要探討的主題後，再親自拜訪國內知名研究機構高階人員，政府相關機關主管人員，以及來往兩岸的企業經理或負責人，就其基本學識和經驗勾選彼此最關切的問題。其次綜合以上專家、學者、業界之卓見，再製作成問卷調查表與層級分析法問卷，作業期間自 2006 年 9 月迄至同年 12 月初完成資料計算、分析、結果探討為止，前後費時計 3 個月餘。茲將應用層級分析法之先期作業，及問卷設計過程說明如下：

一、擋不住的兩岸經貿與奇蹟

在本論文第二、三章曾提及 1978 年中國大陸採行改革開放政策，兩岸經貿關係於是有了開端。本章節則為了配合層級分析法所需重點問題之探討，再作進一步分析當前兩岸發展情形。1987 年末，台灣開放人民赴大陸探親，許多台商發現大陸人力充沛，工資低廉，於是造成大量勞力密集廠商赴大陸投資，而且是絡繹不絕的持續往前進；同時，大量投資也更進一步擴大了兩岸的貿易。時至今日，中國大陸不但是台灣最大出口國，第三大進口國，更是台灣最大順差來源；同時，中國大陸也是台灣最大投資地區。大量投資不但帶動兩岸貿易的快速成長，而且形成了兩岸產業分工與經貿的依存度頗高現象，例如台灣對中國的投資高達 71%（見表 4-2.1 及圖 4-2.1）

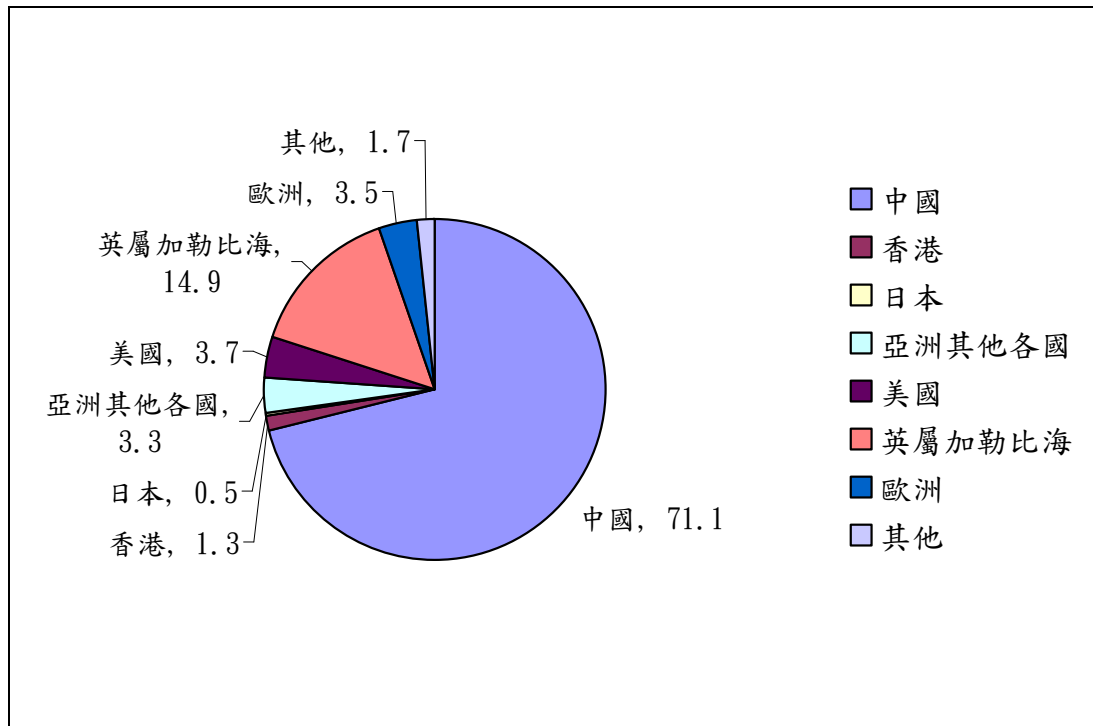
表 4-2.1 台灣對外投資結構

(單位：千美元；%)

年	中國大陸	香港	日本	亞洲其他 國家	美國	英屬加勒 比海群島	歐洲	總對外投資
1991	174,158	199,630	3,431	726,758	297,795	267,870	60,289	1,830,188
	9.5	10.9	0.2	39.7	16.3	14.6	3.3	100.0
1992	246,992	54,447	5,321	310,161	193,026	238,874	45,933	1,134,251
	21.8	4.8	0.5	27.3	17.0	21.1	4.0	100.0
1993	1,140,365 (3,168,411)	161,918	63,297	438,299	529,063	193,626	255,913	2,801,300 (4,829,346)
	40.7 (65.6)	5.8 (3.4)	2.3 (1.3)	15.6 (9.1)	18.9 (11.0)	6.9 (4.0)	9.1 (5.3)	100.0
1994	962,209	127,284	22,731	409,456	143,884	568,990	22,209	2,578,973
	37.3	4.9	0.9	15.9	5.6	22.1	0.9	100.0
1995	1,092,713	99,555	8,811	359,377	248,213	370,160	59,868	2,449,591
	44.6	4.1	0.4	14.7	10.1	15.1	2.4	100.0
1996	1,299,241	69,427	6,789	585,501	271,329	808,717	11,875	3,394,645
	36.2	2.0	0.2	17.2	8.0	23.8	0.3	100.0
1997	1,614,542 (4,334,313)	214,320	32,342	572,081	547,416	1,050,945	58,508	4,508,368 (7,228,139)
	35.8 (60.0)	4.8 (3.0)	0.7 (0.4)	12.7 (7.9)	12.1 (7.6)	23.3 (14.5)	1.3 (0.8)	100.0
1998	1,519,209 (2,034,621)	68,643	29,596	482,580	598,666	1,838,430	33,828	4,815,511 (5,330,923)
	3.2 (38.2)	1.4 (1.3)	0.6 (0.6)	10.0 (9.1)	12.4 (11.2)	38.2 (34.5)	0.7 (0.6)	100
1999	1,252,780	121,718	121,867	592,793	445,081	1,359,373	60,982	4,521,793
	27.7	2.7	2.7	13.1	9.8	30.1	1.3	100.0
2000	2,607,142	110,719	312,222	428,124	861,638	242,779	62,225	7,684,204
	33.9	1.4	4.1	5.6	11.2	3.2	0.8	100.0
2001	2,784,147	96,176	169,033	549,772	1,092,747	395,090	45,594	7,175,801
	38.8	1.3	2.4	7.7	15.2	5.5	0.6	100.0
2002	3,858,757 (6,723,058)	200,063	23,554	304,437	577,782	369,674	123,416	7,228,803 (10,093,104)
	53.4 (66.6)	2.8 (2.0)	0.3 (0.2)	4.2 (3.0)	8.0 (5.7)	5.1 (3.7)	1.7 (1.2)	100
2003	4,594,985 (7,698,784)	641,287	100,371	321,546	466,640	415,655	77,436	8,563,573 (11,667,372)
	53.7 (66.0)	7.5 (5.5)	1.2 (0.9)	3.8 (2.8)	5.4 (4.0)	4.9 (3.6)	0.9 (0.7)	100.0
2004	6,940,663	139,704	149,329	985,866	557,036	313,921	62,104	10,322,685
	67.2	1.4	1.4	9.6	5.4	3.0	0.6	100.0
2005	6,006,953	107,559	42,552	280,453	314,635	1,261,566	299,423	8,454,402
	71.1	1.3	0.5	3.3	3.7	14.9	3.5	98.3

註：括號 () 內數字係含補辦資料。

資料來源：經濟部投資審議委員會。

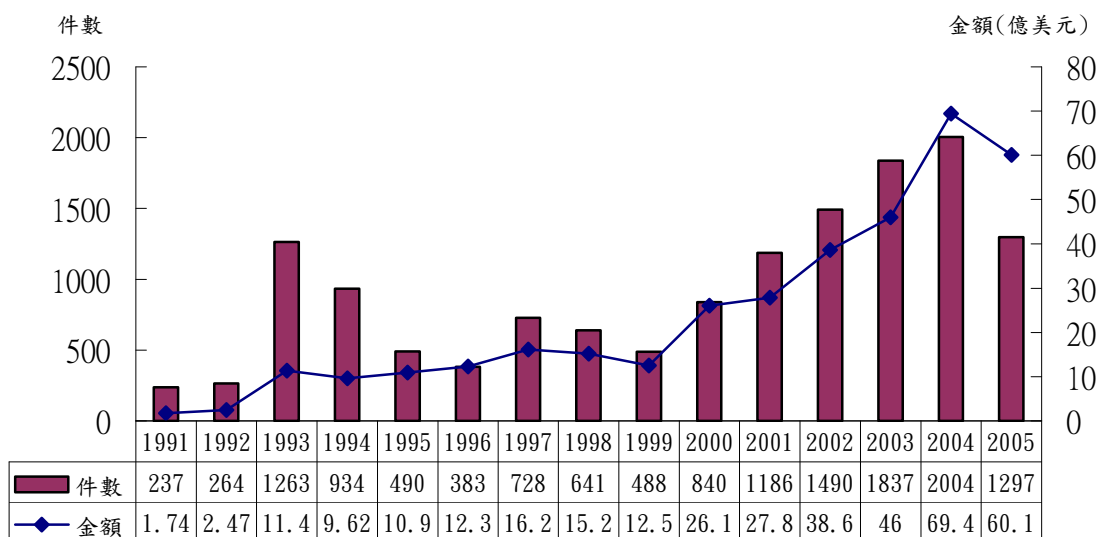


資料來源：群策會。《台灣經濟的迷思與出路》，2006年4月。本論文重新繪製。

圖 4-2.1 2005 年台灣對外投資結構

又以投資金額而言，則自 2001 年第一次全國經濟發展會議召開後，政府制訂「積極開放，有效管理」的新政策目標，一口氣開放了 7078 項製造業項目赴中國大陸投資。大開赴中國大陸投資的大門後，台灣對中國大陸的投資金額一路飆高，根據經濟部正式的資料，光是 2005 年一年就高達 60 億 1 千萬美元（如圖 4-2.2），累計至 2005 年底核准件數計 34452 件，金額為 472.56 億美元。然而根據一項美國報告的估計，台灣赴中國大陸投資金額累計已達 2 千 8 百億美元，約台幣 8 兆¹⁰⁶。台灣對大陸的經貿依存度已高達近 40%，的確讓政府擔憂。

¹⁰⁶ 群策會，《台灣經濟的迷思與出路》。台北：群策會，2006年4月。頁 58-65。



資料來源：經濟部投審會。

圖 4-2.2 台商赴中國大陸投資統計

二、兩岸經濟的困境

(一) 牛步化的兩岸政策

台灣經濟發展與兩岸經貿關係有著密不可分的關係，已是事實。但不幸的是，在複雜的兩岸政治環境下，台灣的兩岸政策卻出現極度遲緩的發展，從而不但阻礙兩岸經貿的發展，也大大限制台灣企業利用兩岸資源來提昇國際競爭力的機會。本來兩岸談判之初，在「金門協議」與第一次辜汪會談建立的「一個中國，各自表述」的「九二共識」¹⁰⁷，使得兩岸關係有著令人期待的發展。惟李登輝前總統先是提出「南向政策」與「戒急用忍」，然後又因出現「飛彈試射危機」與「兩國論」之後，兩岸關係就漸行漸遠。

2000年5月，陳水扁總統上台，在轟轟烈烈召開的「經發會」之後，提出「積極開放，有效管理」政策。惟在實施後的結果似與事實出入頗大。從「一個中國是議題，不是前提」開始，「三通縮小到金馬小三通」，「直航縮小到春節包機定點直航」，「開放金融業投資大陸縮小到設立辦事處」，「開放大陸人士來台觀光只限第一、第二類人士」、「兩岸金融匯兌縮小到只限金馬匯兌」等，讓業界一再看到政府在兩岸政策的限縮過程而感到無奈。因此，與其說成「積極開放，有效管理」，不如說是「消極開放，嚴格管理」可能更為貼切。

¹⁰⁷ 林祖嘉，《兩岸經貿與大陸經濟》。台北：天下遠見，2005年10月31日，頁7-8。

兩岸經貿前景固然不是台灣經濟發展的唯一出路，但也不能否認它是最重要的一環，投資中國大陸可看成台灣企業國際化的第一步，也可看成台灣進入國際經濟體系中的一環。尤其在國際經濟快速區域化的今天，台灣如果能利用中國大陸市場融入亞太區域經濟，台灣即可藉此加速台灣經濟發展，否則極可能被邊緣化，未來台灣前程實在堪慮。

(二) 兩岸經貿發展的障礙¹⁰⁸

在三通方面的主要共識包括 1.開放直接貿易、通郵、通訊；2.擴大境外航運中心，開放商品通關入境；3.准許民間與中國大陸洽談航運事宜；4.積極評估建立經貿特區。其中直接貿易、通郵、通訊早就在做了。例如與中國大陸洽談航運，也早已談了好多年，結果仍是小小通。

在開放中國大陸人士來台觀光方面，亦早在 2001 年 2 月加開的全國經濟會議中通過，行政院原本要在 2001 年 7 月 1 日宣布開放實施，結果卻未如期實現。現在又在經發會中提及要積極推動中國大陸人士來台觀光(目前已稍有微些成果)，其中建議項目其實都是實施的技術問題，例如採用總量管制，建立緊急通報機制，以及與中國大陸協商等。這些實施上的技術問題基本上可由行政部門逐步解決，無需再提出討論。雖然經發會對於兩岸經貿的相關議題已有一些進展，但以目前經濟的困境來看，開放的程度依然不夠。對於人民信心的建立，恐不會起太大效果。其中至少有三項最主要的問題沒有解決，可說是此次會議中的最大缺憾，這些議題臚列如下：

1. 雖然「戒急用忍」改成「積極開放、有效管理」，乃至修正為「積極管理、有效開放」，但三通的問題卻沒有大幅更動。其中最重要的是人員通航的問題。其實飛機的直航(人員直飛)其重要性絕對不亞於商品的直航(海運)，後者固然可以使兩岸產品分工，但前者卻是台灣成為亞太運籌中心的必要條件。因為唯有讓國際商業人士及台商迅速地在兩岸自由飛航，才有可能讓他們選擇台灣作為該企業的亞太營運總部，進而讓台灣成為亞太運籌中心，但為時已稍晚。
2. 雖然開放的項目多了一些，但卻沒有精確的實施落日條款。因此，確實開放的步驟與時程仍然由行政部門掌控，而依過去陸委會開放的步驟觀之，人民對於實際開放的步驟與時程會有多少信心，依舊令人懷疑。
3. 最重要也是最令人關心的是，目前中國大陸仍堅持的「九二共識」沒

¹⁰⁸ 林祖嘉，《兩岸經貿與大陸經濟》，台北：天下遠見，2005 年 10 月 31 日，頁 5-6。

有被台灣當成共識。「九二共識」中的「一中各表」可說是當年兩岸談判的基礎，現在否定「九二共識」，基本上就是否定當年的談判，如此一來，兩岸再坐下來談判時，要從何談起？如何期待兩岸經貿關係，在未來能有多大突破？開放觀光、開放三通，甚至開放金融產業赴中國大陸設立分行，幾乎都需要與中國大陸協商許多實施細節，但兩岸協商單位似未有恢復啟動協商跡象，僅由相關部門作局部性談判，或在媒體上作文章，成效自然不符國人及企業界的期望。本論文乃依此檢討結果作為下節制作問卷內容依據之一。

三、構思兩岸發展問題

參考上述一、二節之分析結果，復根據「面對中國」¹⁰⁹一書所示民調問題：你了解中國嗎？你認為中國對台灣，是機會還是威脅？你最擔心中國大陸的威脅有那些？你最看好中國大陸的機會有那些？面對中國快速崛起，你認為政府當務之急應該是？面對中國快速成長，你認為台灣經濟上的當務之急應該是？為台灣的和平與發展，你認為台灣應該優先改善那些國際關係？要維持對兩岸有利的關係，你希望中國大陸眼前對台灣優先要做的是？....等核心事項。海峽兩岸政治之對立一直被視為東亞地區四大衝突引爆點之一（其他為北韓核武、東海油源、南海諸島主權爭議），也是亞太區域安全的焦點。為了亞太區域之安全，海峽兩岸應朝著「維持現狀」、摒棄「冷戰思維」，尋求共同安全與和平的發展環境邁進，以符雙方人民最高利益。而雙方如果彼此合作並有所作為，則亞太區域之安全將有所保障，其重點略述如下：

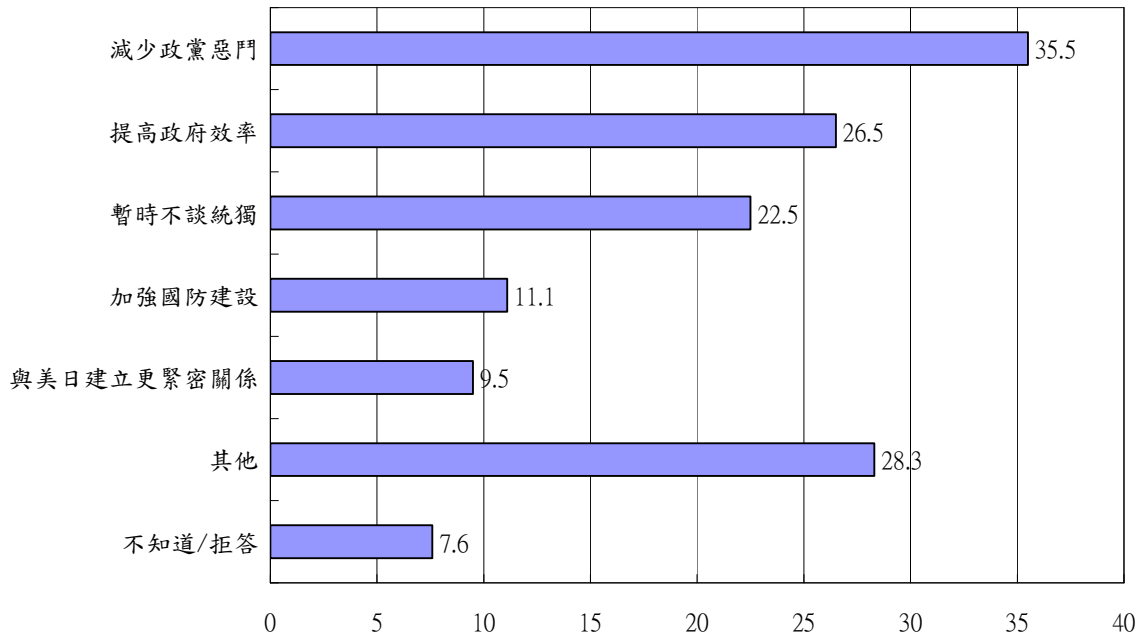
（一）台灣之作為：

依據天下雜誌之有關調查¹¹⁰，台灣在政治方面之優先順序為「減少政黨惡鬥」，其次為「提高政府效率」，再次為「暫時不談統獨」，餘詳如圖 4-2.3；在經濟方面之優先順序為「加強台灣人才培訓及研發能力」，其次為「提出清楚的產業發展政策」，再次為「開放三通直航」，餘詳如表 4-2.4；改善國際關係國家之優先順序首要為中國，其次為美國。餘詳如圖 4-2.5。

¹⁰⁹ 天下雜誌編輯，〈面對民意大調查，你了解中國嗎？〉，《面對中國》。台北：天下雜誌，2006年5月24日，頁220~226。

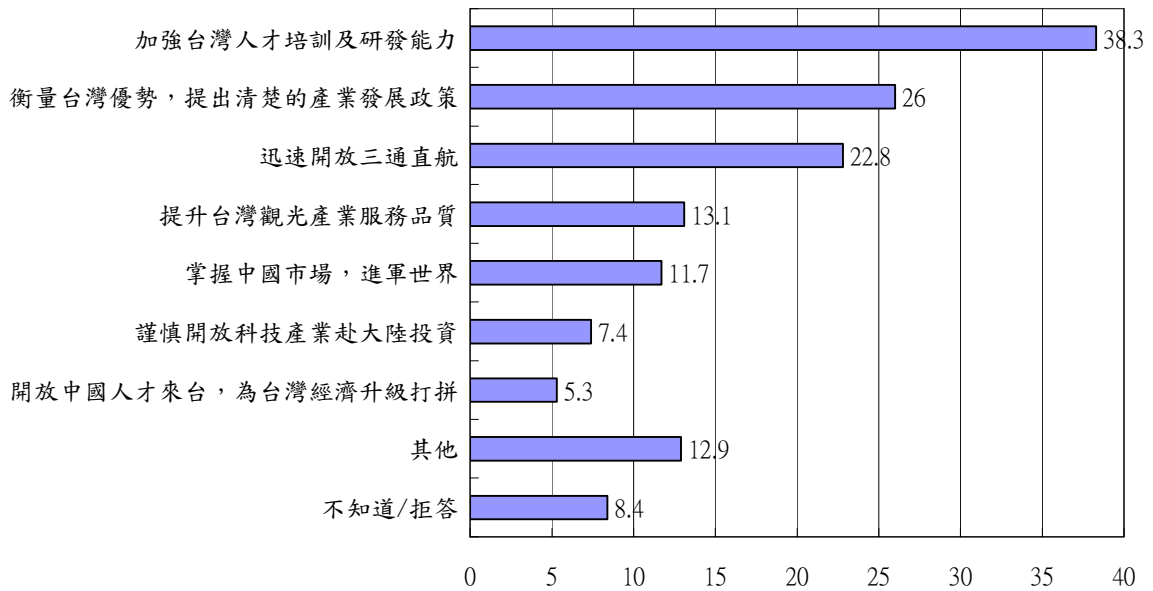
¹¹⁰ 天下雜誌編輯，〈面對民意大調查，你了解中國嗎？〉，《面對中國》。台北：天下雜誌，2006年5月24日，頁227~228。

(單位：%)



註：本論文重新繪製。

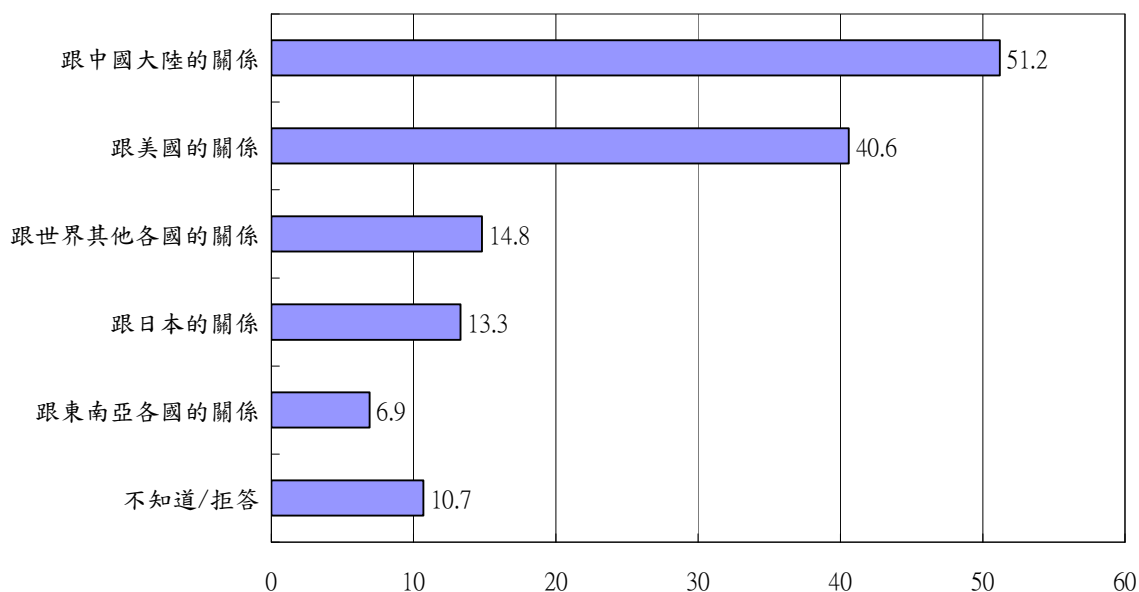
圖 4-2.3 面對中國大陸快速崛起，你認為台灣政府的當務之急應該是？
(單位：%)



註：本論文重新繪製。

圖 4-2.4 面對中國大陸快速成長，你認為台灣經濟上的當務之急應該是？

(單位：%)



註：本論文重新繪製。

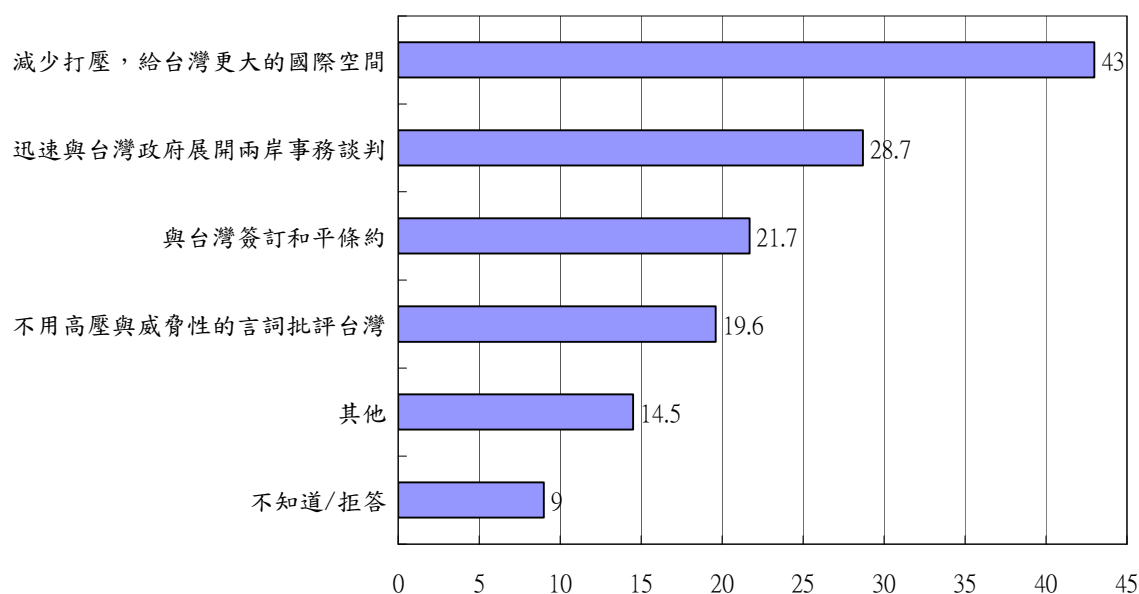
圖 4-2.5 為台灣的和平與發展，你認為台灣應該優先改善哪些國際關係？

(二) 中國大陸之作為：

同樣依「天下雜誌」之調查分析，希望中國大陸對台灣優先要做的事項為「減少打壓，給台灣更大的國際空間」屬第一，其次為「迅速與台灣展開兩岸事務談判」，再次為「與台灣簽訂和平條約」，餘詳如圖 4-2.6。復以該雜誌 2006 年 1 月 4 日之民調結果之優先順序，就長期而言¹¹¹「台灣與大陸的關係」中維持現狀占 63.6% 為第一，其次為「贊成獨立」有 16.1%，再次為「贊成統一」有 13.4%。

¹¹¹ 天下雜誌編輯，〈多些經濟，少些政治惡鬥〉，《天下雜誌》第 338 期，2006 年 1 月 4 日，頁 127~128。

(單位：%)



註：本論文重新繪製。

圖 4-2.6 要維持對兩岸有利的關係，你希望中國大陸眼前對台灣優先要做的是？

由以上（一）及（二）兩小節之分析，可見民間強烈的希望兩岸雙方都需要往和平發展方面思考，互相各自節制。尤其世人認為台灣領導階層尚未體認到國際關係與安全之新趨勢，依舊讓民眾感到自我運作意識形態，迷失核心價值，把「終統」擺中間，拚經濟放兩邊，製造兩岸緊張與麻煩，添加雙方之不信任感，實有違美方辛苦營造兩岸和諧之美意。另從亞太區域安全觀點出發，兩岸所處地位互有優劣點，但時間已往中國大陸方向加速傾斜，一方是成長茁壯如日當中的大國，一方卻是心態閉鎖日益頹喪的小國，如果台灣不順勢（美、中及其他亞太國家呼應的兩岸和平發展）借力使力，則兩岸不定時的爭端所引發的亞太不安的後果，恐怕台灣單方難以承擔。所以東亞地區暨亞太區域的安全維繫於兩岸的和平發展，而兩岸和平發展的推動，又有賴於美國及兩岸領導人的心態與國際觀。美、中、台三邊三角關係的和諧互動將有助於亞太區域的安全，已為世界戰略專家所關懷和共識。

四、台灣應有對策之問卷調查

將以上本論文所論述之各種國內外局勢、兩岸經貿等相關重要問題彙整成附錄二「因應中國快速崛起之台灣應有策略問卷調查」¹¹²，表中

¹¹² 問卷調查表內之「中國」或「大陸」在本論文中均已修正為「中國大陸」；「我」或「我國」或「國

計有五大主題，即因應中國快速崛起，包括下列各事項中之選項為：

(一) 您認為哪些事項應優先處理？

穩定國內政局；改善兩岸關係；加強台美關係....等八個優先序選題。

(二) 您認為政治方面亟待改善的事項有那些？

恢復對政府信心，建立國家中心思想；減少政黨惡鬥，消除族群分裂；掃除黑金，建立廉能效率政府；....等七個優先序選題。

(三) 您認為經濟方面亟待改善的事項有哪些？

建立明確之經濟發展政策與藍圖（內又含持續西進，加強南進等六個優先選題）；改善投資環境（內含鬆綁勞動法令，排除人力資源運用障礙等六個優先選題）加強兩岸經貿發展（內含兩岸三通直航等六個優先序選題）；確立新興產業策略（內含奈米科技等七個優先序選題）。

(四) 您認為在國防、國家安全應有哪些措施？

加強完成軍購案，以確保基本國防設施；強化台美軍事合作與對話；加強台、美、日等東亞區域安全合作；....等九個優先序選題。

(五) 您認為在全球化潮流下，台灣應有那些急迫性的工作要優先處理？

利用台灣地緣戰略優勢，做好遠交近睦工作，突破外交困境；盡速與邦交國家完成雙邊貿易協定(FTA)；尋求加入東協經貿合作行列，避免被邊緣化；....等八個優先序選題。

內」修正為「台灣」，但本表問卷調查早已完成，故在原表之用語不予修改，特此說明。

五、層級分析法 (AHP) 問卷制作與說明

根據前述「因應中國快速崛起之我應有策略問卷調查」內容及學者、專家、政府官員等勾選結果，綜合彼等卓見再建構較為簡明易讀之層級及架構圖，本論文以三層四大主題為架構藍圖暨界定範疇，作為調查之基本資料如附錄三，並略為說明如下：

(一) 封面 (首頁) 的設計包括問卷調查動機、研究人基本資訊，受訪人之基本資料如性別、年齡、專長領域 (政策管理、經濟分析、市場分析、兩岸關係、先進科技、航運管理、金融體系、國際貿易、國防科技，或其他等)

(二) 因子釋義及內容，包括

1. 「政治和諧」，本論文界定政治為整頓治安、掃除黑金到族群融和的共同議題，所以又設定五個管理 (探討) 要項 (詳如該表)。
2. 「經濟發展」，本論文僅就從國內經濟環境與境外經濟潛力為考量，依法規 (政策)、市場到技術生根等五個管理要項 (詳如該表)。
3. 「國防安全」，面對威脅又具誘惑的中國大陸，可靠的國家安全與國防實力是投資者優先考量之一，針對具有威嚇能力的防衛性國家安全與國防的實力配置，有必要從區域聯防到戰術能力提升的思考，故研擬五項管理要項 (詳如該表)。
4. 「全球化」，地球已是平的，即時的網路系統與國際市場的激烈競爭，加上快速的交通工具，全球布局已是台灣最大的選項，也是別無選擇的選項，除了可減少中國大陸的打壓與對中國大陸依存度外，借助中國大陸加速台灣推向國際交流之進程，本論文亦就本主題研擬五子題 (詳該表)。

(三) 建立層級分析架構 (詳表中之全方位策略優選之層級架構關係圖)

第一層為全方位策略優選

第二層為上述之四大主題 (主要項)

第三層為各主題內之五管理子題 (次要項)

(四) 問卷內容及勾選說明

1. 以範例說明讓受訪者能夠輕易依照說明作明確的勾選，詳如表中範例。
2. 實際勾選問題，由受訪者親自先解讀範例後，按對問題之「相對重要」、「重要」、「頗重要」、「極重要」、「絕對重要」等權重比

別勾填。例如本論文所列 1.「全方位策略優選」中，如左邊之「政治和諧 (A)」對右邊之「經濟發展 (B)」相比較，您認為「政治和諧 (A)」較「經濟發展 (B)」重要則在左邊的 3:1 欄位打「V」，如果認為頗重要則同樣在左邊的 5:1 欄位打「V」。反之如果您認為「經濟發展 (B)」重於「政治和諧 (A)」，則在右邊的 1:3 欄位打「V」；「政治和諧 (A)」對「全球化 (D)」，如果您認為「政治和諧 (A)」較「全球化 (D)」極重要，則在左邊 7:1 欄位打「V」，但如果認為「全球化 (D)」較「政治和諧 (A)」頗重要，則在右邊 1:5 欄位打「V」，餘此類推。

(五) 建議或指導

受訪人也許認為本論文所設計之問卷內容不足或不夠清晰或語意欠具體等缺失或本身另有見解，則另附此欄位提供學者、專家、業界及官員作為建議指導之用，如此問卷調查可避免掛一漏萬而較為周延詳盡。

(六) 問卷對象與份數

本論文對產官研專家問卷調查總計發出企業界（兼具兩岸投資者）42 份，政府相關單位 20 份，國內知名研究機構 40 份合計 102 份，實際回收計 86 份(有效回收率 84%)作為輸入程式運算的問卷資料，其結果則於下節分析。

第三節 問卷調查計算結果分析

一、結果分析

本論文的調查重點，係根據以不同背景的產官研專業人士的觀點，國際主客觀環境及兩岸的關係與國家安全的基本構思逐一探索前述未來臺灣在經濟與基礎建設間的走向。從本調查主題的結構而言，先以政治和諧(I1)、經濟發展(I2)、國防安全(I3)與全球化(I4)等四項為主軸，每個主項目再細分為五個不同屬性的子項目（如表 4-3.1）。表 4-3.1 各項以(I..)表示各個項目的標號，例如 I12 細項表示第一主題政治和諧中之第二子項「減少政黨惡鬥消除族群分裂」，又 I42 即表示第四主項的第二子項「與邦交國家暨美國完成雙邊自由貿易協定」，其餘依此類推。其計算結果詳如附錄四，結果分析則順次探討如下：

表 4-3.1 分析主要項次架構

項次	主要項	子項目
1	政治和諧 (I1)	建立國家中心思想重建民眾對政府的信心(I11)
		減少政黨惡鬥消除族群分裂(I12)
		掃除黑金建立廉能效率政府(I13)
		整頓治按照顧弱勢團體建立公正和諧之社會(I14)
		暫時擱置統獨之爭促進兩岸和平發展洽簽長期和平協定(I15)
2	經濟發展 (I2)	建立明確之經濟發展政策與藍圖(I21)
		檢討現行體制改善投資環境(I22)
		重視大中華經濟區域圈加強兩岸經貿發展(I23)
		確立新興產業策略發揮導向式科技發展(I24)
		厚植基礎建設益增投資誘因(I25)
3	國防安全 (I3)	加速完成軍購案以確保基本國防設施(I31)
		加強台美日等東亞區域安全合作(I32)
		強化台美軍事合作與對話(I33)
		提升國防科技研發能力研發小而能之戰術及光電武器(I34)
		繼續做好反恐工作以確保國家安全(I35)
4	全球化 (I4)	利用台灣地緣戰略地位做好遠交近睦工作突破外交困境(I41)
		與邦交國家暨美國完成雙邊自由貿易協定(I42)
		尋求加入東協經貿合作行列強化國際參與的機會(I43)
		尋求與香港澳門洽簽 CEPA 的機會(I44)
		積極參與非政府組織活動增加國際視野與國際發言權(I45)

資料來源：本論文製作

(一) 題組分析

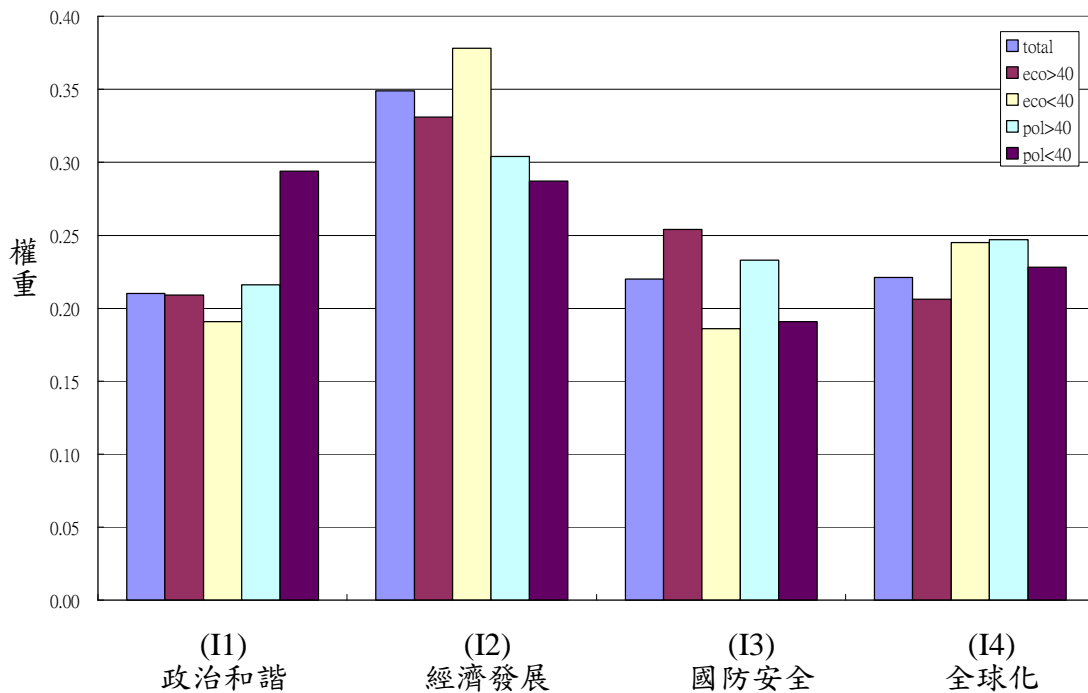
在受訪調查的 86 位專業人士中，本論文以「經貿專長」與「政策

專長」為大分類分別詳予分析，經貿專長者係以其自填專長為經濟、貿易者為篩選的依據；「政策專長」則包括國防與外交的專業人士。另因考量年齡也是反映思考與經驗的潛在因子，所以在本論文的研究中也再以年齡大於等於四十歲與小於四十歲者，各成一組。由此共可分成總群體(total)與經濟大於四十歲 (eco>40)、經濟小於四十歲(eco<40)、政策大於四十歲(pol>40)、政策小於四十歲(pol<40)等四個分類組別。在本論文的調查對象中經濟專長者有 39 人，政策專長者有 47 人，兩種組合的人數約略相等。本論文研究係應用國立臺灣大學生物與環境系統工程學系童慶斌教授開發的程式計算，各樣本的一致性指標均小於界限值 0.10，其主要的原在於本論文的受訪專家是在高階管理中被篩選出來的名單，其經驗與受訪的穩定度與觀點較為謹慎與確實。

1. 總群體分析：

根據訪問資料的總群體和不同次群組的觀察，圖 4-3.1 為主要項的計算結果。不論是何種專長與年齡層都以 I2 經濟發展為首選指標，明顯的看得出來，在不同的專業人士間，其對於國家整體發展的屬性都認為經濟是共識最高的管理項目，此與渴求突破當今台灣處境「政熱經冷」趨勢，甚為吻合。除了經濟之外，其餘三項的比重處於伯仲間，意即在本論文的問卷擬稿過程中，本論文研擬所提出的主要發展項目都被受訪者肯定，沒有累贅項次(redundant term)的發生。圖 4-3.1 中，在政策組較年輕的一群青睞於 I1 的權重，顯現青年政策專長學者對於政治環境的動盪有所擔心，或者期盼於政治和諧的傾向甚於其它的組別。相較於政策組的傾向，在經濟組的年輕世代對於經濟發展的權重高於其它的組別，兩相對照隱然可以看出公共政策擬定或見解，受限於參與者的經驗與學識的旨趣，但也強烈的反應對經濟發展的渴求重於一切。至於第三選項的國防安全，年輕的經濟專家對其期盼較低，恰好和這個群組在第二選項的態度相呼應，蓋多數的年輕經濟或貿易專長者，多認為經濟就是國力的展現，有十足的經濟能力就可以獲得相對應的國際地位，進而確保國家的安全或是擁有國防的防衛能力即符合古今中外的「民富國強」定律。更有趣的是在該選項中，年長的專家群對於國家安全的重視程度都高於年輕的群組，這也可以觀察到不同世代或經驗管理者對於國家運作與未來發展，持有不同的態度。另一個值得觀察或進一步探討的是全球化的權重，若以國家發展而言，全球化有其一定的地位，但在本論文的研究過程中，該因子卻未特別的突出或受到重視。全球化在國家發展中，雖已被列為經貿施政重點，而且勢必大力推動的工作項目，但在本

調查中卻未被研究群的菁英排在較高的權重，或許列為下一階段往後他人研究的探討方向。



資料來源：本論文繪製

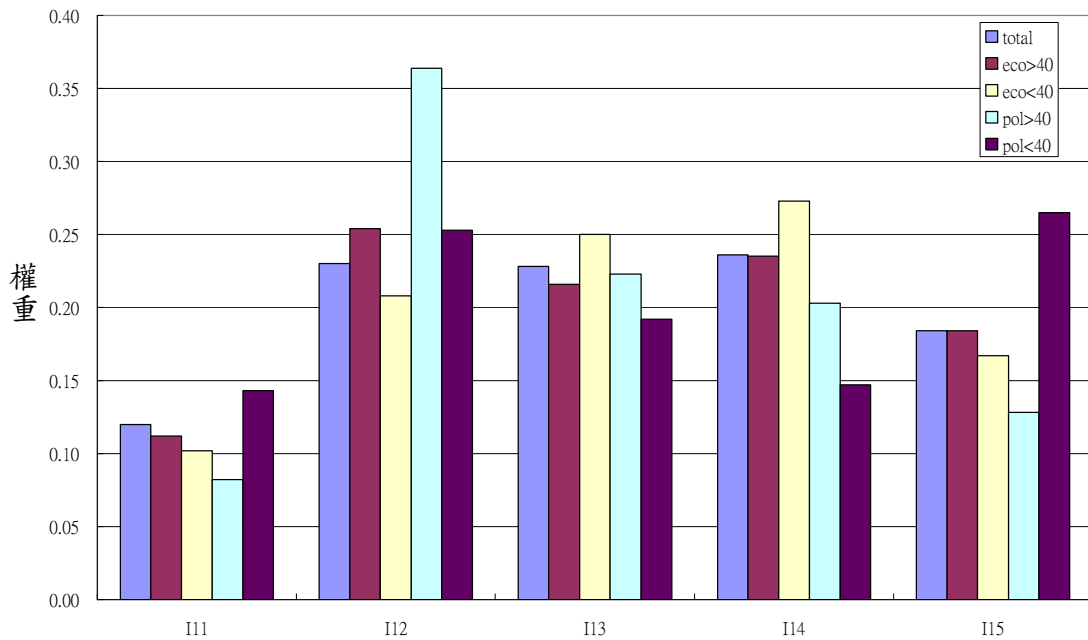
圖 4-3.1 受訪者對於主要項權重比較

2.各主項分析：

(1)第一主項政治和諧方面 (I1)

圖 4-3.2 是第一個選項的子項目分析，根據政治和諧的方向，臚列建立國家中心思想重建民眾對政府的信心(I11)、減少政黨惡鬥消除族群分裂(I12)、掃除黑金建立廉能效率政府(I13)、整頓治安照顧弱勢團體建立公正和諧之社會(I14)、暫時擱置統獨之爭促進兩岸和平發展洽簽長期和平協定(I15)等子項目。與第一層的分析相似，這個題組也有一群較為明顯的領先，如在 I12 的子項目不管那一個屬性的專業人士，都認為相當的重要。這可能是本問卷的時間點，恰好落在國內政壇意見分歧、意見領袖觀點衝突較大的時機。尤其以政策組的高齡的專業人士，明顯的將此一權重視為首要的因子。相對於 I12 的情形，指標 I11（建立國家中心思想重建民眾對政府的信心）是該題組較弱的一群，不論那一個屬性的專業人士都給以較低的權重。從國家理論的觀點出發，民族主義國家會較強調「中心思想」，而且也有較具民粹的主張。反之，在民主制度較完整的國家，其呈現的價值是普世而公平的論述。「中心思想」可能存在，但不會是唯一的解釋，也不會成為重要的社會議題。I11 的權

重低，足以彰顯國內多數的專業人士，多以民主制度完整的社會體制，審度台灣未來發展的重點。另一值得後續觀察的是 I15 的選項，多數的專業人士對此項的權重不高，但年齡較低的政策組，卻反向思考，認為統獨的擱置有助於兩岸關係的緩和，這也和實質上專業傾向的評估與多數人民的期盼不謀而合。



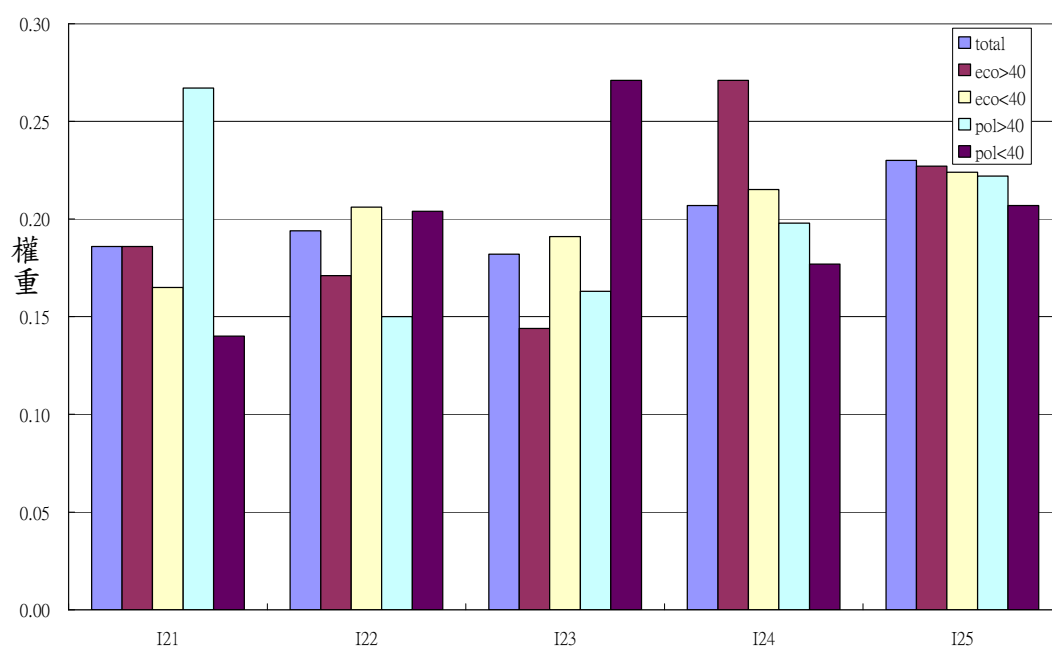
資料來源：本論文繪製

圖 4-3.2 受訪者對於第一主項目政治和諧 (I1) 分項的權重比較

(2) 第二主項經濟發展方面 (I2)

有關於經濟發展的議題也是本單元暨本論文研究最重要的課題，這個題組五個子項目的權重分配普遍而言較為均勻，究其原因在於經濟方面的肇因與問題難以切割，多數受訪者更難衡量題目間的比重，而給予均等 (1:1) 的權重。由圖 4-3.3 顯示，資深的政策專業人士還是側重於前置作業的擬定，所以選項 I21 (建立明確之經濟發展政策與藍圖) 中，資深的政策專業人士持較高的權重 (0.27)。這完全是因為該屬性群體的人士，總在完整規劃中發展出經濟規模，面對於多變與快速的國際競爭，他們就會出現更強的殷盼，同時也符合戰略目標法則。相對於 I15 的選項情形，年輕的政策專業人士真的把兩岸的話題視為國家發展的標的，所以在 I23 的選項 (重視大中華經濟區域圈加強兩岸經貿發展) 年輕的政策專家再一次的展現他們的觀點與執著。對於新興產業、創新及

科技發展方面亦都是他們共同目標與訴求。由 I24（確立新興產業策略發揮導向式科技發展）的選項又是一個目前經濟發展關鍵策略明顯的例證，該選項的意見最強的是大於四十歲的資深經貿專業人員，因為他們對企業轉型、創新具有較強烈之企盼，對於新興知識與新興科技格外重視，相對於青壯派確不遑多讓。因此「產業策略」和「導向式科技發展」當然會成為最明顯的選項。至於 I25 厚植基礎建設益增投資誘因項，則不論政策或經濟專業人士，也不分年齡均對本項持以幾近同等重要理念與看法。



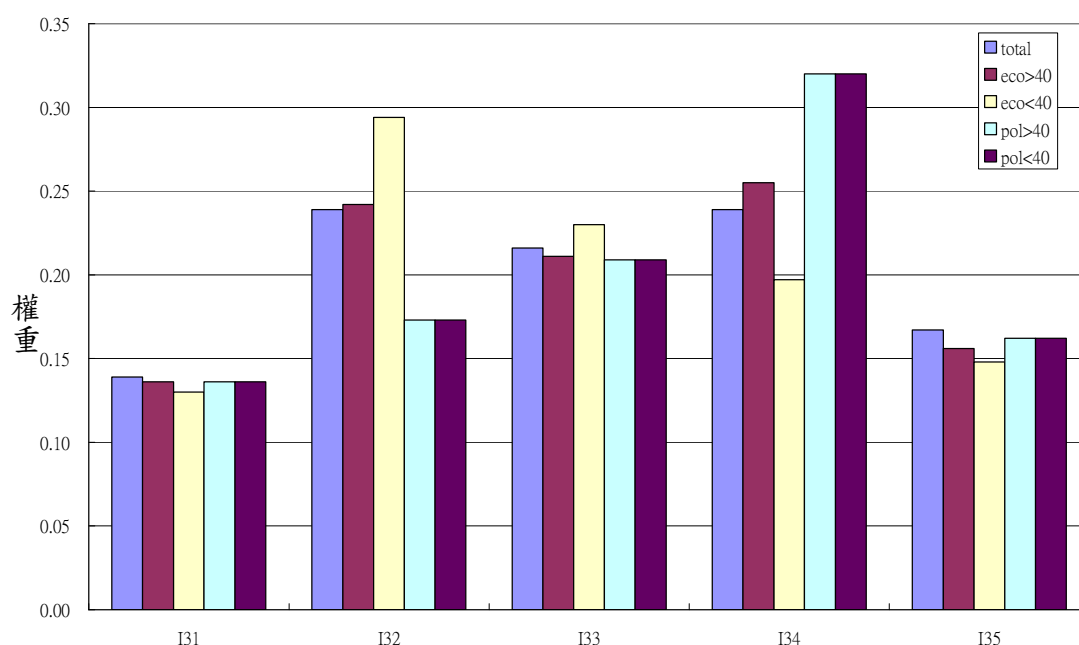
資料來源：本論文繪製

圖 4-3.3 受訪者對於第二主項目經濟發展(I2)分項的權重比較

(3)第三主項國防安全方面（I3）

國防安全在本論文的分析中，鑑於國防安全原本就是國家安全的基本課題，沒有人會否認它的重要性，或許議題廣泛，討論的重點不容易掌握但仍有明顯差異。經貿專業人士在本議題的觀點值得討論，少壯派的經貿專業在 I32（加強台美日等東亞區域安全合作）與 I34（提升國防科技研發能力研發小而能之戰術及光電武器）有較明顯的權重。由圖 4-3.4 可以看出少壯派的作為不脫聯美親日與及區域聯防的概念，該等意見是「國際性」活動的延伸，最主要的重點在於它的國防不只是自我實力的展現，同時也想藉由光電武器的研發，取得某種程度區域聯防的發球權，再者衡睹世局與中國大陸軍力日益茁壯，以及台灣本身財力負擔

不堪軍備競賽等因素，而傾向與美、日等區域聯防較為有利之思考。本題組最有趣的現象，為不同專業與年齡層都肯定國防的重要性，同時在 I131 及 I135 兩子項目中的權重卻頗為一致。就問題實質意義而言，本題組是適切的把重點全部呈現於問卷上，但下一階段（往後）他人研究的問卷方式可設法告知受訪者，可依本身經驗判定這些重要因子有所區分大小（比重差距拉大），方可提供決策者較明確的參酌資訊。軍購案（I31）在本題組中為權重最低的項目，或許是軍購似無法高度保全國家，抑或軍購質量的可靠度太低，因而被視為不重要因子，似可從總體經濟與國家安全中預算編制、審議與執行，及供應國態度討論。



資料來源：本論文繪製

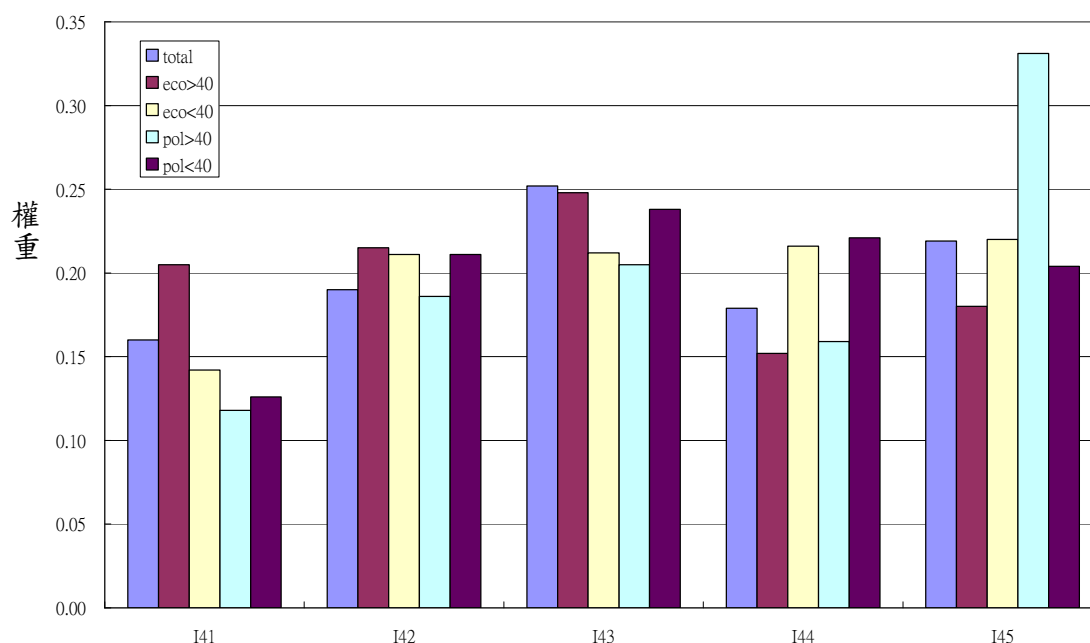
圖 4-3.4 受訪者對於第三主項目國防安全（I3）分項的權重比較

(4) 第四主項全球化方面（I4）

從行政院的施政政策與其它部會的執行策略，很明顯的看出所有的部門都不敢輕忽國際化或全球化的腳步。這個問題與國防安全的性質相近，任何一位受訪者都對此題持正面肯定的態度，但再細看子項目的內容（地緣戰略、東協、自由貿易協定、CEPA、NGO 等），涉及諸多廣泛又不同領域而專業的術語、組織或團體，跨領域的專家多用稍不等強度的處理填寫問卷。但整個問卷與分屬專業的權重顯示依舊不很一致，由圖 4-3.5 是全球化的權重分配圖權重中，較為明顯突出者，僅為資深

政策專業者對於 NGO 的選向有顯著的強調。資深政策專業人士對於全球化的行動較為務實，其實也基於現實考量，他們沒有放棄主權的宣示，但也重視實質的參與情形，顯然與資深經濟專家看法差異不小。美、日兩國當然為台灣非常重要的夥伴，但非政府組織較無制約，其運作甚具靈活彈性且空間甚為寬廣，對國家發展而言更為有利。

如果再從本論文第三章節所述，中國大陸對台採取「三戰」、「三光」等文攻武嚇策略，以及兩岸問題已成為中、美、台三角問題，也是亞太地區，乃至世界問題來互為印證，則資深經濟專家與資深政策專業人員對加入東協、世界非政府組織而布局全球舞台活動的認知力道有較強傾向，也就不足為奇。



資料來源：本論文繪製

圖 4-3.5 受訪者對於第四主項目分項全球化 (I4) 的權重比較

(二) 權重分配

層級分析的目的在於諸多影響因子中，找到重要的管理因子，表 4-3.2 把所有的屬性專家與各小題組 (子項目) 的絕對權重計算出來，詳如圖列於圖 4-3.6 到圖 4-3.10。經濟發展組的最顯著因子 (I24, I25) 和整體的結果頗為一致。政策組和整體的結果有所不同，資深者選擇 I21

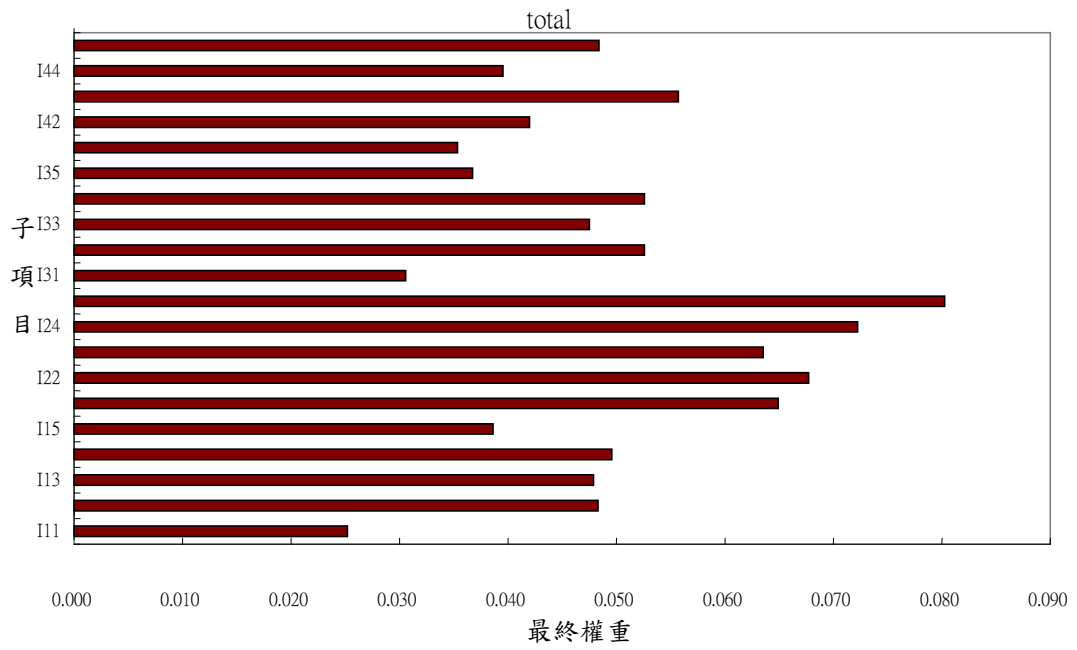
為主要項目，少壯者選擇 I23 為主項。但總體而言，不問學術背景或專業背景的傾向如何，均以第二大主項（經濟發展）為主軸。表 4-3.2 的底線字體表示最大的子項目權重。再從灰色區塊中，可以看出若以累積百分之六十權重為管理重點，不論以何種專業的結果都停留在十或十一個項次附近，也證實本論文研究結果的一致性。

從表 4-3.2 與圖 4-3.6 到圖 4-3.10 的結果顯示，未來國家發展的重點管理在於經濟發展，其中更以確立新興產業策略發揮導向式科技發展與厚植基礎建設益增投資誘因為操作的重點項目。

表 4-3.2 絕對權重與累積權重

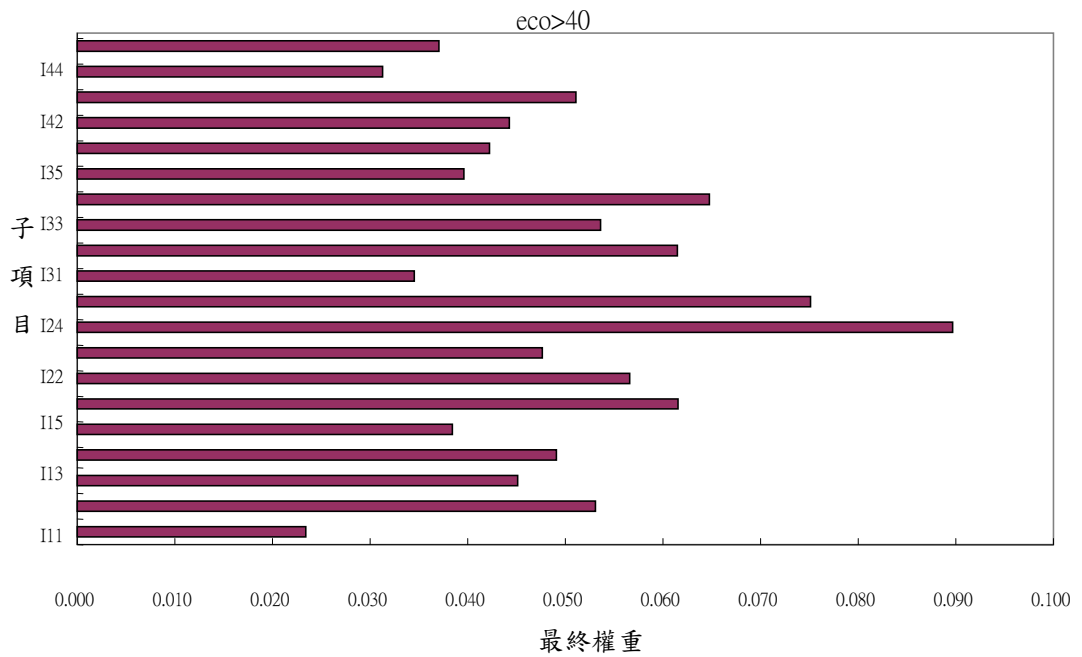
sub-item	total	累積值	Eco>40	累積值	Eco<40	累積值	pol>40	累積值	pol<40	累積值
I25	<u>0.080</u>	0.080	0.075	0.075	<u>0.085</u>	0.085	0.067	0.067	0.061	0.061
I24	0.072	0.153	<u>0.090</u>	0.165	0.081	0.166	0.060	0.128	0.051	0.112
I22	0.068	0.220	0.057	0.221	0.078	0.244	0.046	0.173	0.059	0.170
I21	0.065	0.285	0.062	0.283	0.062	0.306	0.081	0.254	0.040	0.210
I23	0.064	0.349	0.048	0.331	0.072	0.378	0.050	0.304	<u>0.078</u>	0.288
I43	0.056	0.404	0.051	0.382	0.052	0.430	0.051	0.355	0.054	0.342
I32	0.053	0.457	0.061	0.443	0.055	0.485	0.040	0.395	0.033	0.375
I34	0.053	0.510	0.065	0.508	0.037	0.522	0.075	0.470	0.061	0.437
I14	0.050	0.559	0.049	0.557	0.052	0.574	0.044	0.513	0.043	0.480
I45	0.048	<u>0.607</u>	0.037	0.594	0.054	<u>0.628</u>	<u>0.082</u>	0.595	0.047	0.526
I12	0.048	0.656	0.053	<u>0.647</u>	0.040	0.667	0.079	<u>0.674</u>	0.074	<u>0.601</u>
I13	0.048	0.704	0.045	0.692	0.048	0.715	0.048	0.722	0.056	0.657
I33	0.048	0.751	0.054	0.746	0.043	0.758	0.049	0.771	0.040	0.697
I42	0.042	0.793	0.044	0.790	0.052	0.810	0.046	0.817	0.048	0.745
I44	0.040	0.833	0.031	0.822	0.053	0.863	0.039	0.856	0.050	0.796
I15	0.039	0.871	0.038	0.860	0.032	0.894	0.028	0.883	0.078	0.873
I35	0.037	0.908	0.040	0.900	0.028	0.922	0.038	0.921	0.031	0.904
I41	0.035	0.943	0.042	0.942	0.035	0.957	0.029	0.950	0.029	0.933
I31	0.031	0.974	0.035	0.976	0.024	0.981	0.032	0.982	0.026	0.959
I11	0.025	1.000	0.023	1.000	0.019	1.000	0.018	1.000	0.042	1.000

資料來源：本論文製作



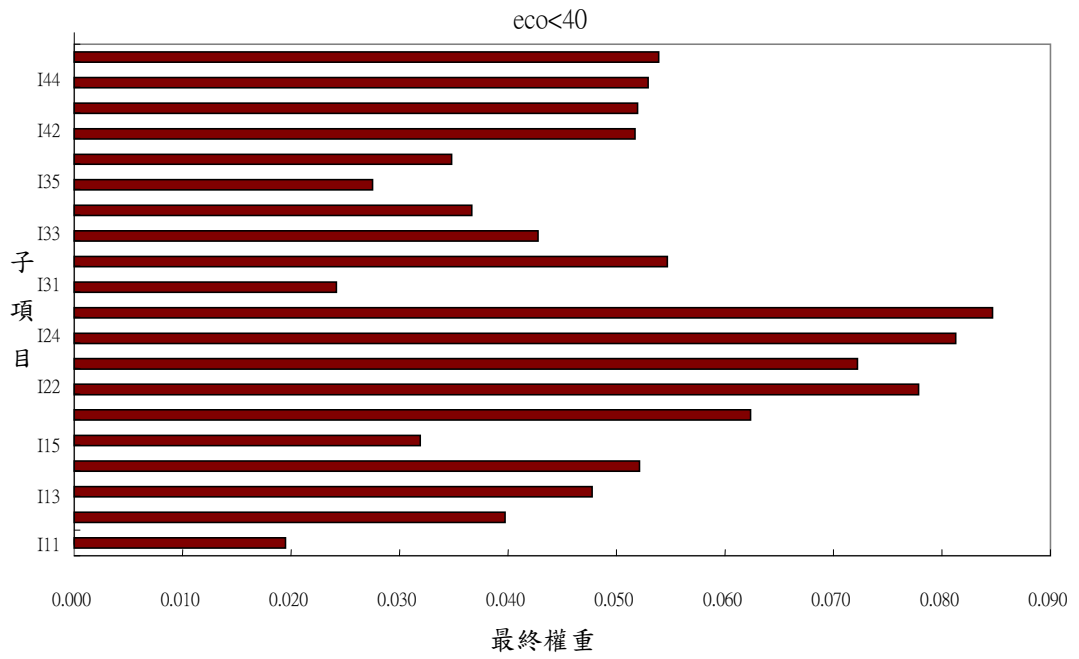
資料來源：本論文繪製

圖 4-3.6 絕對權重分配(全體)



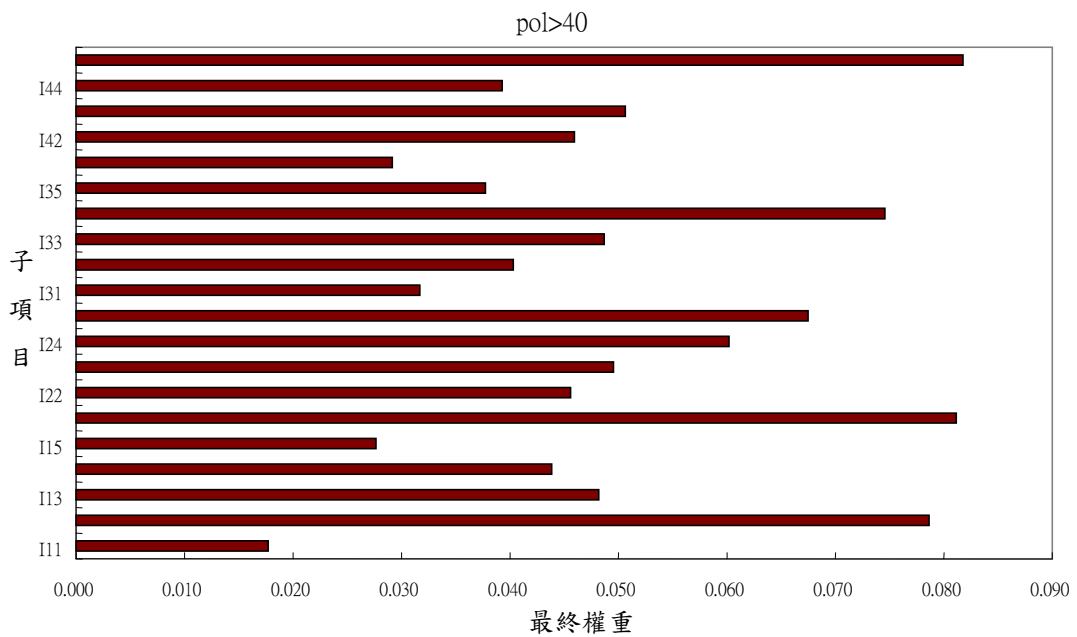
資料來源：本論文繪製

圖 4-3.7 絕對權重分配(eco>40)



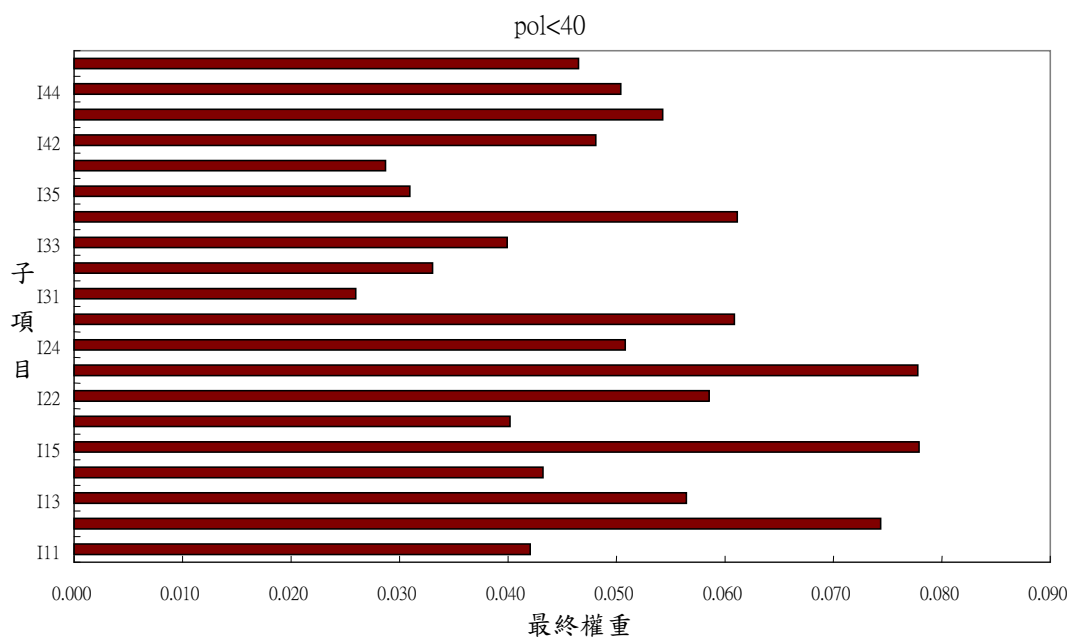
資料來源：本論文繪製

圖 4-3.8 絕對權重分配(eco<40)



資料來源：本論文繪製

圖 4-3.9 絕對權重分配(pol>40)



資料來源：本論文繪製

圖 4-3.10 絕對權重分配(pol<40)

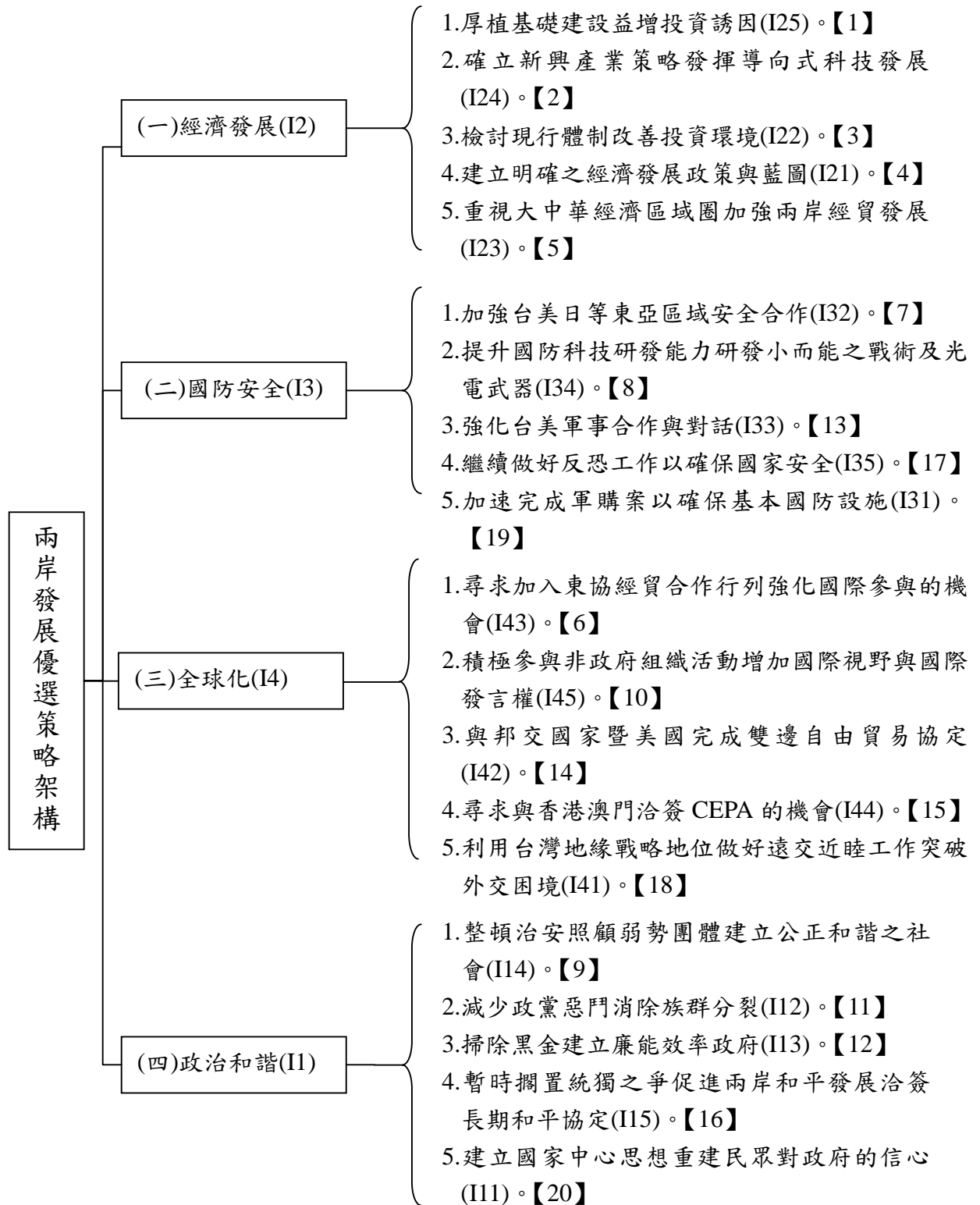
二、討論

由本論文的問卷調查結果顯示，經濟發展面向為首要選項，此種現象與國際政經發展趨勢，甚為一致。換言之在冷戰結束後，國際局勢已開啟了新的變化，各國所面臨的對象，已不限於軍事，更涵蓋了政治、外交、經濟、科技、環境等非軍事層面，另外威脅的手段也不限於直接使用軍事武力，可能以商業往來、金融服務、網際網路、恐怖攻擊、技術盜取、環境污染、傳染病等方式威脅國家安全。在經濟全球化的同時，各國的經濟不再是獨立存在，而是競相加強本身的經濟實力，在全球市場化的過程中，獲取更多的利益，經濟與科技的安全狀態，在於累積國家本身的生產力，從而發展國際貿易與國際分工。以美國為例，柯林頓政府時期擴大了傳統國家安全的定義，認為國家安全的主要威脅，不再是與蘇聯的軍事對抗，而是在高度互賴的國際經濟中，經濟與科技之競爭優勢，誰取得了優勢誰就取得了全球事務上的主導地位。所以，「國家安全」不但是要保障「軍事安全」，更要確保「經濟與科技安全」。

目前台灣國家利益主要在於確保國家生存與發展；維護百姓安全與福祉；保障民主制度與人權。而國家目標則在於確保國家主權的獨立與完整；維持兩岸關係穩定；促進亞太地區的和平與安全；維持經濟繁榮與成長，確保國家的持續生存與發展；深耕台灣，布局競逐全球。經濟和科技發展已是台灣國家發展的命脈，但兩岸關係之穩定與否，卻是關鍵點，也是前提，亦是能否藉力使力、深耕台灣、布局全球的重要指標。同時在在顯示台灣的經濟發展還是與大陸經濟板塊息息相關，猶如樹葉都往陽光的方向生長，生意人都往有錢賺的地方移動，這是自然法則，似無法逆轉，擋也擋不住。

台灣地小人多，缺乏天然資源，多數勞力密集產業早已瀕臨瓶頸。勞工短缺，勞工成本太高（相對其產值與競爭者），土地取得不易，環保意識高漲，加上國際競爭，中小企業經營愈形困難，導致廠商移的移、關的關。而外移大陸、泰國、馬來西亞、越南、菲律賓的中小企業，多因資金短絀、結構不全、訊息不足，而支撐不久。不過，台灣中小企業該移、有能力移的，都移的差不多了。現在再來討論這些中小企業該往那個方向移，似已不具太大意義。現存中小企業的問題，面臨的是如何「升級」與「轉型」的問題。

惟國際情勢的轉變，比兩岸關係影響或可能更為重大。台灣經濟面臨的挑戰，不單是「兩岸關係」，更繫於「國際關係」。因此，台灣經濟發展的方向，不應只以與中國大陸經貿往來的數據作為唯一的指標。戰術層面的「枝葉引導」固然不能忽視，而戰略性、長期性的「根基厚植」更要重視。唯有技術深耕、生根，台灣才能再創經濟奇蹟。換言之，不管「西進、南進、東進」，只要「根留台灣、錢進台灣、人才留台灣」，則再恢復亞洲四小龍之首的時機亦指日可待。以上本論文研究問卷調查結果併同其他文獻既有分析成果作為下章節研擬兩岸發展優選策略布局之參考依據，本章節不再一一贅述。茲將兩岸發展優選策略架構依序位彙整如下圖 4-3.11。



註 1：主項（題）優先序列依（一）、（二）、（三）、（四）排列。
 2：主項內各次要子項優先序位依 1. 2. 3. 4. 5. 排列。
 3：整體（全部次要項）優先序位依 **【1】**、**【2】**... **【19】**、**【20】** 排列。
 4：本論文繪製。

圖 4-3.11 台灣之兩岸發展優選策略