

第五章 兩岸發展優選策略之布局

第一節 經濟發展方面

根據本論文前述第四章專家問卷調查結果，在不同領域之專業人士間，對於國家整體發展上都認為經濟發展是當前最高共識之管理項目，此種看法古今中外無不皆然。回顧過去早期人類活動之求生存，至蒙古人征服歐亞，歐洲英、荷等國東侵，日本侵華等完全是為了搶奪資源，及至今日之美國單極強國亦跳脫不了其維護經濟利益之框框，更進一步說目前世界強權都以確保資源為其首要目標，至於政治、國防、外交等只是為獲取與維護經濟資源之必要手段。有關「經濟發展優選策略」之布局依序概述如下：

一、厚植台灣基礎建設

2006年10月4日行政院通過「大投資」計畫之公共建設套案，未來三年將投入新台幣7,289億元，並啟動「大投資」、「大溫暖」計畫¹¹³，包括產業發展、金融市場、產業人力、公共建設、社會福利等五大套案，三年內投入1.16兆餘元。「大投資、大溫暖」計畫以2015年國家總體發展總目標，包括：達到悠遊一日生活圈，消費者物價上漲率不超過2%，每年人均所得達GDP3萬元，失業率維持4%以下，經濟成長率平均5%，所得差距降到六倍以下。在公共建設方面預估未來三年將投入7,289億元，平均每年提昇經濟成長率約0.99%，提供34萬餘個就業機會，並解決水患、缺水、親水環境、休閒設施不足等問題，以打造「水水水」、「快易通」、「好生活」目標。在交通通訊方面，三年內將投入3,368億元，建構具國際水準的「物流網」；加強軌道運輸建設與東部和離島航空運輸服務，達成都市間三小時內可往來，75分鐘內可通勤的服務；國際海空港及主要科學園區接快速道路，十分鐘可達率提升到85%，改善城鄉數位落差問題，達成住家與社區文藝中心或運動場所間，十分鐘車程內可達率80%；住家與兼具全民運動或競技功能的運動公園間，60分鐘車程內可達率70%，寬頻覆蓋率達40%，900萬人可使用30M寬頻網路。以上之大投資、大溫暖計畫與中國大陸「十一五」規劃似有相互競比之味，確實令國人振奮，而且也是國人所企盼的經濟發展政策。如果能全力推動，不但能益增外商投資誘因，同時也能吸引中國大陸來台

¹¹³ 〈2015年經濟發展願景第一階段三年衝刺計畫(2007年~2009年)：產業發展套案〉，行政院2006年10月4日通過。相關網址：<http://www.ey.gov.tw/np.asp?CtNode=445>。

投資，以及台商回台投資，實為一舉數得之經濟發展再造工程。不過本論文尚要指出部份配套措施，務必要立刻改善，才能順利執行或有機會完成。舉例如下：

(一)基礎建設中營建業之廢土問題，政府如無解，則每年數千萬噸廢棄土不知何處去，建設就要打折。

(二)打造「水水水台灣」之旗艦計畫。

未來三年投入 2001 億元，以打造「不缺水、不淹水、親水」的「水水水台灣」¹¹⁴。如果依台灣之地形、氣候、水文環境，不缺水及親水之目標應可達成，但「不淹水」，則達成率距目標尚遠，且無法保證。由於全球氣候暖化，暴雨集中且強，以台灣地質不良，暴雨易崩即發生土石流，及現有河川淤積嚴重，保護措施又有許多缺口，殊難獲確保「不水犯」，尤其西部地層下陷低溼地區，更是一遇雨成災之老舊沉疴問題，至今似束手無策，確實需一套綜合治水計畫與持續進行。

(三)速改善觀光名勝、景點之設施與環境

2005 年台灣赴大陸觀光超過 400 萬人，大陸來台觀光卻不及 20 萬人，這種無煙囪產業各國無不大力推動，惟獨台灣卻因兩岸政治因素牽扯而遲遲不開放大陸客來台觀光之倒行逆施政策，至每年至少損失(以每日開放陸客千人來台，每人平均停留七天六夜計)約近 200 億新台幣。如果觀光學香港、澳門(以 2004 年為例大陸客赴兩地旅遊人數分別達到 1200 萬人次和 700 萬人次)大量開放陸客來台觀光年過百萬人次，則政府觀光倍增策略即可輕易實現，對台灣經濟成長不無小補(對經濟成長率貢獻度約近 1%)。如果更進一步學杜拜則觀光翻兩番甚至三番，則易如反掌。但台灣現有觀光名勝、景點之設施幾乎都不符觀光要件，同時周遭環境更是髒亂不雅，而交通工具又老舊，安全令人擔心。如不立即改善，及加強服務系統設施，台灣要以何種方式來迎接大陸觀光客，實不敢想像。

(四)生態、休閒環境乃是未來建設主軸

目前台灣的生態景觀(觀光)建設尚稱缺乏，仍有無限商機，以在 2006 年推出打造「水水水台灣」旗艦計畫中之親水休閒環境而言，可仿照鄰近香港、澳門、新加坡大手筆的建設計畫。例如整建台北淡水河流域及河道兩岸，政府應可全力投入規劃、整治，打造優美山水暨兩河岸依山

¹¹⁴ 〈2015 年經濟發展願景第一階段三年衝刺計畫(2007~2009)〉，行政院 2006 年 10 月 4 日通過，簡要版 9601.ppt，頁 21~22。<http://w2kdmz1.moea.gov.tw/Important/upfiles>。

傍水的獨具風格的建築；形成台灣居住、休閒、觀光、教育綜合性城邦，其勝景將會贏過法國巴黎塞納河、韓國漢江。同時連結台北 101、中正紀念堂、陽明山國家公園、北投金山溫泉、士林官邸、故宮、淡水漁人碼頭、紅毛城、淡水新市鎮、台北港及北海岸藍色公路等，重新點亮大台北城、樹立台灣地標，屆時吸引外人投資、洽商、居住，以及台商樂於兩岸兩地往返而樂於不疲，海峽兩岸的經濟發展與合作目的，也可早日達成。至於其他地方，例如重造原「省政府辦公區」，亦可造就無可限量的觀光、休閒景點，及高級有品味的住宅園區...等，限於篇幅不予詳列。如果再審慎評估開放賭博，則台灣的無煙囪工業將會更蓬勃發展。

(五)強化有效環評機制

看到中國大陸建設之快、效率之高，簡直令人稱奇，畢竟人治國家有其正面的一面。反觀台灣各項重大建設常因環評之爭議，以及環保團體、當事人等之抗爭，幾乎都無法順利執行。例如台塑六輕計劃於 1986 年 9 月底獲准在宜蘭利澤工業區落腳，但卻因遭當地居民及縣府帶頭抗爭而放棄。其間又選擇桃園觀音工業區，因幅地不足而放棄，最後於 1993 年移往雲林麥寮沿海之素地(平時淹沒於海中，有時又浮出海平面之尚未開發的土地)，以抽砂填地之方式才終於完成六輕計畫。據王永慶董事長表示，六輕距 1973 年 1 月首次提出申請至完成建廠，前後達 20 年之久¹¹⁵。最近金額高達 1.3529 兆元新台幣之重大投資(詳如表 5-1.1)¹¹⁶亦因環評效率之低而延宕逾半年至三、四年以上，環評審查過嚴，效率不彰無非是大投資的最大障礙甚或企業根留台灣的一大殺手。政府應速檢討環評機制，以達合理有效率目標，卸除企業心中之痛。

¹¹⁵ 劉震濤、黃德海，〈台塑打造石化王國〉，《天下遠見》，2007 年 1 月 20 日，頁 202~210。

¹¹⁶ 〈上兆重大投資案環評大塞車〉，《工商時報》，2007 年 2 月 26 日，版 A2。

表 5-1.1 重大投資案環評進度

單位：新台幣億元

| 投資案 | 投資地點 | 預估投資額 | 環評進度 |
|------------|----------------------|--------|-------------------------------|
| 廣達（廣輝六代廠） | 竹科龍潭基地 | 1000 億 | 2 次不允開發，補件中 |
| 中龍擴建 | 台中港 | 950 億 | 審查 1 次，補件中 |
| 友達擴建 | 中科 | 1425 億 | 有條件通過，定稿本遲未核發 |
| 台塑六輕四期 | 雲林離島工業區 | 1246 億 | 審查 2 次，申請變更，補件中 |
| 台塑大煉鋼廠 | 雲林離島工業區 | 1373 億 | 審查 3 次，補件中 |
| 國光石化 | 雲林離島工業區 | 4004 億 | 通知繳費尚未審查 |
| 中油三輕更新 | 高雄縣林園 | 426 億 | 尚未送環評 |
| 台電深澳電廠更新擴建 | 深澳電廠現址，二部燃煤機組 | 580 億 | 過關 |
| 台電林口電廠更新擴建 | 林口電廠現址，三部燃煤機組 | 830 億 | 僅同意 1 部機，其餘 2 部四次汰換 30 年機組後再議 |
| 彰工火力電廠 | 鹿港鎮崙尾區，彰濱工業區內，二部燃煤機組 | 505 億 | 審查 2 年以上，未過關，進入 2 階段環評 |
| 大林電廠更新改建 | 高雄大林電廠現址，四部燃煤機組 | 1190 億 | 進入初審中 |

資料來源：摘自工商時報 2007 年 2 月 6 日，版 A2。

二、推動新興產業與強化人力資源菁英化

(一)有關新興產業

近十年來中國大陸快速崛起，也造成台灣產業外移，6萬台商前進大陸，導致台灣工作流失，必須創造新的工作機會；需求亦因此外流，故必須創造內需，這是台灣面臨的二十大嚴峻問題，政府為了眼前及未來經濟困境對症下藥，同時與中國大陸產業必須有差異化，才能扭轉現在的困境。

根據政府推出大投資新興產業之發展重點¹¹⁷，其中包括無線寬頻及服務產業，預計2009年產值達1,280億元，2015年則達到1兆1,520億元，相當於現在面板產業產值；數位生活產業，2009年產值預計6,400億元，2015年產值更看上2兆6,560億元，相當於台灣IC產業與面板產業加總後之產值；健康照護產業，2009年目標產值達3,200億元，2015年產值預計5,760億元；綠色產業，2009年目標值為1,920億元，2015年預計可達6,400億元，惟如加上深層海水利用(台灣具得天獨厚、舉世無雙之地理環境)則高達兆元以上，上述各項新興產業之目標項目及其發展策略如表5-1.2。

表 5-1.2 大投資新興產業發展重點

單位：新台幣億元

| 項目 | 無線寬頻及相關服務產業 | 數位生活 | 健康照護 | 綠色產業 |
|-----------|--|--|--|---|
| 2009年產值目標 | 1,280 | 6,400 | 3,200 | 1,920 |
| 2015年產值目標 | 11,520 | 26,560 | 5,760 | 6,400 |
| 產業目標 | 發展下世代網路及服務，及相關資通訊產品。 | 發展數位家庭，智慧型空間、智慧型機器人，智慧型車輛。 | 發展銀髮族照顧服務、醫療器材、藥品與健康食品。 | 發展再生能源、太陽光電、清潔生產、節能產業。 |
| 發展策略 | *以 M 台灣計畫為基礎，布建無線寬頻。 *推動新一代寬頻無線技術 WiMAX 加速計畫。 | *將 IT 技術運用於生活提供安全、節能與健康管理。 *開發資訊應用與整合技術，發展多媒體影音等數位生活。 | *推動銀髮族 U-Care 計畫，建構銀髮族照顧體系，讓銀髮族可在居家與社區獲即時便捷照護。 *推動微小化醫療器材開發計畫，方便個人健康管理。 | *發展太陽光電與風力發電等綠色產業，併開發未來 15 年產業發展所需技術。 *推動再生能源發展條例草案通過。 |

資料來源：行政院。

¹¹⁷ 〈大投資大溫暖解經濟困境〉，《經濟日報》，2007年2月12日，版A9。

依相關分析高科技產業(泛指電子零組件、電腦通訊及視聽電子產品、機械設備、電力機械、精密光學醫療器材，以及運輸工具等)近年來其附加價值萎縮¹¹⁸，即附加價值占製造業總附加價值的比重，自2002年之44%快速降到2005年之36.6%；附加價值率大幅下降，自2002年之24.7%，至2005年急速滑落到16.9%，遠低於歐美先進國家之40%，也低於同年非高科技製造業達6.1%，問題實在嚴重；生產力節節敗退，2002年台灣高科技產業平均每位員工附加價值94萬元，高於非科技產業之90萬元，但至2005年則銳減至68.6萬元，低於非高科技產業達三分之一，在短短三年間高科技生產力竟然衰退27%；高科技產業盈餘幾掛零，在2000年之盈餘高達3,000億元，營業利益率7.2%，成為重要投資財源之一。惟至2004年及2005年分別只及261億元和179億元，營業利益更少至0.5%與0.35%，幾近掛零。這對高科技之投資與發展，形成嚴重的打擊。因此，政府大投資之新興產業是否重蹈高科技產業之覆轍並替代過去高科技產業之風光，在風險評估上應做縝密的分析及因應。另一方面人才養成是否向國際級的途徑進行？因為人才到了，技術會跟著來，創新力自然也會因市場需求追著產出，這也是政府須加速布局的必要策略如下節。

(二)強化人力資源菁英化

台灣隨著經濟環境及價值觀念的變遷，台灣的婚育現象已啟了很大的改變，愈來愈多青年男女傾向晚婚，甚至不婚，其中尤以高學歷、經濟較富裕之族群最明顯，且已出現台灣新三不「不婚、不生、不立」及「父老子幼」¹¹⁹之奇特現象。由內政部資料顯示，男性平均初婚年齡由1983年的28.2歲提高到2005年的30.6歲；女性則由24.6歲提高至27.4歲。有關適婚族群的價值觀詳如表5-1.3。

¹¹⁸ 〈高科技產業究竟出了什麼問題〉，《經濟日報》，2006年10月26日，版A2。

¹¹⁹ 〈50歲不算晚樂當歐吉桑老爸〉，《工商時報》，2007年8月3日，版A7。

表 5-1.3 適婚族群的價值觀

單位：%

| | 自己只談戀愛不結婚 | | 自己同居不結婚 | | 自己未婚生子 | |
|---------|-----------|-----|---------|-----|--------|-----|
| | 接受 | 不接受 | 接受 | 不接受 | 接受 | 不接受 |
| 全體 | 53 | 45 | 43 | 56 | 25 | 74 |
| 男性 | 43 | 55 | 42 | 56 | 30 | 68 |
| 女性 | 61 | 38 | 43 | 56 | 21 | 78 |
| 30-34 歲 | 58 | 42 | 50 | 49 | 26 | 73 |
| 35-39 歲 | 54 | 44 | 43 | 55 | 26 | 73 |
| 40-45 歲 | 50 | 48 | 39 | 59 | 23 | 74 |

資料來源：摘自台灣電通行銷企劃部(2006.6.14)之「由現在看未來」。

台灣婦女的總生育率快速下降，生育意願不高原因略為：經濟能力有限；社會太亂，小孩無法安全成長；事業太忙，無暇照顧等。即使政府推出有利婦女生育政策似也難打動他們的意願竟高達九成以上，詳如表 5-1.4。足見台灣婦女不生育傾向愈來愈高。

表 5-1.4 適婚族群的生育意願

單位：%

| | 政府生育政策是否打動您？ | | 人生重來一次的生育抉擇 | | |
|-----|--------------|----|-------------|----|----|
| | 能 | 不能 | 生育 | 不生 | |
| 全體 | 4 | 91 | 全體 | 73 | 24 |
| 男性 | 3 | 89 | 男性 | 79 | 17 |
| 女性 | 4 | 91 | 女性 | 69 | 29 |
| 有小孩 | 4 | 91 | 有小孩 | 74 | 24 |
| 沒小孩 | 5 | 92 | 沒小孩 | 61 | 32 |

資料來源：摘自台灣電通行銷企劃部(2006.6.14)之「由現在看未來」。

再提到台灣年青人，由於非自願性失業者的人數遽增，許多年青人畢業時間一延再延，唸完碩、博士，進入社會服務的年齡往往超過 30 歲或 35 歲或 40 歲，面對市場低薪趨勢與現實，部份年青人更沒有獨立的毅力而依賴父母親，甚或寧願領取失業救濟金，成為現代的父母與子女的共同煩惱！有關單身、及夫婦二口以上家庭比例逐年升高亦可見一斑，詳如表 5-1.5。

表 5-1.5 台灣家庭組織型態

| 年 | 總戶數 | 單身 | 夫婦 | 單親 | 核心 | 祖孫 | 三代同堂 | 其他 |
|------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|--------|-----------|---------|
| 1994 | 5,567,351 | 389,100 | 556,099 | 351,006 | 3,023,501 | 52,235 | 955,988 | 239,422 |
| | 100.00% | 6.99% | 9.99% | 6.30% | 54.31% | 0.94% | 17.17% | 4.30% |
| 2002 | 6,839,390 | 582,194 | 881,117 | 552,971 | 3,265,047 | 87,997 | 1,116,642 | 353,422 |
| | 100.00% | 8.51% | 12.88% | 8.09% | 47.74% | 1.29% | 16.33% | 5.17% |
| 2003 | 6,961,561 | 645,001 | 994,023 | 573,455 | 3,253,848 | 5,240 | 1,055,728 | 364,266 |
| | 100.00% | 9.27% | 14.28% | 8.24% | 46.74% | 1.08% | 15.17% | 5.23% |
| 2004 | 7,083,444 | 704,122 | 1,003,729 | 548,302 | 3,307,188 | 81,799 | 1,077,517 | 360,787 |
| | 100.00% | 9.94% | 14.17% | 7.74% | 46.69% | 1.15% | 15.21% | 5.09% |

註：晚婚、不婚、離婚導致單獨生活戶增加，夫婦 2 口之家比例由 1994 年之 9.99% 上升至 2004 年之 14.17%。

資料來源：摘自台灣電通行銷企劃部(2006.6.14)之「由現在看未來」。

台灣人力資源，已因上述諸多因素呈現嚴重老年化與少子化問題，根據有關調查分析¹²⁰，台灣將在 10 年內從高齡化社會邁入高齡社會（以老年人口占總人口比例 14% 作為高齡社會門檻），前後差距只有 25 年左右，較歐美先進國家的老人化過程長達 50 年至 100 年顯得相當短。又依經建會推估指出，2015 年扶養老年人口比例從 2005 年的 7.5 個工作人口扶養一名老人，降為 3.3 個工作人口扶養一名，負擔明顯加重。又台灣人口成長率將從 2006 年千分之 3.0，逐年下滑至 2018 年不到千分之 0.3，到 2019 年以後人口成長率將轉呈負。未來 15 年內 15 歲至 64 歲的工作年齡人口比率，尚可勉強維持在 70% 左右，但隨即開始下降，到 2051 年更滑落到 55%。同時 65 歲以上高齡人口比率也會由 2006 年之 10%，一路增加到 2016 年的 13%，2051 年時的老年人口比率將高達 37%。事實上在 2005 年時的出生數已降到 20.5 萬人，總生育率只有 1.115 人¹²¹，較泰國、越南、新加坡等東南亞新興國家為低，甚至高齡社會的日本，同一年的生育率達到 1.25 人，比台灣都高，顯示國內少子化問題非常嚴重。未來可以勞動的人力資源不但無法與東亞各國相抗衡，對於人力充沛的中國大陸，更暴露出台灣人力資源極端短缺的弱點。因此台灣更急需「抗老多生」的政策，以充裕人力及減少社會負擔。

政府為解決高齡社會少子化問題，從 2007 年開始仿照日本建構長期照顧體系十年計畫，並已經規劃在 2007 年至 2009 年間，先行投入 80 億元建立穩健長期的照顧財務制度；2010 年至 2015 年，則再加碼 354

¹²⁰ 〈因應高齡社會少子化政府砸千億〉，《經濟日報》，2007 年 1 月 29 日，版 A9。

¹²¹ 總生育率只有 1.115 人係指全國之育齡婦女之生育平均為 1.115 人。

億元。另外在少子化問題，於 2007 年編列 139 億元，2009 年再編列總額 548.68 億元，全面推動婦女安心生產、育嬰及幼兒托育等系列措施。此系列措施一推出，許多中小企業家頓時擔心產業界無法承受，人力原本已吃緊，只要有人請假，工廠運作就會不順暢，因而引發倒閉關廠，其影響所及恐怕三方皆輸。因此企業之生存、人力資源與科技人才之來源均會影響台灣企業發展，更會涉及兩岸經濟競爭之傾斜度。更值得注意的是台灣未來人力素質，將可能因高學歷較富有家庭生育率往下降，整體台灣國中、小就學率亦隨之逐年降低。但台灣外籍配偶的人數已突破 38 萬人¹²²，外籍配偶的子女人數的增幅和增速卻相當驚人，其中 2006 學年就讀國中、小的人數已超過 8 萬人，較 2003 學年度增加 1.8 倍；又依據教育部估計到 2011 年時，新台灣之子將突破 15 萬人，平均每四個學生中就有一位新台灣之子的結構變化，而影響未來勞動人力資源¹²³，加上中上階層菁英近百萬人移走，台灣如何拼經濟？政府宜未雨綢繆預先規劃人力資源(含研發與技職體系之科技人才)之菁英政策，以因應快速崛起的中國大陸，發揮小而能的經濟島國力量，面向競爭的國際世界邁進。

三、改善投資環境

隨著經濟全球化之推展，區域經濟的成型，貿易的便捷，投資自由化的盛行，國際分工的遂行，已帶給一些小型經濟體國家或地區的無限機會。諸如歐洲「三蘭」：芬蘭、愛爾蘭、荷蘭，以及亞洲四小龍之香港、新加坡、台灣、韓國等國家。這些小經濟體經濟發展策略就是採取自由化、國際化措施，藉由投資機制及營運環境的改善，來吸引外資進駐，以帶動其國內產業競爭力及提升技術水準，促進經濟成長，增加國民人均所得。另外這些小經濟體之經濟發展均具有投資環境的要件，如科技人才、高素質人力、創新能量、通路物流效率、金融資源及專業技術服務、專利保護等高附加價值之生產基本條件。同時是否能提供外資在跨國產業領域整合的生產能力、國際化專業分工條件；是否有相關的產業配套措施及形成上下游的產業供應鏈能力；是否有重點獎勵發展的策略性產業作為吸引外資的指標；是否能夠提供符合跨國企業滿足併購活動之條件及標的；是否在資本市場、金融市場、海外市場資訊取得、創新能力、區域轉運通路、全球運籌等方面具備特殊之優勢，能夠滿足

¹²² 〈讓所有新台灣人都快樂融入台灣〉，《中國時報》，2007 年 2 月 22 日(四)，版 A2。

¹²³ 〈少子、老化、新移民：人力結構變遷的挑戰〉，《聯合報》，2007 年 2 月 25 日，版 A2。

跨國企業在新的全球經營戰略布局之需求，才是目前跨國企業對外直接投資的主要考量因素。

中國大陸快速崛起已帶動周圍國家的經濟繁榮，如越南、緬甸、泰國等，其中柬埔寨在歷經數十年戰爭及 1970 年代國內人口減少近四分之一的大屠殺之後，柬埔寨經濟目前正在恢復中。近兩年來之經濟成長率高達 9% 以上，此得歸功於東國軍政府認清「穩定壓倒一切」的現實¹²⁴，因而吸引外國企業前來投資，觀光客前來觀光世界級遺產古蹟，創造東國財富，顯然東國已搭上中國大陸快速崛起列車，劃上繁榮等號似不為過。相對於台灣，似乎將前進大陸視為畏途，其實台灣應該把中國大陸看為「開發中國家」、「社會主義國家」、「東亞國家」，也是經濟全球化主要國家，並納入台灣開放市場之一，做好本身接軌國際的各項短中程規劃。其中營造優良投資環境、排除投資障礙，以促進中外投資信心，正是台灣必須加速推動的工作。依據本論文之分析，工程施工等諸多不利原因中，十之八九都在於土地的不易取得；依次為勞力的不足；投資相關法令的制約；政府的干預嚴重；系統介面(陸海空交通銜接等產業支援基礎設施與軟體建設)不良，不夠完整周延；...等。故改善投資環境為業界企盼政府最重要施政之一，亦為本論文分析兩岸發展優先策略主軸之一。

四、建立明確兩岸經貿政策

台灣是島嶼型經濟，經濟資源貧乏，必須發展對外經貿關係，尤其在全球化潮流下，更必須參與國際分工，而且對國際經濟的依存度一向偏高，或許這是「宿命」。但回顧過去台灣所創造的「台灣經濟奇蹟」；一百年前清廷割讓不毛之香港于英國，如今竟成為非常耀眼的東方明珠，至今其在亞洲四小龍地位依舊歷久不退；再看 30 餘年前之杜拜，三年多前台灣出版之世界地圖尚找不到「杜拜」兩個字。惟今天全球超過 23 兆熱錢，已流進這個被譽為「新紐約」的機會之城。杜拜從毫無資源的荒漠小邦，10 年來其 GDP 總值成長高達 230%，世界各國皆無能望其項背，到了千禧年之後，杜拜已成為中東地區之轉運中心、觀光購物城、科技網路城，把不可能的任務一一實現，造就了 21 世紀的傳奇城邦；近 10 年之中國大陸也正在創造世界經濟大國的願景，世界都在

¹²⁴ 〈柬埔寨告別赤貧 大翻身〉，《工商時報》，2007 年 3 月 23 日，版 A10。

學杜拜，但世界跨國大企業家卻都像遊牧民族快速往中國大陸遷徙，其快速崛起已撼動各國。以上各種經濟奇蹟，其背後均有一明確的建設政策與藍圖，例如杜拜先擬妥一系列的開發計畫，首先從擴寬波斯灣運河擴展貿易，其次興建拉西德港。接著在近市區一片沙丘中開挖一座世界最大人工港，目前已成為自由貿易港區，緊接著又興建了 37 層高的世界貿易中心大樓，從發展觀光到開放自由貿易區(人口約 432 萬人，其中外籍人口占 75%，超過 180 國國籍)，及至發展「知識經濟」，一路有計畫有系統的全力投入、善於行銷、及驚人的執行，把美夢變成真，這套杜拜學，全世界都買單！至於中國大陸亦不例外，從「第一個五年計畫」到現今之「第十一個五年規劃」，因為有系統又明確的建設政策與藍圖同樣成就了一個可預期的經濟大國或強國。再回頭看台灣由過去兩蔣時代(1952~1987 年之 36 年間)創造了世界第十一位出口大國、年均經濟成長率(平均 9.0% 以上)居世界第一等之台灣奇蹟，到今天落魄到居亞洲四小龍之末，甚至在亞洲新興國家之尾。究其原因主要在於提出亮麗的經濟政策，而未連續貫徹執行¹²⁵。如前閣揆張俊雄之「八一〇〇，啟動台灣、台灣 DOUBLE」的國民所得倍增計畫；游錫堃之「挑戰二〇〇八計畫」的觀光倍增計畫；阿扁總統之「拼經濟、大改革」的施政理念及藍圖；及隨後所提之「兩大路線、三大任務、四大目標¹²⁶」之口號，其中四大目標包括「增加投資台灣、創造就業機會、拉近城鄉距離、縮短貧富差距」；再到最近蘇揆之「繁榮、公義、永續的台灣」，即「大投資、大溫暖的建設計畫」...等等一連串的国家經略大計，但都因兩岸關係未改善，政黨惡鬥、政局不穩，相關法令未修改，及短命閣揆、財經閣員未延續全力投入，未一貫執行，以致只成為漂亮的施政口號，而無亮眼的成績可言！

台灣要發展經濟，藉助大中華經濟區域之板塊已是必要條件，猶如施工時往往需要施工用地(台灣俗語所稱之腳路)，否則，施工不順，甚至無法進行，施工品質及工期都將要延宕，其影響輕者如地方繁榮受延遲，重者國家經建計畫受制，經濟發展停滯失去國際競爭力，國力當然因而衰退。因此台灣沒有參與大中華經濟區之整合，則同樣無法發揮台灣經濟發展動能，將會喪失競爭力，兩者推展條件實有異曲同工之處。有關建立明確兩岸經貿政策研擬如下：

¹²⁵ 〈不要再搞口號式的經濟政策了！〉，《工商時報》，2006 年 8 月 21 日，版 A2。

¹²⁶ 〈揭開兩岸財經及社會建設競賽序幕〉，《工商時報》，2006 年 10 月 13 日，版 A2。

(一)首先建立兩岸溝通協商平台：

- 1.促進終止敵對，達成和平協議。
 - (1)建構兩岸和諧關係，和平發展之架構。
 - (2)建立軍事互信機制，避免軍事衝突。
- 2.促進兩岸經濟全面交流。
 - (1)建立兩岸經濟合作機制。
 - (2)全面、直接、雙向三通(含人、物、資金)。
- 3.成立兩岸自由貿易區。
 - (1)兩岸善用中國大陸「十一五」規劃中之海西經濟帶，建立兩岸自由貿易區或共同市場。
 - (2)促進兩岸融入亞太區域經濟整合體系。
- 4.其他配套議題。
 - (1)兩岸產品標準規控。
 - (2)台商權益保障。
 - (3)兩岸洗錢、犯罪遞解協議等。
 - (4)金融體系之合作：通匯、銀行、租稅等均亟待兩岸雙方協商解決。

(二)其次確立兩岸分工定位

台灣的整體競爭力在近兩年持續倒退，由 WEF(瑞士世界經濟論壇)及 IMD(瑞士洛桑國際管理學院)等兩評估單位分別評比台灣競爭力排名從 2005 年之第 8 名滑落到第 13 名，及自 11 名後退到第 18 名(前已論及)。台灣競爭力如何提升？除停止政黨惡鬥、消除鎖國政策外，就要改善兩岸關係，大胆做好兩岸經貿工作，進而擴大大中華經濟區整合，同時兵分多路前進東協(AFTA)、歐盟(EU)、北美自由貿易區(NAFTA)、美洲自由貿易區(FTAA)，及印度等南亞新興國家，以提前達到全球布局目標。

台商投資中國大陸之動機自 1999 年前主要看上當地充沛又廉價的勞工，其次是當地市場發展潛力，但以後則主要關鍵係看好當地之龐大市場，其次才是價廉的勞工，其他因素及變化，詳如表 5-1.6。

表 5-1.6 台商赴中國大陸投資動機之變化

單位：%

| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|------|--------------|--------------|----------|------------|----------|----------|------------|------------|------------|
| 投資動機 | 當地市場發展潛力大 | 利用當地地價廉充沛勞工 | 配合國外客戶要求 | 隨台灣客戶赴當地投資 | 國內經營環境惡化 | 當地土地取得容易 | 原料供應方便價格便宜 | 當地政府獎勵外人投資 | 有效利用公司資本技術 |
| 1999 | 41.35 | 54.61 | 25.60 | 17.31 | 28.91 | 19.27 | 24.25 | 12.44 | 18.13 |
| 2003 | 65.34 | 63.77 | 37.79 | 31.22 | 26.06 | 18.31 | 16.51 | 11.82 | 8.84 |
| 2004 | 64.19 | 61.13 | 37.43 | 34.00 | 28.41 | 16.68 | 18.60 | 9.10 | 9.10 |
| 2005 | 62.45 | 60.48 | 35.99 | 35.41 | --- | 15.78 | 18.98 | 9.29 | 8.30 |

資料來源：經濟部統計處。

過去幾年兩岸經貿往來熱絡，中國大陸已成為台灣最大出口市場，並為台灣出超主要來源地區，2006年台灣僅次於日本、韓國，為大陸第三大進口來源國，詳如表 5-1.7 及表 5-1.8。

表 5-1.7 2006 年中國大陸前十大出口市場及進口來源地

單位：億美元，%

| 前十大出口市場 | | | | 前十大進口來源地 | | | | 對主要國家進出口差額 | |
|---------|-----|--------------|------------|----------|--------|--------------|-------------|------------|---------|
| 排序 | 國別 | 金額 | 占中國大陸出口比重 | 排序 | 國別 | 金額 | 占中國大陸進口比重 | 國別 | 差額** |
| 1 | 美國 | 2,034.7 | 21.0 | 1 | 日本 | 1,157.2 | 14.6 | 台灣 | -663.7 |
| 2 | 歐盟 | 1,819.8 | 18.8 | 2 | 歐盟 | 903.2 | 11.4 | 韓國 | -452.5 |
| 3 | 香港 | 1,553.9 | 16.0 | 3 | 韓國 | 897.8 | 11.3 | 日本 | -240.8 |
| 4 | 日本 | 916.4 | 9.5 | 4 | 東協 | 895.3 | 11.3 | 東協 | -182.1 |
| 5 | 東協 | 713.4 | 7.4 | 5 | 台灣 | 871.1 | 11.0 | 澳洲 | -57.0 |
| 6 | 韓國 | 445.3 | 4.6 | 6 | 美國 | 592.1 | 7.5 | 歐盟 | +916.6 |
| 7 | 台灣 | 207.4 | 2.1 | 7 | 澳洲 | 193.2 | 2.4 | 香港 | +1446.0 |
| 8 | 俄羅斯 | 158.3 | 1.6 | 8 | 俄羅斯 | 175.5 | 2.2 | 美國 | +1442.6 |
| 9 | 加拿大 | 155.2 | 1.6 | 9 | 沙烏地阿拉伯 | 150.8 | 1.9 | | |
| 10 | 澳洲 | 145.8 | 1.5 | 10 | 巴西 | 129.2 | 1.6 | | |
| *總出口值 | | 9,690.7 | 100.0 | 總進口值 | | 7,916.1 | 100.0 | 總進出口差額 | 1,774.7 |

註 1. 「*」最底下欄位數據係代表全中國大陸數據。

2. 「**」進出口差額「+」號表示順差，「-」表示逆差。

資料來源：中國海關統計。

表 5-1.8 台灣貿易順逆差主要地區之分析

單位：億美元

| 年 | 1992 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 美國 | 77.2 | 95.9 | 93.8 | 86.1 | 90.7 | 64.4 | 74.8 | 97.0 |
| 亞洲 | | | | | | | | |
| 中國大陸 及香港 | 128.6 | 270.3 | 238.8 | 310.1 | 369.6 | 450.4 | 497.0 | 625.3* |
| 日本 | -129.4 | -219.7 | -131.1 | -153.3 | -207.6 | -305.6 | -314.6 | -299.8 |
| 韓國 | -11.6 | -50.8 | -34.3 | -38.6 | -41.3 | -63.1 | -76.6 | -78.5 |
| 新加坡 | 8.0 | 4.4 | 6.7 | 8.2 | 11.1 | 20.4 | 27.1 | 41.7 |
| 歐洲 | | | | | | | | |
| 法國 | -1.5 | -2.0 | -9.8 | -4.3 | -3.8 | -5.3 | -11.1 | -6.5 |
| 英國 | 8.6 | 25.6 | 18.7 | 15.5 | 14.6 | 16.5 | 15.0 | 17.3 |
| 德國 | -3.3 | -6.5 | 2.2 | -5.9 | -7.7 | -13.4 | -18.0 | -11.3 |
| 其他 | 15.3 | -37.9 | -31.7 | -40.2 | -60.3 | -107.4 | -119.0 | -172.3 |
| 合計 | 92.1 | 79.3 | 153.3 | 177.5 | 165.3 | 56.9 | 74.5 | 212.8 |

註：「*」數據與表 5-1.7 數字不一，係中、台統計依據標準不同之結果。
資料來源：財政部。

台灣對大陸出口中，將近五成係由台商赴大陸投資帶動，並以中間原物料及機械設備出口為大宗。惟隨著國內產業上下游廠商紛赴大陸投資，台商逐漸改向當地採購(詳如表 5-1.9)，未來帶動出口的正面效應可能降低，國內兼負對中國大陸依存度升高及大陸產業之競爭等雙重壓力下，的確有必要確立兩岸產業分工，以減少競爭壓力及風險。

表 5-1.9 台商在中國大陸之事業原料、零組件及半成品進貨來源 (%)

| 比重% | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 原料部分 | | | | | | | | |
| 由台灣提供 | 52.47 | 50.31 | 45.15 | 49.80 | 43.16 | 39.32 | 35.06 | 35.62 |
| 當地台商提供 | 17.22 | 17.57 | 21.02 | 18.06 | 21.85 | 25.52 | 25.93 | 26.18 |
| 當地非台商提供 | 18.19 | 19.49 | 20.97 | 19.89 | 21.95 | 22.33 | 25.90 | 26.53 |
| 由其他國家進口 | 12.12 | 12.63 | 12.86 | 12.25 | 13.04 | 12.93 | 13.11 | 11.67 |
| 零組件半成品 | | | | | | | | |
| 由台灣提供 | 56.26 | 53.04 | 47.99 | 52.86 | 46.56 | 46.11 | 40.88 | 39.65 |
| 當地台商提供 | 18.26 | 18.56 | 22.06 | 20.56 | 23.98 | 24.87 | 25.00 | 26.49 |
| 當地非台商提供 | 18.78 | 20.53 | 21.99 | 18.59 | 21.54 | 21.75 | 26.44 | 26.12 |
| 由其他國家進口 | 6.80 | 7.86 | 7.97 | 7.98 | 7.92 | 7.27 | 7.68 | 7.74 |

註 1：台商投資中國大陸帶動出口的效果減弱，反應當地群聚效應的成型。

2：台商回購原料零組件及半成品的比例長期呈現下降趨勢。

3：當地台商或非台商提供比例上升。

資料來源：經濟部國際貿易局(台經院整理)。

表 5-1.10 台灣製造業被中國大陸替代的比例(%)

| 美國市場 | | | | | | | |
|------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1990 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| 高科技 | 1.08 | 2.29 | 2.30 | 9.82 | 18.18 | 21.67 | 13.47 |
| 中高科技 | 3.90 | 6.53 | 7.73 | 5.19 | 6.63 | 7.65 | 6.36 |
| 中低科技 | 4.57 | 3.57 | 5.50 | 5.79 | 5.07 | 4.85 | 6.76 |
| 低科技 | 9.75 | 6.14 | 10.06 | 10.63 | 12.34 | 10.19 | 20.42 |
| 歐盟市場 | | | | | | | |
| | 1990 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| 高科技 | 1.59 | 3.12 | 1.75 | 4.96 | 15.84 | 10.19 | 4.75 |
| 中高科技 | 2.60 | 3.37 | 7.51 | 5.10 | 5.32 | 4.56 | 4.86 |
| 中低科技 | 7.03 | 2.88 | 5.40 | 5.11 | 4.08 | 4.86 | 5.13 |
| 低科技 | 5.63 | 5.67 | 7.06 | 9.03 | 7.29 | 9.88 | 22.17 |
| 日本市場 | | | | | | | |
| | 1990 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
| 高科技 | 2.11 | 1.38 | 6.31 | 10.19 | 13.84 | 8.79 | 6.23 |
| 中高科技 | 2.69 | 5.29 | 7.98 | 10.32 | 10.75 | 8.32 | 5.93 |
| 中低科技 | 4.74 | 4.03 | 5.29 | 5.58 | 4.71 | 8.80 | 4.26 |
| 低科技 | 4.21 | 8.26 | 9.76 | 8.69 | 6.86 | 8.33 | 7.49 |

註 1: 台灣出口被中國大陸替代在 2001 年後主要為高度技術人力密集及高科技產業。

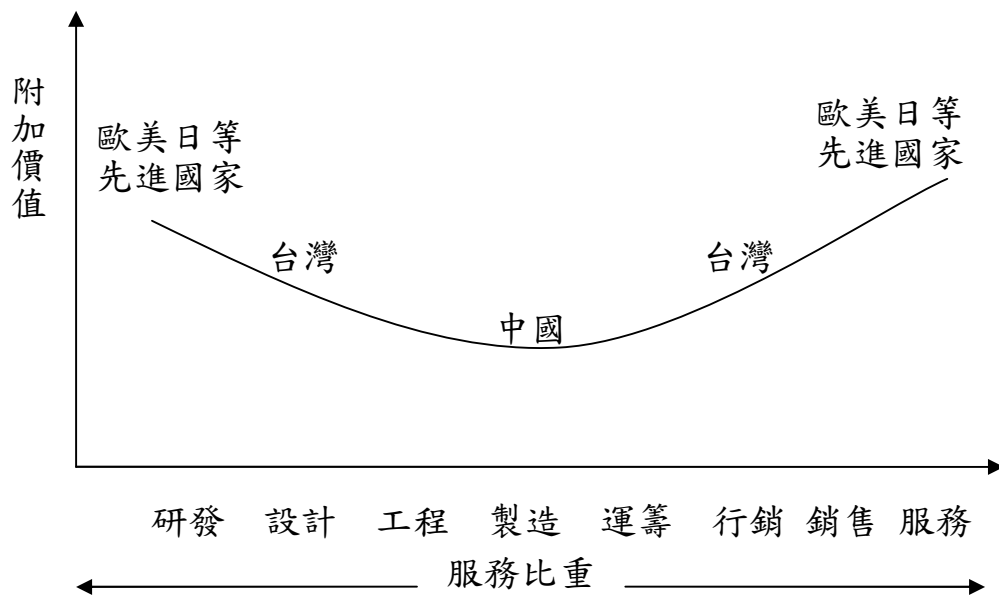
註 2: 根據 OECD 的標準，將產業依不同的技術密集度區分為四大技術產業，高科技產業：製藥、電腦與 OA 設備、電子與通訊設備、航太；中高科技產業：化工(不含製藥)、科學儀器、非電力機械(不含 OA 與電腦設備)、電力機械(不含通訊)、汽車、其他運輸工具；中低技術產業：橡膠與塑膠製品、造船與維修、其他製造業、非鐵金屬、非金屬製品、金屬製品、石油煉製與產品、鐵金屬；低科技產業：食品、飲料與煙草、紡織、成衣與皮革製品、造紙與印刷、家具與其他製造業。

資料來源：經濟部國際貿易局(台經院整理)。

又依據表 5-1.10 台灣製造業被中國大陸替代的比例(%)得知在美國、歐盟、日本等三主要市場中，多數低科技已被取代，中高科技在歐盟及日本市場則尚不多，但在美國市場於近年中已有較大替代比例出現，事實上低科技產業已無法與大陸對抗，顯然中國大陸產品在美國市場擁有一片天。兩岸產業分工、水平競爭已不可免，台灣仍可依微笑曲線向兩邊產業擴研，即向左發展創造附加價值高之研發、設計事業，向右拓展附加價值高之運籌、行銷、服務等產業。至於大陸則依其先天優

勢持續發展較低附加價值之製造產業。換言之台灣應朝下列措施布局：

- 1.創新研發基地：引進國際(含中國大陸)科技人才，整合國內外產學研發資源，橋接創新缺口，掌握設備及材料關鍵技術。
- 2.高附價值產品、品牌台灣生產基地：尖端科技因不易開發，但可取代日本關鍵零組件生產，提升自製率以重建產業群聚效益與動能，同時確實區隔台灣製造、台灣設計、台灣包裝之差異，以及提升專利獲利產業。詳圖 5-1.1。



資料來源：本論文繪製

圖 5-1.1 台灣與中國大陸產業價值鏈分工體系示意圖

- 3.結合台商力量建立系統整合能力：提升國內及台商競爭力，維持兩岸上下游垂直分工合作關係，讓台商保持主導高科技產業地位，詳圖 5-1.1.1。

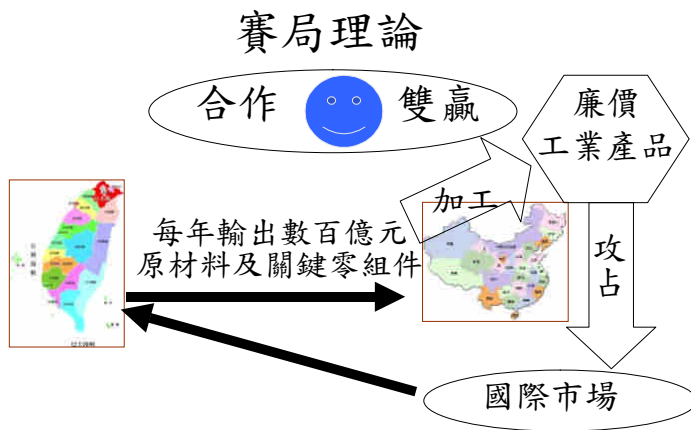


圖 5-1.1.1 兩岸合作開創雙贏利基示意圖

4.維持台灣傳統產業及轉型：持續發展兩兆產業—半導體與 TFT-LCD 產業，以及新兆元產業—石化、鋼鐵及機械產業。惟應積極研擬與中國大陸之差異化策略因應。

5.凡與國家競爭力有關之制約法令規章¹²⁷，均宜立即檢討修正或鬆綁。

五、參與大中華經濟區域整合

由第四章專家問卷調查(2006年9月~12月初)結果之圖 4.3-1 及圖 4-3.6 得知經濟發展乃是各選項中國大陸識最高的國家發展策略，而且在經濟發展分項共識比重亦幾乎都超過其他三主項之各分項，各專家之看法顯示，面對中國大陸快速崛起及國際競爭激烈下，惟有大力推動經濟發展，台灣商機就無限，台灣就會不一樣，復前後對照於世界級大師謝林之主張台灣對大陸愈開放愈有生機，安全也越有保障，以及近日全球趨勢預測專家約翰.奈思比(John Naisbitt)看台灣的未來¹²⁸，認為政治不是未來趨勢的主軸，台灣應維持與中國大陸的經濟整合，參與區域經濟活動等之建議，的確符合「英雄所見略同」之名言。其實國內、外專家對台灣發展策略之見解各有千秋，各有優劣態勢，但能有一致的視窗，則彼等之建議策略八、九不離十是可作為台灣對中國大陸採用之策略布局。

¹²⁷ 相關法令規章如貿易法、台灣地區與大陸港澳地區人民關係條例及其有關管理辦法，宜作檢討。

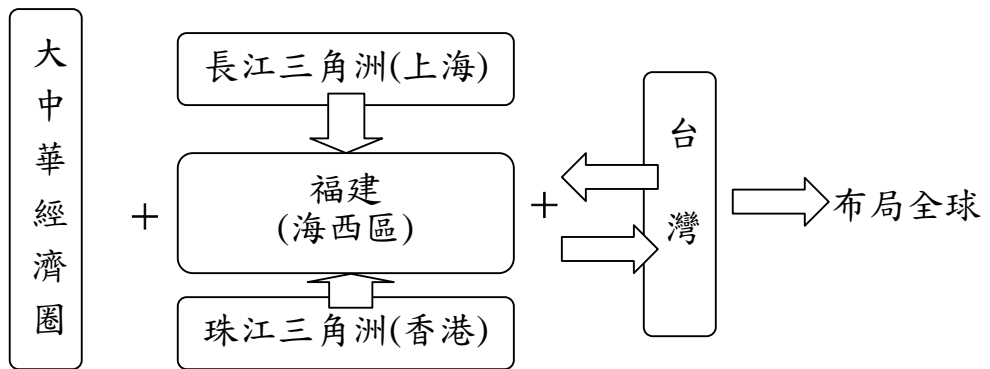
¹²⁸ 〈全球趨勢預測專家看台灣的未來〉，《工商時報》，2007年2月17日，版B3。

奈思比剖析台灣當前所要做的是保持參與區域經濟整合，應該自我確定適當的定見。經濟活動的全球化取代了地緣政治活動，政府的角色也應重新定位。換言之，所謂全球化，一般係指經濟活動的全球化，而非國家的全球。國家並不會創造經濟，企業家與公司才會創造並振興經濟，企業家與公司是經濟發展的心臟，沒有企業就沒有經濟，所以政府角色，只不過是為企業與公司創造一個有利的經營環境，切毋綁手綁腳的阻擋經濟發展。總之與對岸的區域經濟整合和全球布局才是台灣人的真正目標，且是優先選項的策略，這也正是個人研究動機及初衷。

從第四章圖 4-3.1 受訪者對於主要項權重比較與圖 4-3.3 經濟發展分項的權重比較得知重視大中華經濟區域圈，加強兩岸經貿發展獲得年青人員的青睞，或許是該等視野可能也代表目前多數台商的願景與希望，亦是本論文研究之主軸。台商西進(中國大陸)在個體經濟面卻是有其正面成果，但如果對大陸經貿依存度甚高(目前約 40%)時，對國家總體經濟將承受高風險度(不定時炸彈)之危機與研發能力衰退之缺失。眼前快速崛起的中國大陸是時時刻刻潛存著威脅，但也是台灣經濟發展的良機。所謂「知彼知己、百戰百勝」，為了要加強兩岸經貿發展，必先瞭解對岸對台商策略及相關措施。中國大陸自 1990 年開始走台灣農村改革與開放經濟發展路線，及至近年來更積極走向經濟全球化。現「十一五規劃」把大陸 31 個省、市、自治區，333 個地、市、州，劃分為「四個區塊」：東部地區—「率先」(發展)；西部地區—「開發」；東北地區—「振興」；中部地區—「崛起」。有關中國大陸學者常修譯¹²⁹對上述之分析提綱列如附錄五。

地緣政治的重要性已隨經濟全球化而改變，世界的心臟地帶在歐亞中心區域，但歐亞重心已逐漸移向中國大陸及周邊鄰國，經濟發展重心也聚焦在中國大陸，如果台灣不趁中國大陸政局穩定全力發展經濟之時，積極擴展大陸市場，主動參與大中華經濟區域整合，則將再次坐失 10 年至 20 年的良機。台灣應該藉助同文、同種，地緣、血緣親密關係順勢推舟，輔導廠商前進世界工廠，推向世界市場，這也是本論文調查分析結果之重要策略布局。首先以「海西區」經濟帶作為試點，作為兩岸共同市場，爾後逐步擴展到「珠三角」、「長三角」，形成兩岸經貿自由區帶，乃至大中華經濟區域圈詳圖 5-1.2。

¹²⁹ 〈關於中國大陸區域協調發展的簡要分析提綱〉，《兩岸經濟發展願景研討會》中華經濟研究院、經濟日報。台北：台北國際會議中心，2007 年 1 月 15 日，頁 11-15。



資料來源：本論文繪製

圖 5-1.2 台灣參與大中華經濟區域整合布局

第二節 國防安全方面

一、兩岸安全情勢概況

中國大陸經濟快速成長，外匯存底現已突破一兆美元，已成為帶動區域乃至世界經濟發展的火車頭。在其經濟力量持續而強勁的推動之下，軍隊也大幅度擴張與現代化，綜合國力與國際影響力都獲得大幅度提升，已成為東亞地區不可輕忽的重要勢力。

中國大陸雖採取發布年度國防白皮書等措施增加軍事透明度，在處理區域安全事務的信心與層級上亦不斷提升，但並不意味區域中國家能對其崛起的關切完全消除，部分亞洲國家同時也因難與其競爭而憂慮。故當國務院總理溫家寶稱中國大陸是致力與鄰國維持雙贏經貿關係的「友善的大象」之際，亞洲國家仍稱不管這隻象如何友善溫和，所經之處草皮必將被踩平而擔心¹³⁰。

近年來中國大陸積極倡議其互信、互利、平等、協作，強調區域共同利益及以和平解決分歧的「新國家安全觀」策略與藍圖，目的即為藉符合東協所採合作性安全與衝突處理的路徑，營造區域繁榮雙贏願景與本身和平形象。2004年，胡錦濤於博鰲論壇演說中亦強調中國大陸「希望與各國建立不結盟、不對抗、不針對第三方的安全合作關係」。

2006年6月，胡錦濤拋出共建「和諧地區」的概念，力圖與周邊國家進行全方位接觸，除了北邊的「上海合作組織」，南邊則有「東協加一和東協加三」，在西南邊與印度與巴基斯坦改善關係，在東北則積極參與解決北韓核武問題。中國大陸復提出共建「和諧亞洲」概念，巧妙地將「中國大陸崛起」與亞洲的發展繫在一起，已為中國大陸找到現階段東亞區域的立足點，正逐漸加速擴大自身在所有領域及議題上的實力與影響力；在台灣問題上，發言權與影響力已大為增加。然而中國大陸非民主國家之本質未變，其外交基調走向積極參與，兼以聯合區域國家強化「抗美陣線」，並將台海關係進一步置於新架構中，對台灣及國際社會實為一種警訊。

(一)兩岸僵局與和平動向

兩岸情勢低迷與不測，隱藏著軍事衝突與非軍事威脅的危機，主要的原因在於彼此政治目標抵觸，觀念歧異與互信不足。尤其中國大陸始

¹³⁰ David Shambaugh, <China's New Diplomacy in China>, *Foreign Service Journal*, May 2005, pp.30-38.

終未放棄統一主張，通過《反分裂國家法》並持續擴軍，不惜武力犯台，配合資訊戰及無煙硝的「法理爭奪、輿論較量、心理攻勢」，等非傳統威脅作為，對台灣政治、經濟、社會穩定與持續運作的安全環境產生影響。未來胡錦濤權力將更加穩固，在預估其經濟仍能持續發展之利基下，外交與對台工作有可能更朝「有所作為」邁進，值得關注。惟中國大陸早已將眼光置於世界強國格局，惟穩定與發展經濟已列為最優先，且對台上策是「不戰併台」，只要台灣不獨，幾可斷定不會武。然而兩岸情勢現況、特別是中國大陸發展、互動態勢及對台灣不利因素與作為，勢必密切影響台灣所處安全環境，值得吾人關切與深思。

(二)兩岸政、軍安全情勢

1. 政治安全情勢

台灣主權在國際社會一直有遭到排擠甚至邊緣化的威脅，而根源在於兩岸長期存在的主權與制度之爭。而台灣內部政治因素也對中國大陸威脅產生了激化作用。由李登輝前總統時代後期加上民進黨執政等十多年來「台獨」路線的實踐結果證明，當今兩岸之間的主權問題，已被國際現實與大陸實力制約，期間執政者諸多「明知不可為」的衝撞作為，除將刺激中國大陸防獨戒心與崛起意志更加堅定，並全力限縮台灣外交與兩岸問題空間之外，也讓其軍事進犯或擴充軍備更「師出有名」，顯然嚴重違反國家安全最重要之避戰原則。此外，台灣也儼然成為國際社會中欲破壞和平的「麻煩製造者」，使支持台灣聲音日益薄弱，連「守護神」美國也被迫轉向「聯中制台」以維台海和平穩定，與中國大陸「經美制台」策略相互呼應，形成「中美共管台海」事實的最不利台灣狀態，造成客觀上台灣主權與空間未增反減¹³¹，軍事安全所受威脅與要求也更高。

2. 心理/社會安全情勢

近年來由於台灣強調主權獨立等作為，兩岸政治呈現既敵對、又僵持的零和狀態，造成政府間除事務性交流外，往來對話近乎中斷，民間經貿互動卻日益頻繁的不正常型態。中國大陸一方面積極提升對台工作及全新作戰樣態的準備之外，另一方面卻對台灣頻釋善意，包括片面宣布台灣水果銷售大陸零關稅、給予台生就學優惠及獎助措施、贈與熊貓議題，並提出包括簽署台商投資保障協議、開放陸人來台觀光，以及開放

¹³¹ 〈十一五規劃綱要：台灣不可分割的神聖領土〉；〈終統 又換來一個緊箍咒〉，《聯合報》，2006年3月6日，版A3。

金融、保險、運輸、醫療等行業等攏絡措施，突顯「軟的更軟」的統戰策略與用心，實則對台政策本質與基調並無變化，積極拉攏在野黨與民間組織加大「以商逼政」及「以民逼官」力度，並以所謂「去政府化」為重點，以達成其政治目標。

中國大陸同時對台灣持續展開「法理爭奪、輿論較量、心理攻勢」等三戰，可說是當前對台灣安全最新、最集中的威脅型態。其現階段對台策略首先是運用民族主義和通過立法，企圖正當化且合法化對台灣主權之要求及可能對台動武的「非和平手段」；2005年3月制訂「反分裂國家法」，就是在主權議題上與台灣進行全方位的法理爭奪。其次是操作台灣內部政治，運用經濟槓桿加深台灣內部分裂，從而削弱台灣政府在兩岸互動中的地位。現階段並將依照「爭取談、準備打、不怕拖」及「備戰、慎戰、敢戰」的原則¹³²，在胡錦濤「入島、入戶、入腦」的指示下，擴大對台灣社會民心的統戰工作。

中國大陸亮麗的經濟成果背後，也隱藏著內部問題失控的危機(如第二張第二節第二項第(二)小項所述)。這些問題一旦失控導致重大危機，有可能嚴重影響中國大陸社會持續發展，並可能激起極端民族主義，以矛頭對外的激烈方式轉移內部危機，甚至對台動武。另外，大陸人士跨海非法活動也已對台灣形成新的治安問題。不法份子走私槍械、毒品，或安排偷渡入境，不但影響台灣社會治安，造成疫情入侵，甚至藉機進行滲透及蒐情，嚴重危害國家安全。

3. 軍事安全情勢

中國大陸的快速崛起及其軍備的大幅擴張，除加深與鄰近國家戰略矛盾的尖銳化、軍備競賽與潛藏衝突外，更是台灣軍事安全威脅的主要因素。根據美國國防部的評估，兩岸軍力在2005年將逐漸失衡，2010年將嚴重失衡而對台灣不利¹³³。威脅因素包括：

(1) 解放軍戰力快速成長

中國大陸武力進犯無疑是現階段台灣安全最大威脅。托洛斯基(Leon Trosky)曾說：「你也許對戰爭不感興趣，但戰爭卻對你深感興趣。」中國大陸威脅不僅在於其對台意圖十分堅定，更在於它犯台能力的不斷提升。近年來其軍力在「新安全觀」、「和平發展」與「和諧世界」掩飾下

¹³² 〈胡氏治軍理念：備戰、慎戰、敢戰〉，《聯合報》，2007年8月2日，版A18。

¹³³ 王崑義，〈中國大陸外交戰略思維〉，《青年日報》，2006年7月23日，版3。

積極發展，已初具現代化遂行區域化戰爭能量與新型態戰爭潛力¹³⁴，包括：積極進行應急機動作戰部隊戰備部署，增編地面二砲部隊、沿海一線空軍部隊、東海及南海艦隊新一代作戰艦艇、七大軍區地面部隊。

其中應急機動作戰部隊可立即投入對台作戰者計有 14 個師(旅)、近 18 萬餘人；快反部隊與特種兵部隊可於攻台時突襲破壞台灣重要設施與節點，癱瘓台灣整體反擊能力；地面部隊強化兵種協同，發展非線性、非接觸作戰；空軍各式新型戰機至年底約可增至 500 架，距台灣六百哩內部署各型殲轟戰機 730 架，配合積極發展中之新型空中預警機、電戰機及 10 餘種精準遙攻武器，可對台灣實施遠距精準打擊，威脅台灣空防；資電部隊則可利用天軍、網軍及信息作戰部隊對全台發動資電作戰，且 2006~2008 年中國大陸將發射 8 枚新的偵察衛星¹³⁵，並可能成立第 2 支空降兵部隊。

最值得注意的是二砲在東南沿海共部署 6 個導彈旅，射程涵蓋全台導彈達 900 枚，足以對台猝然發動 6 波次、可持續 12 小時之飽和攻擊；導彈數量 2007 年底更可能達到 1,000 枚¹³⁶。其巡弋飛彈精準攻擊台灣政、經及軍事重要目標；尤其自 2007 年起，中國大陸將部署可攜核武彈頭的「機動陸基式」東風 31A(DF-31A)、東風 31A 的潛射型巨浪 2 型等兩型洲際彈道飛彈，前者射程 7000 哩甚至可涵蓋整個歐美國大陸¹³⁷，不僅造成台海軍力失衡，也對美國維護亞太和平的意圖與作為構成制約與潛在威脅。

(2)海權擴張性戰略

中國大陸海洋戰略已朝向擴張海權及走向遠洋，海軍作戰方針由「近岸防禦」推進到「近海防禦」，藍水海軍建設與戰略構想是跨向「近洋防禦」，目標在打破封鎖、走出近海(中國大陸事實上已將自舟山島、台灣島到海南島之弧形海域劃為中國大陸內海作戰區)，突破第一島鏈封鎖，進入太平洋，2002 年更首度完成環球遠航，核動力潛艇亦於 2004 年突破第一島鏈抵達第二島鏈。2006 年底海面作戰艦將超過 50 艘，新型潛艦近 40 艘，配合新建置指管通情系統，已具備武力投射能力，並

¹³⁴ 〈2005~2006 年全球軍力平衡報告〉，《英國國際戰略研究所》，2005 年 10 月 26 日，<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voanews.com/chinese/archive/2005-10/w2005-10-26-voa97.cfm>

¹³⁵ 汪啟疆，〈從國家安全探討台海戰略關係〉，《海軍戰略研究專輯》
<http://www.wufi.org.tw/forum/wan111700.htm>，無頁碼。

¹³⁶ 〈2005~2006 年全球軍力平衡報告〉，《英國國際戰略研究所》，2005 年 10 月 26 日，<http://www.voafanti.com/gate/big5/www.voanews.com/chinese/archive/2005-10/w2005-10-26-voa97.cfm>

¹³⁷ 〈中國大陸將部署攜核彈頭洲際飛彈〉，《國防新聞週刊》，2006 年 7 月 10 日。

掌握台海制海優勢。但最近中國大陸亦有人提出「海陸和合論」，以符合 21 世紀世界海洋國家與大陸國家和平、合作發展的共同繁榮與穩定之訴求¹³⁸。前後論述似有極大出入，這或許是中國大陸戰略的兩面策略，值得世人關注。

(3) 國防預算持續攀升

中國大陸自 1987 年以來，國防預算連續 19 年平均成長幅度均超過 10%，2006 年公布之年度國防預算提高為 450 億美元(公布值)，較 2005 年成長 17.8%。反觀台灣的國防預算占 GDP 比例由 1994 年的 3.8% 持續降到 2006 年的 2.54%。值得注意的是，中國大陸公開的國防預算中，尚有龐大的隱藏經費未納入，其實際預算應達公開預算的 2-3 倍(依據美國國防部估算，中國大陸真正軍費約再 850 億美元之間，首度超過日本，成為亞洲軍費支出最多的國家)¹³⁹，約為台灣防預算的 7-11 倍。費用增加主要用於進行國防現代化與軍事事務變革，包括購買及發展新式裝備，特別是國境外的打擊力量，使軍隊達到跨越式發展。

(4) 戰爭模式變革

由最近各種跡象略知，中國大陸武力犯台的威脅本質，不僅在於軍力數量與軍事演習，在動武可能性極微之情勢下，其藉由軍事威脅所延伸的政治、經濟、心理效應，才是主要目的。中國大陸強調以各種軍事或非軍事手段爭取勝利，力圖超越傳統作戰模式，突破戰場與非戰場限制，藉助新式指管系統與武器裝備，能編組新型態作戰序列，改變作戰節奏，發動「速戰速勝、首戰先勝、速戰速解」，以達到快攻斬首、衝擊台灣指揮體系、瓦解組織性防衛戰力，壓縮整個戰爭進程以求速勝。其非傳統威脅的主要手段包括：1. 超限戰：攻台時對台灣實施「多點同時」之多面向、多層次打擊，以非對稱、非線性作戰方式，迅速瓦解或癱瘓台灣防衛戰力。2. 「三戰」的「輿論戰、心理戰、法律戰」等攻勢作為，利用新聞傳播、心理宣傳等領域之戰略資訊戰，分化及動搖台灣防衛意志，作為其正規軍事攻擊的輔助。3. 「戰區大聯勤」¹⁴⁰之系統整合戰，戰爭持續力與有效力將更為可觀。

中國大陸也積極利用間諜等手段竊取先進國家及台灣國防與商業機

¹³⁸ 〈21 世紀的地緣戰略新觀念—「海陸和合論」〉，《中國網》，2006 年 7 月 6 日。

¹³⁹ 陳子平，〈美國 2007 年「中共軍力報告」的持續觀察與解讀〉，《台灣安全之想像與現實》研討會論文集。台北：政大國關中心/國防大學研究發展室，2007 年 7 月，第 27 期，頁 43。

¹⁴⁰ 廖文中，〈中國人民解放軍現代化戰力分析〉，《台灣安全之想像與現實》研討會論文集。台北：救國團社會研究院，2006 年 5 月 27 日，頁 70 及頁 80-81。

密，獲得敏感資訊與技術，對台灣安全構成嚴重威脅。在攻台可能軍事行動中，除組建大規模「網軍」，蒐集政府、企業情報，必要時轉為攻擊行動癱瘓台灣網路運作¹⁴¹，藉以癱瘓對手電腦網路運作。台灣即曾遭到頻繁的網路攻擊，其中大部分都來自大陸特定網域，明顯為組織性的攻擊行動。中國大陸並組織 5 萬名專業的「網路評論員」在網路操控輿論，傳播利己損台之資訊。此外，中國大陸也將手機簡訊納入管制及監視。由於網路攻擊及錯誤訊息傳播，造成台灣政府機關無法有效運作及社會不安等極大負面效應，並難以確切掌握或確定來源特性，對台灣安全將形成極為嚴重威脅。其軍方更積極組織網路攻防演練，結合電子對抗乃至「軟殺傷、硬摧毀」等作為，隨時可對台灣網路系統發動大規模「電子珍珠港」類的網路奇襲，瓦解台灣社會秩序，以為其後續行動甚或軍事攻擊創造有利條件。

二、台灣國防安全策略之布局

依本論文因應中國大陸快速崛起之問卷調查分析結果，顯示在國防安全項中「加強台美日等東亞區域安全合作」之共識最高；其次為提升國防科技研發能力，研發小而能之戰術及光電武器；再次為「強化台美軍事合作與對話」，繼之為「繼續做好反恐工作以確保國家安全」；最後為「加速完成軍購案以確保基本國防設施」。這與 2006 年 6 月 18~22 日「台美日三邊戰略對話」第二階段第二回合會議之議題及結論大致頗為一致。其中「美、日」雙方關切台灣政爭，及希望台灣必須為自己的國防負起責任，並且要擁有足夠對抗中國攻擊的準備，不能只依賴美日同盟的防衛，期盼台灣軍購案應盡快通過，不但可彰顯防衛決心，也可表達台灣保衛民主自由的決心與實力。此軍購案議題與本論文研究問卷調查結果列在最後選項，確實有較大出入。其因可能為基於台灣難與中國大陸作軍備競賽；財政日益惡化難於支撐龐大的軍購費用；美日同盟的合作範圍已包括台海安全(周邊有事範疇)；及美國「台灣關係法」之協防事項，使一般人及部分軍官、文官普遍認為防衛台灣是美國的責任；以及把採購軍備費用移為自己研發小而能反擊又快之光電、巡弋飛彈等武器對付中國大陸較可靠，是否如此，值得國人深思。兩岸發展在國防安全策略布局探討如下：

(一)加強台美日等東亞區域安全合作

¹⁴¹ 〈2006 年國防報告書系列報導之二，中共擴軍威脅日增〉，《青年日報》，2006 年 8 月 30 日，版 4。

在台美日三邊戰略對話中，美方強調華府對台灣的安全承諾是為了台灣民主的存續，而非著眼於台灣經濟在世界上的重要性。因此台灣人民應該認清鞏固民主乃是最重要的國家利益。美日的共同希望，是台灣能再度找回信心，採取行動捍衛民主自由，決定自己的未來。尤其面對中國大陸的強大軍事壓力，更須要有所定見，同時對有關中國大陸在東亞地區戰略構思亦須有所瞭解，並引述相關文獻¹⁴²述如下：



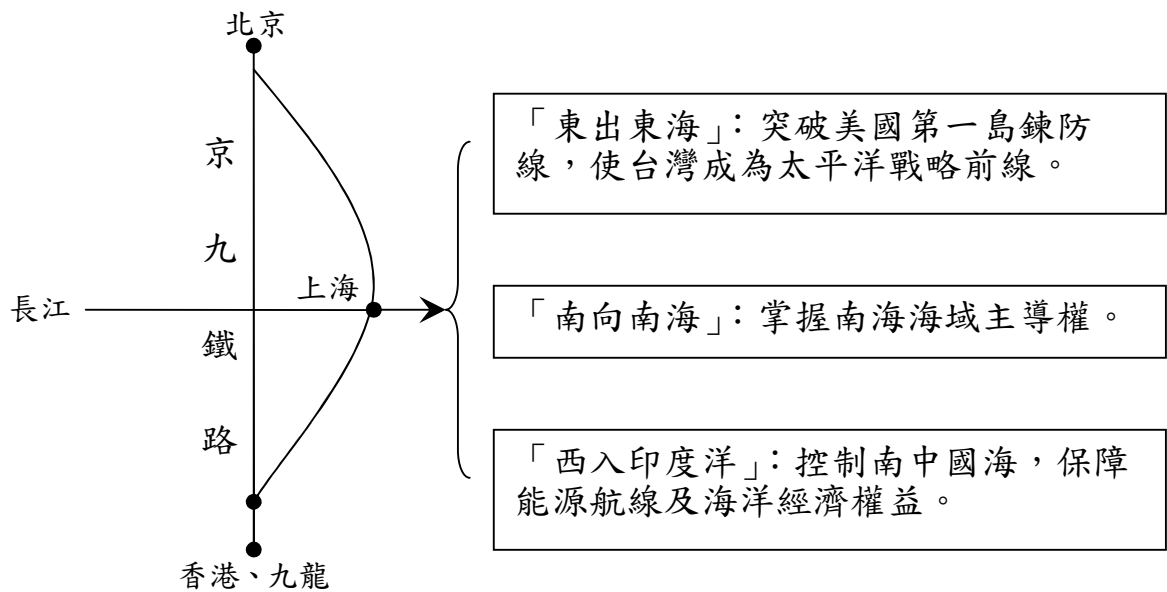
資料來源：本論文繪製

圖 5-2.1 中國大陸台海戰略與美國第一島鍊防線布局示意圖

中國大陸國防戰略在後冷戰時期是以「積極防禦」、「質量建軍」，以建設「現代化、正規化軍隊」，贏得「高科技的局部戰爭」為目標，現階段整體國防策略已轉向海洋大國的海洋戰略布局。其軍事戰略中，西太平洋戰略從「防禦型」的戰略形態轉到積極「進攻型」戰略形態，朝向以「海洋威懾」營建的進攻思想，建立預防性之近海防禦力量，如圖 5-2.1 所示。中國大陸確定今後主要作戰方向為：「第一是東南沿海，第

¹⁴² 汪啟疆，〈從國家安全探討台海戰略關係〉，《海軍戰略研究專輯》
<http://www.wufi.org.tw/forum/wan111700.htm>，無頁碼。

二是南海，第三是中印邊境」，以「東出太平洋，南向南海」為其國家海洋策略之基本面，如圖 5-2.1.1 所示。

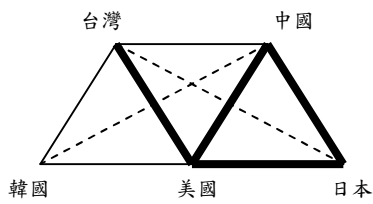


資料來源：本論文繪製

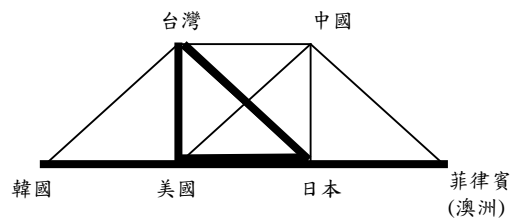
圖 5-2.1.1 中國大陸以上海為中心之弓弦式建立海洋大國布局示意圖

在此一戰略走向上，中國大陸已凸顯其由內陸國家邁向二十一世紀海權國家的布局。其東出太平洋必先控制台灣，瓦解美、日、澳等國之環西太平洋島鏈圍堵態勢，使台灣成為中國大陸太平洋戰略前哨；西出印度洋必須掌握南中國海，而台灣在南沙的太平島更成為其南中國海前進部署最具戰略優勢的據點。惟上述觀點顯示中國大陸在東亞地區之軍事力量和戰略方針、方向，已明顯與美、日戰略目標（國家利益）有相當衝突，未來東亞地區之穩定將取決於美國與日本、中國大陸之三角關係。根據美國智庫「戰略暨國際研究中心」，發表「美日同盟報告：美國至 2020 年亞洲政策」（又稱阿米塔吉報告）強調世界的重心已轉移到亞洲，而美國是太平洋國家，美、日、中、俄、印、歐等六大強權應該合作，而非圍堵，今後東亞地區的安定，必須強化美中日三國間的關係¹⁴³。至於台灣在區域安全上又如何扮演適當的角色？本論文認為台、美、日、韓、中，甚至菲律賓及澳洲要形成桁架式結構關係（如下圖 5-2.2 及 5-2.2.1），對台灣較有利戰略位置。

¹⁴³ 〈阿米塔吉報告：穩定東亞美日中應成鐵三角〉，《聯合報》，2007 年 2 月 18 日，版 A4。



資料來源：本論文繪製



資料來源：本論文繪製

圖 5-2.2 台、美、日、韓、中桁架結構關係示意圖

圖 5-2.2.1 台、美、日、韓、中、菲律賓(澳洲)桁架結構關係示意圖

在 5-2.2 圖中，以民主陣線美、日、韓三國（對中國大陸既競爭又合作）置於下層，海峽呈緊張對峙的台灣與中國大陸置於上層，並以對角線連結，形成牢固穩定的桁架式結構關係。在桁架式結構中又形成美、日、中三邊關係；台、美、中三邊關係；台、美、韓三邊關係；美、中、韓三邊關係；台、韓、中三邊關係；台、日、韓三邊關係；中、日、韓三邊關係；台、美、日三邊關係；台、日、中三邊關係等九個三邊關係。其中美、日訂有「同盟」協定，及 2007 年 3 月 13 日日本、澳洲簽署「日澳安保合作共同宣言」¹⁴⁴，成為美、日、澳軍事同盟的重要環節之一，亦為「美日安保加一」的用心設計，在東亞地區負有安定力量，而台灣雖處在雙錨中之有利地緣位置，惟軍、經均不如列強。因此台灣有必要與中國大陸保持和諧，與美、日、韓及東協國家維持過去良好關係，成為負責任的東亞夥伴。在各種三邊關係中，如有一方變動，則將牽動另兩方之應變。因此，未來中、美、日如果形成戰略三角（國力均相當才能構成）則唯有朝向和諧合作途徑發展，三方才不致有所大變動，小爭議可能不斷，東亞地區之安定才能預期。更何況中國大陸之空軍、海軍至少落後美國三個世代，且美國的國防預算支出大約是中國大陸的 8 倍¹⁴⁵，美國在東北亞、東亞、東南亞等一連串帶狀的軍事安全防衛，具有左右此等地區安全命脈的地位，台灣更需要積極參與台、美、日、澳(洲)等東亞區域安全合作，以獲取實質的安全保障。

¹⁴⁴ 〈日澳安保擔心被台灣拖累〉，《聯合報》，2007 年 3 月 15 日，版 A15。

¹⁴⁵ U.S.-China Relations: An Affirmative Agenda, A Responsible Course. April 2007. pp.49~51。
//www.cfr.org/

(二)研發小而能之戰術及光電等武器

台灣軍力、軍備在戰力上約為中國大陸的六至八分之一，要達到有效嚇阻中國大陸不能也不敢輕舉動武，除了國際因素之外，就是台灣為了「保證報復」的反擊力量衍生之巨大戰爭風險與成本。台灣目前國力若與中國大陸進行軍備競賽以求威嚇建立「能量均勢」，固然非明智之舉，但亦不可因小失大，便坐待外力奧援，或一廂情願冀求中國大陸放棄武力犯台。台灣應建構可恃防衛武力的戰略優勢，讓中國大陸在考量犯台前認真評估代價，實現「止戈為武」的和平目標，並使台灣更有籌碼進行談判尋求兩岸和平解決問題的方法。

台灣國防安全應針對未來可能威脅及現代戰爭特質，經濟發展潛力，兼顧財政預算整體考量下，將國防預算占 GDP 比例宜維持在 3% 以上，以確保基本國防安全措施。考慮台海地緣戰略及國際環境，整建防衛作戰所需陸海空防衛及「網軍」資訊戰力量，積極結合民間力量與管理專長發展國防科技，優先研發小而能戰術及光電、巡弋飛彈等「恐怖平衡」武器，更新武器裝備系統，勵行精兵政策，健全動員制度，增強三軍整合與持續戰力，反制敵人海上封鎖與渡海作戰，強化防衛作戰用兵彈性，建立足以嚇阻敵人侵犯之有效武力，達到有效嚇阻功能，創造勝兵先勝心的有利條件與機勢。誠如北韓的「恐怖平衡」作為，讓中國大陸、美、日困惑而不敢輕舉妄動侵犯，進而實現預防戰爭或境外決戰，維持台海和平任務。

(三)強化台美軍事合作與對話

美國對於亞太地區的安全政策，可歸類六項主要目標：1.維繫及強化美國在此一地區傳統的領導地位；2.維持亞太地區的和平、安全、繁榮與民主；3.排除區域內其他強權國家對美國領導地位的挑戰；4.保護盟邦及美國駐軍的安全；5.強擊此一地區恐怖主義與遏止大規模毀滅性武器的擴散；6.確保美國在此地區的經濟利益。在這種美國亞太安全政策架構下，對兩岸的決策，則是美國希望兩岸儘快恢復對話，以和平解決兩岸爭端，及不支持台獨與不當調解人之角色。美國對兩岸之對話亦沒有預設立場，美國相信兩岸對話是解決兩岸紛爭之最佳途徑，但「維持現狀」則最符合美國最大利益(參閱第四節圖 5-4.1 所示)。

台灣與中國大陸如果能連結兩岸政治對話、經濟合作、互諒互信，則對台海兩岸穩定與和平發展自然較有保障。惟現實總是最嚴峻的考驗，台灣處在列強中如何求生存？與其只靠兩岸對話維持現狀以求減少

衝突，倒不如再增加與美國對話及軍事合作，甚或台美日三邊軍事合作與對話，以增加多重保障。

又從台灣四百餘年歷史來看主權，台灣時常遭受強國的侵略，如荷蘭統治時期、清朝據台時期、及日本佔領時代，均是當時各佔領國最強的時候，台灣都甚難逃脫島國易受侵犯之宿命。縱使台灣要獨立於世界，那也需要時空、強權等配合，但這種機會及時間似乎都未站到台灣這一邊。總之台灣必須認清歷史及現實，讓台灣向以色列學習在強敵環視下及強權之間求生存與發展，以取得並維護 2,300 萬人民之最大利益與幸福。本論文認為強化台美軍事合作及對話之前提，台灣高層必須要了解台灣的軍事對話人才、軍事合作的軟硬體是否準備妥？溝通平台平時、緊急時期是否暢通無阻而有效？另外台、日對話或台美日三邊對話，依舊要持續執行，不但對軍事合作有助益，對於台灣的政治、經貿發展亦有相當幫助。如果以本論文問卷調查分析結果，檢討國防安全政策之布局，優先辦理前面一、二兩項及結合本分(次要)項，即可達到事半功倍效果，同時亦符合台灣的較大利益。故另外「繼續做好反恐工作以確保國家安全」，及「加速完成軍購案以確保基本國防設施」等兩項，則依政府既有施政方針持續執行，在此不再贅述。

第三節 全球化方面

國際政治經濟學 (International Political Economy, IPE) 成為國際關係 (International Relations) 學門，大約有 30 年時光。國際政治學約含有六個核心概念，即國家(state)、公司(firm)、資本(capital)、權力(Power)、勞工(Labor)及全球化(Globalization)，而這六個核心概念與範疇確實是密切不可分的，他們互相依賴相互影響，形成今日國際關係之主軸。其中全球化更加速國際經濟之整合，逐漸消彌國家間的差異；經由多元化互動或全球「麥當勞化」之論述整合或部分文化之整合；經由時空延展 (time/space distanciation) 而進行全球整合；透過異中求同 (unity in diversity) 之原則而進行資本主義的整合、文化整合、政治整合(如歐盟)。

自 1990 年代以來，全球化成為世界經濟大趨勢，隨著全球化的快速發展，國際市場競爭日趨激烈，區域經濟的整合亦進展快速，這種趨勢大幅改變國際經濟分工的型態，以及企業經營的模式。台灣經濟也受到這種趨勢的影響，進入快速轉型的階段，尤其在西元 2002 年台灣加入 WTO 之後，台灣更進一步加速經濟的自由化、國際化，以因應全球化及亞太區域經濟整合的趨勢。

在全球化趨勢下，中國大陸經濟崛起帶來的影響已受到與日俱增的關注；台灣與中國大陸的互動關係及兩岸經貿的發展，也是世界各國矚目的焦點。兩岸關係事實上已是國際關係中的重要一環，兩岸關係對亞太地區及世界發展都有深遠的影響；兩岸經貿發展問題，也不能脫離全球性的觀點，必須從亞太區域發展及世界經濟架構下加以檢視及思考。

由國際政治經濟關係我們體認到全球化大幅消除了各國的經濟壁壘，使貨品、人員、技術及資金在國與國間可以更自由快速的流動。另外，區域經濟整合的快速發展，也加快了全球化的速度。歐盟的快速發展、北美自由貿易區的成立、東協自由貿易區的進展、美洲國家在 2005 年簽署成立的美洲自由貿易區等，以及世界各國紛紛推動簽署自由貿易協定，在在顯示全球化的廣泛影響力。而中國大陸與東協國家在 2001 年東協高峰會議中亦達成協議，計畫在十年內建立「中國/東協自由貿易區」，過去(2004 年 6 月)中國大陸與香港簽署的「更緊密經貿關係的安排」，這些發展對亞太地區及周邊國家的影響，更值得我們關注。台灣所面對的問題，是如何提升經濟的整體競爭力，並公平參與區域經濟合作，以避免遭到「邊陲化」。即使預期路途坎坷，不易順利推動，但也別無選擇，只能設法解決，繼續往前推進。

一、全球化經貿背景

(一)全球化趨勢

1990 年代以來，受到世界貿易自由化及資訊科技發展的影響，全球化已成為世界經濟體系主要趨勢，跨國企業在全球產業分工體系扮演愈來愈重要的角色，進而帶動世界貿易及國際投資的大幅成長。

(二)世界貿易成長

自 1993 年至 2005 年，世界貿易總額從 7 兆 6,570 億美元大幅擴張至 21 兆 1,460 億美元，平均年成長率為 8.1%；其中出口從 3 兆 7,810 億美元增加至 10 兆 3,930 億美元；進口從 3 兆 8,760 億美元增加至 10 兆 7,530 億美元¹⁴⁶。世界貿易擴增，主因是世界貿易組織(WTO)成立大幅撤除貿易壁壘，新興市場包括中國、印度、東歐等國家經濟快速成長及納入世界貿易體系，以及跨國企業快速發展帶動貿易的擴張。全球貿易在 1998 年及 2001 年因為亞洲金融風暴及世界經濟龍頭美國經濟衰退而出現短暫負成長，但隨即恢復正常，2004 年世界貿易成長率高達 21.4%，創下歷年新高。

(三)全球直接投資(FDI)

全球直接投資於 1990 年代快速增加，至 2000 年達到高峰，總金額達 1 兆 3,965 億美元，其中超過 8 成為跨國併購案。雖然，2000 年後連續 3 年大幅衰退(2001 年-41%，2002 年-17%，2003 年-18%)，惟 2004 年全球 FDI 已回穩並略有成長，總金額達 6,481 億美元，其中開發中國家成長達 40%，占全球 FDI 總額的 36%，為 1999 年以來新高¹⁴⁷。

(四)東亞經濟整合趨勢

1.東亞區域整合加速貿易成長

依據世界貿易組織統計，東亞國家(包括日本、韓國、台灣、新加坡、香港、馬來西亞、菲律賓、印尼、泰國與中國大陸等 10 個國家或地區)

¹⁴⁶ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 1。

¹⁴⁷ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 2。

出口占全球總出口之比重，從 1991 年的 22.6% 增加至 2004 年的 26.0%，已超越北美自由貿易區的 14.4%。

2. 東亞區域內貿易大幅增長

東亞國家出口重心已由過去的歐美市場，轉變為區域內國家。東亞國家區域內出口占其總出口之比重，從 1991 年的 42.0% 大幅增加至 2004 年的 51.1%。相對而言，東亞國家對北美自由貿易區及歐盟的出口比重則大幅下降¹⁴⁸，分別由 26.6% 及 15.9% 降至及 21.3% 及 15.0%。

3. 東亞地區出口結構顯著變動

東亞地區出口結構顯著變動，日本與東協五國(泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓、新加坡)出口占東亞總出口比重下降¹⁴⁹，分別從 2001 年的 26.9% 及 24.3% 降至 2004 年的 23.6% 與 22.3%。相對個別而言，中國大陸、香港、新加坡、韓國出口比重則增加，尤其中國大陸及香港出口占東亞出口之比重從 30.4% 擴大至 35.9%。

二、全球化與台灣經濟的挑戰

(一) 經濟國際化挑戰

1. 正面影響

全球化及區域整合發展有助於臺灣企業突破資源不足及市場規模太小的限制，以台灣為基地進行全球運籌，並透過國際分工進行全球布局，建立國際級的大型企業。台灣資訊及石化產業在全球市場占有重要地位，即是企業全球布局的典範。

2. 負面影響

全球市場一體化、自由化帶給台灣產業日增的競爭壓力，尤以農業及傳統產業受到的衝擊最大，轉型升級刻不容緩。再者，產業外移加速造成結構性失業、要素價格均等化及所得分配惡化等棘手問題，亦須面對處理。

¹⁴⁸ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 3。

¹⁴⁹ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 4。

(二)國際經濟地位的轉變

1.建設性角色

台灣在全球產業供應鏈上具有舉足輕重的角色。在東亞區域整合中亦扮演積極、建設性的角色。台灣是亞洲重要的投資者，自 1980 年代中期以來，台商在東南亞國家及中國大陸進行大規模的直接投資，至 2005 年累計投資金額估計超過 2 千億美元，僅次於日本¹⁵⁰。在亞洲產業分工體系中，台灣是僅次於日本的零組件供應者，零組件出口占台灣對區域內總出口的 21.4%，僅次於日本的 24.8%；台商生產技術及經營模式亦廣泛被東南亞及大陸企業模仿學習。

2.邊緣化危機

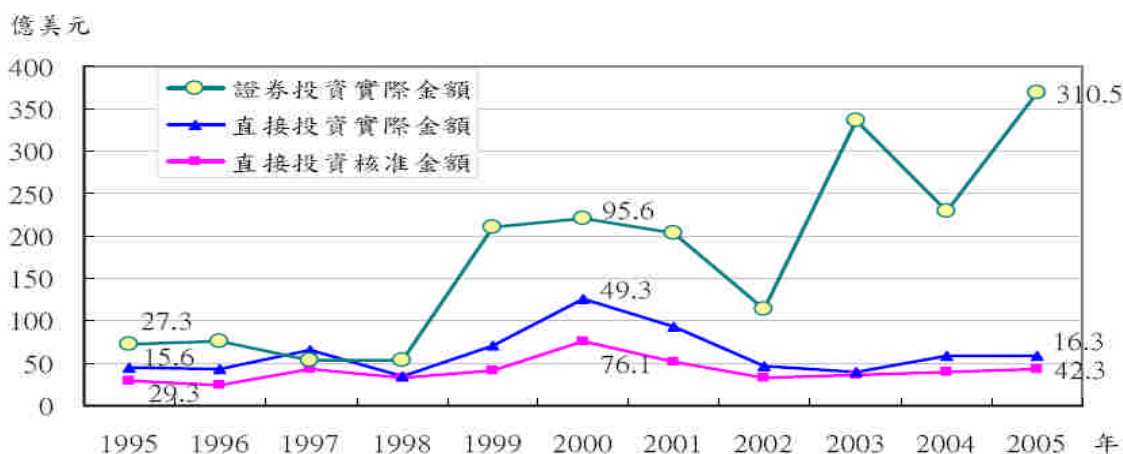
亞洲經濟整合因為各種制度化安排，包括「東協加一」、「東協加三」、「東協加六」以及各種雙邊及多邊自由貿易協定或區域性合作的加速推動，帶動區域內貿易擴大及投資機會的增加，為亞洲經濟發展投入可觀的動力。然而，台灣因為中國大陸抵制等政治性因素，若被排除在各項區域經濟整合制度化安排之外，難免會有被邊緣化的危機，這不僅讓東亞經濟發展出現缺口，而且對台灣極不公平，傷害也最大。

(三)外人直接投資減少趨勢

1.外人直接投資(FDI)衰退現象

台灣自 1995 年開始推動亞太營運中心計畫後，外人直接投資(FDI)大幅增加，至 2000 年經濟部核准外人投資(含華僑)達到 76 億美元高峰，其後即大幅衰退，2001 至 2005 年間平均每年減少 8.4%；實際投資亦呈類似趨勢。惟外人來台從事證券投資金額大幅成長，從 2000 年 96 億美元增加至 2005 年的 310 億美元，台灣外人直接投資明顯趨緩，但追求短期利益的證券投資(portfolio investment)大幅增加(詳如圖 5-3.1)，此等現象究竟反映國內投資環境出現惡化？抑或外資對台投資型態改變？初步觀察前者所占比例應會較高。

¹⁵⁰ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 5。



資料來源：經濟部投審會「核准華僑及外國人投資統計」；中央銀行國際收支統計。

圖 5-3.1 台灣外人直接投資與證券投資金額

2. 外人直接投資國際比較

就國際投資作比較，根據聯合國貿易暨發展委員會(UNCTAD)「2005 世界投資報告」，台灣外人直接投資在全球及亞洲明顯落後(2003 年全球排名 74 名，2004 年 41 名)，詳如表 5-3.1，顯示外國投資人對台灣經濟環境持明顯保留態度，這對台灣經濟長期發展有極不利的影響。

表 5-3.1 亞洲主要國家外人直接投資流入金額

單位：百萬美元

| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|------|---------|-----------|-----------|---------|---------|----------------|----------------|---------|
| 台灣 | 222 | 2,926 | 4,928 | 4,109 | 1,445 | 453 (74) | 1,898 (41) | 1,625 |
| 中國 | 45,462 | 40,318 | 40,714 | 46,877 | 52,742 | 53,505 (2) | 60,630 (3) | 72,406 |
| 香港 | 14,765 | 24,578 | 61,924 | 23,776 | 9,681 | 13,623 (11) | 34,034 (7) | 35,897 |
| 新加坡 | 7,471 | 16,624 | 16,484 | 14,121 | 5,821 | 9,330 (14) | 14,820 (13) | 20,083 |
| 日本 | 3,192 | 12,741 | 8,322 | 6,241 | 9,239 | 6,324 (21) | 7,815 (16) | 2,775 |
| 韓國 | 5,040 | 9,448 | 8,591 | 3,692 | 2,975 | 3,785 (25) | 7,727 (17) | 7,198 |
| 印度 | 2,633 | 2,168 | 2,319 | 3,403 | 3,449 | 4,269 (23) | 5,474 (21) | 6,598 |
| 馬來西亞 | 2,713 | 3,895 | 3,787 | 553 | 3,203 | 2,473 (34) | 4,624 (26) | 3,967 |
| 泰國 | 7,492 | 6,091 | 3,350 | 3,886 | 947 | 1,952 (41) | 1,414 (58) | 3,687 |
| 亞洲 | 94,721 | 111,584 | 145,725 | 108,583 | 92,009 | 101,278 | 147,545 | 199,600 |
| 全球 | 701,124 | 1,092,052 | 1,396,539 | 825,925 | 716,128 | 632,599 | 648,146 | 916,300 |

註：()內數字為全球排名。

資料來源：UNCTAD，2005 世界投資報告。

(四)中國改變全球產業鏈

1.改變全球產業鏈之威脅

中國大陸經濟挾其豐沛的勞動力，龐大市場、及廣大的消費人口，已經逐漸改變全球產業鏈。中國大陸不僅成為標準化產品製造的「世界工廠」，而且藉由內需市場引進尖端科技及管理技術，大幅提升產業格局，例如中國大陸資訊硬體產值在 2002 年已超過日本，成為僅次美國的第二大資訊硬體生產國¹⁵¹；中國大陸半導體及 IT 產業近年也有可觀的發展，已逐漸對美、日、台、韓等領先群構成威脅。

2.衝擊全球經濟及原物料價格

近幾年來國際能源與原物料價格大幅上漲，與中國大陸需求大增關係密切。1990 年代中期，中國大陸石油生產尚能自給自足，但至 2004 年已成全球第二大石油進口國，僅次於美國，而成為推升國際油價的重要因素之一。另中國大陸對原物料需求極為可觀，2004 年消費將近全球水泥的一半、世界銅消費總量的三分之二、世界煤炭產量的近三分之一、世界鋼產量的 90% 等，此等龐大需求刺激全球原物料價格的上漲。

3.影響區域經濟發展

中國大陸經濟的崛起形成可觀的市場，並取代日本，成為東亞成員產品最重要的市場。1991 至 2004 年間東亞成員出口之擴增，近四成源自對中國大陸及香港出口的增加；2004 年東亞成員對中國大陸及香港出口依存度達 20.0%，相對上，對日本之出口依存度僅 10.6%；而台灣對中國大陸及香港出口依存度更高達 36.7%，詳如表 5-3.2，2006 年更接近 40%¹⁵²。

¹⁵¹ 〈全球布局與兩岸經貿〉，陸委會等提出「台灣經濟永續發展會議」之說明文件。2006 年 6 月 6 日，頁 14。

¹⁵² 龔明鑫。〈兩岸產業競合趨勢之分析〉。台灣經濟研究院，2006 年 12 月 29 日，頁 4。

表 5-3.2 東亞國家對中國大陸及香港、日本出口依存度

單位：%

| 國(地區)別 | 中國大陸及香港 | | 日本 | |
|--------|---------|-------|-------|-------|
| | 1991年 | 2004年 | 1991年 | 2004年 |
| 東亞國家 | 8.7 | 20.0 | 13.6 | 10.6 |
| 台灣 | 7.3 | 36.7 | 11.4 | 7.6 |
| 新加坡 | 8.6 | 18.4 | 8.7 | 6.4 |
| 韓國 | 4.9 | 26.7 | 17.2 | 8.5 |
| 東協四國 | 5.8 | 15.1 | 22.9 | 19.1 |

註：東亞國家包括日本、韓國、台灣、新加坡、香港、馬來西亞、菲律賓、印尼、泰國與中國大陸等10個國家或地區；東協四國包括印尼、馬來西亞、菲律賓與泰國。
資料來源：陸委會。

三、全球布局

近年來台灣產業致力於國際化，展現全球布局的強烈企圖心，但由於中國大陸經濟的強力磁吸效應，加上台灣本身投資環境惡化，導致產業發展向大陸嚴重傾斜，2005年台灣對大陸(含香港)出口占總出口比重達37.8%；企業大陸投資占整體對外投資比重高達71%；台灣接單，海外(大陸為主)生產占出口訂單比重創下39.88%的新高點，其中資訊及通訊產品比重更高達73.01%，充分反映出台灣產業對大陸市場的高度依賴，產業「全球化」的努力也被扭曲為「中國化」。因此在這高風險「中國化」下，政府如何加快腳步布局全球工作，已受全民、企業界及國家高度重視和期盼。

本論文問卷調查有關全球化選項普獲專家、企業界重視(參酌第四章圖4-3.1/4-3.8/4-3.10所示)，另在本項各分項受重視比重依序為「尋求加入東協經貿合作行列，強化國際參與的機會」，其次是「積極參與非政府國際組織活動，增加國際視野與國際發言權」(事實上與前項之比重甚接近)，再次為「與邦交國家暨美國完成雙邊自由貿易區協定」，繼之為「尋求與香港澳門洽簽CEPA的機會」，最後是「利用台灣地緣戰略地位做好遠交近睦工作，突破外交困境」。由此可見加入東協行列、積極參與非政府國際組織活動、及與美國、日本、邦交國洽簽自由貿易區協定等三項策略，是跳脫中國大陸威脅，並減低向大陸過度傾斜之主要途徑。此結果與經濟部2004年度委託研究報告¹⁵³「全球區域整合發展對台灣經濟的影響」之結論，即依學者看法依序為加入東協加三、東協、CEPA、EU、NAFTA，及業界認為優先序為CEPA、東協、東協加三、EU、NAFTA則大同小異。同時如果能與美國洽簽FTA，將有助於維持台海安全與亞太安定，更可以提高其他國家與台灣協商簽訂FTA之意願。為此如何交叉使用策略及布局全球，說明如下：

(一)政府目前之作為概述

1.協助廠商拓銷海外市場、布局全球

國外需求的擴張，是支撐台灣經濟成長的主要動力。台灣是個海島國家，對外貿易本是主要的經濟活動；以2005年為例，台灣進

¹⁵³ 〈全球區域整合發展對台灣經濟的影響〉，經濟部研發會委託政大台灣研究中心之研究報告，2004年12月，頁IV~V。又據政大國貿系陳坤銘教授在其「兩岸經貿關係與台灣經濟」研究一文中指出(2007年3月19日)，台灣如果沒有加入東協，對台灣經濟均具負面影響，尤其如果大陸加入東協後對台經濟影響更大。

出口貿易總額達 3,810.5 億美元，較國內生產毛額(GDP)3,463.9 億美元為多，可見外貿擴張對台灣整體經濟發展極為重要。因此，如何全面拓展對外貿易，積極融入國際社會，藉由海外市場的延伸，生產因素的互補，開拓台灣經濟發展的新格局，是當前政府施政的重大課題。

為開展台灣對外貿易，2006 年的拓展海外市場計畫中，鎖定日本、韓國等主要逆差國、中東油源國，以及印度、巴西、俄羅斯、東南亞、南非等為重點拓銷市場，並選擇根留台灣之重點產業(包括具出口競爭力之傳統產業、發展前瞻性之新興產業及輸出潛力之服務業)加強拓銷，透過籌組貿訪團與拓銷團，協助企業布局海外市場與通路。

為協助國內廠商掌握全球各區域之發展商機，已選定印度、越南、捷克、印尼，以及「榮邦計畫」12 個邦交國為重點國家，協助廠商進行布局，並針對不同國家之產業情況，研擬不同的發展策略及措施。2006 年已組團赴印度、薩爾瓦多考察，評估於印度設立「台商專區」之可行性，並設立「中南美洲投資經貿專案辦公室」，透過「加強對中南美洲投資合資資金」，投資赴中南美洲友邦投資的企業，健全支援海外台資企業之機制。

2. 強化國際經貿關係

面對全球興起區域經濟結盟之風潮，為使台灣能與其他國家取得平等的競爭平台，避免被邊緣化，加上 WTO 多邊貿易談判之進展趨緩，洽簽自由貿易協定(FTA)乃成為現階段台灣拓展對外經貿的重要工作。為促進台灣與貿易夥伴之雙邊經貿關係，將以中美洲友邦為起點，運用 CAFTA-DR(美國與中美洲暨多明尼加共和國區域自由貿易協定)，協助台灣業者將觸角延伸至美洲市場，同時已將美國列為洽簽目標國，期能藉由突破性的示範效果，提升其他重要貿易夥伴與台灣洽簽雙邊自由貿易協定之意願。

目前台灣與巴拿馬、瓜地馬拉、尼加拉瓜之雙邊自由貿易協定已生效實施，與薩爾瓦多、宏都拉斯部份則於 2006 年 11 月 24 日完成自由貿易協定之諮商，甫於 2007 年 5 月 8 日正式完成簽署 FTA 協定。除自由貿易協定外，積極推動簽署投資促進及保護協定，也是拓展台灣對外經貿關係的主要工作之一。目前台灣已與美、星、印尼、菲等 27 國簽署投資促進及保護協定，並與澳、紐、馬、星、越...等多國簽署全面性租稅協定，及與美、歐、日、韓、澳、紐等

27 國簽訂貨品暫准通關證協議。

除了竭力運用政府資源推動主要貿易國家與台灣簽署相關協定之外，並請各產業公、協會藉由業界關係，積極與主要國家之對口公、協會或主要產業領袖聯繫，運用台灣商界豐厚的人脈或政經影響力，促成對方國家同意與台灣洽談自由貿易協定事宜。

(二) 台灣企業全球布局之 SWOT 分析

1. 優勢：

- (1) 地緣居東亞中心扼有雙錨(北鄰東北亞，南接南亞、澳洲)重要戰略位置，有利全球布局。
- (2) 海外投資主要在亞洲，符合世界經濟中心移往亞洲之市場需求。
- (3) 在中國大陸投資已有基礎，有利前進跨國企業布局。
- (4) 海外布局已具豐富經驗，通路易掌握。
- (5) 深厚實力的 IT 產業及供應鏈管理，有助於國外及本地的連結。
- (6) 海外投資已產生當地產業群聚效應。

2. 劣勢：

- (1) 台灣本身市場小，且台商多屬中小企業，較缺乏國際化能力，布局多以中國大陸為主。
- (2) 資金不夠雄厚，海外布局多以市場及成本降低為主要考量，投資較無法多元化。
- (3) 品牌創立力道不足，行銷能力亦不夠，投資較不易產生宏效。
- (4) 國際競爭激烈，多屬只維繫微利，海外投資競爭力不易提升。
- (5) 海外投資高附加價值之研發及服務業尚難大力突破。
- (6) 海外投資除中國大陸、東南亞之外地區，商情蒐集不足，較陌生，且人才、資金、國際化能力等綜合力量均較欠缺，布局難度高。

3. 機會：

- (1) 國際競爭壓力愈來愈高，同時使企業轉型壓力意願提高。

- (2) 中美洲自由貿易協定通過後，台商可藉在中美洲邦交國前進美國。
- (3) 中國大陸、東南亞、印度等之市場成長迅速，有利台商布局。
- (4) 政府將有關布局全球策略已作重大調整，相關配合措施亦相繼執行中，有助台商布局全球。
- (5) 中國大陸「十一五」規劃歡迎高科技研發創新、環保綠色產業，有助台商技術提升，與開發新市場，以及參與海西或大中華經濟區域整合。

4. 威脅：

- (1) 中國大陸部份產品在美、日市場已取代台灣產品，對台商布局全球益加困擾。另外中國將逐步取消優惠措施，影響台商競爭力。
- (2) 台灣產業最具競爭對手之韓國，而美韓又於 2007 年 4 月 2 日完成自由貿易協定(FTA)，預計 2009 年生效。此外技術領先台灣之日本，在海外布局已深且積極，對台商海外投資(傳統產業與技術)形成極大威脅。
- (3) 東協+1、東協+3、歐盟東擴等對台灣被邊緣化之壓力增高，尤其中國大陸與東協成立自由貿易區後，對台灣經濟成長最具負面影響¹⁵⁴，同時對台商布局更需付出加倍代價。
- (4) 歐盟對環保暨綠色產品指令(WEEE、RoHS、EuP)¹⁵⁵要求愈來愈高，對台灣海外投資廠商亦造成威脅。
- (5) 美國對人民幣之匯率，不斷逼迫中國大陸要適當調升，將影響在中國大陸台商之競爭力。
- (6) 台商投資中國大陸必須受企業淨值 40%、30%、20%的限制；又該企業屬上市/櫃公司，則其在台灣境內募集的資金亦不得投資中國大陸；台灣企業所得稅採屬人兼屬地主義，且台灣多未與貿易對手國簽訂租稅協定，致會產生重複課稅問題，造成台商布局全球的劣勢和喪失競爭力。

¹⁵⁴ 陳坤銘，〈兩岸經貿關係與台灣經濟〉，《兩岸經貿之交流與前瞻學術研討會》，台北：政大國際事務學院，2007 年 3 月 19 日。

¹⁵⁵ 〈歐盟三大環保指令 WEEE、RoHS、EuP 對我國產業之可能衝擊與因應策略〉，經濟部工業局專題報告，2005 年 12 月，頁 52~53。

(三)布局全球策略

- 1.運用自由貿易協定(FTA)拓展市場，例如可藉由台美日三邊戰略對話洽簽台美、台日自由貿易區協定，則布局全球提升台商海外投資競爭力，將可事半功倍。
- 2.利用自由貿易協定之對外關係網路，以全球運籌與市場拓展為立著點，剖析東南亞各國產業在自由化後之發展趨勢與競爭力之差異化，並以對外市場拓展之網路關係，規劃在東南亞與中國大陸、印度、全球市場的分工和布局策略。
- 3.目前台灣與非邦交國家不易洽簽自由貿易區協定，則可就某些對雙方均有利之項目先行簽訂經貿保障協定，以確保台灣海外投資權益。
- 4.另積極參與非政府國際組織，以迂迴方式前進國際舞台，對台灣海外投資亦有所助益。
- 5.台商之資金、人才、國際化尚不足，因此需採精兵作法，掌握關鍵技術、拓展行銷管道、善用行銷策略進行全球布局。
- 6.善用台灣派駐當地商務人員廣蒐當地商情、民情、習俗、教育等資訊，並設聯絡窗口，以最快最有效提供台商，作為前進國際企業依據之精準資訊，以做好萬全準備，降低投資風險。
- 7.加速培養布局全球菁英兵團，尤其國際談判與行銷人力更有待養成。
- 8.延攬國外擁有十數年以上之國際級專業人士回國協助布局全球大業，像當時孫運璿¹⁵⁶時代邀請旅美學人潘文淵等人協助籌建工研院，而創造世界半導體產業基地，影響台灣經濟繁榮長達逾30年。
- 9.積極推動台港貿易合作，建立兩地經貿「雙平台」，及簽訂兩地 CEPA 合作協議，走向中國大陸及全球市場，也讓世界各地的人才、資金、技術流向台灣，這也是兩岸經貿發展優選策略之一。
- 10.運用 WTO(世貿組織)之規範及各國相關法規，突破中國大陸的威脅，及遏阻中國大陸危害自由貿易的行為，在人權自由和市場經濟基本原則下，增加台商布局全球之空間。

¹⁵⁶ 當時孫運璿任經濟部長，邀請旅美學人潘文淵等人成立技術顧問委員會，協助創建工研院「積體電路」工廠，創造了世界級半導體產業基地，成就了台灣經濟繁榮逾30年，人稱工研院之父。楊艾俐，《孫運璿傳》。台北：天下雜誌，2006年3月29日，頁126-134。

第四節 政治和諧方面

當今台灣的國際情勢除了面臨緊鄰的日、韓、東協、中國大陸以及世界強國等激烈競爭外，更嚴峻的問題是必須面對中國大陸的快速崛起，在這種「不對稱」的競爭中，並且處處居於劣勢情況下，唯有持續推動民主及優先發展經濟策略，才較有機會殺出一條生路和平衡兩岸態勢。然而要發展經濟之先決條件必先穩定政局與政治和諧。俾有利著手大力進行財經改革，進而創造繁榮世局。因此國家和諧是政治發展的基石，而經濟是國家生命的命脈，有關政治和諧優選策略之布局依序略述如次：

一、整頓治安建立公正和諧社會

目前國內政局混亂，貪腐惡化，治安敗壞，不肖政商掏空國庫、公司；經濟景氣已落到「黃藍燈」持續近半年的衰退景象，終於2006年12月進入到真正的衰退期「藍燈」，這是自2003年「SARS」以來，台灣經濟景氣第一次亮起藍燈；兩岸政策飄忽不定，讓外商失去投資信心，創投資(持續)新低；民間消費、國內投資疲弱、失業率依舊高，人民痛苦指數(詳如表5-4.1)自1999年之2.91飆升到2005年之7.09；貧富差距愈來愈顯著，M型社會已形成¹⁵⁷，2006年之差距已逾6.04，甚有開始走向「富者恆富、貧者恆貧」之趨勢，詳如表5-4.2~表5-4.3；政府債務已擴大至近四兆元，並接近占GNP上限40%，但財政單位依舊試圖變更GNP之計算指標，或者透過修法提高上限比例，如果不審慎恐要步上「公債亡國」¹⁵⁸之途；政府財稅改革又無方，不當減稅，即使景氣再好也無法提升稅收，不但財政會因此崩潰，貧富差距急速擴大，社會穩定基石也將為之一動。近如為選舉一味討好選民，一再作不當之減稅，有如劫貧濟富之措施，政府近年來「賦稅依存度」一再下滑，至2006年降至51.6%為歷年新低¹⁵⁹，若不舉債，政府大半政務恐怕都要停擺，財稅改革工程實不得不謹慎。

¹⁵⁷ 〈台灣如何方能解脫M型社會風暴〉，《自由時報》。2007年2月16日，版A2。

¹⁵⁸ 〈台灣被消滅的第三條路徑：公債亡國〉，《工商時報》。2007年1月17日，版A2。

¹⁵⁹ 于國欽，《巨變中的台灣經濟》。北市：商訊文化，2006年12月，頁128-131。

表 5-4.1 歷年 6-8 月痛苦指數

單位：%

| 年 | 失業率 (1) | 通膨率 (2) | 痛苦指數 (1) + (2) |
|------|---------|---------|----------------|
| 1991 | 1.51 | 3.62 | 5.13 |
| 1996 | 2.60 | 3.08 | 5.68 |
| 1997 | 2.72 | 0.89 | 3.61 |
| 1998 | 2.69 | 1.69 | 4.38 |
| 1999 | 2.92 | 0.17 | 3.09 |
| 2000 | 2.99 | 1.26 | 4.25 |
| 2001 | 4.57 | -0.01 | 4.56 |
| 2002 | 5.17 | -0.20 | 4.97 |
| 2003 | 4.99 | -0.28 | 4.71 |
| 2004 | 4.44 | 1.62 | 6.06 |
| 2005 | 4.13 | 2.03 | 6.43 |
| 2006 | 3.91 | 0.60 | 4.51 |

資料來源：行政院主計處

表 5-4.2 2004-2005 年台灣經濟分配情況

單位：元(新台幣)

| | 弱者 | 強者 |
|-------------|-----------|------------|
| 五等分位每戶勞動報酬 | 14 萬 2 千元 | 170 萬 4 千元 |
| 五等分位家庭消費 | 29 萬 5 千元 | 114 萬 5 千元 |
| 藍領白領的每月薪資 | 3 萬 5 千元 | 5 萬 8 千元 |
| 失業率 (%) | 4.53~4.73 | 1.46~1.68 |
| 五等分位家庭儲蓄率 | 0.62% | 36.10% |
| 五等分位家庭消費年增率 | 0.3% | 4.8% |

資料來源：行政院主計處、經建會/摘自于國欽著作「巨變中的台灣經濟」。(2006.12)。

表 5-4.3 近 30 年台灣所得分配

| 年 | 五等分位家庭所得分配 | | | 五等分位家庭就業人數 | | |
|------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|
| | 最低 (%) | 最高 (%) | 差距 (倍) | 最低 (人) | 最高 (人) | 差距 (倍) |
| 1972 | 8.6 | 38.6 | 4.49 | - | - | - |
| 1981 | 8.8 | 37.4 | 4.21 | 1.45 | 2.61 | 1.80 |
| 1991 | 7.8 | 38.6 | 4.97 | 1.10 | 2.53 | 2.30 |
| 2000 | 7.1 | 39.2 | 5.55 | 0.68 | 2.41 | 3.54 |
| 2001 | 6.4 | 41.1 | 6.39 | 0.62 | 2.35 | 3.79 |
| 2004 | 6.6 | 40.2 | 6.03 | 0.60 | 2.34 | 3.90 |
| 2005 | 6.7 | 40.2 | 6.04 | 0.56 | 2.31 | 4.13 |

資料來源：摘自于國欽著作「巨變中的台灣經濟」。(2006.12)。

社會暴戾橫行，搶劫叢生，百姓鬱卒，台灣的「快樂指數¹⁶⁰」在 1994~1999 年六年平均高達 11.48，到 2000~2005 年降為 6.07，幾近為腰折，「幸福指數」亦自 6.84 急降至 0.91，不及六年前的八分之一，不但在亞洲四小龍中敬陪末座，快樂指數更只及中國大陸 11.54 之半，幸福指數也較大陸 6.44 差了一大截。本論文問卷調查分析結果，本論文的要項在政治和諧方面係為首要優選的策略，正反映了目前政府施政是否偏離民意，及急需照顧弱勢團體、建立公正和諧社會等社會大眾最關心的問題，也再次印證本論文研擬兩岸發展策略主題的正確性，及專家和人民看法的一致性，提供政府決策或施政的參考價值甚高，似無庸置疑。

¹⁶⁰ 快樂指數=經濟成長率+利率，幸福指數=快樂指數-痛苦指數(失業率+消費者物價指數上漲率)，〈台灣人快樂幸福嗎？〉，《經濟日報》，2006 年 12 月 7 日，版 A2。

二、減少政黨惡鬥消除族群分裂

在第四章問卷調查政治和諧分項權重比較得知(詳如前圖 4-3.2)減少政黨惡鬥消除族群分裂項最高，足見與經濟部對中小企業問卷調查首選穩定政局國家才有發展之關連性密切吻合。政黨內鬥主要來自統獨對立、黨產紛爭、省籍情結、愛台灣與不愛台灣、中國共產黨同路人、本土與外來政權認知等在政黨輪替前後 10 年間，部分政治人物刻意操弄下，才形成今日「族群不和諧」之兩極對立恐怖局面。上述之各種意識形態一日不除，政黨惡鬥就持續不斷，國家政局也動盪不息，則國家經濟又如何發展！為了面對快速崛起的中國大陸，台灣必須採取攘外先安內策略，必須消除族群分裂，鞏固政局穩定。要減少政黨惡鬥消除族群分裂就得早日恢復或重新建立藍綠兩方之溝通協商平台，彼此擱置意識形態議題，共創台灣新未來。否則將處於長期焦土對峙，彼此相互毀滅，而成為台灣人民悲情的歷史共業。

除了應盡速建立藍綠和解之溝通協商機制之外，對於國家政治發展定位亦須清楚。究竟要與對岸的中國大陸做軍備競賽，繼續製造仇恨，持續激化內鬥，或者依舊採鎖國政策，自我孤立，被邊緣化，而成為台灣久卸不下受大國欺壓的宿命嗎？或者成為禮義之邦、快樂之島、幸福之仙境。本論文認為台灣要學習成吉思汗¹⁶¹以區區百萬蒙古人精選 10 萬至 20 萬精兵開始東征西討，開拓跨越歐亞板塊的蒙古帝國，追逐大國之體現，逐步打開了歐亞通商門戶，開創空前「國際貿易」盛況之精神與毅力。事實上今日台灣是在面對中國大陸等大國夾縫中求生存，台灣應以文化素養、民主素養之健康公正社會，及自由經濟作為台灣立國之戰略目標。

¹⁶¹ 黃中憲譯，《成吉思汗-近代世界的創造者》，北市：時報文化，2007 年 1 月 15 日，頁 12-19。

三、建立廉能效率政府

根據經濟日報完成的「2006年下半年產業景氣及企業投資動向調查」顯示¹⁶²，高達78.3%的受訪廠商，對政府過去一年的經濟施政表現不滿意，表現滿意的僅有7.4%，不滿意的是滿意的十倍以上，呈現極鮮明的對比。其結果可從2005年第三季開始，到2006年第一季連續三季民間投資負成長獲得印證。民間投資的萎縮，不僅影響當季內需與經濟成長，更由於投資的不足，削弱了今後競爭力的提升，對長期經濟成長產生不利影響。民間投資的持續萎縮，顯然是國內投資環境遭受嚴重破壞所致。

台灣經濟經過前40年的努力，已奠立深厚基礎，原本只要政府能維護一個良好的投資環境，民間已有一股自動自發的力量，即能持續推動經濟向上向前發展。不幸的是，近十多年來，由於執政當局過於重視政治，引起政爭不斷，社會不安；尤其政黨輪替以來，似以意識型態治國，帶頭挑激與撕裂族群，加上一連串的貪腐弊案，至國家施政內耗、空轉，嚴重破壞投資環境，民間投資急速下降，對整體經濟已造成極大傷害。而企業期望政府拼經濟的優先施政項目，首推要「建立廉能」的政府，其所占百分比高達57.4%，其次為早日實現兩岸「三通」占54.7%，這與近年來台灣歐、美商會每年發表之白皮書的陳述不謀而合。廉正可以讓國力持續發展而不衰，也可讓經濟起死回生，最典範的例子遠者如歐洲「三蘭」，包括荷蘭、芬蘭及愛爾蘭，近者如新加坡、香港和日本，彼等國家政局穩定，經濟成長良好，國民所得高。反觀於非洲、拉丁美洲等開發中國家，及蘇聯解體後新成立的一些共和國，皆因貪污盛行，致使經濟改革不易、產業轉型困難，依舊創造不出更高財富和無法提高所得。其次貪污對經濟成長會產生有形無形的重大深遠之影響，如知識份子隨著政府的貪腐墮落，缺乏向政府提出建言的勇氣，而坐視不關心國政，這種日積月累所造成的後果，有時會比有形的貪污更嚴重；「竊盜政治」也是落後國家最盛行的貪污方式之一¹⁶³，如以前剛果的總統莫布杜、菲律賓的總統馬可仕、印尼的總統蘇哈托都是竊盜政治（Kleptocracy）的佼佼者。竊盜政治不僅會阻礙經濟發展，更會造成人

¹⁶² 〈改善投資環境為蘇揆當務之急〉，《經濟日報》，2006年7月5日，版A2。

¹⁶³ 「竊盜政治」係指一些非洲國家的元首直接由國庫盜取公帑，搜括自肥。後來經濟學家使用這個名詞，表示一國國家有權利者利用職權，搜括自肥之政治行為。葉秋南，〈貪污影響經濟成長面面觀〉，《工商時報》，2006年10月1日，版A7。

民對政府失去信心，使社會動盪、國家沉淪。

根據經濟學人（The Economist）2006年公布的資料顯示，新加坡和香港由於多年來全力肅貪結果，政府廉潔、行政效率高，政治穩定，人均所得分別為 28,450 美元及 26,920 美元，分居亞洲四小龍之冠亞軍。韓國近年來反貪運動獲致顯著成效，其人均所得為 18,450 美元，超過台灣的 15,950 美元(居四小龍之末)。又依國際透明組織、台灣透明組織公布 2005 年台灣廉潔度排名第 32 名(貪腐印象指數 5.9)，遠落後於新加坡(第 5 名、貪腐印象指數 9.4)、香港(第 15 名、貪腐印象指數 8.3)、日本(第 21 名、貪腐印象指數 7.3)，僅微幅贏過韓國(第 40 名、貪腐印象指數 5.0)，足見台灣仍是一個貪腐不廉潔的國家，是否也應該加入聯合國於 2005 年簽訂「反貪腐公約」，規定每年 12 月 9 日為「國際反貪日」之活動。

由上述之論證對照於本論文針對因應中國大陸快速崛起之專家問卷調查，在政治和諧主題內本次要項(或分項)「掃除黑金建立廉能效率政府(I13)」之權重位列第三，普獲重視程度已不言而喻。因此政府應該建立「反貪指標」、「提升行政效率指標」及配合大投資、大溫暖計畫宣示達成時間，俾振奮民心，使台灣邁向廉能的國家。否則在亞洲四小龍中，台灣所面臨的困境十倍於其他國家之情境下，根本無法相隨並進，更不用說能超越他們而再度成為亞洲四小龍之首。本論文在本項的布局，貪腐印象指數¹⁶⁴至少要以新加坡之 9.4 為目標，縱或短期內不易達成，在 2015 年時亦須達到 8.5 以上，如此在政局穩定，清廉有效率施政下，經濟成長率年平均 5%~7%，國民所得人均 3 萬美元才有希望促成。在「反貪」制度面上，相關貪瀆刑責應加重；在行動上應速成立「特偵組」，及應速審速決，即必須要在一定時限內審決，俾讓有意貪污者畏之如虎；在教育上自小即應灌輸法治觀念、貪瀆對國家具嚴重的負面影響，及照顧弱勢族群等知識，以杜貪婪之心，國家才能步上廉能優質之道。

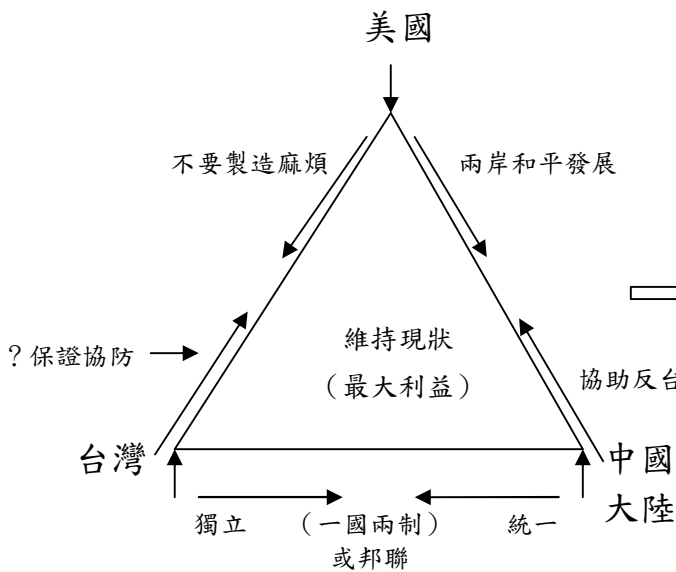
¹⁶⁴貪腐印象指數係根據各國商人、學者與國情分析專家對一國公務員及政治人物廉潔認可的評價，排名愈前、指數愈高表示愈廉潔。葉秋南，〈貪污影響經濟成長面面觀〉，《工商時報》，2006 年 10 月 1 日，版 A7。

四、暫時擱置統獨之爭

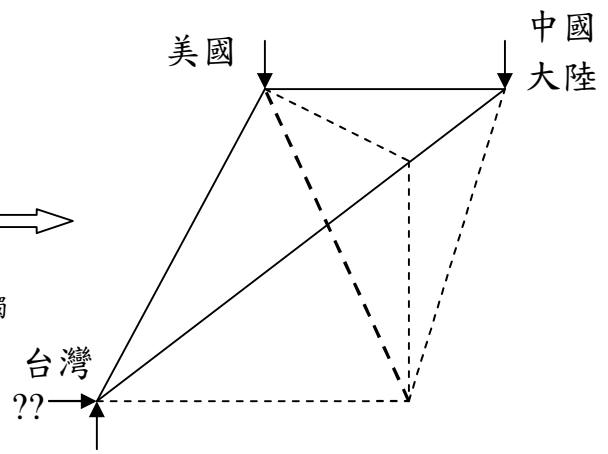
本論文所作專家問卷調查結果在政治和諧於群體組中顯示暫時擱置統獨之爭，促進兩岸和平發展，洽簽長期和平協定獲得頗高共識(詳第四章圖 4-3.1)。事實上真正反映了現今社會的寫實，台灣近年來在內政上的藍綠之爭，已不僅是簡單的「統獨」之爭，兩個政治團體為了選舉、為了奪權力，往往陷入盲目互相戕害的意氣之爭。此種爭奪激烈之處，不僅意在傷害對方，壯大自己，往往基於短視或現實權力鬥爭的需要，不惜傷害台灣整體利益，甚至台灣的基本信念。這也反映在兩黨對兩岸關係的處理之中。這種短視自私的政治鬥爭，一方面固然是不成熟的民主政治難以避免的一種現象，且往往是因為台灣民主制度尚存缺陷使然，然另一方面其對台灣整體利益以及尋求兩岸合理關係的可能，也造成甚為明顯的傷害。如果台灣不能仔細審視這些盲點，勢必將繼續為此種內政惡鬥所困，或許不同的陣營在政治爭奪中將互有勝負，但台灣尋找一個更合理未來的機會卻會無形中不斷被蹉跎與消耗。誠如有人說過現在的政權已呈「死體化¹⁶⁵」，國人應予重視。

以目前之國情或國際環境而言，統獨市場的確為多數人較無法接受，尤其「台獨」問題較不被看好，更何況中(共)美所劃設的紅燈區(兩岸不得片面改變現狀)，實難越雷一步。至於統一亦非大多數台灣人所願，亦非短期所能解決問題。更進一步說，過去中(共)、美、台三邊關係，藉由美國之鼎力支持，台灣尚能維持有利台灣之平衡三邊關係，也因此讓台灣得以好整以暇大力推動經貿發展，造就了台灣經濟奇蹟。惟近十年來中國大陸經濟之快速崛起，已成為經濟大國之一，外匯存底破兆美元高居世界第一，石油消耗世界第二，世界第三貿易國及第四經濟產出國，同時也帶動了外交及軍事大國。從此對台灣有利之中(共)、美、台平衡三邊關係開始被改變，以致形成中(共)、美共同制約台灣之不對稱三邊關係(詳如下列圖 5-4.1 及 5-4.2)，不但對台灣外交、軍事及經貿均增加不確定性又不利的因素，且對台灣境內政局穩定具有相當影響力。

¹⁶⁵ 〈李：民進黨政權已呈死體化〉，《中國時報》，2007年2月13日，版A4。



資料來源：本論文繪製



資料來源：本論文繪製

圖 5-4.1 中、美、台平衡三邊關係示意圖 圖 5-4.2 中、美、台不對稱三邊關係示意圖

由圖 5-4.2 顯示美國之制約力量並未因此減低，但對台之支持力卻減弱了，而中國大陸不但不必單獨制約台灣，反而又增添了一股可觀的美國助力，如果以作用力觀之則台灣之受力比以往要大得多，但台灣方面之支撐力(國防、外交、經濟力道)又未增加下，其風險度自會提升。

台灣的社會力量與多元聲音，在處理兩岸關係與議題時，不僅應設法擺脫統獨之爭、藍綠互鬥的邏輯，更應在思考與論述上應該致力於「放大格局由外而內」、「先社會後政治」、「多談實際問題，少論國族主義」、「深化民主多元包容，降低互鬥猜忌對立」，以務實的精神尋求台灣整體而非局部利益的最大化。如果繼續堅持以「統獨」原則擴及所有兩岸政策及外交政策的執行，可能將會持續與其他政策目標產生衝突，犧牲其他部分價值或利益。譬如可能繼續錯失在國際經濟格局中找到一個有利的發展策略與位置；繼續放任國內不同歷史記憶群體之間矛盾的激化；繼續讓美國不理解台灣甚至產生不利於台灣之情緒；繼續期待對手犯錯而失去自我檢討的機會，如此將與民心漸行漸遠，最終不僅不利參與國際外交活動，亦將不利於台灣民主的鞏固深化與永續發展。

統獨之爭，其實是兩種不同的「國族想像¹⁶⁶」。也就是兩岸未來的政治關係是否屬於所謂「一個中國」。對國族的不同想像無法論述誰對誰

¹⁶⁶ 徐斯儉，〈走出兩岸政策之盲點〉，《反分裂法通過一週年之回顧與前瞻座談會》。台北：公務人力訓練中心，2006年3月12日，頁28~31。

錯；更重要的是，如果台灣的兩大陣營是以不同的「國族主義」想像作為中國大陸政策最主要的思想指導，那必定形成內部歧見的擴大，繼而為他人分化利用的格局。反之則往往也是基於各自「國族主義」的理由，兩陣營許多人也有意無意地未能或不願以「民主、自由、人權」各自作為對「中國大陸政策」的指導思想。其實，「民主、自由、人權」向來是台灣社會的公約數，是大家都能認可且擁抱的價值，又何嘗不是中國大陸進步力量同樣也在追求的理念？為何捨此共同的基礎不就，而非要取一個自我分化的基礎，作為中國大陸政策的指導思想？

現今某些綠營獨派人士的心中，認為中國大陸是一個與台灣無關的地方，台灣沒有幫助中國大陸的義務，且往往因為情感上的反感，而不願去認識中國大陸的變化。但是正因為對中國大陸變化的缺乏認識，使得綠營無法讓台灣的聲音與中國大陸內部進步的力量進行連結，甚至妄自菲薄認為台灣沒有力量，錯失了台灣影響對方的可能機會。但彼岸的中國大陸卻讓台灣的內鬥不斷為他們製造分化台灣的有利機會。因此與其讓中國大陸政權以其「發展型獨裁政權」不斷坐大，進而分化台灣，台灣為何不採取主動，進而影響中國大陸？至於藍營內部也有一些人士，往往對中國大陸偏向擴大正面發展的一面，但卻忽視隱藏在這些發展背後的不公不義之風險。當他們在汲汲於尋求與中國大陸政權聲息相通的同時，難道不知這些對民主人權的戕害會給台灣帶來負面的後果？難道默不作聲就可以換得未來更為民主的「一個中國」的可能？在這些問題上，藍綠兩陣營都有巨大的盲點。「國族主義」的對抗、去「中國化」的橫行，已嚴重削弱了台灣整體的力量，使台灣民主的號召性失去了光芒，甚至全面崩潰，國家生存之路汲汲可危。

基於近年來多次民調顯示，「台獨」與「統一」立場並無明顯變化，「維持現狀」仍然是維持多數，又依上述之分析結果統獨雖為藍綠兩大陣營在選舉期間最廉價的政治消費市場，惟已漸失其效力，同時也未獲國際之認同或奧援，卻會帶給台灣不確定性的危機。因此維持兩岸的政治和諧，似可將統獨擱置，洽簽長期和平協定，走出兩岸政策之盲點，務實推展兩岸「非零和遊戲」，共創兩岸和平發展新局面，並有利兩岸周邊國家區域合作及美國在東亞的利益。至於「建立國家中心思想重建民眾對政府信心」，雖未受專家業界重視，且淪落到整體 20 項之末座，或許是較為空洞抽象，但亦有人持審慎嚴峻的不同看法，即目前台灣最大的危機卻為缺乏信心，對政府不信任。對政府缺乏信心、信任，則國政甚難推動，國力自然衰退，甚或淪亡。

依據美中(共)經濟及安全審查委員會於2007年3月29日舉行聽證會¹⁶⁷，會中美國防大學柯爾教授作證時透露，自台海危機以後，中國大陸的軍力一直提升，而台灣則直線下降。從部分民調結果顯示台灣抵抗中國大陸的意志相當低，甚至軍方人士說，一旦台海發生戰事，充員(義務役)戰士寧願投降，也不會保衛台灣而犧牲，足見信心危機已形成且甚嚴重。如今中國大陸軍力在台海占絕對優勢，已是不爭事實，台灣卻仍在內鬥不休，置國家安危於不顧，完全陷入了「政熱經冷」不良局面，猶如風雨中的殘燭，豈不令人擔心！

¹⁶⁷ 〈美軍事專家看台海軍力對比〉，《中國時報》，2007年4月2日，版A13。