

台灣之兩岸發展優選策略之研究－應用層級分析法

第一章 緒論

第一節 研究動機與目的

百年來台灣由傳統農業依次走向現代化農業、勞力密集的輕工業、及至現在的高科技產業，產業不斷的轉型升級，台灣的投資環境評比也逐年提升，對於台灣國力和安全也起了巨大變化。據過去商業風險評估公司(BERI)在2003年4月最新評估報告指出，台灣和日本並列全球第四、在亞洲僅次於新加坡居四小龍之第二位。又依瑞士洛桑管理學院(IMD)2003年5月14日公布的競爭報告，台灣的總體競爭力排名全球第六，較2002年提升一名。另根據世界經濟論壇(WEF)發表的2004~2005全球競爭力報告，台灣名列全球第五名(修正後為第八名)，亞洲第一名(修正後落居亞洲第二名)。及至該論壇於2006年9月26日發布2006~2007年全球競爭力排名¹，台灣由2005年第八名滑落到2006年之第十三，位居亞洲第四。復依最近IMD2007年全球競爭力評比報告²，台灣由2005年之11名下滑到第18名，而中國大陸則由31名進步到第15名，首度超越台灣。台灣明顯落後於新加坡、日本、香港、中國大陸，足見台灣經濟發展實力已從以前提升到近年逐步在衰退中，尤其近數年更為明顯。

同時自1988年開始受到國內政經情勢不穩與國際景氣低迷之影響，國內消費疲軟、投資銳減、企業往中國大陸投資日增，復因公共投資也未發揮應有效果，經濟成長由過去皆在8%左右之高成長，迅速大幅衰退至2001年之負2.17%。台灣原為亞洲四小龍之首之地位，不但變成四小龍之尾，更落居到亞洲自由國家之末，也出現國內史上首次負成長及創新低紀錄³，詳如表1-1.1及圖1-1.1兩蔣時代(1952~1987年)、李登輝時代(1988~1999年)、陳水扁時代(2000~2006年)之三個不同時代經濟成長率。

1 〈政府沒效率我競爭力大衰退〉，《工商時報》，2006年9月27日，版A3。

2 〈IMD競爭力調查，大陸首度超越台灣〉，《工商日報》，2007年5月9日，版A1。

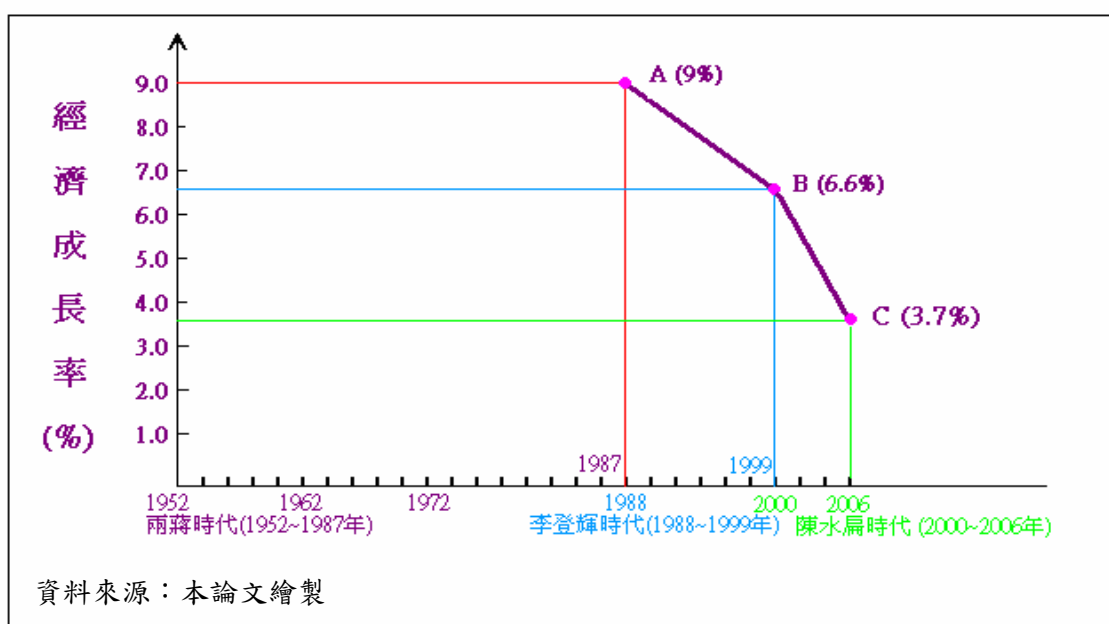
3 高希均、李誠、林祖嘉，《兩岸經驗20年—1986年以來兩岸的經貿合作與發展》，台北：天下雜誌，2006年7月10日，頁9~11。

表 1-1.1 1998~2006 年台灣與主要國家經濟成長率比較

單位：%

年別	中華民國	美國	日本	德國	法國	英國	義大利	韓國	新加坡	香港	中國大陸
1998	4.55	4.2	-1.8	2.0	3.6	3.2	1.7	-6.9	-0.8	-5.5	7.8
1999	5.75	4.5	-0.2	2.0	3.3	3.0	1.7	9.5	6.8	4.0	7.1
2000	5.77	3.7	2.9	3.2	4.1	4.0	3.2	8.5	9.6	10.0	8.0
2001	-2.17	0.8	0.4	1.2	2.1	2.2	1.7	3.8	-2.0	0.6	7.5
2002	4.25	1.6	0.1	0.1	1.2	2.0	0.4	7.0	3.2	1.8	8.3
2003	3.43	2.7	1.8	-0.2	0.8	2.5	0.4	3.1	1.4	3.1	9.5
2004	6.07	4.2	2.3	1.6	2.3	3.2	1.0	4.6	8.4	8.2	9.5
2005	4.03	3.2	2.6	0.9	1.2	1.9	0.0	4.0	6.4	7.3	10.2
2006	4.39	3.4	2.2	2.0	2.4	2.7	1.5	5.0	8.7	6.8	10.7

資料來源：主計處。



資料來源：本論文繪製

圖 1-1.1 台灣三個不同時代經濟成長率比較

雖然 2002~2003 年及至 2005 年經濟成長較 2001 年好轉，使政府出現樂觀看法，但民間認為經濟景氣依舊低迷，而採取較悲觀之想法⁴。復依據國際會計師事務所正大聯合⁵(Grant Thornton)發表 2006 年企業信心度調查，在 30 個國家中，以印度最高，而台灣敬陪末座，竟為負 19%，

4 江丙坤，《當前台灣經濟情勢、問題與對策》。台北：國防部高階文職交織訓練專題講座報告。2002 年 11 月，頁 8。

5 〈經建會：新閣上任信心將大振〉，《自由電子報》，2006 年 1 月 26 日；〈企業信心度-19%台灣墊底〉，《中國時報》，2006 年 1 月 9 日，版 A2。

是唯一由正轉負的國家；台灣消費者對前景信心指數在 13 個國家地區中排名倒數第 3，如此低落⁶，已透露出嚴重之警訊。換言之，經濟成長似乎仍然低迷，政府財政持續惡化，政府支出遽減，7 年來造成股市不振仍停滯在 5500~7500 點間，始終未能恢復過去萬點之盛況，人民所得減少，失業率雖有緩和，但依舊在 4% 上下，眼見政黨鬥爭紛擾不斷，讓廠商信心由樂觀轉為悲觀。進而導致民間及外人投資意願低落，撤資、關廠、歇業，形成國家經濟趨向萎縮不振之局面，影響台灣未來經濟出路至鉅。

反觀中國大陸，中國大陸新領導班子上台之後，對於政治、經濟之改革除遵循社會主義外，對於計畫經濟之發展亦提出一系列的「五年經濟發展計畫」，目前已進入「第十一五規劃」（2006 年~2010 年）。但由於計畫經濟體制所存在的缺失，導致企業經營效率低落，資源浪費，復又強調勞動價值論，而忽略了第三產業-服務類之生產價值，更使中國大陸生產效率遲滯不前，農民收入少，農村生活困苦，確與發展經濟目的背道而馳，以致不得不採取更進一步的經濟改革和對外開放政策，以突破僵化的計畫經濟體制所造成生產建設落後，經濟難以成長的瓶頸，期為中國大陸經濟帶來新的面貌。

自 1992 年中國大陸「十四大」與 1997 年「十五大」迄今，中國大陸中央與地方極、分權已逐漸轉型，由於中央之財政權力下放，同時國有企業與地方企業之產權改革、外貿投資、金融信貸等亦配合調整。中央雖仍集中財政權利與資源，但對較耗費財政資源之公共生產與供給，諸如企業改革，資產重組、職工培訓、社會保障、財政補貼等，將逐步轉移給地方政府。由此傳統計畫型經濟走向有計畫之商品經濟，及至國家調節市場、市場引導企業，達到市場開放，企業合理化之目的，凡此在在顯示中國大陸在經貿政策方面，已朝向市場經濟及經濟全球化之途徑邁進。

中國大陸經濟改革及朝向市場經濟發展後，除仍為全世界最大社會主義國家外，隨著其快速之經濟成長（如表 1-1.1 中，1998~2006 年之平均經濟成長率高達 8% 以上），2006 年已成為世界第四大經濟體，2007 年將超越德國，躍居世界第三大經濟體⁷。若以中國大陸國內生產總額而言（以 PPP 計算標準），則早在 1993 年即僅次於美國，同時根據一般估測，到 2010 年時，中國大陸將超過美國成為世界第一大經濟體。復加

6 〈亞太信心指數 台灣倒數第三〉，《工商時報》，2006 年 7 月 18 日，版 A9。

7 〈大陸去年 GDP 衝到 10.7%〉，《經濟日報》，2007 年 1 月 26 日，版 A7。

上近年來又致力於大國外交後，憑其經濟與外交優勢快速崛起，已帶給台灣相當大的壓力。依據目前相關統計⁸，台商在中國大陸投資自 1991 年累計至 2006 年底止總件數 35,542 件，金額高達近 549 億美元，占台灣對外總投資逾 50% 以上。而 2006 年台灣對大陸貿易順差達 385 億美元，但台灣整體總貿易出超僅約 213 億美元⁹，足見如果沒有中國大陸之巨額順差，則台灣將出現外貿逆差之窘境。復根據經濟部國貿局等官方統計，台灣對大陸出口貿易占台灣對全球貿易總出口值的 28% 以上，將近 40% 之出口產品係輸往大陸，顯示近年來兩岸在貿易上，已逐漸形成高度相互依存的重要經貿夥伴(詳表 1-1.2)。另依據該局統計資料顯示，2002—2005 年間台灣的鋼鐵、銅製品、工業用紡織物三項出口產品，有一半是輸往中國大陸，而電機、光學、人纖、塑膠等製品，也有 1/3 之市場是在中國大陸。如此經濟貿易市場結構，固然可讓台灣隨大陸經濟起飛而受惠，但相對的，屬海島型經濟對外貿易依存度原本就高，何況對中國大陸經濟的依存度日益增高的情況下，台灣未來經濟是否能持續以科技、人才及創新之優勢，突破中國大陸經濟、外交的威脅，確保台灣四、五十年來辛苦耕耘之經濟發展成果，維護國家安全以及維持兩岸和平與穩定之局勢，確為引發個人研究旨趣之處。

表 1-1.2 2006 年兩岸經濟相互依賴情況

單位：%

產品別 兩岸別	電機設備 (半導體)	光學儀器 (液晶面板)	機械用具	塑膠製品	鋼鐵	有機化 學產品	銅及其 製品	人造纖 維絲
台灣對大陸 出口之依賴 (1)	29.4	51.6	21.6	40.1	27.3	44.1	54.6	35.8
大陸對台灣 進口之依賴 (2)	16.3	26.8	6.9	18.3	17.5	13.6	13.4	36.5

註：(1)是指台灣對大陸出口該項產品金額對全球出口同項產品金額的比例。

(2)是指大陸自台灣進口該項產品金額對前十大進口來源地區同項產品金額的比例。
資料來源：國貿局，本論文重新整理。

本論文研究的主要目的在探討兩岸經濟發展之消長過程，利用層級分析，研擬因應中國大陸快速崛起所帶來各種情勢的變化，未來台灣國家發展的優選策略，或可提供決策當局的參考。

8 經濟部投審會統計資料。但亦有學者估計 800 億美元甚或 1000 億美元，請參考註 3，頁 45。

9 行政院大陸委員會，兩岸經濟月報第 170 期，<<http://www.mac.gov.tw/big5/statistic/170/7.pdf>>。

第二節 文獻探討

中華民國自 1949 退守台灣至 1978 年以前的 30 年期間，兩岸軍事對峙，幾乎毫無經貿交流可言，惟自 1978 年中國大陸推行改革開放政策，並以「穩定求發展」為最高戰略指導原則，兩岸緊張關係有所和緩，台灣對兩岸經貿政策亦數度調整¹⁰，一般而言，兩岸經貿關係可分成下列的階段，亦即：1978~1987 年為「禁止交流」時期¹¹；1988~1994 年間為「限制鬆綁」時期¹²；1995~2000 年為「戒急用忍政策」時期¹³；2001~2005 年為「積極開放、有效管理」時期¹⁴；2006 年則調整為「積極管理、有效開放」的政策，與此同時，中國大陸已躍居世界政治、軍事、經濟大國，同時掌握了亞太地區經濟命脈。而台灣經濟成長竟然落後於亞洲四小龍，甚至四小虎（泰國、馬來西亞、印尼、菲律賓）。兩岸發展此消彼長，面對大陸經貿關係的發展對台灣所帶來的利弊得失，已成為國內最具爭議性的公共政策議題，國內外學者專家對此存有不同的見解與看法，甚或形成兩種極端的論述，而政府對大陸經貿政策也存在進退兩難的決策困局，勢將影響台灣未來的經濟發展。

對於中國大陸持批判、對立和悲觀論點的國內學者專家，如在「台灣經濟的迷失與出路」一書的序文中¹⁵，就認為政府在「積極開放、有效管理」政策下，對中國大陸持續開放，使台灣資金、人才流向中國大陸，台灣的經濟活力迅速流失，台灣經濟結構正快速崩解中。台灣人民過去數十年一手打造的經濟成果、富足安定的社會，都可能被蠶食鯨吞於無形；在該書另一篇序文中，亦期盼政府能積極面對台灣經濟不振的真正原因，「導正傾斜的中國經貿政策，才足於挽救台灣經濟、增進人民福祉、守護國家主權」；另外在該書中諸多學者，更對於兩岸經貿政策、兩岸彼長此消、國民所得未增、失業率居高不下之問題，歸因於廠商大量移往中國大陸，造成台灣經濟發展不力而持悲觀看法。同時官方態度也多顧及國家整體安全，而持較保守謹慎的看法，其利弊互見，容在本論文相關章節再予詳述。

10 高希均、李誠、林祖嘉，《兩岸經驗 20 年—1986 年以來兩岸的經貿合作與發展》，台北：天下雜誌，2006 年 7 月 10 日，頁 38-54。

11 但海上走私活動頻繁，不易徹底禁止。

12 1987 年 7 月宣布廢止「戒嚴」，並於同年 11 月開放國人赴大陸探親，使兩岸經貿一度熱絡，而台商也自此乘機尋找錢源-西進大陸。

13 兩岸經貿又陷入「晦暗不明」時期，而台灣經濟成長率也開始下滑。

14 表面上雖較「戒急用忍」政策寬鬆多，但西進大陸與佈局全球商機已漸失優勢，經濟成長率仍舊低落，其中 2001 年負成長 2.17% 打破國民政府來台後經濟發展最慘局面。

15 群策會輯，《台灣經濟的迷失與出路》，台北：群策會，2006 年 4 月，頁 6~9。

至於對兩岸經貿關係發展持支持立場的論點，如「兩岸經驗 20 年-從 1986 年以來兩岸的經貿合作與發展」¹⁶一書中，則主張「開放兩岸直航三通」、「開放大陸觀光客來台」、「開放兩岸直接通匯及台商資金回流」等。其他諸如各種研討會：「加入 WTO 後兩岸經貿關係新形勢」¹⁷；「東亞區域與台灣經濟發展」¹⁸；「全球化與中國大陸發展」¹⁹；「台灣安全之想像與現實」²⁰；「因應全球化之產業創新策略」²¹；「全球化與兩岸交流」²²等，與會學者專家或業者幾乎都大聲疾呼兩岸開放，台灣才有希望。另外最近台北美國商會²³及歐洲商會不約而同，更呼籲台灣盡速開放兩岸三通直航，否則台灣將失去競爭力，同時也無法取得與美國洽簽自由貿易區（FTA）機會。2006 年 11 月初來台訪問之諾貝爾經濟學獎得主謝林²⁴（Thomas C. Schelling）指出兩岸越開放，兩岸溝通越容易，衝突也會越少；2004 年諾貝爾經濟學獎得主席德蘭²⁵（Finn E. Kydland）於 2007 年 4 月中訪台，亦持同樣的看法，兩岸貿易限制應移除，對彼此均有利。現將上述兩種明顯對立之看法或主張彙整如下表 1-2.1。

16 同註 3，頁 7~11。

17 朱雲鵬，〈加入 WTO 後兩岸經貿關係新形勢〉，〈對外投資是否應限制之分析〉學術研討會論文集。台北：致理技術學院，2002 年 12 月 17/18 兩日，頁 42~43。

18 施組麟、白永平，〈兩岸經貿交流框架下的閩台次區域經濟作戰略構想一〉，《東亞區域與台灣經濟發展學術研討會論文集》。2005 年 11 月 10 日，頁 81~92。

19 張弘遠、馬浩然，〈經濟全球化與在地企業行為〉，《全球化與中國大陸發展學術研討會》。台北：政大，2005 年 12 月 25 日，頁 9~11。

20 丁渝洲，〈台灣安全之想像與現實〉，《台灣安全之想像與現實研討會專題講座》。台北：救國團社會研究院，2006 年 5 月 27 日，無頁碼。

21 魏依玲，〈因應企業全球研發布局趨勢與策略〉，《因應全球化之產業創新策略研討會》。台北：工研院，2006 年 9 月 11 日，頁 2~8。

22 吳漢，〈全球化因素與兩岸關係發展之趨勢：從政策面觀察〉，《全球化與兩岸交流學術研討會論文集》。台北：致理技術學院，2006 年 11 月 23 日，頁 17~18。

23 〈美國商會報告：兩岸政策鬆手經濟更耀眼〉，《經濟日報》，2006 年 12 月 20 日，版 A 2。

24 〈賽局理論說：全面開放〉，《經濟日報》，2006 年 11 月 8 日，版 A 2。

25 〈席德蘭：兩岸貿易限制應移除〉，《經濟日報》，2007 年 4 月 21 日，版 A 1。

表 1-2.1 對「兩岸經濟發展」：支持或對立看法彙整表

項 目	持善意及樂觀，傾向合作的看法	持批判及悲觀，傾向對立的看法
「中華情」VS.「省籍結」	<ol style="list-style-type: none"> 1. 強調族群和諧團結。 2. 認同「中華文化」，不排除「中國情」。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 偏向台獨思考。 2. 排除「中國情節」，「去中國化」，偏愛日本右派思想。
開放 VS. 本土	<ol style="list-style-type: none"> 3. 提倡全球佈局，展現世界村的視野。 4. 以「開放社會」思維，營造兩岸關係。 5. 提倡直航三通，開放大陸來台觀光，促進兩岸交流：「積極開放」，不能再錯失商機。 	<ol style="list-style-type: none"> 3. 強調本土優先、台灣第一。 4. 以「鎖國心態」排斥中國大陸。 5. 戒急用忍，步步為營：有效管理，避免壯大敵人
台商經驗 VS. 政治選票	<ol style="list-style-type: none"> 6. 十餘年來台商經驗顯示「有錢可賺」，對兩岸都有利。 	<ol style="list-style-type: none"> 6. 十餘年來政治人物倡導「台灣獨立」顯示「有票可拉」。
對峙思考動機	<ol style="list-style-type: none"> 7. 對大陸保持和諧，以利和平發展。 	<ol style="list-style-type: none"> 7. 批判大陸，以博取執政當局好感及利益。
總體樂觀 VS. 個體悲觀	<ol style="list-style-type: none"> 8. 總體經濟指標一再顯示，大陸經濟再持續成長，改革不會再走回頭路。 	<ol style="list-style-type: none"> 8. 個人的經驗與接觸，認定大陸處處都是問題，從貪污、失業、到銀行鉅額呆帳。
建設進步 VS. 誠信度	<ol style="list-style-type: none"> 9. 以沿海，特別是上海地區的基礎建設，肯定其進步。 	<ol style="list-style-type: none"> 9. 批評大陸建設耗費世界資源，對世界承諾有出入。
經濟發展 VS. 政治內耗	<ol style="list-style-type: none"> 10. 強調治國能力，鬆綁相關法令，優先發展經濟，不再沉迷於政治鬥爭。 	<ol style="list-style-type: none"> 10. 中國大陸不敢大膽改革民主及人權，只是拖延問題、掩飾問題。
雙贏 VS. 零和	<ol style="list-style-type: none"> 11. 相信經貿活動是兩岸雙贏。 	<ol style="list-style-type: none"> 11. 認為兩岸經貿是零和遊戲。
WTO 影響	<ol style="list-style-type: none"> 12. 加速開放與國際接軌決心。 	<ol style="list-style-type: none"> 12. 開放後台灣各種問題加速惡化。
代表人物	<p>新加坡的李光耀、日本的大前研一、諾貝爾經濟獎得主海克曼及 2005 年得主謝林，台北歐洲、美國商會，以及台灣大多數的中、大企業家。</p>	<p>美國學者梭羅、小林照值、章家敦、李登輝，以及一些傾向台灣獨的人士與民意代表。</p>

資料來源：高希均，〈對大陸經濟前景為何有重大分歧？〉，《遠見》雜誌，2002 年 5 月，本文作部分修正。

第三節 研究方法與內容

一、問題趨勢分析

(一)中國大陸之磁吸效應持續進行

依據有關調查估計²⁶，截至 2006 年底全球投資中國大陸資金約 7,000 億美元，其中台灣約占七分之一；2006 年台灣對大陸投資約 76.4 億美元，創近 3 年來新高，占總對外投資 119.55 億美元之 64.9%，台灣累計對中國大陸投資占整體對外投資已逾 1/2。在此強大磁吸作用下，台灣已受到外資來台投資下降壓力，同時國內企業亦將受到外移中國大陸之引誘，持續西進對台灣及世界各國造成了極大震撼。

(二)加入 WTO 後之衝擊

世界貿易組織(WTO)秘書長帕斯卡·拉米(Pascal Lamy)於 2006 年 7 月 24 日宣布「杜哈回合多邊貿易談判」中止²⁷，一般評論可能對台灣產品出口外銷不利，尤其對台灣而言，世貿組織是唯一參與的重要國際經貿舞台，談判中止後，對台灣經濟而言可謂弊多於利。例如美國側重 WTO，中國大陸側重 FTA，對台商而言各有利弊，惟中美積極介入東亞 FTA 賽局，則對台灣甚為不利。不過有人認為對台灣應該也是一種轉型契機。

台灣在加入 WTO 後，專責對外經貿談判機制是否靈活，以及專責貿易談判代表是否充足，台灣有必要吸取國外經驗，儲備專精談判人才。其次杜哈回合談判中止的最大效應，台灣是 WTO 的會員，會員與會員間的自由貿易協定可透過 WTO 機制而非主權爭議，因此台灣可藉由該機制，積極彈性運作以降低衝擊。

(三)區域主義之盛行

2001 年 APEC 經濟領袖會議宣言中，強調支持多邊貿易體系，中國、日本亦已表明將與東協進行 FTA 之經濟合作協定，即東亞區域經濟整合預定在 2008 年成立 AFTA，2010 年加入中國，2012 年則再加入韓國及日本，即所謂東協加 1 及東協加 3 (中、日、韓三國)，乃至加上印度、澳洲、紐西蘭等 10+6 之區域經濟合作形成之自由貿

26 馮雷。〈海峽兩岸經濟合作模式探討〉，《區域經貿整合與前瞻學術研討會》。台北：政大國際事務學院，2007 年 3 月 19 日，頁 3~6。

27 王震宇，〈台灣的 WTO 緩衝期〉，《中國時報》，2006 年 7 月 28 日，版 A19。

易區，足與歐盟、北美自由貿易區分庭抗禮，形成三足鼎立²⁸。如今美韓又於 2007 年 4 月 2 日完成「美韓 FTA」自由貿易協定，對台灣目前已被排除在東協之外，更加有被邊緣化之可能，且更使台灣經濟活動空間縮小，「東協加六」的 16 國又是台灣出口的重要集中地，高占台灣出口的 2/3，對台灣未來的經濟將產生極嚴重的衝擊。

(四)政經因素之影響

以目前國內之政治生態，政黨鬥爭之衝擊，使國內、外投資廠商，及國內消費者信心之陰霾仍揮之不去，自然影響經濟發展至鉅。依據美國華府傳統基金會報告與華爾街日報，於 2007 年 1 月 16 日公布的「2007 年經濟自由指數」世界排名，台灣雖由 2006 年之第 37 名進步到第 26 名，但仍遠落後於香港（第一名）、新加坡（第二名）。另根據一項調查 2006 年企業信心度，在評比的 30 個國家中，印度居首（93%），愛爾蘭其次（84%）、再依序為南非（80%）、中國大陸（77%）、菲律賓（71%），而台灣卻是負 19%，敬陪末座。以此警訊遠較於 30 國平均的信心度 39%，落後一大截，顯現當前台灣企業界的悲觀情境，已到相當嚴重的程度了。

又如高雄港貨櫃裝卸量在世界排名中，自 1999 年的第三位，僅次於香港及新加坡，至 2003 年即被上海港、深圳港及釜山港超越，淪為第六名，而 2005 年之裝卸量又較 2004 年減少 2.5%，是 20 年來首次衰退，且 2006 年又退居到第七位。中國大陸洋山港於 2006 年啟運、廈門港擴建深水港即將完成，對高雄港之衝擊將更大，衰退幅度亦可能加速。其他諸如國民所得多年來仍然停留在 15,000 美元左右、股市亦依舊常年不振，失業率在 2005 年雖不及 4%，但 2006 年大學畢業生起薪已降至新台幣二萬五千元上下²⁹，大不如韓國之新台幣六萬元左右、日本之五萬五千元、香港之四萬三千元。且大學生失業人口較 2004 年增加一倍、及治安敗壞、貪污腐化未見好轉等負面因素，以及兩岸經貿三通問題，影響台灣經濟發展。

(五)當前兩岸不對等競爭趨勢

台灣經濟奇蹟已不復存在，過去高成長時代亦不易重現，當時有利環境也不可能再出現。為維持台灣經濟的持續發展，恐應儘速釐清追求經濟發展目標和方向，先定位台灣在目前及未來世界經濟體中所

28 〈東亞經貿整合有突破進展危及台灣安全〉，《經濟日報》，2007 年 1 月 25 日，版 A2。

29 〈窮人難靠大學翻身了〉，《中國時報》，2006 年 8 月 10 日，版 A15。

能扮演之角色，然後建立發展共識，以「根留台灣，錢、才進台灣」之推動目標³⁰。惟否能通過當前中國大陸挾其強勁的經濟成長和政治、外交、軍事大國之嚴酷考驗與競爭，不無疑問？不論在時間上或國際空間，似乎都向中國大陸傾斜，且越來越來明顯。更值得注意的是兩岸人民對自己的國家信心度迥然不同，對岸人民對中國大陸持高度信心，而且多數認為未來會更好³¹，但台灣的百姓則信心似乎不足。如此極端的差異趨勢顯然對台灣未來的發展當有不利的影響，該如何挽回頹勢，實為台灣人民應共同深思和遠謀的當務課題。

二、研究方法

(一) 層級分析法

層級分析法係將複雜問題系統結構化，由不同層面給予層級分解，即根據專家群在考量準則下，對可行方案加以評比，以決定可行方案之優先順序，從而迅速評選方案。例如在「水土資源永續發展」課題上，在社會面向、資源面向、經濟面向等主題下亦包括多項子因素，就「水資源面向」而言尚包括生態、水資源供需、土壤流失、土地利用、洪水災害...等等指標，究竟那一項被專家最關心，那一項為次要，依此層級分析法可解決一綜合性優選決策指標，使繁複問題快速迎刃而解。

本論文利用過去文獻之既有成果，探討過去兩岸經貿消長之過程，並參酌已在國內利用層級分析方法³²，探討水土資源永續發展並具良好結果之案例，故值得嘗試引用該法探討兩岸發展策略。首先建立分析架構，訪問學者專家及廠商對國內外情勢，及針對在政治、經濟（含環境、科技）、國防、全球化等問題作一些優先策略問題選項後，再彙整前述問題製作問卷調查，對象為當下有名之經濟研究機構³³、政府有關部門、國內廠商（兼具在中國大陸已有投資的廠商）高階主管或負責人。問卷調查回收後經過濾認可，始將問卷內容輸入層級分析程式運轉，其結果即可作為研判台灣國家發展優選策略佈局之初步譚議。最後再就初步成果結合上述研究方法之各節探討要項，與

30 江丙坤。《當前台灣經濟情勢、問題與對策》。台北：國防部高階文職交織訓練專題講座報告。2002年11月，頁9。

31 “U.S.-China Relations”: *An Affirmative Agenda, A Responsible Course*, April 2007. p.29。
<<http://www.cfr.org/>>.

32 童慶斌，〈層級分析法〉講義，台大生物環境系統工程系永續發展研究室。

33 「當下有名之經濟研究機構」，本論文係指台灣經濟研究院、台灣綜合研究院、中華經濟研究院等。

專家學者和廠商作綜合性討論及相互印證，以達到較合宜又可行之策略，並供作結論與建議之依據。有關層級分析法架構、應用及策略布局則分別詳於第四章及第五章各節。

(二) 研究流程

依據本論文之研究動機與目的，首先蒐集相關文獻、資料，作一回顧與探討，及參酌當前國內、外政經環境，研擬研究方法和內容。其次利用各有關調查報告、報章報導重要國情，構思兩岸發展相關重點問題，並彙整成訪問學者、專家、廠商所關心優先議題。再次為配合本論文採用層級分析法製作所需問卷調查表，經與專家討論內容及問卷調查實務注意事項後，即進行問卷調查和軟體計算。計算結果如果符合限制條件則即可採用得出之資料，否則應再檢查問卷調查勾選是否合理，或輸入是否不正確等。根據產出資料、表、圖作結果分析與專家討論，最後結果作為本論文之兩岸發展優選策略布局論述，及作為結論與建議之有力依據，其研究流程詳如圖 1-3.1。

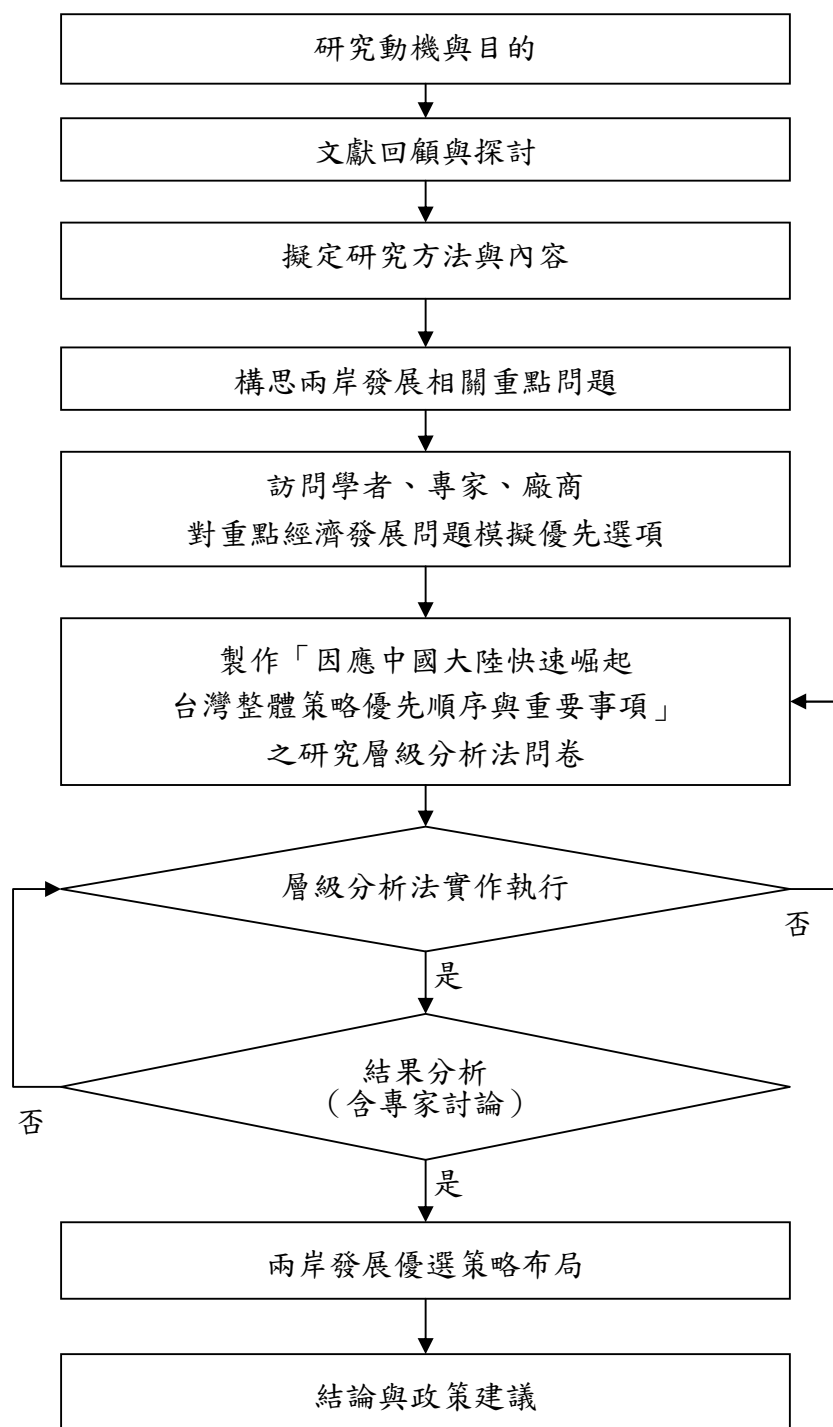


圖 1-3.1 本論文研究流程圖

(三) 研究限制

1. 研究範圍的限制

應用層級分析法係一種簡易又有效的專家決策工具，舉如小至個人求職目標，大至國家戰略目標。因此其所需要的分析層次無需太多，且

所依據之問卷份數亦不多，但其分析結果卻是往往可提供個人研究與訴求目標或政府當局施政參考的主軸，此為其本身具有之最大特色。也因為其具簡單又易操作之決策模式，它的應用範圍必須限制於專家，而在專家的定義及涉及領域時，因見仁見智將可能產生質疑問題，致使研析成果是否獲得普遍肯定？為該法的制約處。

2. 資料蒐集的的限制

本論文蒐集專書、論文...等不下 300 篇，但多屬兩岸發展政策、安全、全球化等之研究，在應用層級分析法探討台灣之兩岸發展策略上，則至今未曾見過，或許是本論文之首度利用。因此在此方面的應用分析資料，除在工程、資源分配等方面之國外案例較多外，在國內所獲資料仍極其有限。所幸在問卷調查方面，獲得有關專家及業者之大力支持，所蒐集到之問卷回覆份數高達八成四，確實彌補了上述之缺失。

3. 研究時間之限制

本論文的研究在為期不及一年時光，除了蒐集專書、論文等資料、整理分析外，更需親訪專家、業界探討相關問題，以及製作問卷調查、成果分析、撰寫、彙編等過程中所費時間不貲，委實深感時間匆促不敷支配，致無法再作深入探討、解析而無法豐富本論文之內容。

(三) 研究內容

本論文研究內容分為六章，第一章在於說明研究動機與目的、研討方法及文獻探討。第二章則針對中國大陸快速崛起之背景分析，略述中國大陸改革開放緣起，及後鄧時期政治外交發展成效，以及中國大陸快速崛起與大建設對世界的震撼。第三章討論中國大陸快速崛起對台灣之影響，以及如何面對中國大陸的崛起等問題。第四章係為了進一步探討台灣與中國大陸經貿政策之途徑，究竟是開放，或是利用兼具西進擴大全球佈局，並利用層級分析理論，建構問卷調查以作為分析之依據，並彙整分析結果，作為第五章兩岸發展優選策略之布局。第五章乃為本論文研究的重點章節，也是要達到本論文研究目的之體現，即在政治、經濟、國防、全球化等方面提出本論文研究的看法，第六章則針對本論文研究作出結論與建議。以上研究內容詳目錄及下列各章節。