

第二章、 經營效率分析文獻回顧

目前有關於經營績效之研究，散見於若干企業，並非只有金融相關產業。舉凡科技產業、服務業、金融保險業等皆有豐富之文獻，對於經營績效之議題進行研究，所使用之研究方法也相對多樣。本章主要整理有關於產險與壽險公司的文獻，但卻不侷限於產物保險公司。由於金控公司的成立連帶影響旗下之子公司，因此也針對金控公司之經營效率文獻加以探討。

第一節、 產險公司經營效率分析

Chidambaram, Pugel, Saunders (1997)

主要是在描述美國財產責任保險公司的經營績效實證分析，採用了 1984 年到 1993 年期間超過 18 個險種的資料。著重在定價績效衡量時所產生的經濟損失率(Economic loss ratio, ELR)，主要是以經濟損失率比決定要素的統計分析來描述其經營績效的相關問題。

作者透過實證研究的方式，藉由不同保險種類的價格，來呈現保險業中財產及責任保險在整體經濟中的表現。根據研究結果發現對於造成經濟損失率比改變的因素，主要有價格、行銷通路、投資比率、經濟損失率的標準差等四項。

蔡蕙鈺 (2003)

作者嘗試運用無母數分析中之資料包絡分析法 (Data Envelopment Analysis) 與多變量分析中之主成分分析法方法 (Principal Component Analysis) 來評估產險公司的經營績效，並訂定一個客觀且能評估產險公司經營績效之衡量指標。其次，透過 DEA 與 PCA 方法對各產險公司之經營績效作評比，並檢視歷年來效率變化情形，與兩種方法之相關性程度。

此外，作者也發現 DEA 與 PCA 之間具有顯著的相關性。因此，在從事績效評估之研究時，同時使用 DEA 與 PCA 兩種方法，可以改善使用單一方法的缺點，以達到互補之效。

莊武仁 (1995)

作者運用計量前緣分析法(Econometric frontier approach)，來探討台灣產險公司的規模經濟成本效率的問題。在保費收入方面主要分成汽車、火災、海上與其它保險的保費收入，在投入方面主要考慮勞動、資本和物料三種生產因素。作者發現，台灣的產險公司在規模經濟與成本效率上表現皆良好並無嚴重資源浪費的情況產生。

邱楓民 (2003)

這篇文章主要是在探討有無集團背景對本國產險公司經營效率的影響，主要採用了資料包絡法(DEA)以及 cross-frontier analysis 來評估民國 81 年至 90 年 17 家國內產險公司，並利用 Malmquist 生產力指數分析有無集團背景的產險公司十年來生產力的變動。

作者發現在技術效率方面，具集團背景的產險公司並無明顯差異於無集團背景的公司。此外，多元回歸分析發現在 86 年至 90 年期間，無集團背景的公司其成本結構是較具效率的。

吳怡嬾 (2003)

本文係國內第一篇運用灰關聯分析法建立產險公司經營績效評估模式之研究，並探討其績效是否持續穩定，依據實證分析結果，作者發現資產報酬率與獲利能力指標，是影響產險公司經營績效較多的財務比率及經營指標，而短期內(民國 86 年至 90 年)，產險公司整體經營績效顯著且具有持續性。

第二節、 壽險公司經營效率分析

Cummins, Tennyson, Weiss (1999)

這篇文章是要探討有關購併、效率和美國壽險業的經濟規模之間的關係，作者使用資料包絡法(Data Envelopment Analysis, DEA)來估計 1988 年到 1995 年間保險公司的成本與收益效率。並用 Malmquist methodology 來衡量隨著時間的經過其經營績效的改變，其期間的改變主要來自於技術變化、技術效率變化以及總因素生產力的變化。

作者透過回歸分析得知被購併公司其在技術、成本及效率上會有大幅度的改善，相較於沒有被購併的公司是更具有經營效率的。此外，作者也提及由於保險業當中高成本的業務行銷系統，將會造成保險業與其他非傳統競爭者之間的競爭障礙，所以保險業間的購併可以為整體保險業的經營效率帶來更多的效益。

陳政良 (2001)

本文作者採用資料包絡分析所延伸出之 Malmquist 生產力指數來針對台灣地區 25 家壽險公司於民國 83 年至民國 88 年之年度業務資料，來衡量壽險公司經營績效之消長。以總要素生產力變動、技術

效率變動、綜合技術效率變動、純技術效率變動，以及規模效率變動等 Malmquist 生產力指標進行分析。實證結果發現外商壽險公司有較高之生產力。但是，經由 Mann-Whitney U 檢定本國與外商壽險公司之效率表現是否有差異，分析結果卻無法明顯證明本國與外商壽險公司存在差異性。然而就整體經營績效而言，雖然於純技術效率與綜合技術效率有隨時間下降之傾向，但是整體之規模仍以最適規模報酬為方向。

江佩珊 (2002)

作者是以 Mason-Bain 的「結構—行為—績效」理論，探討台灣地區人壽保險產業市場結構、行為與績效之互動關係；以及各項因素對人壽保險產業市場結構與經營績效之影響，並探討人壽保險業面臨產業轉型之因應策略與發展方向。實證結果顯示以市場結構而言，壽險公司的利潤率是提高市場集中度的關鍵因素，而利潤率高的壽險公司其市場集中度也比較高。此外，資金運用報酬率與壽險公司成立的年數對利潤率有顯著且正面的影響；而新契約保費成長率、責任準備金提存率及銷管費用率則對利潤率則有顯著負面的影響。

丁世昌 (2003)

作者採用了 Wang(2003)所發表的適應性隨機邊界函數(ASFF)，進行台灣地區壽險產業之經營效率評估，由於此模式運用類神經網路之非線性特性，並結合各效率衡量法的優點，因此經由此模式所建構的效率前緣，乃為更客觀的真實效率前緣。其實證結果發現，ASFF 評估為具效率公司的家數較 DEA 為多，且經由 ASFF 所得之平均效率值也較 DEA 高。但作者也提出此兩種方法其結果差異頗大，應再運用其他相關效率衡量方法綜合比較分析，以期能更客觀地衡量出台灣地區壽險產業的經營效率。

王雍淳 (2004)

本研究旨在探討與保險代理公司合作及未與保險代理公司合作之壽險公司經營效率的變動情形，並利用資料包絡分析法及 Malmquist 生產力指數，來評估台灣地區 23 家壽險公司（10 家與保險經代業合作、13 家未與保險經代業合作）其經營績效之消長。實證結果作者發現，2001 年最適效率之壽險公司由 12 家增為 2002 年之 15 家。此外與保險經代業合作之壽險公司生產力指數高於未與保險經代業合作之壽險公司。但作者經由 Mann-Whitney-Mann-Whitney Test 檢定兩者之總效率、純粹技術效率及規模效率之差異時，其結

果卻顯示於 2001 年及 2002 年與經代合作之壽險公司，其各種效率值均未明顯大於未與經代合作之壽險公司。

第三節、 金融控股公司經營效率分析

廖雅亭 (2002)

本篇主要是透過效率分析，以探討金融控股公司的成立對於台灣在銀行、證券、保險業及金融控股公司本身所造成的影響。其研究方法主要分成兩階段第一階段先以資料包絡分析法進行，民國 88-91 年之銀行、證券、保險業及 91 年金融控股公司各年效率分析，再以 Malmquist 分析 90-91 年銀行、證券及保險業的生產力及效率變動情形。第二階段則利用 Tobit 迴歸模型分析，91 年影響銀行、證券、保險業及金融控股公司效率表現的因素。

實證結果發現，在第一階段裡，金控子公司各項效率及生產力表現並未顯著地優於非金控子公司佳；但在第二階段其結果卻顯示，金控子公司的經營效率均優於非金控子公司。

陳棟貴 (2002)

本篇研究主要在探討金融控股公司的成立前後其相關財務績效的變化。該文以 2001 年底成立的四家金融控股公司，以及 2002 年仍未隸屬金融控股公司的 13 家商業銀行為研究對象。利用統計分析，針對償債能力、經營能力、獲利能力及成長力等四個構面十一項財務比

率作假設檢定，以探討金融控股公司成立後對經營績效的影響。經實證分析之後，作者發現不論是金控公司或是隸屬於金控底下的公司，其財務績效指標均比非金控公司佳。

郭貞伶 (2002)

本篇研究主要是以 ARIMAX 及 GARCH 混合模型，即結合時間序列模型與計量經濟模型，並考慮一般化自我迴歸條件異質變異數模型，為各家金融控股公司選取最適模型，再以蒙地卡羅模擬法來估算持有一日與十日的最大可能風險 (VaR)，作為個股間風險的比較，以風險報酬 (報酬/VaR) 來評估各金控公司之績效。實證結果發現持有一日與持有十日之最大可能風險，個股間的排序變化較大，風險較小的各為中華開發金控、國泰金控。若以風險報酬來評估績效，則個股間的排序變化較小，可獲得較一致性的結果。其中績效較好的是：中華開發金控、富邦金控、華南金控；較差的是復華金控、國票金控、玉山金控。

林永吉 (2003)

作者主要是透過問卷調查徵詢金控公司、銀行業、證券業、保險業等高階經理人，對影響金融控股公司經營績效之因素看法，來粹取

三十三項影響金控經營績效之變數。並企圖以策略面探索影響金融控股公司經營績效較大之因素，其實證結果與現況吻合。此外，作者也分析台灣金融控股公司成立時所面臨的問題，藉以歸納出影響現今台灣金融控股公司經營發展之關鍵因素。以作為金控公司在各自所處之不同經營階段時期，能檢視本身所面臨的環境狀況並調整與加強競爭，進而提供有效的經營發展模式與方向，作為金控公司之經營方針及全球化競爭因應策略參考。

陳雯雅 (2003)

本篇文獻是以報酬率與經營風險(市場風險)為角度出發，以套利定價理論為理論模型，分析個別金融控股公司成立後，其股票報酬率是否比成立前要來的高，以及分析個別公司的股票風險是否能藉多角化經營而降低。經過分析，獲得以下結論：(1)報酬率分析方面，由於公司成立時間太短，而且家數過多，金融控股公司成立後的報酬率並未明顯上升。(2)市場風險分析方面，目前所有金融控股公司中，只有華南金融控股公司能降低市場風險。

謝雅惠 (2003)

本篇作者採取經營績效法(operating performance

methodology)，即應用財務比率分析，作為衡量金融控股公司短期經營績效之指標。此外也參考 BOPEC 評等法的架構，來分析其經營表現。綜合評比之後發現：在獲利能力方面，有實際進行電腦系統、業務及人事方面的整合行動其獲利性較佳；此外，金融版圖較為完整者，通路方面較佔有優勢者以及家族型的金融控股公司其表現也較佳。

林子超 (2003)

作者是以三項常用的營業績效衡量指標：「ROA」、「ROE」、「獲利率」，建構出一個用以衡量金控公司績效的總指標。結果顯示績效與資產、資本規模之關係，其累積解釋力達 76.16%。若以金控公司的性質特性變數與績效之關係來看，並無法有效區隔出不同性質之金控公司的績效表現。但在排除極端值後，則可得到銀行及保險類型金控公司績效優於證券類型金控公司的結論；然而仍無法有效比較出銀行及保險型的金控公司，何者有較佳的績效。此外，作者也發現目前我國金控公司的績效表現，與資產、資本及股東權益規模皆呈現一定程度的正向績效的關係；而績效在特定持有期間與股票投資報酬率之關聯性亦有部份與金控公司有較明顯之相關，可做為投資選擇的依據。