

第一章 緒 論

「那是最好的時代，也是最壞的時代；是光明的季節，也是黑暗的季節；我們的前途有著一切，堅持只能，我們的前途一無所有——總之，那時和現在是如此地相像，以至於不論說好說壞用最高級的形容詞來描述它。」

Charles Dickens, 1950: 3

1916年9月，孫中山先生在海寧進行考察時，曾指出：「世界潮流，浩浩蕩蕩，順之者昌，逆之者亡。」二十世紀末期，世界上有兩股潮流深刻地影響著我們，一是經濟上的市場化浪潮，二是政治上的民主化浪潮。前者使得國家規模的計劃經濟體系逐漸式微，後者則促使威權統治、軍事體制和個人獨裁政權迅速瓦解；自由民主國家被廣泛的視為是唯一真正具有現代化意義的國家，民主政治也成為人類文明社會的主流象徵。因此，人類政治史上最特殊的現象就是所謂「第三波」(The Third Wave)民主化浪潮席捲全球，使得新興民主國家急遽增加。¹而探討民主化的相關研究亦如雨後春筍般地大量出現。所以，我們不禁要問：現代的代議民主共和國為何成為唯一可行的合法性政治實體？為何此一脆弱且不周全的制度會成功地取代其他的政體？又為何民主政治的傳播會如此迅速和廣泛？²由此看來，當代全球化下的一個重要內容就是民主化。

然而，根據美國紐約「自由之家」(Freedom House) 2002年~2003年的調查統計指出，全球「選舉的民主」(electoral democracy) 國家總共有

¹ Samuel P. Huntington 所謂「第三波」的民主潮流，開始於1970年代中期的南歐，1980年代初期與中期傳佈到拉丁美洲與亞洲一些國家，然後於1980年代晚期與1990年代早期到達東歐、蘇聯與部分非洲國家。(Huntington, 1991: 13-26) 它創造了民主的時代，使得人類歷史上第一次有超過半數的國家擁有民主政府的形式。(Huntington, 1997: 4)

² 英國劍橋大學國王學院院士——John Dunn，為知名國際研究民主政治的學者，2002年4月12日應佛光人文社會學院之邀，在國立台灣大學發表題為「民主制度為何贏得勝利？」(Why has Democracy won?) 的演講中，談到民主勝利的因素時，提出三個思考方向：(1) 民主制度賦予統治者正當性的基礎；(2) 民主制度最能符合市場經濟的條件；(3) 民主制度是由外在強權強加而成的。而最後的總結是：無論從回教神權的角度來否定民主政治的普及性，或從美國強權的角度來證明民主政治的普及性，同樣缺乏說服力；因為欲瞭解民主政治是沒有一個簡單的方式，而且正確的答案亦不在我們手中。

121 個，「自由的民主」(liberal democracy) 國家計有 89 個。這樣的數字相較於 2000~2001 年與 2001~2002 年的統計——「選舉的民主」120、121 個、「自由的民主」85、86 個，我們發現：雖然「選舉的民主」國家幾乎維持不變，「自由的民主」國家略幅提昇，自由的占選舉的民主國家之百分率較去年上漲 2.5%，但是「第三波」民主化的潮流似乎已經接近尾聲。³(Piano and Puddington, 2001：87-92；Karatnycky, 2002：99-112；2003：100-113) 所以，對於在全球範圍內長期進展的民主來說，新興民主國家的當務之急乃在於如何得到進一步的鞏固：避免重大危機的發生，使民主向下扎根，並提供有效的管理，那麼在未來的十年中就會有更多的國家變成「民主獲得深化與鞏固確立」的國家，就不怕「選舉的民主」與「自由的民主」國家總體擴張會驟然停滯。因此，新興民主國家當前最重要的課題乃是如何鞏固、深化並提昇民主的品質。

2002 年 8 月陳水扁總統在參加「亞太民主合作論壇」時表示：911 發生國際恐怖事件後，亞太地區已成為國際反恐行動的重要一環，而且亞太地區的反恐行動能否成功，有三個面向格外重要，包括亞太地區安全與穩定、民主鞏固與擴大以及經濟合作與發展，此安全、民主和經濟，可說是確保亞太地區和平與繁榮三個主要的「錨」。⁴其中，「民主的擴大與鞏固」，才是真正能夠促進亞洲的和平與發展，並成為全球自由民主普世價值的穩定基石。又 2003 年 8 月陳水扁總統應邀出席「一國兩制下的香港」國際研討會致詞認為：任何一個進步的現代化國家，對人民基本權利只會立法保障，而不是走回頭路限制，當台灣從實現政黨輪替的「民主鞏固」進步到催生公民投票的「民主深化」時，「一國兩制」下的香港卻面臨可能走回頭路的「民主倒退」。⁵因此，即使台灣的政治已經成功地民主轉型，並從台灣已經進入民主鞏固的觀點來看，如能將台灣民主深化的內涵進一步探討，才能更顯現出台灣研究在整個民主化研究所具有的特殊性。更重要

³ 從 1974 年葡萄牙革命啟動全球第三波民主化的序幕，當時「選舉的民主」國家總共只有 39 個，佔全球國家總數 142 個中的 27.5%。但到了 1990 年，「選舉的民主」國家急遽增加到達 76 個，佔全球 165 個國家中的 46.1%，民主國家增加的幅度相當快速。自由國家方面，雖然早期統計方式有所不同，但從 1972 年的 42 個 (29%) 自由國家到 1990 年 65 個 (39.4%) 「自由的民主」國家，亦有顯著成長。更重要的特色是 1990 年時，「自由民主」國家佔全體「選舉的民主」國家的比率高達 85.5%。然而，1990 年代的前半段時期有一種矛盾的趨向出現，亦即「選舉的民主」國家持續成長，但「自由的民主」國家卻幾乎停滯增加，造成「自由的民主」國家佔全體「選舉的民主」國家的比率下滑。(Diamond, 2000：14-20)

⁴ 在亞洲民主國家間形成安全合作機制，已經成為亞太區域的民主趨勢之一；這類機制可以化解區域內不穩定因素：因為民主意識接近的國家，較能在邊界安全、打擊恐怖主義議題上成功合作，並制衡日漸崛起的中國。參閱《中國時報》，民國 91 年 8 月 27 日，版 13。

⁵ 陳總統強調，台灣從威權走向民主，從政黨輪替的「民主鞏固」進步到催生公民投票的「民主深化」，正襯托出台灣在開拓國際關係上所具有的優勢，我們永遠會捍衛民主、自由、和平的普世價值，也會持續為友邦，以及為全世界付出最大的貢獻。(資料來源：<http://tw.finance.yahoo.com/n/2003/08/21/c/455.html>)

的是，研究這些特性及其影響力後，對於台灣民主鞏固的前景與民主深化的機會，會有更深入的認識與瞭解。所以，對於在全球化民主浪潮進展的趨勢與演變下，目前台灣民主化的首要任務之一就是如何在政治上獲得民主的鞏固與深化：如何避免或面對各種民主逆流的狀況出現，促使走向民主道路更加堅定，並積極孕育民主文化的素養；那麼在未來的政治發展中，能夠真正成為「民主獲得深化與鞏固確立」的國家。

第一節 研究動機與目的

台灣自從1996年舉行總統直選之後，實現由威權政權走向民主體制的民主化突破和轉型，美國紐約「自由之家」就特別指出：台灣成功地完成民主轉型，亦即以自由與公平的競爭性多黨體系完成總統直選，呈現政治多元主義；因此正式將台灣列為既是「選舉的民主」，也是「自由的民主」國家。(Karatnycky, 1997a: 18) 2000年大選後的政黨輪替，台灣完成第一次政權和平轉移，人民所享有的政治權利更進一步提昇，2001年被評定與日本並列為亞洲地區最自由的國家（平均指數為1.5）。⁶故有學者大膽指出：在世界歷史上具有開創意義的例子當中，除了西方民主政治的雅典，以及1789年法國大革命外，唯獨東亞地區的台灣能夠加以比擬，並具備人類民主政治史上的典範意義。⁷（阮銘，2001：190-191）2002年台灣民主政治的水平不僅能夠超越俄羅斯、阿根廷等只是被列為「選舉的民主」國家之水準，且自由等級的排名列在南韓、菲律賓等亞洲更早民主化國家之前。2003年台灣的自由程度雖不再與日本、德國、法國、義大利、英國並列相同等級，但在亞洲仍與南韓並列第二名。(Karatnycky, 2003: 106-107; 李酉潭, 2003b: 213) 不過，無論如何台灣終究屬於新興民主國家，民主品質不可能在短時間內提昇到和先進民主國家相同的水準。

此外，《民主期刊》(Journal of Democracy) 2002年1月刊載的論文指出，台灣已被列入全球第三波民主轉型的典範。(Carothers, 2002: 5-21)⁸

⁶ 台灣自由程度在政治權利方面的等級是“1”（因為自由、公正的總統選舉和有秩序的政權移轉，使台灣評等首次提昇至第一級）；公民自由方面的等級是“2”（雖然沒有異動，但陳定南的掃黑行動也使台灣被推舉為全世界五大自由進展國家之列），自由等級首次超越南韓（2.0）。(Karatnycky, 2002: 108-109)

⁷ 澳洲「思維技術學會」(Austhink) 智庫暨東亞戰略專家——Paul Monk教授，於2003年1月3日被《澳洲金融評論報》(The Australian Financial Review) 以全版面刊載題為〈貝多芬與華人自由：會晤四位為台灣帶來民主之英雄鬥士〉(Of Beethoven and Chinese freedom: meets four heroes from the struggle to bring democracy to Taiwan) 專文中，特別指出：在過去十年來，台灣經歷了前所未有的改變：諸如政治體系民主化、社會結構多元化，以及人民生活自由化，並極力推崇台灣自由民主的成就。參閱《澳洲金融評論報》，澳大利亞，2003年1月3日，版4。

⁸ 2002年1月《民主期刊》所載的論文中指出：在近幾年差不多一百個被認為正在政權轉型的國家中，僅有少數比例且不超過二十個國家能夠清楚明白地走向成功的民主道路——擁有完善的民主運作程序，或者至少具備某些民主制度的開展，而且充滿信心地享有民主化的動能，

而且 2003 年 6 月出刊的《人文與社會科學簡訊》(Humanities and Social Sciences Newsletter Quarterly) 中，美國威廉瑪莉學院政府系——鄭敦仁教授發表名為〈美國社會科學學門中台灣研究的縱覽〉乙文亦說明：台灣研究極具潛力的三個平台之一是，新興民主化亞洲的制度與治理方式之研究。有關民主的亞洲研究，已經進入一個嶄新的階段，不再如已往僅重視民主化的起源與過程，而是關注民主轉變的結果。(鄭敦仁，2003：27) 二十世紀末最後十年乃是台灣蛻變成長的時代，從國會全面改選到總統直接民選，「台灣第一波民主化」可謂成績斐然，不但奠定民主政治的形式，更啟動民主轉型肇始的列車。二十一世紀來臨的前夕，台灣首次完成政黨輪替的政權和平移轉，「台灣第二波民主化」可謂正式確立，不但樹立民主轉型的典範，更締造民主政權變遷的新頁。為保證台灣民主化成果能夠順利地運作生存，並推展更重要的民主鞏固與深化，以期待開創出更高品質與內涵的「台灣第三波民主化」。換言之，在這個新的民主化研究領域中，台灣再一次成為最顯著的案例。台灣不僅是新興民主化亞洲的一部份，同時其民主化的進程與後果（轉型、鞏固與深化）也相當不尋常。儘管台灣的確非常成功地由威權政體轉變成為穩定的民主體制，回顧過去民主化實踐的經驗如何呢？雖然台灣通過衡量鞏固程度「雙翻轉測驗」的第一次政黨輪替，但民主化持久的現勢走向又是如何呢？最後，台灣民主的素養尚不能與歐美先進的民主國家相提並論，前瞻未來民主品質的提昇將會如何呢？以上乃是本論文欲加以探討分析與所感興趣的議題。

由此觀之，本論文最主要的研究動機，乃是透過民主化及其相關概念的解釋，以瞭解台灣在過往所經歷的民主轉型過程、當前所發生的民主鞏固問題，以及將來所面臨的民主深化的挑戰課題。根據上述的研究動機，本論文的研究目的環繞在以下幾個研究主題上：首先，第一個研究目的旨在以理論、模型與爭議等概念探討，釐清和解釋民主轉型、民主鞏固與民主深化的基礎架構與意涵，並將焦點放在與台灣自由民主研究相關聯的資料分析上，例如：「第三波」觀點面向包含——民主化浪潮、雙翻轉測驗；「自由之家」指標面向則包括——民主政治調查、新聞自由調查。其次，將台灣民主化的原因、民主轉型的特徵與過程作有系統的說明與整理，以期能瞭解民主化的發展背景，以及展現和其他第三波民主化國家不同的特色；而且在完成民主轉型時，下一步該怎麼辦呢？新的民主體制將面臨什麼問題呢？乃本論文的第二個研究目的。再則，台灣在 1996 年總統直選和 2000 年政黨輪替後，處於民主鞏固階段的初生階段，民主政治能夠繼

(Diamond, 1996：20-37) 其中最值得注目且唯一的東亞國家就是——台灣，相較於菲律賓與南韓的民主進度，似乎向前推移一大步。雖然這些國家政權過渡移轉的處境並不是堅如磐石，但卻能因足夠時間的歷練成長，散發出意義非凡的民主曙光，進而成為民主轉型的典範。(Carothers, 2002：9)

續下去嗎？有利於新民主國家鞏固的條件為何？是否有一些其他獨特的因素影響到台灣民主鞏固的成敗？此乃本論文的第三個研究目的。至於台灣民主品質的提昇：民主深化的機會如何？民主深化的模糊地帶該如何？民主深化的追求目標又是如何？乃本論文的第四個研究目的。最後，再根據上述這些對於民主轉型、鞏固與深化的分析與評估，提供台灣民主化研究廣泛與完整的回顧與前瞻，期待建立一套專屬於台灣自由民主發展的模式或說帖，並對於台灣民主政治的前景與民未來主化的走向，能有所啟發與助益。

第二節 文獻回顧與探討

文獻的回顧與探討，旨在研究者對於其所要研究的主題，就當前學術界已研究發表的成果加以介紹，其目的希冀瞭解所欲研究的內容與範圍，究竟有多少的研究資料，並將蒐集得來的研究資料成果檢視與彙整，作為研究者本身研究相關議題的輔助與來源。因此，從文獻回顧探討過程中的參考文獻編目與相關理論或模式，可以協助研究者明瞭既有研究資料的多寡與實用性；另方面所有相關文獻在經過整理與評估後，研究者的重點和任務在於如何尋求突破，並且試圖超越前人的研究而作出不同貢獻。雖然探討相關民主化、民主轉型與民主鞏固理論的文獻相當繁多，但由於研究主題的焦點放在台灣個案分析，故以下僅列出主要有關台灣民主化研究之情況與重要參考文獻之評述，作為本論文的文獻回顧與探討。

壹、有關台灣民主化研究之情況

由於 1980 年代後期，第三波民主化浪潮衝擊亞洲地區，不但為台灣個案研究進一步注入原動力，而且眾所矚目的台灣民主化進程與政治制度變革，亦成為研究民主轉型學者所關注的焦點。事實上，台灣不僅是新興民主化亞洲的一部份，同時其民主化過程也相當不尋常。在近十幾年的政治轉型當中產生了劇烈變動的發展，國內外對於台灣民主化成果也相對地產生高度的興趣，尤其是在許多非常態的領域和情況，例如，低社會成本的民主轉型、轉型過程中持續存在的國家認同分歧，以及新興民主被鞏固等問題，台灣再次成為最顯著與特殊的案例。(鄭敦仁，2003：24-25) 因此，在回顧有關台灣民主化研究之情況時，擬從民主化、民主轉型、民主鞏固等方面的分類來加以檢閱。

一、與民主化、民主轉型相關的文獻

過去幾年針對台灣民主政治發展的個案研究，主要環繞在「民主化」、

「民主轉型」的問題，典型的例子如張京育（1992）主編的《中華民國民主化——過程、制度與影響》，內容除了刊載著名美國研究民主化學者對於台灣民主政治經驗看法的講稿，並蒐羅十五篇以台灣為例作深入分析的學術論文，涵蓋的面向包括有：政治變遷之社經背景、威權主義經驗性的觀察、執政黨未來角色與其他政黨發展、憲法及制度的轉變、選舉競爭與投票行為、民主化對外意涵與海峽兩岸關係影響等，不論對台灣政治民主化發展、政黨制度運作特色、選舉制度變遷與改進、選民行為的取向及對中國大陸和其他國家影響，提出甚多寶貴意見，極具應用價值。由游清鑫（1997）撰寫的〈共識與爭議——一些民主化研究問題的探討〉，所關切的焦點放在有關民主化解釋觀點之介紹、民主化研究概念之澄清，以及民主化新課題之探討。對於民主程序與實質性定義的區分、民主化分析架構與研究途徑的整合、民主鞏固與民主政治的意涵，以及民主化與台灣間的關係，皆提出周全與嶄新的看法。再者，Steve Tsang 與 Hung-mao Tien（1999）所編的《民主化在台灣：對中國的啟示》（*Democratization in Taiwan: Implications for China*），以台灣為分析對象，全面性探討由一黨威權走向民主的制度設計、反對黨的發展、公民社會的情況、國家與認同、民主化與北京當局的對台策略，以及對於台灣民主化觀點的比較與透視等主題，亦是研究台灣民主化有用的參考資料。⁹在整體性研究之外，也有學者選定與民主化或民主轉型的相關議題來加以詮釋與立論，包括有：倪炎元（1995）比較台灣與南韓的民主化歷程、黃秀端（1997）對台灣民主政治文化研究的反省、徐火炎（1998）嘗試從台灣民主政治文化的形成解釋1980年代中期所出現的民主轉型情況、陳明通（1998）由基層選舉、地方派系與外來政權生存發展模式來重新評估台灣的民主化、林佳龍（1999）以政體類型與菁英的策略選擇來解釋台灣的民主化、蘇進強（1999）剖析台灣民主化過程中的軍政關係、陳鴻瑜（2000）說明台灣政治民主化的面面觀與實務經驗、江宜樺（2001）從檢視民族主義的理論來瞭解新國家運動下的台灣認同途徑等，上述的論述中甚少直接觸及到「民主鞏固」。即使部分有討論到台灣民主鞏固的問題，範圍大都從政治菁英、制度、文化與社會等結構面切入分析，或是概論式的提及解釋。

此外，有關台灣政治發展和民主轉型歷程分期的研究，有學者將中華民國民主進程分為五個階段：（一）有限度的民主；¹⁰（二）國民黨主席蔣

⁹ 另外，宋興洲（1994）就民主化的趨勢和其他相關議題，來解釋台灣的民主化及其困境。又由陳文俊（1996）所編的《台灣的民主化：回顧、檢討、展望》，內容分別從台灣的制度化、憲政改革、政治文化、政經關係、政黨競爭、行政發展，以及比較民主化經驗等七個方面，回顧、檢討和展望台灣的民主化過程。其中周陽山（1996）對台灣制度化與民主化概念的省思、王業立（1996）從選舉制度的政治影響來看台灣經驗，對於本論文的思考皆極富啟示性。

¹⁰ 1949年至1972年為止，台灣雖沒有民主經驗，確有長期的地方選舉經驗。這種地方自治與定期舉行的選舉，加速台灣民主化的堅實基礎。（Tien, 1995：9-10）1968年實施第一次中央民意代

經國決心加速民主化並解除戒嚴法；(三) 國民黨主席李登輝主動提出與在野黨合作並著手修憲；(四) 修憲及中央民意代表改選；(五) 第二階段修憲、民選中央級民意代表及政府首長。(蔡玲、馬若孟，1998：20) 又有學者表示台灣民主轉型的歷史分期與發展階段發展可分成：(一) 威權時期(重要關鍵事件：民進黨成立)；(二) 轉型時期(重要轉折事件：國是會議)；(三) 民主時期(重要界定事件：總統直選)。(林佳龍，1999：117-118) 亦有學者將台灣民主歷史的進程分為三波：(一) 民主起步階段；(二) 民主轉型階段；(三) 民主鞏固階段。(阮銘，2001：261) 還有學者嘗試將民主建立依其「階段性」發展過程區分為「奠基期：傳統與現代的分水嶺」、「轉型期：從威權過渡到民主的過程」與「鞏固期：邁向穩定性發展」，來探討台灣民主化的比較分析研究。(蔡東杰，2002：18-19) 對於瞭解台灣從威權轉型到民主的階段與變遷，有特別清晰明確的助益。

二、與民主鞏固相關的文獻

縱使台灣已經成功地通過民主轉型，但是對於進入民主鞏固階段所遭遇的問題與現況，仍須進一步地觀察探討，才能突顯台灣民主化研究的持續與完整性。首先，對於台灣民主鞏固全面深入探討的參考資料有：由田弘茂等(1997b)編的《新興民主的機遇與挑戰》第二章〈台灣〉部分，對於評估未來台灣民主的鞏固、觀察台灣民主化鞏固階段的重要影響因素，有充分的敘明和解析。其中，田弘茂(1997)的〈台灣民主鞏固的展望〉、高隸民(1997)的〈台灣民主化鞏固〉兩篇論文，以台灣為研究標的，全面性的探討台灣在民主轉型後的發展及其所帶來挑戰，以及檢視台灣民主鞏固的面向，並綜覽台灣民主化鞏固的一系列必要關係與未來展望。¹¹雖然此書對台灣民主政治發展歷程有深刻的剖析，惟因研究範圍僅止於1996年第一次總統直選前後，對於總統直選後所發生的第一次政黨輪替之民主鞏固歷程，則並未再加分析研究，而近幾年來台灣的民主政治發展與政黨變遷甚為快速，此部分有待後續另行蒐集新資料，以補其書中不足之處。其次，Yun-han Chu(2001)在《台灣總統的選舉、民主鞏固與兩岸關係》(*Taiwan Presidential Election, Democratic Consolidation and*

表的選舉，而補選出來的代表卻是終身職；直至1972年後才改為定期「增額選舉」，雖然須改選的名額有限，但對於政治參與開放的幅度，相對地具有指標性作用。因此，台灣政府當時鎮壓反對派政治活動，一貫採取的態度是容許人民其他的自由，但不容許人民對當局政策的挑釁。所以，在禁止反對黨的競爭下，實施所謂「有限度的民主」；(蔡玲、馬若孟，1998：20、71-76)在1986年以前，有學者僅以擴大的「自由空間」來形容。(若林正丈，1994：192、219)

¹¹ 同年由台灣研究基金會策劃、游盈隆主編(1997)的《民主鞏固或崩潰：台灣二十一世紀的挑戰》，乃邀請國內知名法政經濟社會等領域學者，分別從國家認同與族群認同、憲政體制、政黨政治與政治文化、經濟發展等各層面，就民主化理論和經驗加以分析比較，試圖為台灣民主鞏固規劃出理想的體制與藍圖。對觀察台灣如何鞏固既有的民主成就，並確保其不至於倒退甚至崩潰，提出精闢獨到的見解與成果。

Cross-Strait Relations) 乙書一篇名為〈政權輪替與民主鞏固〉(Power Rotation and Democratic Consolidation) 中認為, 2000 年大選後, 國民黨支配性地位的崩潰, 國家內部一元化權力結構的解體, 意味著台灣將開始陷入嚴重的民主治理危機。又施正鋒(2002)的《台灣民主鞏固的擘劃》分別從「制度改革」(民族認同、國會改革、選舉制度、文官立場、原住民自治)與「政黨輪替」(2000 年總統大選影響、新政權轉移軌跡、2001 年二合一選舉情勢)兩大方面, 來進行台灣民主鞏固的建構與塑造。上述研究的時間放在 2000 年前後且焦點議題集中深入, 對當前台灣民主鞏固的困境與挑戰, 以及如何重新打造有效的民主基礎、領導機能和主流價值, 提供許多的建議與省思。最後, 其它值得參考的重要學術論文則是: 張佑宗(2000)於〈文化變遷與民主鞏固: 台灣民主化經驗的比較觀〉論文中, 對於民主鞏固的研究途徑、民主正當性基礎, 以及公民文化、社群主義、社會資本、政黨競爭體系、民主意識與民主鞏固做詳細且清晰的檢討與比較, 並於結論部分提出「台灣民主鞏固的前景與困境」的看法。蔡慧蓉(2003)在〈政黨輪替與「全民政府」: 民主鞏固或反挫?〉中, 利用民主鞏固之條件:(一)執政菁英的態度、(二)制度化的程度, 來分析台灣政黨輪替之後的政局, 並指出「民主鞏固」或「民主反挫」決定於執政菁英的態度和制度化的程度。

此外, 隨著第三波民主化的進展, 「民主鞏固」相關研究猶如雨後春筍般地大量出現, 但民主鞏固的概念卻無所不包, 缺乏核心意義且其內涵仍舊莫衷一是的。¹²而 Andreas Schedler 在探討西方民主國家的民主化歷程與民主鞏固的意義時, 就曾提出威權主義、選舉的民主、自由的民主與先進的民主四種層次的分類方式。其認為: 民主鞏固所追求的境界乃是達成「先進民主」的積極目標, 且為了避免國家倒退或崩壞為「威權政體」的消極目標。他並表示五種民主鞏固的概念為:(一)防止民主崩潰、(二)防止民主腐蝕、(三)完成民主、(四)深化民主、(五)組織民主。(Schedler, 1998: 93-105) 又所謂的深化民主(deepening democracy)乃是指: 民主政治的品質如何從「選舉的民主」與「自由的民主」提昇到「先進的民主」之水準。(Schedler, 1998: 99-100) 儘管 Andreas Schedler 論述的焦點多放在民主鞏固議題的分類和闡釋上, 但是對於民主鞏固與民主深化概念內涵的區別, 似乎也已經提供了若干的線索和暗示, 並成為本論文在思考如何

¹² 1995 年 8 月台灣即將舉行首次總統直選前, 國內外多位著名學者曾齊聚台北, 舉行「全球第三波民主化發展與鞏固」國際研討會, 其中 Guillermo O'Donnell 發表的〈關於鞏固的迷思〉(Illusions about consolidation) 一文曾激起了民主鞏固概念廣泛的爭辯。後來, 該論文在《民主期刊》(Journal of Democracy) 第 7 卷第 2 期刊出 (O'Donnell, 1996a: 34-51), 隨即有研究南歐民主化的學者提出答辯 (Gunther, Diamandouros and Puhle, 1996: 151-159), 以及 Guillermo O'Donnell 對於答辯內容的再回應。(O'Donnell, 1996b: 160-168) 這些的論辯直到 1998 年 Andreas Schedler 發表〈什麼是民主鞏固?〉(What is democratic consolidation?) 一文, 提出如何區別民

追求與提昇台灣民主政治品質時的最重要指導方針。至於如何進一步細緻精確地區辯民主深化的障礙與目標，則尚有待後來的學者加以探索研究。

貳、重要文獻之評述

本論文除檢閱並蒐集上述的國內外文獻資料外，為力求將台灣民主化經驗置於一個理論性的洞察面向上，同時能夠以較廣泛的觀點來瞭解台灣民主轉型的動態歷程，且兼顧關注台灣民主鞏固的實證發展，故準備採用下列文獻作為主要論述背景與重要參考依據（參見表 1-1）。期望能夠對台灣個案分析研究，在民主化理論探討、民主轉型題材篩選與界定、民主鞏固概念架構及研究方法上，獲得更深層的認識；且在台灣未來的民主深化議題內涵和思考觀念上，有所成熟的啟發。

表 1-1 重要文獻評述

研究方向	作（編）者	文獻名稱	出處來源	摘要評論
第三波、民主化、民主轉型、民主鞏固（包含：民主化浪潮、民主化過程、民主化的特徵、民主化的持久等）	Samuel P. Huntington	<i>The Third Wave: Democratization in the Late Twentieth Century</i> ¹³	Norman and London: University of Oklahoma Press, 1991.	《第三波》深入淺出地說明並分析一群特定的國家在一段特定時間內的民主轉型情況，其中包含走向民主的原因、方式、進行與影響，進而瞭解這些轉型對世界各國民主的鞏固、前途、走向所具有的意義。經由對 1974 年開始的民主化浪潮分析，勾勒出全球新興民主國家未來的景象。特別是此書對台灣有很高的評價，因為只有台灣在民主化進程中，還能夠維持經濟發展與穩定，可資其它開發中國家（尤其是中國大陸）政經改革，以及本論文分析之參考。
民主化（包含：民主化理論的研究途徑取向、比較分析特定國家民主化跡象等）	David Potter, David Goldblatt, Margaret Kiloh, Paul Lewis	<i>Democratization</i> ¹⁴	Cambridge: The Open University, 1997.	《民主化的歷程》從比較分析的角度，為各地區民主化的軌跡提供理論和經驗的解釋，研究區域涵蓋西歐和美國、拉丁美洲和亞洲（包含台灣）、非洲和中東、東歐等後共產國家。各章節主要在討論一至兩個區域，且包括區域內的比較，最後概述世界各地不同民主化的歷史結果，實為一本有系統地致力民主化研究的教科書。對於本論文提供世界民主化型態不同解釋方法的踏腳石。

主鞏固的概念後，(Schedler, 1998: 91-107) 爭議仍未完全止歇。

¹³ 中譯本書名為《第三波：二十世紀末的民主化浪潮》，由劉軍寧譯，台北：五南，民國 83 年初版一刷。

¹⁴ 中譯本書名為《民主化的歷程》，由王謙、李昌麟、林賢治、黃惟鏡譯，台北：韋伯文化，民國 89 年。

民主化(包含:民主概念釐清、民主化的趨勢、民主轉型與鞏固的過程等)	Georg Sorensen	<i>Democracy and Democratization: Processes and Prospects in a Changing World</i> ¹⁵	Oxford: Westview Press, 1998.	《民主與民主化》探討今日世界的民主前景,以及民主化過程中各國所要面臨的難題。作者在本書中澄清民主的概念及其適用環境,並深究民主對經濟發展、人權與國際關係的影響。對於本論文在評估民主和民主化的現勢發展,認識民主化所產生的動態過程,有莫大和實質的助益。
比較政治(包含:進行民主國家間的民主轉型、制度設計與民主表現之比較等)	Todd Landman	<i>Issues and Methods in Comparative Politics: An introduction</i> ¹⁶	Routledge: London and New York, 2000.	《比較政治的議題與途徑》乃在引介與析論比較政治學之各種研究方法與策略,並從方法論的角度,援引實際的研究範例,以分析此一學科中重要的研究主題,進而回顧與展望比較政治及其研究方法之沿革與發展。此書實為研究政治學、比較政治、區域民主所必備的入門書籍,亦為本論文在比較分析和邏輯推理上,獲益良多。
民主議題(包含:全球民主國家觀察、民主政治研究趨勢等)	Marc F. Plattner, Larry Diamond	<i>Journal of Democracy</i>	Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1990~2003.	《民主期刊》自1990年開始定期出刊以來,蒐羅許多美國或外國當代學者對於民主政治發展相關議題研究的著名論文,且編輯群每年度更新區域民主自由的調查報告,並完全掌握特定國家民主政權的動態和現象。此外,其他民主理論的爭議或是民主政治的案例研究,亦不勝枚舉。可作為研究民主相關主題和本論文驗證問題時的重要資料。
民主調查(包含:政治權利與公民自由指標、區域各國民主狀況的綜覽等)	Freedom House	<i>Freedom in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties</i>	New York: Freedom House, 1989, 1991~2002.	《世界自由報告》專門刊載美國「自由之家」年度自由調查指標和世界各國年度民主調查報告,其所調查之各國民主化的數據和資料,似乎可作為界定政治系統下的民主水平程度,且依據各國民主程度的等級排列,提供衡量人權制度化相當可靠的指標。堪稱為欲瞭解各國自由、民主、人權現況,以及本論文研究的最佳依據。
台灣民主化(包含:戰後台灣的國民黨國家、分期付款式的民主化等)	若林正文,洪金珠、許佩賢譯	《台灣:分裂國家與民主化》	台北:月旦,民國83年。	本書依循歷史軌跡,追索台灣型的威權主義(即黨國體制)之確立、展開、修正及轉型,並探討島國民主化與「台灣化」的趨向。除了讓讀者充分瞭解台灣威權體制與民族主義外,同時透過重大事件與時間序列的解析和安排,也能夠提供本論文更多研究戰後台灣民主政治發展的線索。

¹⁵ 中譯本書名為《最新民主與民主化》,由李西潭、陳志瑋譯,台北:韋伯文化,民國92年。

¹⁶ 中譯本書名為《比較政治的議題與途徑》,由周志杰譯,台北:韋伯文化,民國92年。

第三波、民主轉型、民主鞏固(包含：理論與概念的審視、制度設計、經濟發展等)	田弘茂、朱雲漢、Larry Diamond, Marc F. Plattner 等	《鞏固第三波民主》	台北：業強，民國86年。	收錄的論文乃針對民主鞏固的意義和重要性進行理論上的探討，釐清影響民主鞏固的因素，並對第三波各地區主要民主國家鞏固進展進行評估。 其與《新興民主的機遇與挑戰》乙書皆同為研究台灣民主化主題的重要鉅著，亦是本論文研究不可或缺的入門基礎。 ¹⁷
民主化、民主轉型(包含：民主化理論與比較、台灣經驗、中國經驗等)	林佳龍、邱澤奇	《兩岸黨國體制與民主發展》	台北：月旦，民國88年。	此論文集乃是兩岸學術界在知識對話上的一個成果。其中所討論的重點放在兩岸的黨國體制，並採取由上而下的研究取向，來研究黨國體制轉型和民主化的關係。對台灣民主化的經驗與中國的民主前景與實踐策略，有極深入的辯論與評析，實為研究兩岸民主政治發展不可或缺的學術參考專書。
民主化、民主鞏固(包含：台灣民主化動力、台灣民主鞏固分析等)	阮銘、林若雱、祝政邦、呂佳陵等	《民主在台灣》	台北：遠流，民國89年。	此書作者順著歷史的線索，分析五十年來民主政治在台灣的發展。每一單元的論斷都是以大量並且是第一手的文獻為根據，其中也包括了作者對民主運動的重要參與者的訪談紀錄。係近年來台灣民主化發展與歷史研究的一部精心之作。
民主、民主轉型、民主鞏固(包含：釐清民主概念的爭辯、台灣民主轉型表現與民主鞏固發展趨勢等)	蔡東杰	《台灣與墨西哥民主化之比較》	台北：風雲論壇，民國90年。	此書藉由對民主概念的整理，利用國際政治經濟學的觀察視野，並透過現代化理論與新制度主義途徑的互相補充，對台灣政治發展進行綜合與深入的剖析。其中所論及的階段式民主化進程概念：奠基期的最初發展、威權體制的出現、邁向民主轉型期、後威權時期的重組、民主鞏固的總檢討，對於本論文民主轉型部分的研究，提供了關鍵性的引導。

¹⁷ 1995年8月27~30日在台北舉辦為期四天的「全球第三波民主化的發展與鞏固國際研討會」，該會共邀請來自二十五個民主國家的六十位著名學者和貴賓與會，共同討論第三波新興國家的民主鞏固問題。《鞏固的第三波民主》和《新興民主的機遇與挑戰》此二書即是此盛會的整體成果。其中除了邀請許多第三波民主新興國家領導菁英，以及多位國際著名政治學者與會外，此一會議也在台灣的民主化過程扮演著一定的角色。台灣高層的政治領導人對該次會議的重視，以及在會議中所公開發表的演講內容，均表明對於建立民主政治與成為民主陣營一員的決心，而這對台灣民主政治的發展是具有重大意義的。(田弘茂等編，1997a；1997b：2-4)

民主化、民主轉型、民主鞏固、民主深化(包含：台灣民主轉型歷程的探討、台灣民主鞏固的分析、台灣民主化的前景、民主鞏固概念的爭議的辯證、自由之家的指標、兩岸民主化的未來、民主深化的思考等)	李酉潭 ¹⁸	〈從民主化相關概念探討台灣民主轉型的歷程——兼論孫中山建國三程序的意義與作用〉	《政治學報》，第29期，民國86年12月。	本文嘗試從民主化相關概念的研究來分析台灣民主轉型的歷程，以及建國三程序在台灣民主轉型過程中所具備的意義與作用、與可能產生的問題。
	〈邁向鞏固的民主：台灣案例〉	《中山人文社會科學期刊》，第5卷第2期，民國86年6月。	本文擬從民主政治、民主化與民主鞏固的相關研究，來對於台灣邁向「鞏固的民主」之展望，作一番初步的探討與分析。	
	〈邁向先進的民主：二十一世紀台灣民主化的展望〉	《跨世紀的政治願景學術研討會論文集》，民國88年12月。	本文擬透過民主政治類型的分析，以及「民主鞏固」相關概念的澄清，進而探討台灣面對二十一世紀即將到來的民主化展望。	
	〈民主鞏固概念的爭議〉	《台灣政治學會2002年年會暨學術研討會論文集》，民國91年12月。	無論 Guillermo O'Donnell 與 Richard Gunther 等人的爭辯或者 Andreas Schedler 分析民主鞏固的各種不同類型，皆涉及民主政治的類型問題，甚至於涉及民主政治的測量問題。這正是本文擬嘗試分析的方向。	
	〈全球化、民主化與兩岸未來〉	《2003年全球化下的全球治理學術研討會論文集》，民國92年3月。	本文旨在瞭解全球化下的民主化浪潮，分析台灣民主化的經驗與成就(包括民主轉型的階段與特色等)，探討彼岸中國未來民主化的前景，以及說明民主、民主化、戰爭與和平的關係並證明是否唯有民主化才能確保兩岸未來的和平與繁榮。	
	〈台灣的自由、人權與民主——從自由之家的測量指標談起〉	《「人權與民主」學術研討會論文集》，民國92年11月。	台灣怎可能被自由之家(Freedom House)在年度評比中列入既是選舉的民主，也是自由的民主之國家呢？故透過 Freedom House 對於世界各國政治權利與公民自由的評比，來瞭解台灣自由、人權與民主的發展狀況。	
	〈從民主鞏固到民主深化：台灣民主文化的培養〉	《2003年台灣政治學會年會暨「世局變動中的台灣政治」學術研討會論文集》，民國92年12月。	台灣在民主鞏固過程中，民主的品質如何從「選舉的民主」與「自由的民主」提昇到「先進的民主」國家之水準。其中，在最新有關民主表現的研究中，民主文化更被視為民主穩定與民主品質的要素。因此，本文擬透過民主鞏固、民主深化定義的分析，以及西方民主生活方式、民主文化和華人傳統政治文化相關概念的澄清，進而探討台灣民主化未完成的旅程：民主政治文化的培養。	

¹⁸ 李老師自1997年以來所發表有關民主政治的論文，對台灣民主化的發展與前景方面著墨甚深，所撰論文以台灣作為案例觀察，完整論述台灣民主轉型的歷程，並詳細引述國內外相關民主鞏固論著，對於民主

資料來源：作者自行整理

總之，從相關本論文研究的概況、既有參考資料的蒐集與重要文獻的摘要評論，可以得知：民主化理論著作所涵蓋的探討對象十分廣泛（包括：解釋民主化研究途徑、說明民主轉型類型方式、預測民主鞏固前景危機等主題），且針對台灣民主政治發展的研究上（包括：台灣民主化過程研究、台灣民主化之選舉研究、台灣民主化之國家認同問題研究、台灣民主化之政經問題研究等主題），亦有相當多的成果。但是對於台灣的民主鞏固現況與課題、民主深化的困境與目標，仍需待更深入的研究。

第三節 研究方法、範圍與限制

政治科學總是蘊含以「證據與推論為核心的方法途徑」，或是「理論與觀察相互配套的慣例分析」。(Feyerabend, 1993: 23; Almond, 1996: 52) 因此，政治學的科學本質乃是藉由系統性的研究方法、研究途徑與實際的調查分析，以界定與政治相關且經由證據之推演而逐步積累獲致的推論與通則。研究途徑的目的在於將政治現象納入一套有限的概念中，從而獲致理論或模型；研究方法則是得以使理論成形，或是使之通過驗證的手段與工具；而調查分析的流程包括有：證據的蒐集、假設的建構，以及實質性發現的獲得。此外，研究範圍的充足與否和選取當否，往往對研究的品質具重大的影響性；且為求研究能夠完整與周延，研究限制的事前發掘與關照，就顯得格外的重要。故以下將分別敘明本論文所使用的研究途徑、研究方法、研究範圍和研究限制。

壹、研究途徑

研究途徑 (approach) 決定研究者所要研究主題的觀察角度，協助研究者選取適切的理論或方法進行研究，亦即研究者對於研究對象的分析研究，應該從哪一個著眼點、出發點、入手處，去進行觀察、歸納、分類與解析，由於研究途徑的不同，就會產生一組與之配合的概念，作為分析之架構。(朱浚源主編，2001: 182) 由於任何學術性的研究，都必須講求研究的途徑，故吾人嘗試運用歷史研究途徑 (historical approach)，來作為研究本論文的主要總體架構，並期望在瞭解與分析台灣民主化的發展、進程與階段，以及思考與設計未來台灣邁向先進民主國家所須具備的機會與目標上，帶來啟發與解釋的功能。

鞏固及民主化相關概念有明確清楚的釐清，不僅能夠補有關政治發展專書對分析台灣近年民主化變革資料之不足，亦是本論文最主要且最重要的寫作主軸與思考來源。

所謂歷史研究途徑乃是在決定研究者對於研究主題的觀察面向，故而從一個既存的事實當作分析對象，研究該事實之起源、演變與發展。此研究途徑的重點在於落實政治制度的歷史發展層面，而進一步應用研究其源起、演變與進展。(朱浚源主編，2001：185)因此，有關台灣由威權體制到民主政治不同階段的變遷景象，以及對於台灣民主化實際經驗的體察(民主化原因、民主轉型過程與轉型後衍生的問題)、台灣民主化持久的觀測(民主鞏固前景、民主鞏固條件與民主鞏固挑戰)，以及台灣民主品質的提昇(民主深化機會、民主深化迷思與民主深化目標)等議題進行全盤性分析，皆是本論文在以歷史研究途徑時，企圖由歷史脈絡、事件、年代、人物或制度中，來探求台灣民主轉型、鞏固與深化等研究主題，所欲先確立和遵循的基本研究方向。

貳、研究方法

研究方法(research method)幫助研究者選擇科學的、適當的工具以獲取研究所需要的資料，進而得到所欲達到的目標與結論，亦即資料蒐集處理的技術與進行的程序。故凡是想要以合理正確的科學方法為方式，進行探究某一現象，均可應用研究方法，而研究的最終及目的，乃是在於對所探尋的某個特定問題或現象，尋求嚴謹客觀而合理的敘述、檢閱、解釋或預測。(王玉民，1993：12)因此，本文為求周延與廣泛各種文獻資料，並掌握事實發展的全貌與真相，期能同時運用各種研究方法增進對研究主題本質的瞭解和分析，故採取以文獻分析法、個案研究法為主，並輔以比較研究法的方式為之。

一、文獻分析法(literature analysis method)

文獻為一種準觀察工具，常用於試探或追蹤性的研究，以補充其他的研究方法。倘若觀察法或訪問法應用不足時，在質化研究上就具有重要適用價值的方法。本方法以蒐集有關他人所做之研究，分析其研究成果與建議，指明所須驗證的假設，並解析此建議性假設是否有可資實行的意義，而作為自身的研究基礎或圭臬。(楊國樞等編，1998：51)本文以台灣個案的民主化、民主轉型、民主鞏固與民主深化為研究主題，理當廣泛蒐集相關台灣民主政治發展過程的資訊與材料，例如：國內外的書籍、期刊、學術論文、報章雜誌、官方出版品及網路新聞等，藉由資料的回顧、審視、歸納和分析，勾勒出台灣民主化的圖像，研擬具體可行的台灣民主鞏固的方案與民主深化的藍圖，並對資料內容提出檢討與建議，藉由理論與實踐的互相契合，落實並完成台灣未來民主政治發展的目標。

二、個案研究法 (case study method)

經驗性的比較政治研究方法可分為四項類型：(一) 個案分析法 (case study method)、(二) 比較研究法 (comparative method)、(三) 統計研究法 (statistical method) 與實驗法 (experimental method)。(Lijphart, 1971 : 682-693 ; Collier, 1993 : 105-120) 前兩種又歸納為「個案研究取向」的策略 (case-orientation strategy) ; 後兩種可歸納為「變相取向」的策略 (variable-orientation strategy)。(Ragin, 1987 : ix-x) 因此, 個案研究法乃是針對選定的某一案例, 充分掌握研究議題的現象和彈性, 做質化或量化的深入檢測, 以及延伸修正已有的理論。從技術的觀點來看, 個案研究法允許研究者從不同的理論角度及使用不同性質或來源的資料, 來描述、探索或解釋一個複雜現象。(Yin, 2003 : 3-5) 然而, 由於台灣是傳統儒家思想文化地區, 第一個產生民主體系的國家; 且近幾年來自由化、民主化的快速變動與蓬勃發展, 造成若干政治社會的重大問題與影響, 所以, 本論文針對台灣民主化經驗的個案分析研究, 正好可以作為其他亞洲國家民主化 (尤其是中國大陸)、民主轉型的參考與比較, 並提供重新檢証台灣未來持續民主鞏固、邁向民主深化的絕佳機會。

三、比較研究法 (comparative method)

比較研究法屬於準實驗性研究法, 亦稱為「半實驗性的研究設計」。此種研究設計, 雖不能像實驗室研究那樣對實驗變數作幾乎完全的控制, 但可對於所要研究的對象與其他變數作或多或少的隔離。(朱宏源主編, 2001 : 162) 其原理有二: 比相同或比差異, 前者經常以類似情況, 作為當前研究現象的比附援引, 而推論出相同的解釋或預測; 後者則習以驗證出不同的因果, 而不能將當前研究對象和其他對象混為一談, 或引據成為因果解釋或預測的借鏡。(王玉民, 1993 : 247) 因此, 探索民主政治的類型, 並比較自由化、民主化的界限, 可以作為研究台灣政治民主化的起點素材。透過民主化理論、民主轉型模式與民主鞏固意涵的分析比較, 可以體察台灣民主化的實際經驗, 以及和其他新興民主國家獨特不同之處; 並經由「第三波」觀點與「自由之家」指標的思考與測量, 相較於全球各國的民主化的趨勢與自由的程度, 解釋台灣民主化驅動力的內涵, 以及民主轉型的輝煌成就; 且儘管目前台灣在自由程度被評比不再與美、英、法、德、義等先進民主國家並列的同時, 如何提昇民主政治的品質, 瞭解與先進國家自由民主評比情況的差異, 可作為日後達成民主深化之借鏡。

參、研究範圍

為使本論文的研究分析有一個整體、廣泛的成果，除對台灣民主化的實際經驗加以詮釋與分析外，相關自由化的問題亦一併加以關照與探討，故在研究材料的蒐集上，從國民黨兩蔣主政時期、李登輝主政時期，進而到民進黨陳水扁主政時期的歷程中來選取和運用。在研究過程的進行上，冀望能夠深入民主政治理論的領域，瞭解民主化、民主轉型與民主鞏固等觀念，並對於思辯台灣未來民主鞏固持續的前景，以及民主深化所追求的目標，獲致重大的心得與啟發。也由於民主化、民主轉型、民主鞏固和民主深化等標誌，在台灣民主政治發展過程中實有其重要的象徵意義，故吾人擬對於下列問題範圍做廣泛之探討：

第一、將有關民主化、民主轉型與民主鞏固的理論、模式與概念，作一系列有脈落的審視驗證。

第二、將第三波民主化浪潮的觀點，以及自由之家民主測量與自由調查，作一番詳實細緻的歸納整理。

第三、透過相關研究資料的蒐集、檢閱與探討，提供當代民主轉型、鞏固、深化研究與民主化資料之補充。

第四、透過台灣民主化的案例分析，提供國人對於民主轉型的歷程、民主鞏固的前景與民主深化的機會，有更深一層的參考借鑑。

第五、根據研究的成果，提出台灣未來民主化的評估與看法，並期望作為台灣民主政治持續發展的政策與建議。

第六、根據研究的成果，希冀在民主鞏固與民主深化的研究方面，彌補當前國內學界相關研究之不足。

肆、研究限制

一、在文獻資料應用方面

由於研究民主政治、民主化、民主轉型與民主鞏固理論的論文和著作相當之龐大與繁瑣，加上民主深化的定義與理論建構尚未有較齊全的專論和文獻，故可能在選用資料的完整性和正確性，為人所詬病。因而遭遇最主要的困難與限制，也在於此。但為求減低本研究的失誤和不周之處，經過謹慎的篩選和評估後，擬主要參考《民主期刊》的相關論文，美國「自由之家」年度自由調查報告，以及 Dankwart A. Rustow 的民主轉型模型、Samuel P. Huntington《第三波》的觀點，以及 Andreas Schedler 民主鞏固的概念等資料，來加以精要的論述分析。因為，吾人認為：這些論文、報告、模型和觀點的引用與分析，雖然不如量化研究具備科學的客觀性，但似乎仍具有宏觀的視野，並皆有廣泛且深入與值得參考之處。故本論文在文獻

資料蒐集上，分別從民主化、民主轉型、民主鞏固與民主深化等概念，以及和台灣政治民主化相關的議題五方面進行，企盼能夠從上述經典的資料與軌跡中，加強客觀中立的態度研析，達成本論文研究的學術價值與良知目的。

二、在理論模型適用方面

民主化解釋必須以真實世界相關複雜現實的證據為基礎，必須具有足夠的普遍性而成為所有案例的重要現象。但是經驗複雜性和普遍性之間存在真正的緊張關係：普遍化解釋的追求可能發生極端忽略複雜現實的需求；複雜性深入的認識則可能未必適用其他案例的解釋，而無法兼顧到普遍性的標準。所以，當我們在解釋如民主化這樣廣泛的政治社會現象時，不可能置身如同科學實驗室般，對各種因素都嚴密掌控，因而在某種程度上實現了不必然正確或完善的解釋。故本論文在進行台灣民主化的個案分析研究時，只能期望建立一套普遍性較低的民主化解釋。畢竟所有民主化的案例中，沒有任何單一研究途徑能夠涵蓋全面性的廣泛解釋，各種解釋研究途徑亦可能有其限制與缺點。

三、在閱讀理解能力方面

研究主題的思考與解決，參閱經典著作乃是吾人研究學問的基本態度。民主政治理論的發源來自西方，民主化、民主轉型、民主鞏固與民主深化的概念，亦為西方學者所熱烈興趣討論的議題，因此，本研究參考的相關民主理論、模型、觀點、指標資料多為外文編寫；至於在台灣案例研究方面，則審閱中文為主，並輔以英文文獻。由於作者本身的外語閱讀能力僅限於中、英文理解部分，故有關本研究的日、德、法、俄、拉丁美洲等國外的書籍、論文、期刊，則無法逐一去詳細閱讀，僅能藉由國內學者的譯著中擷取其精髓而加以利用，或許會因而發生違誤或遺漏之處，此為本論文的重要研究限制。

綜上所陳，本論文除了有資料選擇取得、理論模型適用、自身學識能力的諸多限制外，個人主觀價值、研究時間長短、資料整理分析等的判斷，亦使得本論文研究結果之精確性受到相當程度的影響。換言之，在時間上研究至 2003 年 12 月底，空間上主要限於台灣，議題上主要限於民主化相關層面上，資料蒐集截止日則限於 2004 年 3 月底前。這些研究限制在此核先敘明之。

第四節 章節安排與研究架構

學術研究透過章節安排的鋪陳，能夠使得閱聽者更清楚地明瞭其內容

佈置；再者，經由研究架構的建構，儼然成為作者思維拓展的工具。所以，從章節安排與研究架構兩方面著手進行論述與分析，希望可以達到本論文之研究目的。

壹、章節安排

依據上一節所討論的研究方法與範圍，以及前述之研究目的，本論文共分為六章、二十五節，並做如下的安排：

第一章緒論部分，共分成五節。首先，說明本論文的研究背景；然後第一節敘述本論文的研究動機與目的；第二節則對與本論文相關的台灣民主化文獻參考資料做大致地回顧與探討；第三節敘述本論文所能運用的研究途徑、研究方法，以及所要研究的範圍與限制；第四節則訂定出本論文的研究架構；第五節乃就台灣個案研究的經驗意涵，做初步地概述和介紹。

第二章理論部分，共分成五節，主要在釐清與整理相關的概念。第一節解釋民主政治類型、自由化與民主化等名詞；第二節敘述第三波民主化的波浪與回潮、第三波民主化國家所面臨的問題；第三節則對民主轉型的模式，以及民主轉型的類型、方式與過程做深入地探究；第四節針對民主鞏固的爭議加以剖析，將民主鞏固區分為狹義與廣義的定義和消極與積極性面向。第五節乃就「自由之家」的指標——民主政治測量與新聞自由調查，做完整地評述和分析。

第三章轉型部分，共分成四節，主要在探討台灣民主化實踐的經驗。第一節敘述啟動台灣民主化的原因及其適用；第二節則檢視台灣民主轉型的特徵與進程；第三節乃就台灣民主轉型所衍生的問題，做系統地說明和研究。第四節為本章的小結。

第四章鞏固部分，亦分成四節，主要將焦點放台灣民主化持久的觀察。第一節思考民主鞏固的前景；第二節則是在設想建構民主鞏固的有利條件；第三節乃就民主鞏固所面對的嚴峻考驗，做現實地考量與提示；第四節亦為本章小結。

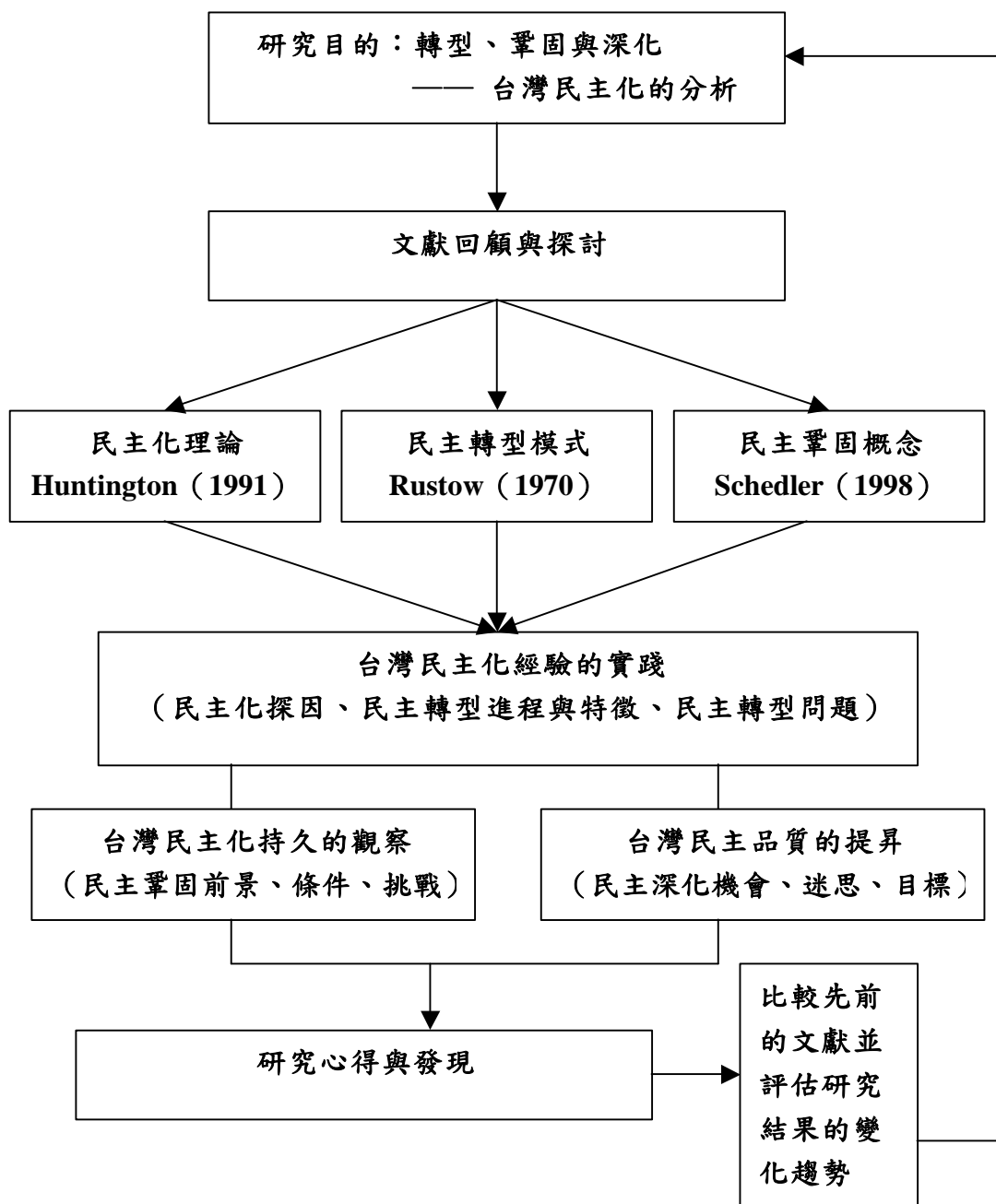
第五章深化部分，同樣分成四節，主要在驗證如何提昇台灣民主化的品質。第一節探索民主深化的機會；第二節則是在辨別民主深化的迷思選項；第三節乃就民主深化所欲達成的追求目標，做客觀地判斷與反省；第四節同樣為本章小結。

第六章結論部分，將分成三節。第一節將就前面幾章介紹和分析的結果，綜合歸納出些許研究心得與發現；第二節再分別前瞻台灣民主化未來的持續發展，以及評估台灣民主化經驗借鏡的可能性；第三節則對將來後續相關的民主化研究，做幾點建議與省思。

貳、研究架構

另外，本論文之研究架構，亦根據研究目的、研究方法與文獻探討的鋪陳，並參酌其他有關資料及考量研究主題，而訂定出研究架構，以回顧台灣民主化、民主轉型的歷史演進，並前瞻台灣民主鞏固、民主深化的時代意義。本論文的研究架構，可以下圖 1-1 表示之。

圖 1-1 論文研究架構



資料來源：作者自行繪製。

第五節 台灣個案研究的啟示

在第三波民主新興國家中，台灣隨著民主轉型的完成，其在民主發展上的成就，可說是相當突出的。台灣不僅以經濟奇蹟而舉世聞名，同時也建立中華民族歷史上第一個民選的政府，並已事實否定民主政治與中國文化不相容的說法，突顯台灣在經濟成長之後，在民主政治過程上所獲得的重大進展。¹⁹（田弘茂等編，1997a；1997b：4）儘管台灣政治民主化已經取得舉世公認的成就，人民享有相當充分的言論、出版、結社、集會等自由權利，通過自由、公開、公平選舉獲取政府權力的方法亦以普遍實行，但似乎深陷新興民主國家轉型後的種種問題當中。雖奮力掙扎，卻進展有限，沈重厚軟的泥濘，一方面使政府耗盡力氣，又難找到踏腳的著力點；另一方面，人民亦顯得急切、焦躁與不安。所以，我們不禁要問：什麼是使台灣前進的腳步遲滯難行的泥淖？隨著世界歷史的演進，是否可以留給台灣任何的啟示？套用天下雜誌在《發現台灣，一六二〇～一九四五》特刊中序言的一段話：今天的問題、未來的方向，答案不在今日現象的一再爭執解析；尋根探源，這些造成台灣今日困擾的深層，起因要向歷史中去追尋。（天下編輯，1992：x）對於台灣過去作進一步深入系統的研究與探討，正是瞭解台灣現狀問題，以及尋思其未來動向的最好方法。²⁰

漢書有言：「安土重遷，黎民之性。」生於斯、長於斯，不可不知台灣事也。今天台灣面臨的許多問題，包括全球化在世界體系中的位置，台灣主體性和本土化，以及該與中國維持什麼樣的關係等，早在十七世紀似乎都出現過。誠如《台灣的誕生：十七世紀的福爾摩沙》乙書所明白揭示的：

十七世紀給我們的啟示是——

台灣不能孤立或被孤立

台灣不能喪失主體性

台灣無法切斷與中國的關係，

但不能淪為邊陲

台灣要在更大的世界網絡中尋找自己的前途與位置。（杜正勝，2003：63）

¹⁹ 有中國大陸學者覺得台灣在經濟政治各方面取得令人矚目的成就，並歸納出台灣經驗中較成功的八點啟示：（1）耕者有其田；（2）建設外向型經濟；（3）優先發展勞動密集型中小企業；（4）鼓勵和保護民營企業；（5）厲行法制；（6）實行地方自治；（7）輿論的相對獨立；（8）順應潮流適時革新。（于大海，1993：18-21）

²⁰ 其實民主台灣正處於歷史上最好的時期，實在沒有任何恐懼的理由。如何去恐懼，開創台灣歷史新時代，有下列十點建議猶待政府的重視與處理：（1）國家定位問題；（2）國際事務；（3）中國事務；（4）國家安全；（5）產業發展；（6）教育科技；（7）人文與自然環境建設；（8）大眾

然而，台灣經過漫長的四百年後，又正面臨著歷史的關鍵時刻，未來國家定位與兩岸關係發展將何去何從，正是我們必須進一步去關注的。台灣的歷史定位是什麼？在世界歷史上開創先河的案例中，除西方民主政治的「雅典」(Democratic Athens)，以及1789年「法國大革命」(The Great French Revolution of 1789)外，只有東亞地區台灣能加以比擬，並象徵人類民主史上劃時代的意義。今日的台灣是一個享有自由、民主、和平、人權普世價值內涵的海洋國家，也是一個擁有政治、經濟、社會、文化多元獨特發展的現代文明國家。台灣成就的歷史地位在於：不但被列入全球第三波「民主轉型」的典範，在面對獨裁專制與共產主義的中國，已經建立了一座民主自由的燈塔。另外，兩岸未來情勢的前瞻與預測為何？對於許多西方民主國家而言，台灣愈是自由民主，完成「民主鞏固」，「民主深化」程度愈高，將更能凸顯中國使用武力解決台海問題的手段是完全不合國際時宜的。對於台灣是否獨立或兩岸統一而言，不能由美國或中國片面主導，台灣的前途應該由台灣人民當家做主。不論中國未來內外環境發生動盪與否，台灣居於地理位置的關係，實在無法避免受其影響。因此，唯有中國成為自由民主國家，才能有助於東亞區域的安全與穩定；也唯有台灣持續完成和鞏固民主的成果，才能確保兩岸關係永久的互惠與和平。

史記有云：「前事之不忘，後事之師也。是以君子為國，觀之上古，驗之當世，參以人事，察盛衰之理，審權勢之宜，去就有序，變化有時，故曠日長久而社稷安矣。」台灣個案研究的目的是在於鑑古知今、啟迪現勢、繼往開來。所以，我們不難覺察：因應二十一世紀全球局勢的變遷，是否激發美麗台灣更深的啟示？正如個人所體驗發現到的：

二十一世紀給我們的省思是——

台灣如何定位或再自覺

台灣如何彰顯主體性

台灣無法避免受中國的影響，

但必須平等互惠

台灣要在全球化競爭體系中找到適切的出路與方法。

雖然，台灣現在正站在歷史轉捩的交叉十字路口，無論未來的民主化道路是多麼地崎嶇不平、艱辛困難，相信台灣必定能夠朝著歷史潮流正確

傳播資訊；(9) 民主發展與鞏固；(10) 政黨競爭與合作。(阮銘，2002：26-33)

的自由、民主、人權與和平之指標大步向前邁進。²¹

²¹ 由國立故宮博物院、中國時報與教育部合作辦理「福爾摩沙：十七世紀的台灣、荷蘭與東亞」特展，蒐羅國內外三十八家博物館和私人珍藏約三百五十九件史蹟文物，匯聚一堂，不但重現十七世紀台灣的真實面貌，並廣泛引起各界對台灣研究的探討與迴響。此部份的論述乃是筆者於展示期間（2003年1月24日~4月30日）實地參與觀察所激發的感想，並在觀後投稿徵文比賽獲得佳作獎，特此敘明，以供饗宴。