

第一章 緒論

1999年中旬，為了紀念1973年10月14日學生運動所付出的犧牲與其對自由民主的貢獻，在學生組織、工會、農民聯盟及其它眾多的非政府組織(Non-governmental Organizations, NGOs)與民主團體的宣誓之下，正式公開宣佈10月14日為泰國的「人權自由日」(People's Rights and Freedom Day)。¹

這樣的結果象徵著泰國的民主進程又往前了一大步。1973年10月由學生領導的大規模全國性群眾運動，在長期的軍事威權統治及傳統官僚體制環境下，可說是史無前例的事件，十月學潮不僅僅代表了傳統軍事威權政權式微的濫觴，同時也撼動了泰國社會的權力關係結構。

從1960年代開始，大學校園即被視為反動的溫床，年輕學子的熱情與理想，在資訊傳播迅速的校園與同儕的影響之下，更加的高漲，而在對變動的渴望驅使之下，更將他們推進了政治的領域。回顧泰國的政治發展過程，可以發現學生運動扮演了一個引導一般民眾政治意識(political awareness)覺醒的催化劑之角色，相對於傳統上泰國人民對政治疏離的態度，受過西方思潮影響、同時又具有愛國熱忱的學生不得不擔負起代理全國人民監督政府的社會力量代理人(agent)的角色。

在10月學生運動之後，「群眾」：包括學生、中產階級、有組織的農民及工人，崛起而成為新興的政治行動者。泰國歷史學者頌猜(Thongchai Winichakul)提到：「1973年以前的泰國歷史是王室及舊政權的編年史；但是自1973年開始，泰國是進入了一個以人民為主體的歷史新紀元。」²學生的角色在泰國政治發展及變遷中的重要性由此可見一斑。

¹ *Bangkok Post*, Jun. 25, 1999.

² Thongchai Winichakul, "The Changing Landscape of the Past: New Histories in Thailand Since 1973," *Journal of Southeast Asian Studies*, Vol.26, No.1, (March 1995), p.101.

第一節 研究緣起

一、研究動機

從 1970 年代開始，西方社會已興起另一股社會運動潮流，如和平運動(peace movement)、女權運動(women's movement)及環境保護運動(environmental protection movement)等等，一般稱之為新社會運動(New Social Movement)。而泰國的學生運動發展可說是與國際的趨勢大相逕庭，當西方國家大學生對學運的熱情急速降低之際，泰國可說是方興未艾。

事實上，除了泰國之外，其它不少亞洲國家也有類似的趨勢，不少發展中國家的經驗顯示，學生團體是對抗軍事或獨裁政權的最主要壓力團體之一。³在對腐化的威權或獨裁政體不滿之下，學生組織往往是首先發難的力量。例如印尼的學生運動在 1998 年推翻蘇哈托政權的過程中，也扮演了極為關鍵的角色，他們不但是反動的醞釀者，同時也一直都站在運動的最前線。⁴此外，也有學者指出，在 1980 年代末期在中國大陸所展開的一連串學生示威運動，以及南韓在進入真正民主階段前的學運，是促成市民社會興起的力量。⁵

在台灣方面，1980 年代的台灣學生運動，也是直接或間接造成市民力量崛起的關鍵之一，尤其是在 1986 到 1988 年間，可說是戰後台灣變動的關鍵年代，許多的禁忌在這兩年中消解了，學生運動與民間力量的崛起，造成了國民黨威權控制體系的鬆動，使其從 1986 年開始，展開了一連串的開放改革措施，如 1987 年 7 月解除了長達四十年的戒嚴，接下來開放大陸探親，進而人民的言論、集會與結社的權利也不再是禁忌。

³ D.K. Emerson, *Students and Politics in Developing Nations* (N.J.: Princeton University Press, 1968), p.39.

⁴ Robin Madrid, *Fundamentalists and Democracy: the Political Culture of Indonesian Islamic Students* (Ph.D. Dissertation of the American University, 2001) pp. 1-24.

⁵ Jude Howell, "An Unholy Trinity? Civil Society, Economic Liberalization and Democratization in Post-Mao China," *Governance and Opposition*, No. 1 (1998), pp. 56-80, and Hagen Koo, *State and Society in Contemporary Korea* (Ithaca: Cornell University Press, 1993), pp. 237-238.

無疑地，這是宣告了一個政治自由化年代的來臨，也促使了威權體制朝向實質的民主發展。隨著自由化的腳步，各種社會運動也開始蓬勃發展，如農運、工運、環保運動……等等，另外，各個社群也分別進行組織化，造成了一個個社運團體的相繼出現，如農盟、農總、勞權會、自主工聯、環保聯盟、綠色和平……等，社會運動的興起，給了學運中的社會實踐可以參與的場域。⁶

1973~1992年的二十年間，泰國一共經歷了三次重要的民主轉型階段，同時也發生了三次大規模全國性群眾運動，分別是1973年10月的學生運動、1976年的第二次學運以及1992年的五月運動。

泰國學生運動在促進泰國民主化以及協助市民社會擴張的過程中，有著相當程度的影響力，也因此凸顯了研究泰國學生運動的重要性。而造成這三次大規模群眾運動的興起原因各不相同，導致的結果亦有所差異，因此，泰國學生運動對泰國的政治發展，可說是具有相當的特殊性與代表性，此為誘發本論文研究的主要動機。

二、研究主題

泰國的三次大規模群眾示威運動，發生於1973年的學生運動，是起因於他儂(Thanom Kittikachon)政權施行威權統治，進而引發大規模政治抗議的結果，而此次由學生所領導的事件，可說是泰國大規模社會運動的濫觴。這次的運動結果，不但造成了他儂軍事政權的瓦解，同時也造成了泰國「民主實驗」(Democratic Experiment)期的出現。

1976年10月的第二次學生運動則是針對軍方態度的跋扈及對群眾請求漠視的反動，不過由於軍方及右派勢力的恢復，造成其對學生及參與運動份子的血腥鎮壓，導致許多學生的傷亡並導致其逃亡加入「泰國共產黨」(Communist Party of Thailand, CPT)在叢林中的武裝抗爭運動。軍方成功地壓制住市民社會力量，

⁶ 鄧丕雲著，八〇年代台灣學生運動史，台北：台灣研究基金會，一九九三年六月，頁56-63。

使得第二次學運以失敗收場。

1992年5月事件則是民眾要求執政當局制定具有民主本質的憲法，同時也欲推翻未經民選過程卻出任首相的蘇欽達(Suchinda Kraprayoon)。這次的活動雖然學生也參與其中，但卻已不若1973及1976年，是唯一的主要的領導力量，中產階級與各市民社會組織，在這次的活動中皆扮演了重要的角色，最後成功地將軍人推離政治舞台。

根據上述的分析，本論文主要的研究主題，是將泰國的政治發展過程作出整理，藉此勾勒出泰國完整的政治變遷形貌，並探討泰國學生運動是如何的興起、發展與轉型、分析學生運動在泰國政治史上三件重要的轉折點上所扮演的角色為何。並透過政治發展理論的探討，來分析學生運動崛起的原因及發展的過程，及學生運動對泰國的政治發展造成之影響。

第二節 文獻檢閱

如前所述，本論文研究的主要目的，是在探討泰國學生運動如何在泰國政治史上崛起，以及其在泰國政治史上三件最大的群眾運動中所扮演的角色，進而探討它在之後的發展與轉型。因此，本論文在此將先對有關研究泰國學生運動的相關文獻進行回顧，其次，針對早期學生運動發展的研究途徑進行檢閱與發展比較，最後，對本文擬採用之理論架構進行文獻的回顧與檢閱。

一、有關泰國學生運動研究文獻

在泰國研究的領域中，有關學生運動的論著大多集中於 1970 年代至 1980 年代之間，而其所著重之處也多在於時間序列上的安排與事件過程之陳述，鮮少深入並完整地去分析促成學生運動興起、發展及之後轉型的原因究竟為何，以及比較三次大規模群眾運動之間的差異性。現將相關重要研究學者的研究內容與論點簡述如下：

(一)、Ross Prizzia and Narong Sinsawasdi。這兩位學者可說是泰國學生運動的研究先驅，針對 1973 年學運所造成的泰國政治變遷，提供了一個較完整的敘述與整理。並認為在當時的政治環境中，只有兩股力量足以挑戰統治階層的決策權，第一個是泰國共產黨，而另外一個就是學生組織。學生運動可說是扮演了一個雙重角色，其一是喚醒了一般民眾的政治參與意識，其二則是成為爭取社會公義的代言力量。⁷

(二)、Keith Watson。Watson 認為學生運動的興起是由於學生對自己所學無法幫助國家發展的挫折感所造成的。由於愈來愈多的大學教授是由海外，如美

⁷ Prizzia, Ross and N. Sinsawasdi, *Thailand: Student Activitism and Political Change* (Bangkok: Allied Printers, 1974)。

國、歐洲及澳洲等經濟發達及民主國家受教育歸來，因此，他們逐漸對自己國家的緩慢發展進程感到憂慮，而這樣的想法也直接或間接地傳達到學生的心裡，認為若軍人獨裁的政府持續執政下去的話，國家的發展與民主將永不可行，因此最終引發學生的暴動。⁸

(三)、David Morell and Chai-anan Samudavanija。他們也認為學生運動是打破泰國傳統上一般民眾對政治疏離感的催化劑，而他們推翻獨裁軍事政權的行為，在一般民眾眼裡，也都是相當正面與值得鼓勵的。然而，在另一方面，學運同時所造成的社會失序，卻被視為是相當負面的影響，而這也是造成1976年第二次學生運動失敗的關鍵因素之一。⁹

(四)Prudhisan Jumbala。他認為，在學生運動的發展過程中，有兩項重要的因素影響著學運的發展與成敗。第一是軍方派系中權力的轉變與派系的分歧，軍方內部意見的不一致，將會造成其力量的減弱與行動不一；第二是泰王的角色，雖然理論上泰王在1932年之後已失去其實質上的權力，然而，在多次政變裡，以及學生運動發展過程中，泰王皆介入並扮演著居中協調的要角。¹⁰

(五)、Likhit Dhiravegin。他提出了由於學生運動的興起，造成了泰國政治體系在軍事獨裁與西方民主之間交互輪替著，而這樣兩個系統之間的輪替，有可能造成社會主義系統的出現。所幸共產主義在泰國的衰退讓此一威脅遠去。他更進一步提出一個融合新舊價值的真正民主應該要被建立，以避免流

⁸ Keith Watson, *Educational Development in Thailand* (Hong Kong: Heinemann Educational Books Limited, 1980)。

⁹ David Morell and Chai-Anan Samudavanija, *Political Conflict in Thailand: Reform, Reaction, Revolution* (Cambridge, Mass: Oelgeschlager, Gunn & Hain Press, 1981)。

¹⁰ Prudhisan Jumbala, "Interest and Pressure Groups," in Somsakdi Xuto, ed., *Government and Politics of Thailand* (Oxford: Oxford University Press, 1987) pp. 110-168。

血衝突的事件再次上演。而像學生運動這樣追求合適政治模型的運動在達到真正的民主之前，也將不會休止。¹¹

(六)、Maneerat Mitprasat and Prudhisana Jumbala。他們提到，學生運動並非皆專注於政治活動上，他們同時也有著其它方面的訴求，例如致力於農村發展營(rural development camp)的推動，以及教育及社會發展工作的推廣等，藉由這樣的活動，來達到民主向下紮根的理念，並且鼓勵鄉村居民交換資訊及經驗，最後形成一個龐大的網絡，而這也成為 1992 年成功動員的關鍵要素之一。¹²

透過上述的文獻整理，可以更加的明瞭泰國學生運動研究的方向與重要性，學者以不同的角度觀察與研究學生運動的功能與角色，對於後進者欲進一步探究泰國學生運動，提供若干清晰的脈絡。而本文將嘗試從不同的角度、並且更加深入且全盤地來分析泰國學生運動興起的原因、以及其發展與轉型的過程，期望能稍稍彌補之前研究有所不足之處。

二、有關學生運動相關研究途徑

一般而言，早期針對研究學生運動興起原因，以及其所扮演之角色大致上可分為兩個主要研究途徑，一為社會學研究途徑，其次為心理學研究途徑，另外，社會運動理論亦提供了群眾運動發展的一個研究角度，茲分述如下：

¹¹ Likhith Dhiravegin, *Demi-Democracy: The Evolution of the Thai Political System* (Singapore: Times Academic Press, 1992)。

¹² Maneerat Mitprasat and Prudhisana Jumbala, "Non-Governmental Development Organizations: Empowerment and Environment," in Hewison, Kevin, ed. *Political Change in Thailand – Democracy and Participation* (New York: Routledge, 1997), pp. 195-217。

(一)、社會學研究途徑(sociological approach)

學生運動，不論是發生在已開發國家或是開發中國家，對政治體系及社會思維都帶來了相當大的衝擊，從歷史的角度來看，學生在帶來鉅大政治、社會及經濟變革的革命運動中都扮演了舉足輕重的角色，例如發生在1968年的法國5月運動就是一個很好的例子，¹³學生的努力帶來了社會的變革。因此，簡而言之，學生其實是扮演著一個反映公意的角色。

由於學生運動的發展著實獲得了相當大的成就，因此，若干社會學者開始嘗試著去分析與解釋這樣的現象，從社會學途徑的研究角度來看，其專注在引發學生運動的社會結構上，並且視學生為新興的社會及政治上的領導力量，採用這個途徑的學者有Alain Touraine (1971)； Herbert Marcuse (1972)及 Philip G. Altbach and Patti Peterson (1976)等，這些學者認為學生運動是一種政治及社會力量的新形式，並常以革命為手段來達成社會變革的目的。以Touraine為例，在西方社會裡，學生運動不僅僅是對社會裡政治及經濟問題不滿而引發的反動，它的出現同時也代表了這個社會中新問題及新階級衝突的呈現。¹⁴另外，H. Marcuse則是舉出了在現代的工業化國家中，學生以新型態出現而成為社會運動中最主要的代表力量。¹⁵Altbach及Peterson指出了學生運動是在面臨急速社會變遷時期所浮現，而這樣的社會變遷，再加上一些其它因素來觸發時，就會在廣大的群眾中產生鉅大的情緒反彈，進而促使他們去尋求一個較激烈的方式來解決問題。¹⁶而John Israel則認為學生運動是學生在對社會感到不滿、挫折、緊張或者是無助之下的產物。¹⁷

¹³ Alain Touraine, *The May Movement: Revolt and Reform*, translated by Leonard F. Mayhew (New York: Random House, 1971)

¹⁴ *Ibid.*, pp.9-11。

¹⁵ Herbert Marcuse, *Counterrevolution and Revolt* (Boston: Beacon Press, 1972), pp.3-12。

¹⁶ Philip G. Altbach and Patti Peterson, "Movement Goals and Fortunes. Before Berkeley: Historical Perspectives on American Student Activism," in Robert H. Lauer, ed., *Social Movement and Social Change* (Southern Illinois University Press, 1976), pp. 29-45。

¹⁷ John Israel, "Movement Genesis and Direction. Reflections on the Modern Chinese Student Movement," in Robert H. Lauer, ed., *Social Movement and Social Change* (Southern Illinois University Press, 1976), pp.7-28。

社會學研究途徑的分析提供了一個外在的社會結構、政治環境變遷對學生運動所帶來的影響，認為學生運動是對現實社會環境不滿所作出的反動，而其較為人所詬病的一點則是，除了重視社會層次及整個政治大環境所帶來的影響外，它較為輕忽了個人與文化層次的分析。

(二)、心理學研究途徑(psychological approach)

相對於社會學研究途徑是由整個社會結構來分析學生運動的發展過程，心理學家則認為應該要從微觀的角度來檢視學生運動的成因與發展。利用此途徑作研究的學者認為學生運動其實是由個人層面開始發展的，他們強調從個人層面來分析，強調所謂的世代衝突(generation conflict)及親代關係(parental relationship)，此途徑的代表學者有 Lewis Feuer (1968)；Kenneth Keniston (1971)及 Otto Klineberg (1979)等等。

以Feuer來說，為了提供一個心理層次動力的解釋，他視學生運動為一個源自內心深處的、無意識的世代之間的對抗，並藉著參與社會運動的形式，來為自己模糊、未定的情緒找到歸屬之處，他同時也觀察到世代間的衝突不僅僅是源自家庭的脈絡，它同時也來自於對老一輩的世代，與對學校或政府的不滿，而學生運動正巧是將這種憎惡感化為力量的行為。¹⁸而Klineberg的解釋則為，他認為學生運動是源自於一種對父親或那個世代的憎惡，是一種對現實的排斥，一個參加抗議的學生通常都會拒絕去認定一個父親的角色，而這樣的心理導致了抗爭者會想去取代父親的地位，他想要做自己的主人，而並不僅僅是將親代關係的不滿壓抑下來，也因此產生了學生運動或社會運動。¹⁹另外，Lebra則是提出，一個個體是因為自身受到挫折或不滿，才進而被一個反社會現有建制(anti-establishment)運動所吸引，進而加入其中，而並非是為這個運動所提出的口號或是意識形態所

¹⁸ Lewis Feuer, *The Conflict of Generations* (New York: Basic Book, Inc., 1968), pp. 1-10.

¹⁹ Otto Klineberg, *Students, Values and Politics: A Cross-cultural Comparison* (New York: The Free Press, 1979), pp. 7-10.

吸引而加入的。²⁰

然而，如此的心理層次分析，在解釋學生運動的政治與社會行為上，仍然有其弱點，例如，這樣的途徑專注在個人的情感與思想上，因此，並不是十分容易去定義與分析如此模糊的概念，進而應用在群體運動上；另外，它比較無法去解釋學生運動的偶發性，尤其是從社會變動的角度來觀察；最後，此一途徑太過侷限於利用家庭與個人間的問題來解釋學生運動的起因，而忽略了其它政治或社會因素所帶來的影響。不過，透過這個研究途徑的瞭解，讓學生運動的研究者能在宏觀的全覽之中，帶來更細緻微觀的思維。

(三)、社會運動理論

除了社會及心理研究途徑外，對泰國學生運動而言，社會運動理論亦提供了另一個角度來分析學生運動的進程以及其它利益團體動員的成型方式，以及決定運動的成敗與否。

社會運動理論視抗議、示威、暴動等反動為一種特意的行動手段，由於現存的政治結構無法讓群體的不滿達到適當的宣洩效果而產生，而其它多方面的要素，如經濟、文化及意識形態等也都影響了群體運動的能力。

關於社會運動的理論可追溯至Thomas Hobbes、Max Weber、Emile Durkheim、及Karl Marx等人的作品。²¹他們的作品包含了心理層面對群眾運動(mass movement)及集體行為(collective behavior)的詮釋，同時也對有關政治力學(political dynamics)的社會科學模型作出詳盡的闡述，在這兼容並蓄的理論探究下，讓人得以更加地瞭解群眾運動背後的行為及產生要素。

社會運動是由市民權利(civic rights)的擴張獲得動力，而隨著歷史的發展，又逐漸發展成許多不同的分析論點：

²⁰ Takie S. Lebra, "Millenarian Movements and Resocialization," in Robert H. Lauer, ed., *Social Movement and Social Change* (Southern Illinois University Press, 1976), pp. 127-143.

²¹ 有關Hobbes, Weber, Durkheim及Marx等人的相關討論，請參閱James B. Rule, *Theories of Civil Violence* (Berkeley: University of California Press, 1988)。

1、政治機會(political opportunities)：透過外在政治環境變化所產生的政治機會，來研究學生運動及社會抗爭興起的原因。此派學者是強調政治及社會結構中的機會(opportunities)與限制(constraints)對社會運動形成的影響與對個人(individual)參與的刺激。採用此觀點的學者包括了Anthony Oberschall、Charles Tilly及Barrington Moore, Jr.等等。²²他們的論點強調群眾間的團結、能將心中的不滿轉化為集體行動力量的重要性，強調應該要能去把握住宏觀的層次(macro-level)，也就是，在政治環境當中所出現的契機，去促成一個集體運動的產生，或者是醞釀動員及招募群體或個體加入的機會。

2、動員結構(mobilizing structures)：檢視學生運動所運用的動員策略，以及其如何促成其它組織的興起與相互結盟的方式與關係。誠然，政治結構變化所造成的機會，是促成社會運動興起的要素之一，然而，適時的機會若沒被利用，那也是毫無意義的。此時，若要將機會轉化為實質的行動並轉為人民的福利，就需要憑藉著有效的組織行動與有效的動員。社會運動理論對動員有以下的定義：「一個組織或團體，利用可獲致的資源，來營造運動的力量並且追求其目標。」²³而Amitai Etzioni舉例群體動員的力量將隨著下面資源獲致的增加而增強：a、強制性的資源 (coercive resources)，如武器及科技的取得。b、實用性的資源 (utilitarian resources)，如財貨、資訊及資金等。c、規範性的資源 (normative resources)，如參與份子的忠誠度等。²⁴

3、文化型塑(cultural framings)：探討一般民眾對學生運動的觀感與認知，並檢視一般人民的政治意識與文化概念如何影響學生運動的發展。從1980年代開始，文化層面的分析在社會運動理論中逐漸萌芽並迅速發展，而與60年代後期

²² 請參閱Anthony Oberschall, *Social Conflicts and Social Movements* (Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1973); Charles Tilly, *From Mobilization to Revolution* (Mass: Addison-Wesley, 1978), and Barrington Moore, Jr., *Injustice: The Social Bases of Obedience and Revolt* (White Plains, N.J.: M. E. Sharp, 1978)。

²³ Charles Tilly, *From Mobilization to Revolution* (Reading, Mass.: Addison-Wesley Pub. Co., 1978), p.78。

²⁴ Amitai Etzioni, *The Active Society: A Theory of Societal and Political Processes* (New York: the Free Press, 1968), pp.388-389。

之後蓬勃發展的新社會運動(New Social Movement)有著相類似之處。從文化層面進行分析的學者嘗試從文化(culture)及意識形態(ideology)的層次來檢視群體行動的成型。此一學派認為單是從結構面(structure)的要素要探討，不足以解釋一個社會運動的產生。他們責難傳統的解釋太過於強調政治上的動機，而忽略了文化或意識形態上的拉力。²⁵

經由以上的文獻探討，可以發現要引發一個學生運動或社會抗爭的原因，並無法從單一個層面或要素即可綜觀全覽，若要真正全盤瞭解激發反動背後的原因及內涵，勢必得從上述社會學、心理學及社會運動理論研究途徑中作一整合分析與交叉研究，才能更加明瞭其中的相關性及發展過程。

三、政治發展理論

上述針對研究學生運動研究所作的文獻檢閱，包含了社會學、心理學及社會運動理論等研究途徑，其在探討引發學生運動的原因上的確提供了相當好的研究角度，但若欲研究學生運動與政治發展間的關聯性，以及學生運動為一個政治體系、社會與人民所帶來的衝擊與影響，則仍嫌不足，因此，有必要從政治發展的角度來檢視學生運動，才能瞭解學生運動影響國家發展的真實內涵。

(一)、政治發展的概念

政治，是人類社會一定發展階段的產物，而政治發展更是人類生活必須面對的基本問題，西方對於政治發展的研究，起源於1950、60年代，當時正值戰後新興發展中國家紛紛崛起之際，這些國家多數都面臨著政治秩序混亂及政權不穩的狀態，貧窮、內戰、政變及社會問題等成為許多國家的共通現象，也因此如何去面對及解決這些問題，成為政治學家關心的對象。

²⁵ Alberto Melucci, *The Process of Collective Identity; Social Movement and Culture* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1995) p.42.

政治發展理論相當強調現代化(modernization)的概念，其希望藉由工業及科技的發展，以及資本主義體系散播，亦能讓第三世界國家受益，同時並將自由民主的政治制度傳入其中。²⁶在嚐試解決政治發展的問題上，Almond、Pye及Huntington亦視現代化為一個理性化(rationalization)、世俗化(secularization)及結構分化(structural differentiation)的一個長遠過程。²⁷

而政治發展的概念可以界定為一個政治系統在歷史的演進過程當中，其結構漸趨於分化，組織漸趨於制度化，人民的動員參與支持漸趨於增強，社會愈趨於平等，政治系統的執行能力也隨之加強，並能夠渡過轉變期的危機，使政治系統之發展過程構成一種連續的現象。²⁸

而所謂政治發展，是一種持續的過程。它是從一點轉變成另一點、或是從一個層次轉變為另一個層次的過程，其原先的性質、內容、或形式必然會有所改變，轉變的過程也是呈現出一種連續的現象，而且是愈趨於較佳目標的方向。至於變遷，則是單指這種轉變本身，而不涉及變動的方向問題，若變遷的結果是趨於好的方向，則稱為「發展」，若是趨於壞，則是「衰退」。²⁹

若同時從變遷的速度和結果來看，政治發展的過程，又可分為兩種，一種是較為激烈的，例如良性革命；一種是較為溫和的，如改革。同樣地，衰退的過程也可分為兩種，一種是較為激烈的，如惡性革命；一種是較為溫和的，如貪污腐化。經過長時期朝好的方向前進的演化過程，是一種穩定的政治發展狀態，可稱做是進步。

所謂「革命」是指一個社會為求急遽完成現代化，採用激烈的手段，來改變社會結構、價值觀念、政治制度及社會政治領袖等。這些變遷愈完全、愈徹底，革命便愈成功。而「革命」的本質可說是加速擴大政治參與，動員新團體加入政

²⁶ Richard A. Higgott, *Political Development Theory* (Kent: Croom Helm Ltd., 1983), p.9.

²⁷ Paul Cammack, *Capitalism and Democracy in the Third World* (UK: Leichestor University Press, 1997), p.45.

²⁸ 陳鴻瑜，1980年，菲律賓的政治發展。台北：台灣商務印書館，頁9。

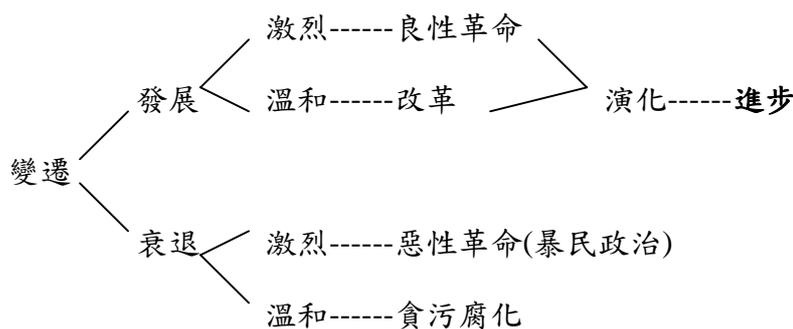
²⁹ 陳鴻瑜，1992年，政治發展理論。台北：桂冠圖書股份有限公司，頁17。

治行列，因此，革命可以說是最激烈的一種政治參與的方式。³⁰

而「改革」則是指和緩地、不同時地改變政治系統內的政策、領導人及政治制度，有時是指削減特權，提高一般人民的經濟及社會地位等。在改變的幅度上，改革比革命小，同時也較不徹底，改革進行所需要的時間大多遠超過革命所進行的時間，意即革命是求立見效果，改革則是講究長期策略的。³¹而政治發展的過程往往是經由社會的「政治化」(politicization)所促成的。³²

革命、改革、變遷、發展及演化之間的關係，可以參看【圖 1-1】：

【圖 1-1】 變遷、發展與演化之關係



資料來源：陳鴻瑜，1992年，政治發展理論。台北：桂冠圖書股份有限公司，頁20。

另外，造成變遷的動力來源可分為三個不同層面：³³

1、來自上層的動力：這是指統治者自己決定推動政治變遷。而其促成變遷的方式又可分為二種：首先是統治階層內部人事變動所引發，意即政治支配地位

³⁰ 陳鴻瑜，前揭書，頁48。

³¹ 陳鴻瑜，前揭書，頁48-49。

³² Harry Eckstein, *Regarding Politics: Essays on Political Theory, Stability, and Change* (CA: University of California Press, 1992), p.258

³³ 陳鴻瑜，前揭書，頁47-48。

發生改變，這樣的方式可能是為依憲法規定和平移轉，或者是透過宮廷政變而產生。其次是統治者的意識形態有了變動，而根據新的意識形態所採取的政策，進而改變了舊有的政治體制及結構。

2、來自下層的動力：此指來自於下層民間的要求，而產生的政治變遷，其方式可分為合法與非法兩種。合法的方式是指人民透過了選舉程序參與政治，組織政黨爭取政權，或揭發主義，來動員群眾，以期取代現存政權。至於非法方式，則是指人民利用革命的暴力手段來推翻現今政權，或者是採取罷工、怠工及破壞的手段來壓迫政治體系做出改變。

對Rustow而言，民主的產生需要新的社會團體的出現及新習慣的成型。³⁴而抗爭的產生通常是由於新菁英團體的出現，進而喚起之前遭到壓抑，或是缺乏領導人的團體，來產生一致的行動。³⁵而當人民要求參與的速度出現不穩，以及當新參與者的流動造成現行制度的緊張時，參與危機就發生了。³⁶

3、來自國際的動力：政治變遷並不必然自特定的政治系統內部發生，它亦有可能是受到國際干涉而引發，如外國的壓迫、侵略、征服等，而引起政治系統之改變。戰後的日本及德國所實施的「民主化」運動，以及一九五六年的匈牙利、一九六八年的捷克、以及一九七九年的阿富汗等國的社會主義化，即是相當鮮明的例子。

(二)、政治發展的研究途徑

學界關於「政治發展」的研究，在研究途徑上，因選擇的角度不同，而呈現出相當多樣化的面貌，各個研究途徑各有其分析重點，優缺點亦不同。(請參見【表 1-1】)

³⁴ D. A. Rustow, "Transition to Democracy: Toward a Dynamic Model," *Comparative Politics*, 1970, Vol. 3, p.347.

³⁵ *Ibid.*, p.352.

³⁶ 陳鴻瑜，前揭書，頁 141。

【表 1-1】 政治發展的研究途徑

研究途徑	研究要旨	代表學者
制度研究途徑	把政治發展看成制度之函數，著重有效維持法律和秩序的行政制度及結構，及其理性地和中立地執行政治系統的輸出功能。	Theodore D. Woolsey、Woodrow Wilson、R. T. Cole、Lucian Pye 等。
經濟研究途徑	其假定政治發展是經濟發展之水準，足以滿足人民的物質需要與擴大經濟慾望之滿足兩者之函數。	Karl Marx、Charles A. Beard、W. W. Rostow、Max F. Millikan 等。
結構功能研究途徑	主要從維持結構的觀點，試圖分析、解釋政治系統適應變遷的能力，及政治結構的分化與重新整合。	Charles Darwin、Gabriel A. Almond 等。
領導研究途徑	偏重政治領導人物和發展策略，認為政治發展的策略進程，除了結構與文化因素外，最主要的決定因素是領導者本人及其作風。	Max Weber、William B. Shils、Edward Quandt 等。
社會過程研究途徑	研究「過程」，而非系統本身，其使用的方法具有行為和經驗的傾向。	Daniel Lerner、Karl Deutsch、Raymond Tanter、Hayward Alker 等。
政治文化研究途徑	以一組政治態度、價值觀念來解釋政治系統的穩定和變遷，運用心理學來研究政治。	G. A. Almond、Nathan Leites、Edward C. Banfield 等。
比較歷史研究途徑	「發生」(genetic)的研究，不使用理論模式，而是比較兩個或兩個以上社會的演化。	Angus Campbell、Philip E. Converse、Delbert C. Miller、Donald Stokes、V. O. Key, Jr. 等。

作者製表

資料來源：陳鴻瑜，1992年，《政治發展理論》。台北：桂冠圖書股份有限公司，頁57-79。

上述的幾個研究途徑，較能解釋及分析泰國的學生運動與政治發展關係者，又屬政治文化及社會過程研究途徑：

在政治文化研究途徑方面，Almond及Verba依公民對政治系統的認知、情感及評價的程度，將政治文化分成三類：³⁷

- 1、地域性政治文化：指公民對於政治制度、政策和目標的認知極為薄弱，甚至認為無法加以影響。具有這種政治文化特徵的社會，大部分仍處於部落、地方、或者是村落政治的狀態。
- 2、臣屬性政治文化：指公民對於政治系統及其輸出有強烈的認知，但是僅僅微弱地感到此系統的重要性，個人的政治效能感不高，換言之，公民的政治角色只是處於臣屬地位，不是立於自主的地位。
- 3、參與性政治文化：指公民對於政治制度、政策及目標有強烈的認知，並且積極地參與政治系統，在這樣的政治文化下，公民所扮演的是一個獨立自主的角色。

而在促成從地域性到參與性的政治文化過程中，往往需要藉由社會動員來喚醒民眾政治意識而達成，而社會動員的方式則包含了都市化、教育及知識的傳播、以及大眾傳播媒體的成長等。³⁸這又牽涉到社會過程研究途徑的研究範疇，Lerner即認為社會維持自我成長的能力，必須依賴溝通網絡的建立，一個動員的社會，即是一個參與的社會，現代化的趨勢，是朝向建立一個能夠掌握大眾參與的網，同時發展這個由參與者組成的網。³⁹

不過，上述的幾種研究途徑各有其研究的著重地方，而其間也並非是絕對孤立的，在交互運用之下，當能讓研究者從更寬廣的角度來看清楚不同的面向。

³⁷ G. A. Almond and Sidney Verba, *The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations* (N. J.: Princeton University Press, 1963), pp. 17-19; 陳鴻瑜，前揭書，頁 71。

³⁸ Gabriel A. Almond, G. Bingham Powell and Robert J. Mundt, *Comparative Politics: A Theoretical Framework* (HarperCollins College Publishers, 1996), p.21.

³⁹ Daniel Lerner, *The Passing of Traditional Society* (London: Free Press, 1958), p.71.

第三節 研究方法與研究架構

一、研究途徑與基本論證

根據前面所述，本論文之研究目的包括整理歸納泰國的政治轉型歷史脈絡，以對本論文主題之背景有完整的探討以及帶來全盤性的背景瞭解。此外，並對現有的學生運動相關文獻作有系統的回顧，整理出理論與文獻中，影響學生運動興起、發展與轉型的各項要素，並作出比較分析。

本論文研究方法，是採取歷史結構分析法，以描述泰國完整的政治變遷形貌與學生運動發展形貌，期能做出有系統的整理並且對研究主題之背景與環境有完整詳盡的介紹。另外，在回顧有關學生運動之相關理論與文獻時，整理出所有可能影響學生運動興起、發展與轉型的因素，進而再對其分析比較之。

在 1973 年~1992 的二十年間，泰國一共經歷了三次重要的民主轉型階段，同時也發生了三次大規模全國性群眾運動。

第一次全國性的群眾運動是由「全泰學生中心」(National Student Center of Thailand, NSCT) 所領導的 1973 年 10 月學生運動，這次的事件是起因於他儂(Thanom Kittikachon)政權施行威權統治，進而引發大規模政治抗議的結果，而此次由學生所領導的事件，可說是泰國大規模社會運動的濫觴，在此次事件之後，眾多的人民團體與非政府組織在學生的協助之下，紛紛成型並且成為新的壓力團體，造成了市民社會的擴張與泰國民主實驗期的出現。

在 1976 年 10 月，發生了第二次大規模學生運動，這次的事件則是針對軍方態度的跋扈及對群眾請求漠視的反動，不過，由於軍方及右派勢力的恢復，加上 1973 年至 1976 年學生組織內部的分裂，以及其意識形態的不同，導致了常有不理性的抗爭行為出現，因此逐漸失去了一般民眾的文化認同與信任及支持，使得這次的抗爭以失敗收場，並促使學生領袖暫時脫離政治舞台，轉向其它形態來發展其理想。

最近的一次全國性示威行動則是 1992 年的「黑色五月」事件，這次的事件

為了要求執政當局制定具有民主本質的憲法，同時也欲推翻未經民選過程卻出任首相的蘇欽達(Suchinda Kraprayoon)。雖然說這次抗爭行動的領導主力並非學生團體，但其實可以發現，學生已成功地將政治意識帶入非政府組織或是人民團體、甚至是中產階級當中。學生已從抗爭的最前線轉型成為協助其它組織發展的核心要素，並形成相當有力的網絡系統(networking system)，讓動員的活動更加的迅速與有效率。

從以上的歷史脈絡發展過程，筆者計劃依循 1973 年以前、1973~1976 年、以及 1976~1992 年這幾個時間序列，同時並針對這三次的全國性大規模群眾運動，來研究促成泰國學生運動興起、發展與轉型的原因，並觀察學生運動在面臨軍事威權政體時，所面臨之困境與發展策略，及觀察其對泰國政治及社會所產生的衝擊。最後，綜合前面有關泰國學生運動的發展歷程，採納政治發展理論之研究途徑，以歸納分析泰國學生運動對泰國政治發展所造成之影響。

基於上述的研究架構，本文提出以下的「基本論證」：

- (一)、泰國學生運動扮演了社會力量代言人(agent)的角色，透過學生運動的努力，喚醒了弱勢階層長久以來遭受壓抑的政治意識，並激發中產階級對民主的嚮往，最後造成了軍人脫離政治及民主化的落實。
- (二)、由學生運動所引發的「由下而上」(bottom-up)改革力量以及群眾運動，將是觀察泰國政治發展的重要指標，這種來自民間的政治參與，將是未來影響政府決策及督促政治發展的最重要力量。
- (三)、泰國學生運動的發展脈絡印證了政治發展理論中從**變遷**到**進步**的結果。透過激烈的革命手段來達成演化的目的，最終促成了國家政治體系的**進步**。

二、章節安排

根據前面所討論的研究方法，與前述之研究目的，對本論文之章節做如下之安排：

第一章緒論，除了交代本文之研究動機、目的及方法外，同時並回顧一系列學生運動的相關研究，提出整篇論文的分析框架。

第二章著重在泰國傳統官僚政體的分析，並研究外部制衡力量的發展過程，最後提供學生運動興起的背景資料。

第三章探討 1973 年泰國學生運動發展的歷程，分析其興起的背景、組織的方式與其對泰國政治的影響。同時，亦要比較研究其與當時另一主要官僚外部力量—「泰國共產黨」(CPT)間的異同之處。

第四章探討 1976 年泰國學生運動的發展脈絡，分析其興起的背景、組織的方式與其對泰國政治的影響。重點將放在此時期左、右兩翼極化勢力間的衝突及對抗之研究。

第五章探討 1992 年 5 月運動的發展過程，也是透過分析其興起的背景、組織的方式來瞭解其對泰國政治的影響，同時研究學生如何從主要的力量轉型成為經營批評政府的具體工作，以及其與新興中產階級間的關聯性。

第六章結論提出本文的研究發現。