

## 第六章 結論

回顧當代泰國的政治發展歷程，可說是由血淚交織而成，而泰國的學生運動發展史象徵著威權菁英與群眾運動間的抗爭過程，過去 30 年來逐步開放的民權及民主化，始終是來自於血腥及悲劇性的抗爭，這也印證了瑞典的歐林 (Coran Ohlin) 所說過的一句發人深省的話：「要發展而不流淚，是我難以想像的事。」

<sup>1</sup>代表著發展確實是要付出代價的。

### 一、社會力量代言人

民主的產生常常需要新的社會團體出現及新習慣的成型，而抗爭產生的原因也通常是由於新菁英團體的出現，進而團結遭受壓抑、或是缺乏領導的階級或團體，來產生一致性的行動，對現行的政治體系做出反抗的動作。

1970 年代初期，泰國仍然處於軍事獨裁體制之下，處於上階層的統治官僚及軍方長期壟斷政治權力，汲汲於財富的積累與權勢的鬥爭；處於下階層的農民、勞工則缺乏政治意識，和政治參與相當疏離；中產階級規模又過於狹小且力量薄弱，此時，受過西方思潮影響、同時又具有愛國熱忱的學生，為了民主信念與自由理想，希望能促成社會的進步與政治的革新，勇敢地站出來成為新的菁英團體及民主的先鋒。

泰國學生運動挑戰了長期獨霸的軍事獨裁政權，因為學生的努力，讓 1973 年 10 月的學生運動，開創了前所未有的新局勢。雖然說 1973 年 10 月學生運動並未能造成掌權的官僚體制及軍方勢力根本的變動，但其確實為草根階層帶來了相當深遠的影響。根據 1974 年的新憲法，弱勢的農、勞團體被賦予集會結社的政治自由，使得他們得以藉由組織動員的方式，以示威、罷工來爭取自己的權益，另外，許多政黨亦紛紛成立，這些對政治發展而言，都是相當正面的。

---

<sup>1</sup> 原文為 "Development without tear is something I cannot imagine." In John P. Schlegel, ed., *Towards a Re-definition of Development* (Pergamon Press, Paris, 1977), p.178.

1973年的學運引領了改革的風潮，之後在學生的指導及協助之下，城市的勞工及鄉村地區的農民階層亦紛紛成立了自己的組織，在新憲法的保障之下，集會結社的風氣相當盛行，在泰國的政治發展史上，人民的政治意識從未如此高漲過，在這段期間內，一般民眾的政治意識急遽上升，並透過參與政治活動來表達其意見。

1973年10月學生運動所帶來的文人統治階段，政治空間前所未有的寬廣，在「民主時期」，泰國學生對於在校所學的民主與實際政治中的差異感到失望，尤其是城鄉貧富差距、農勞的失業及貧窮問題，都激起了他們要求改革的渴望，成為要求改革的中堅力量。

雖然1976年的學運以失敗收場，不過，到了1977到1988年年間，受到之前學生運動的殷鑑，克立安薩及普瑞姆政權對以往軍事獨裁政權策略做出修正，使得政治空間已不若以往軍事政權狹隘，議會及政黨角色亦有所發展，開創了泰國的「開放政治」時期。到了1989年大選結束，政權和平移交至經由選舉產生的察猜政權手中，象徵著民主與政黨政治更進一步發展。

雖然軍方於1991年2月政變中再度展露其控制政權的野心，但這樣的行為已難為人民所接受，未經民選的首相蘇欽達更企圖在民主發展的路上後退，走向威權專制路線，造成了市民社會力量的再現，顯示了民眾的民主與政治參與意識更趨成熟。1992年5月的運動，顯示了泰國的政治正經歷了一個根本的轉型過程。議會體制內外的群眾力量以及公眾參與，已成為政治體制發展的主要核心力量。

根據上述的發展歷程，可以觀察到，泰國學生運動扮演了社會力量代言人的角色，透過學生運動的努力，喚醒了弱勢階層長久以來遭受壓抑的政治意識，並影響中產階級對民主的觀念，最後造成了軍人脫離政治及民主化的落實。

## 二、由下而上的改革運動

學生運動開啟了泰國「由下而上」改革運動的風潮，現今泰國人民所享有的民主自由是從不斷的由下而上，對統治階層抗爭所帶來的成果。基本上，在 1992 年 5 月運動之前，在泰國幾乎所有民主改革動作皆是依賴人民由下而上的主動抗爭而獲得，這樣的情形可以藉由學生運動與左派力量、中產階級以及軍人間的關係等面向觀察得知。

首先，城鄉間的貧富差距鴻溝是泰國社會中存在最嚴重的問題之一，而構成泰國社會主幹的農民、勞工正是處於收入最低的階層當中。在 1973-1976 年的民主實驗期間，經由學生的帶領之下，這兩個階層開始覺醒，並透過罷工及示威的方式，來表達其要求與心中的不滿，而學生團體更是透過以學生—農民—勞工結盟的策略，來向政府施予更大的壓力。這是由下而上要求改革的開端，在學生所引領的群眾壓力下，統治階層不敢再漠視人民的要求。

其次，學生運動影響了中產階級對民主的觀念，使得中產階級在 1992 年 5 月運動中扮演了相當重要的角色。Anek 認為中產階級未來應會扮演維護民主的角色，他認為民主轉型的成功與否繫於城市中產階級規模的大小。<sup>2</sup>而一個依賴且落後的鄉村是無法形成民主基礎的，因為民主是都市化及資本主義的一部分。在過去 10 年中，成功達成民主轉型的第三世界國家都先達成了都市化及工業化。<sup>3</sup>

不過，如果中產階級是真正的希望建立一個民主的政府，則其必須很真誠地給予鄉村地區支持，協助鄉村地區的發展，將受到主從關係驅策的鄉村轉變成由中產階級農民或勞工組成的小市鎮。<sup>4</sup>和中產階級比較起來，很顯然的 1970 年代的學生運動就沒有這樣的問題，農村發展一直是他們關心的主要議題之一，並散

---

<sup>2</sup> Somchai Phatharathanunth, "Civil Society and Democratization in Thailand: A Critique of Elite Democracy," in Duncan McCargo, ed., *Reforming Thai Politics* (Denmark: Nordic Institute of Asian Studies, 2002), p.131.

<sup>3</sup> *Ibid.*

<sup>4</sup> Kasian Tejapira, "Globalizers vs. Communitarians: Post-May 1992 Debate among Thai Public Intellectuals." Paper prepared for the Annual Meeting of the Association for Asian Studies, Honolulu, 1996.

播民主的觀念及鼓勵政治參與。

最後，從 1973 年 10 月的學生運動成功地推翻軍事獨裁政權後，泰國的政治即無法再僅從傳統軍文關係間的對立或合作來探討，由下而上的群眾力量亦成為影響政治體系的關鍵之一。1973 年的學運開啟了政治秩序的重大改變，1976 年的學運雖然以失敗收場，但其所展現的市民社會力量，則深遠影響了日後軍事政權的態度，使其改採較為開放的政策來面對人民。1992 年蘇欽達即是因為再度返回 1973 年以前的軍人統治心態，而導致人民的反抗，造成自己的垮台，軍方自此之後，亦失去其威望與地位。這意味著，居上位卻不求改革的軍方或官僚已難為人民所接受，勢必走向被淘汰的命運。

在 5 月運動成功地推翻軍事政權後，民主及政治改革已成為國家的重要議程，使得由上而下的民主化及改革也成為可行之事。<sup>5</sup>一個由上而下推動改革的概念是「現代化」對民主的正面效應，因為現代化的過程創造了民主社會的主軸——中產階級。不過，儘管現代化與民主有著緊密的關聯性，其它的因素，如社會及政治結構等亦會影響到民主發展的過程，甚至有可能衍生出新形式的主從關係及產生貪污腐化。<sup>6</sup>因此，泰國日後是否能信任由上而下的民主？或者由下而上的民主仍是比較可靠的作法呢？

雖然說兩種民主化的形式皆相當重要，但依照泰國的經驗，由上而下的機制應該只能扮演對由下而上民眾抗爭的輔助角色。從 1973、1976 及 1992 年的經驗，可以看出即使是一群沒有組織的群眾，當機會出現之時，亦能在極短的時間內，將對民主及改革的信念，吸引廣大群眾並造成龐大的力量，來對抗不合理的政治制度或統治政權。唯有透過群眾積極地由下而上影響統治階層，才有望達成真正的政治發展及穩固的民主。

---

<sup>5</sup> Somchai Phatharathanunth, *op. cit.*, p.130.

<sup>6</sup> Samuel Huntington, "Modernization and Corruption," in Arnold J. Heidenheimer, Michael Johnston and Victor T. LeVine, eds., *Political Corruption: A Handbook* (Brunswick NJ: Transaction Publishers, 1989), p.378.

### 三、從變遷到進步

從 1973 及 1976 年 10 月的學生運動到 1992 年的 5 月運動發展脈絡中可以發現，泰國的民眾已從對政治系統僅有薄弱的概念，逐漸成長至對政治體系、政策及目標的輸入有強烈的認知，並且積極地參與政治系統，而公民所扮演的角色也從原來的臣屬地位，轉變成為一個獨立自主的角色。換言之，泰國社會對民主及決策參與之增加，顯示了其對政治系統輸入之認知，如此的變遷，代表著泰國已從政治發展理論中的地域性或臣屬性政治文化，發展至參與性政治文化。而在促成這樣的發展進程中，往往需要藉由社會動員來喚醒民眾政治意識而達成，泰國的學生運動及群眾參與，即是扮演這樣的角色。

泰國學生運動不僅撼動了傳統的威權官僚政體，更重要的是，它刺激了民智，並且開啟了群眾的民主意識，使得 1973-1976 年間由學生運動所散播的民主的種子，在 1992 年得以開花結果。由於人民的政治意識已較從前增強許多，使得 1992 年 5 月的群眾運動，每個階級與個人都是不可或缺的角色。1992 年的 5 月運動，不但可能使得軍人永遠脫離政治舞台，它更挑戰了深層的政治結構，讓泰國的政治發展朝向「進步」的路上邁進。

在過去 30 年中，幾乎所有重要的民主轉型都是由人民所發動的，即使是 1997 年的憲法改革亦是如此。<sup>7</sup>隨著民智的上升，人民積極地推動政治改革，最終催生了被稱為「人民憲章」的 1997 年新憲法。由於人民視憲法改革為改革泰國嚴重貪污情形的最後希望，因此，若憲法改革失敗的話，將可能再次導致社會的動亂。<sup>8</sup>

從這一連串的發展過程可以看出，在 1970 年代，參與群眾運動的份子可以被區分為清楚的階級或團體，如「學生」、「勞工」、或「農民」等，代表著民主的參與主要僅限於若干個群體。但隨著民眾參與政治的增加，由於參與的群眾太多且範圍含括太廣，已無法以簡單的分類來作區隔，1992 年 5 月事件即為全民

---

<sup>7</sup> 1997 年的憲法改革雖然為國會所通過，但這樣的改革並非由國家所推動，仍是由下而上的影響所致。

<sup>8</sup> *The Nation*, August 24, 1997.

運動的代表。

這樣的發展脈絡顯示了人民對政治系統的輸入已有相當的認知，有參與決策的必要，而促成了民主參與之增加。革命的本質是加速擴大政治參與，動員新團體加入政治行列，因此，事實上它是一種政治參與的方式，泰國學生運動透過激烈的革命手段來達成演化的目的，並促成國家政治體系朝著進步的方向發展。

1992年的5月運動，證明了由學生運動所帶來的民主意識已普遍存在於市民社會之中。可以觀察到，學生在今後將不需要再扮演主要的抗爭角色，力量趨於成熟的中產階級與各人民團體與非政府組織，在政治發展上，都將發揮相當大的影響力。

在市民社會的抗爭獲得成功之後，其信心與力量都更為鞏固，同時人民已認知到集體力量的重要性，日後統治階層若想再藉由武力的方式來鎮壓民眾的聲音，恐將難以成功，而泰國的政治應該會更加朝向民主鞏固的路途邁進。

民主的基本意涵之一，便是群眾的政治參與自由，而泰國的學生運動正是扮演了推手的角色。1992年後，泰國政治的本質是否真正被改變？政治上的惡性循環是否已被打破？市民社會是否已發展至成為國家制衡力量的階段？另一項有趣的事是1992年5月成功的民主運動，是否也會像1973年的劇本一樣，在數年後又導致軍人的復辟呢？這些都是值得後來之研究者繼續探討的議題。