

## 第二章 理論回顧

鑑於本論文的研究以新現實主義為理論脈絡之一，故將於本章的第一節回顧現實主義的發展與新現實主義的特徵。此外由於本研究欲檢視中國大陸對非洲的能源外交為重商主義或新殖民主義，故本章將於第二節回顧國際政治經濟學的三種觀點，同時特別著重於整理經濟民族主義與重商主義的特徵，並在第三節回顧國際政治經濟學的南北關係與新殖民主義特徵，最後於第四節提出本章的結論，並進一步解釋第一章提出的十一項指標的理論根據。

### 第一節 新現實主義：權力結構的制約

#### (一) 新現實主義理論根源

本節雖欲回顧以華茲 (Kenneth Waltz) 為代表的新現實主義 (neo-realism)，但誠如霍夫曼 (Stanley Hoffmann) 所言，摩根索 (Hans J. Morgenthau) 為國際關係學科的創始者，且華茲的理論論述多為古典現實主義的反動，故應先分析古典現實主義理論，以把握華茲與新現實主義的本質。<sup>1</sup>

#### 1. 古典現實主義的遺產與修正

古典現實主義的提出實因對理想主義的批判，卡爾 (Edward H. Carr) 認為若是目的造就了思想，則當人們開始探索一個未知領域時，將會產生一個初始階段，在此研究者個人主觀願望 (或目的) 將主導探索，分析事實或探詢分析方法的意識卻相對薄弱。<sup>2</sup>卡爾亦毫不掩飾地指出權力與衝突為政治的核心要素，即使是國際聯盟 (League of Nations) 的締造者亦未奢望能藉此削弱權力在國際政治中的決定作用，國際聯盟並未能改變國際政治的本質，所有國際問題唯有經過強國協商方能獲得解決。<sup>3</sup>

古典現實主義的基本假設共有六項：第一，國家為國際體系中的主要行為者；第二，衝突為國際政治的本質；第三，各國擁有合法主權，但因實力大小不

<sup>1</sup> Robert O. Keohane, "Realism, Neo-Realism, and the Study of World Politics," in Robert O. Keohane ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), p. 10.

<sup>2</sup> Edward Hallett Carr, *The Twenty Years' Crisis, 1919-1939: An Introduction to the Study on International Relations* (New York: Harper and Row Publishers Press, 1964), p. 5.

<sup>3</sup> Carr, *The Twenty Years' Crisis*, pp. 103-104.

同而有強弱之分；第四，國家是統一的行為者，對外政策獨立於國內政治；第五，國家是根據國家利益決策的理性行為者；第六，權力是解釋與預測國家行為的最重要概念。<sup>4</sup>

古典現實主義的第一項假設可稱之為國家中心論（state-centric），視國家為「相對固定個體」（relatively hard-shelled unit），亦假定多數人類行為均從屬於國家範疇之內。<sup>5</sup>第二項假設則因古典現實主義對人性的看法而來，古典現實主義認為人性為利己的（selfish），而國家為個人集合體，故國家的對外行為實乃理性地追求自我利益，<sup>6</sup>同時由於資源的稀少與不足性，故衝突便成為國際政治的本質。

第三，由於「主權」意指國家在特定領土中對特定人民具有制訂與執行法律的完整合法權力，<sup>7</sup>換言之，若古典現實主義者認為各國擁有合法主權，則其意指古典現實主義承認國際體系為無政府狀態。但無政府狀態並非意指混亂失序（chaos），而僅表示缺乏在所有國家行為者之上的權威，<sup>8</sup>而需特別注意的是在第一次大辯論中，古典現實主義與理想主義爭論的並不是無政府狀態的有無，而是政治行為與國際政治的無政府狀態能否被轉化為以合作為標準規範和以全球相互依賴為基礎的世界秩序。<sup>9</sup>

第四，由於古典現實主義者認為國家將理性地追求其權力的極大化，摩根索不僅將權力視為國際關係中實現目的的手段，也鑑於人類本性使然，將權力視為國家行動的主要目的。<sup>10</sup>而國家行為者乃各自獨立的不同行為體，故權力會有強弱大小之分，此外由於權力是國家行為者行動的目的，因此權力也就成為解釋與預測國家行為的最重要概念。

而摩根索在其傳世之作《國家間的政治》（Politics among Nations）一書中承

<sup>4</sup> Robert L. Pfalzgraff Jr. and James E. Dougherty, *Contending Theories of International Relations : A Comprehensive Survey* (New York: Longman, 2001, 5<sup>th</sup>), pp. 63~64.

<sup>5</sup> Ray Maghroori and Bennett Ramberg, *Globalism versus Realism: International Relations' Three Debates* (Boulder, Colo.: Westview Press, 1982), p. 14.

<sup>6</sup> Joshua S. Goldstein, *International Relations* (New York: Longman, 2003), pp. 72~73.

<sup>7</sup> Austin Ranney, *Governing: An Introduction to Political Science* (Upper Saddle River, New Jersey: Prentice-Hall Inc. Press), p. 39.

<sup>8</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 35.

<sup>9</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 66.

<sup>10</sup> Kenneth Waltz, *Man, the State, and the War: a Theoretical Analysis* (New York: Columbia University, 1959), p. 34.

認其對理性假設的描述並不準確，他的意圖反而是在於教化讀者，使讀者能更理性行事，但他亦堅信理性假設仍能作為測定事實的基礎，從而使國際政治理論具有可能性。<sup>11</sup>後來摩根索進一步闡述國關理論的性質與其理性特質與一般政治理論的性質在本質上並無差異，兩者唯一的差異在於國關理論早年因哲學與思考方向之差而未能提早誕生。<sup>12</sup>

最後，古典現實主義認為國家為密不透風的不同個體，如同撞球檯上的撞球，國家在體系內的運作類似色球在球台上的滾動，主由整個大環境左右其行動，當然國家並非完全如色球般無知，不知道如何避免碰撞。就此而言，國家被認為知道如何控制本身行為，俾能在這一球台上保護自身或爭取利益。<sup>13</sup>

而古典現實主義認為在權力鬥爭中，各國奉行的政策目標不是維持現狀、謀求帝國主義的擴張（imperialistic expansion），就是獲得威望，摩根索認為國際與國內政治可歸結為三種基本類型：保持目前權力分配格局的維持權力、推翻現存權力分配格局的增加權力或以外交或炫耀武力的方式顯示權力以創造威望等三種不同方式。<sup>14</sup>

摩根索認為即使國際體系不存在由意識型態主導的外交政策，亦可能出現對立國家間的競爭，而在一個無政府的競爭體系中，權力平衡（balance of power）為權力政治的必然產物，但權力平衡包含四種不同意義，分為以特定事務狀態為目標的政策、實際事務狀態、接近平等的權力分配與任何種類的權力分配，<sup>15</sup>但或許是摩根索渴望彰顯權力平衡的普遍性，其著作廣泛地使用此術語，致使論述前後矛盾，陷入難以化解的僵局。<sup>16</sup>

綜言之，不可否認的是古典現實主義有其不足之處，國內國際關係學者林碧炤認為現實主義過份強調權力與國家所處的不安全環境，合理化軍事擴張與武器

<sup>11</sup> Hans Morgenthau 著，張自學譯，*國際政治學*（台北：幼獅出版社，1988），頁 20-21。

<sup>12</sup> 由於在拿破崙戰爭之前，人們認為人類無法控制國家間的關係、而在 19 世紀末與 20 世紀初，理論關注的不是國際關係的本質而是如何完善法律制度與組織手段，與國際政治和國內政治的本質差異侷限國關理論解釋力等原因，致使國際關係理論的發展遠晚於政治學與政治理論。Hans Morgenthau, *Truth and Power: Essay of a Decade, 1960-1970* (New York: Praeger Press, 1970), pp. 250-252.

<sup>13</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*（台北：五南出版社，1997），頁 132。

<sup>14</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, pp. 77-78.

<sup>15</sup> Stefano Guzzini 著，鄭又平、黃烈修譯，*國際關係與國際政治經濟學*（台北：韋伯文化出版社，2000），頁 67。

<sup>16</sup> Keohane, "Realism, Neo-Realism, and the Study of World Politics," p. 13.

競賽，且古典現實主義不斷強調權力與國家利益的重要性，但卻從未適當地界定權力與利益的概念，致使古典現實主義流於空洞抽象的原則，最後，古典現實主義僅承認權力在國際政治中的單一性，排除其他因素的作用，例如經濟，致使古典現實主義的解釋力遭受侷限。<sup>17</sup>

新現實主義為延續古典現實主義而來的研究，其雖繼承某些古典現實主義的假設與論點，但更重要的是其修正了某些古典現實主義的假設與論點，兩者最大的差異在於新現實主義乃以國際體系為研究起點，藉此觀察、解釋國際政治現象。學理上的新現實主義並非僅止於華茲（Kenneth Waltz）的結構現實主義，其餘如慕尼黑學派（Munich School of Neorealism）、重新解釋古典現實主義理論者如吉爾平（Robert Gilpin）與攻勢現實主義均屬新現實主義範疇之一。

整體來說，古典現實主義與新現實主義的差異至少有五點：第一，古典現實主義視無政府狀態為國際體系的狀態（condition of system），國家間的互動模式取決於自身的權力大小、地理位置與領袖素質，但新現實主義則認為無政府狀態定義了國際體系（anarchy defines the system），即所有國家為功能相近的單位，同樣面對因國際體系無政府特質而生的限制，並盡可能地維持自身在體系中的地位。<sup>18</sup>第二，古典現實主義與新現實主義雖同為國家中心論的擁護者，但新現實主義僅認為國家為國際體系中的重要行為者，並不否認非國家行為者的存在。<sup>19</sup>

第三，新現實主義雖仍認為權力為重要變數，但國家追求的最終目標在於生存與安全，<sup>20</sup>權力僅為政治關係中必要的組成部分，亦即權力實為工具性質，目的在於藉此壓制或控制體系內的其他國家；<sup>21</sup>第四，也是最重要的改變，不同於古典現實主義將國內政治與外交政策區別看待，新現實主義認為不能忽略國內政治與國際政治的連接性與相互影響性，因此連結（linkage）、滲透（penetration）、決策過程、談判行為等相關研究因應而起；<sup>22</sup>第五，新現實主義質疑古典現實主義

<sup>17</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 44~45。

<sup>18</sup> Steven L. Lamy, "Contemporary Mainstream Approaches: Neo-Realism and Neo-Liberalism," in John Baylis and Steve Smith eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relation* (New York: Oxford University Press, 2001), p. 186.

<sup>19</sup> 倪世雄，*當代西方國際關係理論*（上海：復旦大學出版社，2001），頁 126。

<sup>20</sup> 陳欣之，「國際關係學的發展」，張亞中主編，*國際關係總論*（台北：揚智出版社，2003），頁 20。

<sup>21</sup> Lamy, "Contemporary Mainstream Approaches: Neo-Realism and Neo-Liberalism," p. 185.

<sup>22</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 72。

義對國際政治中權力單一性的看法，易言之，新現實主義不再是權力爭奪為國際政治研究的唯一課題，故新現實主義者如吉爾平等人，日漸重視國際政治經濟學的重要性。<sup>23</sup>

表 2-1 古典現實主義與新現實主義之差異

| 論點差異 |       | 古典現實主義    | 新現實主義                       |
|------|-------|-----------|-----------------------------|
| 假設   | 無政府狀態 | 為國際體系的狀態  | 為國際體系的特徵                    |
|      | 行為者組成 | 僅視國家為行為者  | 不否定國家以外的行為者存在，但仍視國家為最重要的行為者 |
|      | 人性    | 國家是自利的    | 國家是自利的                      |
|      | 研究焦點  | 國家行為者     | 國際體系的權力結構                   |
| 主張   | 權力    | 國家追求的最終目標 | 國家追求安全生存的手段                 |
|      | 未來願景  | 悲觀、穩定     | 悲觀                          |
|      | 行為者動機 | 國家利益、零和競賽 | 相對利得                        |
|      | 研究取向  | 僅關注權力爭奪議題 | 否定權力政治的單一性，逐漸重視國際政治經濟問題     |

資料來源：作者依相關研究文獻自行整理

## 2. 新現實主義與新自由主義爭辯的成果

1980 年代，國際關係學界爆發第三次理論爭辯，這次爭辯的主角為新現實主義與新自由主義，爭辯焦點環繞在無政府狀態的性質與後果、國際合作、獲益的概念、國家目標、意圖與能力、體制與制度等六個不同面向。<sup>24</sup>

在此次辯論中，爭辯兩造的分歧不在於無政府狀態的有無，而在於無政府狀態的含意與影響，與國際組織能否改變國際體系無政府狀態的基本結構，<sup>25</sup>新現實主義認為無政府狀態對國家有極大制約作用，而新自由主義則認為由於互賴現象的存在，無政府狀態未必是制約國家行為的單一因素。<sup>26</sup>其次，兩者均承認國際合作的可能性，分歧在於合作的型態與可行性，新現實主義認為由於合作倚賴國家權力，而當兩個國家關心的是相對利得時，兩者關係便淪為零合遊戲或囚徒困境，合作可能性極低；<sup>27</sup>新自由主義認為囚徒困境是無政府狀態下的國際體系

<sup>23</sup> 陳欣之，「國際關係學的發展」，張亞中主編，*國際關係總論*，頁 21。

<sup>24</sup> David Baldwin, "Neoliberalism, Neorealism and World Politics," in David Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate* (New York: Columbia University Press, 1993), pp. 4~11.

<sup>25</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 68.

<sup>26</sup> 陳欣之，「國際關係學的發展」，張亞中主編，*國際關係總論*，頁 21。

<sup>27</sup> Duncan Snidal, "Relative Gain and the Pattern of International Cooperation," in Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate*, p. 183.

最容易發生的博奕，但其認為國際合作目的在於促進參與者共同的絕對利得而非相對利得，且若囚徒困境不斷重複發生，亦將為各國創造合作的條件，<sup>28</sup>亦即新自由主義樂觀看待國際合作的前景。

再者，新自由主義者認為在國際合作中，行為者將極大化所有合作伙伴的絕對利得 (absolute gain)，但新現實主義者批評其過於樂觀，並認為在國際合作中，行為者關心的是其能否獲得較其他合作伙伴多的相對利得 (relative gain)，<sup>29</sup>兩種理論對獲益概念的不同假設，致使其對國際衝突與合作的前景產生不同期待，關注相對利得的國家越多，一國所得便越被視為一國所失，合作亦日趨困難。<sup>30</sup>第四，新現實主義認為國家首要目標在於生存與安全，而新自由主義者則認為國家的目標在經濟福利。<sup>31</sup>

第五，新現實主義者認為國家實力為國際體系變遷的關鍵，其認為實力為國家安全的基石；但新自由主義者則認為國家的意圖才是影響國家行為與國際體系變遷的關鍵。<sup>32</sup>最後，新現實主義者認為在無政府狀態的體系特徵下，國際建制與制度無法發揮作用，但新自由主義者認為因為國家是理性的，國際機制將是解決無政府狀態的有效手段，<sup>33</sup>而此波辯論的內容如下表所示。

<sup>28</sup> Joseph M. Grieco, "Anarchy and the Limits of Cooperation: A Realist Critique of the Newest Liberal Institutionalism," in Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism*, p. 122.

<sup>29</sup> Lamy, "Contemporary Mainstream Approaches," p. 190.

<sup>30</sup> Robert Powell, "Absolute and Relative Gains in International Relation Theory," in Baldwin ed., *Neorealism and Neoliberalism: the Contemporary Debate*, p. 209.

<sup>31</sup> Baldwin, "Neoliberalism, Neorealism and World Politics," p. 7.

<sup>32</sup> Baldwin, "Neoliberalism, Neorealism and World Politics," pp.7~8.

<sup>33</sup> 倪世雄，*當代西方國際關係理論*，頁 134-135。

表 2-2 新現實主義與新自由主義辯論的焦點與內涵

|          | 新現實主義                  | 新自由主義                         |
|----------|------------------------|-------------------------------|
| 無政府狀態的性質 | 無政府狀態對國家有極大制約作用        | 由於互賴現象的存在，無政府狀態未必是制約國家行為的單一因素 |
| 國際合作     | 因相對利得的概念，對國際合作前景悲觀     | 因視國家為理性行為者與絕對利得的概念，對合作前景樂觀    |
| 獲益       | 攫取多於其他行為者的相對利得         | 促進所有參與者的絕對利得                  |
| 國家目標     | 安全、生存                  | 經濟、社會利益等                      |
| 意圖與能力    | 實力至上，國家實力的消長為影響國際體系的關鍵 | 國家的意圖重於國家的實力                  |
| 體制與制度    | 因無政府狀態之故，國際建制與制度無法發揮作用 | 國家是理性的，國際機制將是解決無政府狀態的最好方式     |

資料來源：作者依相關研究文獻自行整理

## (二) 新現實主義理論內容

### 1. 慕尼黑學派與修正古典現實主義者

慕尼黑學派與古典現實主義、結構現實主義的差異為方法論的不同，華茲受系統論影響甚深，但慕尼黑學派則採用強調整體、多重研究方法的群體分析 (constellation analysis)，亦試圖擺脫古典現實主義以權力界定利益的一元分析方法，以便分析各層次的不同現象。<sup>34</sup> 慕尼黑學派的研究焦點有二，分別為國內政治與外交政策的連結性和國際體系與結構和行為者間的互動。<sup>35</sup> 而另一種新現實主義則側重於重新詮釋古典現實主義，例如吉爾平進一步探討國家行為者的理性，以「成本-效益」的概念解釋國家行為。但無論是何種新現實主義，均不再過份關注國家行為者與國家間的權力爭奪，其焦點在於國際體系，並認為國際體系的結構決定國際體系成員間的政治關係。<sup>36</sup>

在《世界政治中的戰爭與變遷》(War and Change in World Politics) 一書中，吉爾平認同 Robert Mundell 與 Alexander Swoboda 兩人對體系的定義：體系是一

<sup>34</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 80.

<sup>35</sup> 慕尼黑學派的研究重點有六：其一，系統論與決策，例如國內政策與外交政策的關連性；其二，認知與現實，例如決策者的主觀認知；其三，利益與權力，例如決策者如何根據國家利益確定權力在實現外交目標的作用；其四，規範與優勢，例如法律、道德與意識型態如何影響國際體系的單位與結構；其五，結構與互賴，最後，合作與衝突議題，詳見：Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 81.

<sup>36</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 81.

群因某種控制型態而成的互動關係結合的多樣性實體聚合 (A system is an aggregation of diverse entities united by regular interaction according to a form of control);<sup>37</sup>其次，其認為影響國際體系是否變化的關鍵在於行為者對其擴張政策成本與後果的評估，若擴張政策成本大於或等於預期收益時，體系便會處於均衡狀態，而戰爭是解決體系失衡的主要方式；而國際體系的變化可歸納為三種型態：第一乃因行為者性質發生變化而生，吉爾平稱之為體系變更 (system change)，此類多肇因於國際體系的治理型態發生轉變，例如希臘城邦制度或中世紀歐洲封建制度的興衰均為此類。<sup>38</sup>

第二類轉變是因行為者內部發生的變化，產生的體系變化，吉爾平認為國際體系的特徵取決於強權興衰，因此國際體系將隨著原有強權力量的衰弱與新強權的興起而轉變，但這類變更強調的不是體系的興衰，而是行為者的興衰，亦即行為者力量的增強或衰弱，吉爾平將之稱為體系的變更 (systemic change)。<sup>39</sup>最後一類的體系變化則為因行為者間政治、經濟與社會文化等方面的交流互動而生的改變，吉爾平將之稱為互動變更 (interaction change)，而這類型的變更為國際體系中最常見者，例如複雜互賴便屬此類。<sup>40</sup>

## 2. 結構現實主義與攻勢現實主義

華茲早期提出人性、國家的內部與國際體系等三種意向 (Three Images) 的研究架構，並試圖藉此詮釋戰爭的起源，<sup>41</sup>但後來華茲的研究聚焦於國際體系結構對國家行為的影響，提出結構現實主義。不同於系統論者如凱普蘭 (Morton Kaplan) 詳列各種不同體系，華茲僅從體系要件分析國際政治現象的持續與轉變，其認為體系 (system) 是由一種結構和一組互動的單元所組成。<sup>42</sup>

華茲認為結構只是一種控制性因素，其為一整套無形、潛在的限制條件，它可以限制成員的行為與互動模式，自由經濟市場與國際政治結構均屬此類，它將使某些行為獲得報酬，但亦將使某些行為遭受懲罰，但結構與行為者行為並非因果關係，必須透過某些有形因素的媒介才能發揮作用，結構本身無法決定事物的

<sup>37</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics* (New York: University of Cambridge Press, 1981), p.26.

<sup>38</sup> Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 41~42.

<sup>39</sup> Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 42~43.

<sup>40</sup> Gilpin, *War and Change in World Politics*, pp. 43~44.

<sup>41</sup> Waltz, *Man, the State, and the War*, p. 12.

<sup>42</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 122。



結果，僅能間接地影響系統內部發生的行為，其影響來自兩方面：行為者的社會化程度與行為者間的競爭程度。<sup>43</sup>

華茲由行為者地位分配的原則、行為者功能與能力分配狀況三種指標衡量國際政治結構：第一，華茲認為在國際政治體系中，行為者的地位關係實乃相互協調而來，至少在形式上每個行為者都是平等的，但國際政治體系如同經濟的市場概念，均以個人主義為基礎而自然成形，故行為者的行動總和雖是構成結構的原動力，但行為者的生死榮辱則視本身努力程度而定。<sup>44</sup>

華茲認為國家從未是國際體系唯一的行為者，國際政治研究者對國家的關注正如經濟學家透過公司研究市場變遷般，華茲並否認包括跨國公司在內等非國家行為者的存在，但他認為非國家行為者的實力不足與國家行為者並駕齊驅，且因非國家行為者而起的跨國運動應為體系的運作過程，而非體系的結構，故華茲視國家為國際體系的主要行為者。<sup>45</sup>最後，由於國際政治結構中沒有功能分配現象，因此凸顯政治結構的關鍵自然在於各國擁有權力的多寡，因此結構雖為高度抽象概念，但仍擁有最低限度的實質部分，華茲對結構的定義並不包括行為者的特性與成員間的互動關係，華茲不認為前者能影響到結構，而後者則為體系內部的變化，而非體系本身的變化，故結構現實主義僅關心國家的相對地位和權力分配狀況的更迭對體系結構的影響。<sup>46</sup>

華茲最終提出國際體系的三種特性：無政府、行為者間能力的分歧與自助，華茲認為目前的國際體系缺乏一個足以約束所有行為者的國際組織，且由於各行為者天然資源與後天努力程度的差異，行為者的實力具有極大分歧，而在這種情況下，為維護自身生存，自助唯一能確保行為者安全的方式。<sup>47</sup>

而當新現實主義無法預測冷戰的終結，而面臨社會建構主義的興起與各方批判時，其內部亦逐漸形成兩派辯論，其中主張國際關係就是權力鬥爭，國家將不斷地擴張權力追求國家安全的被稱為攻勢現實主義（offensive realism），而主張國際關係不必然是權力鬥爭，國家可以外交政策為手段尋求合作，且視防禦為獲

<sup>43</sup> Kenneth Waltz 著，胡祖慶譯，*國際政治體系理論解析*（台北：五南出版社，1997），頁 93-94。

<sup>44</sup> Kenneth Waltz 著，胡祖慶譯，*國際政治體系理論解析*，頁 111-117。

<sup>45</sup> Kenneth Waltz 著，胡祖慶譯，*國際政治體系理論解析*，頁 117-121。

<sup>46</sup> Kenneth Waltz 著，胡祖慶譯，*國際政治體系理論解析*，頁 121-123。

<sup>47</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 82.

取國家安全的有效方法者，被稱為守勢現實主義（defensive realism）。<sup>48</sup>簡言之，攻勢現實主義與守勢現實主義最大的差異在於前者認為在無政府狀態下，國家無法得知對方意圖，為求生存唯有自助，國家盡可能地增加自身權力，直到成為霸權為止；<sup>49</sup>相對的，守勢現實主義認為國家並非尋求權力的極大化，而是在競爭中力求權力損失最小化，國家確保生存的方式不在於擴權，而在於努力維持自身安全。<sup>50</sup>

### （三） 小結

結構現實主義雖為新現實主義的翹楚，但華茲亦自承結構現實主義未能提供一個全面的國際關係理論，全面的理論應包括國內政治理論，因為單位塑造了系統結構，關係如同結構影響單位，體系的轉化與變形不單起緣於體系結構，也起緣於結構的組成單位。<sup>51</sup>而攻勢現實主義的論點則過於激進，過份強調無政府狀態的危險性，賦予國家擴權的正當性，但最終反可能因此導致國際衝突，且攻勢現實主義與守勢現實主義的理論脈絡一致，差別在於程度的不同，<sup>52</sup>故本研究將之略去不談。

簡言之，新現實主義的基本假設有三：國際體系為無政府狀態、體系中的所有國家為統一理性行為者、國家關心的目標在於生存。<sup>53</sup>而其主要論點則包括五項：第一，權力並非國家追求的最終目標，生存方為國家最終目標與核心利益所在，權力僅為獲致此目標的手段之一；第二，國際體系的權力結構為影響國家行為者的關鍵因素，但國家內部的結構亦影響國家行為；第三，在國際合作中，國家追求的是多於其他行為者的相對利得；第四，由於人性使然與相對利得的作用，國際合作的可能性微乎其微；第五，導致國際體系變遷的關鍵為國家間實力的消長。

<sup>48</sup> 鄭端耀，「國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析」，*問題與研究*，第 42 卷第 2 期（2003 年 3 月），頁 2。

<sup>49</sup> 鄭端耀，「國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析」，頁 8-9。

<sup>50</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 90.

<sup>51</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 83.

<sup>52</sup> 鄭端耀，「國際關係攻勢與守勢現實主義理論爭辯之評析」，頁 17。

<sup>53</sup> Steven L. Spiegel, "Jennifer Morrison Taw, Fred L. Wehling and Kristen P. Williams," *World Politics in a New Era* (Belmont, Calif.: Thomson/Wadsworth, 2004, 3<sup>rd</sup>), p. 37.

## 第二節 國際政治經濟學的三種觀點

伍德 (Ngaire Woods) 認為國家行為者將其國際利益建立在這個世界的經濟如何運作，與既存的機會、觀念與信仰之上，<sup>54</sup>而斯佩羅 (Joan E. Spero) 亦認為雖然政治的框架將決定經濟的利益分配，但對外決策過程時乃政治因素與經濟因素交錯影響，國際經濟的優勢為實現某種國際政治目標的手段，而國際政治上的優勢更為獲取經濟利益的關鍵，因此國際經濟關係實為國際政治關係。<sup>55</sup>

過去的研究對國際政治經濟學的途徑名稱有所爭議，例如 Thomas D. Lairson 與 David Skidmore 將之定義為自由主義 (liberalism)、重商主義 (mercantilism) 與激進主義 (radicalism)，<sup>56</sup>而 Steven L. Spiegel 等人則將之界定為自由主義、現實主義與馬克斯主義。<sup>57</sup>但各研究提出的途徑內涵並無太大的實質差異，而目前學界仍以吉爾平在 1987 年提出的自由主義、民族主義與馬克斯主義為主，故本節亦以此為標準回顧國際政治經濟學的三種途徑。

### (一) 經濟自由主義：最小化國家干預

如同國際政治中的自由制度主義，經濟自由主義承認國際關係無政府狀態的既定前提，但其並不認為無政府狀態將妨礙各國的合作。<sup>58</sup>而在歷經不同時期發展後，經濟自由主義已發展出許多不同流派，例如古典學派、新古典學派、貨幣主義學派與奧地利學派等，雖同屬自由主義但在觀點上有很大差異，有的優先考慮平等，主張以社會民主與國家干預達成，有的則注重自由與非國家干預，認為經濟發展的代價即為社會不平等，但所有類型的經濟自由主義均將市場市場與價格機制視為組織國內與國際經濟關係的最有效方法。<sup>59</sup>

整體而言，經濟自由主義基本假設有三：其一，自由主義深信市場為滿足人類需要而產生的，一旦市場運作，便會按照其內部邏輯規律向前發展；其二，每

<sup>54</sup> Ngaire Woods, "Economic Ideas and International Relations: Beyond Rational Neglect," *International Studies Quarterly*, Vol.36 (1995), p. 161.

<sup>55</sup> 張亞中、苗繼德，「國際政治經濟學理論」，張亞中主編，*國際關係總論*，頁 145~146。

<sup>56</sup> Thomas D. Lairson and David Skidmore, *International Political Economy: The Struggle for Power and Wealth* (Belmont, Calif.: Thomson/Wadsworth, 2003, 3<sup>rd</sup>), pp. 11~12.

<sup>57</sup> Spiegel, Taw, Wehling and Williams, *World Politics in a New Era*, p. 111.

<sup>58</sup> Goldstein, *International Relation*, p. 304.

<sup>59</sup> Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relation* (New Jersey: Princeton University Press, 1987), p.27.

個消費者、家庭或公司為社會的基礎，而每個個體均為理性行為者，並努力以最小的成本換取最大或令人滿意的某種價值，但理性僅存於動機，並不能以之解釋結果；其三，在市場競爭條件下，生產者與消費者長遠的利益協調性遠大於任何短期的利益衝突。<sup>60</sup>

在上述三個假設下，自由主義者主張市場能以更具效率的方式分配稀少資源，且其視貿易為正合博奕（positive-sum game），將可促進所有參與者的利益，<sup>61</sup>而根據這樣的想法，自由主義者自然便主張政府應盡可能地退出市場，<sup>62</sup>而此派學者認為自由貿易是國際貿易的最佳選擇，因為專業化和國際分工將提高各國生產率，加快本國與世界財富的累積，並增加各種消費的可能性。

其次，經濟自由主義認為低度開發國家與已開發國家之間的貿易將可使前者獲取原本缺乏的資金、技術與進入世界市場的管道，而使後者得到廉價的原料、勞力並輸出其資本與技術，<sup>63</sup>但拉美化的經驗促使此論點飽受批評，自由主義者則反駁拉美化的失敗應歸咎於其國內市場不完善、經濟效率低落與社會僵化，而不應將此責任歸咎在已開發國家對低度開發國家的貿易關係。

再者，每個行為者均在一個資源稀少的世界中追求各自利益，但每項決定均涉及機會的利用與如何運用現有資源的權衡，因此經濟自由主義的基本教訓就是「天下沒有白吃的午餐」，同時其亦並不認為政治發展與經濟增長過程之間必然存在關連性，雖然政治發展與經濟活動兩者互有影響，但政治發展的起因主要是由於政治因素造成，與經濟因素無關。<sup>64</sup>

## （二） 經濟民族主義：經濟目的在於厚植國家權力

在經濟學發展市場與比較利益的概念之前，重商主義主導了十九世紀以前的國際貿易行為，視貿易為權力政治的工具，<sup>65</sup>但若嚴格檢視重商主義與經濟民族主義的實質內涵，則重商主義應僅為經濟民族主義中的一個面向。<sup>66</sup>

<sup>60</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 28~30.

<sup>61</sup> Lairson and Skidmore, *International Political Economy*, p. 12.

<sup>62</sup> Spiegel, Taw, Wehling and Williams, *World Politics in a New Era*, p. 112.

<sup>63</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, p. 266.

<sup>64</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 28~30, 33.

<sup>65</sup> Spiegel, Taw, Wehling and Williams, *World Politics in a New Era*, p. 114.

<sup>66</sup> Lairson and Skidmore, *International Political Economy*, p. 12.

經濟民族主義，特別是重商主義的中心思想為經濟活動乃為了國家建設或國家整體利益而存在，<sup>67</sup>故幾乎所有的經濟民族主義者均強調國家、國家安全與軍實力在國際體系的組織與運轉過程中極為重要。但歷史上亦出現不同型態的經濟民族主義，大致可將之劃分為兩種：其一為強調防守的溫和重商主義，其認為保護本國的海外經濟利益對國家的安全與生存並非十分重要，這類經濟民族主義通常出現在低度開發國家或經濟下滑的已開發國家；與之相對的便為激進的強硬重商主義，其將國際經濟視為帝國主義與民族主義向外擴張的重要領域，此類民族主義最崇尚權力的擴張，最典型的例子莫如納粹德國。<sup>68</sup>

如同國際關係理論古典現實主義者對理想主義者的批評，經濟民族主義對經濟自由主義亦多有微詞，兩者爭辯核心在於自由貿易與保護主義孰優孰劣，經濟民族主義者認為由於經濟活動的目的在於促進國民福祉與國家利益，故無論是新興或夕陽產業，國家均應盡可能地保護之，其更認為經濟自由主義學說異常淺薄，不願意承認貿易條件與規則取決於實力的運用，致使其學說淪為靜態，輕視調整成本。但經濟自由主義者反駁保護新興產業乃為使其邁向自由貿易體系的權宜措施，而為避免資源的浪費，不應多加保護夕陽產業，<sup>69</sup>而經濟民族主義與經濟自由主義的辯論內容如表 2-3 所示。

<sup>67</sup> Goldstein, *International Relation*, p. 306.

<sup>68</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 31~32.

<sup>69</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 180, 184~190.

表 2-3 經濟民族主義與經濟自由主義之爭辯

|             | 經濟民族主義                       | 經濟自由主義                           |
|-------------|------------------------------|----------------------------------|
| 對國際經濟關係的看法  | 衝突乃不可避免                      | 原則上處於和諧狀態                        |
| 經濟活動的目的     | 強化生產者利益與國家利益                 | 促進消費者福利與極大化全球效益                  |
| 保護新興產業的目的   | 目的在於國家建設與工業實力                | 保護為權宜之計，目的在於自由貿易與財富累積            |
| 是否保護夕陽產業    | 是，保障國家安全相關的工業部門以安民心          | 否，保護此類工業無異於浪費資源                  |
| 專業化與互賴的成本效益 | 成本大於效益，將使國家主權衰弱，國家福利易受國際情勢影響 | 效益大於成本，專業化與擴大中的市場提高生產效率，加快經濟增長速度 |

資料來源：作者依 The Political Economy of International Relation 一書內容自行整理，Robert Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp.180~190

再者，經濟民族主義推行的經濟策略則至少包括掠奪殖民地的帝國主義、強調間接控制低度發展國家的新帝國主義、利用軟硬兩手策略，或提供外援或制裁以刺激國內經濟發展，或強化關稅或非關稅壁壘以保護國內產業的保護主義、或以經濟或政治補貼方式強化本國產業國際競爭力等均為經濟民族主義的手段。<sup>70</sup>

最後，不同於經濟自由主義認為權力與財富的追求為一種權衡，經濟民族主義認為二者互為補償，權力與財富的概念是可以相互轉換的。<sup>71</sup>但必須注意的是經濟民族主義亦強調經濟因素在國際關係中的作用，並將因經濟資源而產生的國際衝突視為國際體系內在本質。同時由於工業化本身會產生的溢出效益將導致經濟的總體發展，且唯有經濟獲得充足發展，國家的政治自主權方能獲得維護，最後工業化乃軍事力量的基礎，也是國家安全的核心，故經濟民族主義視工業化為首要之務。<sup>72</sup>

綜言之，經濟民族主義的特徵可概括為六點：第一，國家為國際體系的主要行為者，這個體系處於無政府狀態；第二，每個國家行為者都按其在國際體系中所處的權力地位制訂自己的對外政策；第三，不管是承平或動亂時期，國家必須

<sup>70</sup> John T. Rourke, *International Politics on World Stage* (Guilford, Conn.: McGraw-Hill Companies, 2004), pp. 522~523.

<sup>71</sup> Pfalzegraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 428.

<sup>72</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 32~33.

維護自己的安全，採取一切可能措施維護自主權與領土，盡可能規避任何可能影響國家經濟發展的不利情勢；第四，經濟現實主義者完全同意重商主義觀點，財富與權力的概念得以互換；第五，作為理性行為者，國家需評估國際體系權力結構的變化與潛在趨勢；第六，國家將盡可能地阻止國際組織與跨國公司傷害其利益。<sup>73</sup>

### （三）以階級為分析對象的經濟馬克思主義

經濟馬克斯主義與前兩者不同的是經濟馬克斯主義並不以國家為分析單位，而著眼於階級與世界經濟，或以世界體系為其分析起點。<sup>74</sup>但經濟馬克斯主義在漫長的歲月中亦至少發展出兩種不同型態，分別是與經濟自由主義的平等學派類似的社會民主主義，與列寧的馬克斯主義革命論，前者已淹沒在歷史的潮流中，後者則一度因為前蘇聯的霸權地位而主宰整個馬克斯主義，<sup>75</sup>但後來仍伴隨著前蘇聯的解體而受到遺忘。

綜言之，馬克斯主義認為資本主義的生產模式的興起、發展與消亡受到三條經濟定律支配：其一為不平衡律，此認為資本主義社會固有矛盾是商品生產能力與消費者（工資持有者）購買能力間的矛盾，因此市場經濟的無政府狀態將導致生產與消費比例失調的情形頻繁發生，造成週期性的經濟蕭條與波動；其二，資本主義的動力在於對剩餘價值的追求，但此動力最終將使社會貧富差距現象日益明顯；最後，隨著資本累積與富裕程度的增加，對投資的刺激也將逐漸減少，此為利潤率下降定律，馬克斯認為利潤率下降的趨勢乃不可抗拒，且最終將造成經濟蕭條、失業增加與無產階級的貧困與痛苦，故馬克斯深信工人階級的日益貧困將導致推翻資產階級的革命，而由於生產技術不斷推陳出新，中產階級的下層也將因其技能變的一文不值而陷入貧困，最終加入革命行列。<sup>76</sup>

但資本主義的發展歷程並未如馬克斯預言般崩潰，列寧將之解釋為由於資本主義透過海外帝國主義的擴張，以規避前述三項定律的制約，殖民地的出現使資本主義尋得處理過剩商品之法，並獲得廉價資源使剩餘資本得以發揮效用。但列

<sup>73</sup> Pfalezgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, pp. 428~429.

<sup>74</sup> 張亞中、苗繼德，「國際政治經濟學理論」，張亞中主編，*國際關係總論*，頁 158。

<sup>75</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, p. 35.

<sup>76</sup> Pfalezgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 430.

寧亦認為資本主義國際經濟的確使世界經濟向前發展，但由於各國權力因發展速度不一而出現高下之別，故這種發展是不穩定的，最終將導致帝國主義戰爭與國際政治情勢的動亂。<sup>77</sup>因此列寧並未否定馬克斯的看法，其亦認為資本主義固有矛盾在於其造就了技術、工業與軍事力量的擴散，雖然促進了世界的發展，但亦種下導致自身滅亡的種子。<sup>78</sup>

後來由於共產主義的終結與許多低度開發國家採行進口替代的發展策略，使得經濟馬克斯主義的影響力大幅衰弱，而經濟自由主義雖適時填補空缺，但只要經濟馬克斯主義仍扮演著分析工具與資本主義批評者的角色，其理論脈絡便會持續流傳下去，<sup>79</sup>例如同樣以「階級」為分析單位，但著眼於拉丁美洲國家發展經驗的依賴理論則為經濟馬克斯主義挹注了新的生命力。依賴理論可說是對帝國主義較偏激的解釋，主要的代表人物為托士桑多斯（Theotonio Dos Santos）和卡多索（Fernando Henrique Cardoso），他們認為依賴是一種情況，表示兩個國家或兩個體系間不平等的關係，托氏將依賴界定為三種型態：殖民式的依賴、金融與工業的依賴與科技與工業的依賴，而跨國公司在生產與交易的過程中扮演中間人的角色，但他們從新興國家獲得的利益遠比付出的代價高出許多。<sup>80</sup>

#### （四） 小結

綜論之，國際政治經濟學三種途徑的最大差異應在於其對國際經濟與貿易本質看法的異同，民族主義視衝突為國際經濟關係本質，自由主義則認為和諧方為國際經濟關係本質，馬克斯主義卻認為剝削方為國際關係本質，進而衍生三者其他觀點的差異。三者觀點比較可如表 2-4 所示。

<sup>77</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, pp. 38~39.

<sup>78</sup> Gilpin, *The Political Economy of International Relation*, p. 41.

<sup>79</sup> Robert Gilpin, *Global Political Economy: Understanding the International Economic Order* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2001), p. 13.

<sup>80</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 148~149。



表 2-4 國際政治經濟學的三種途徑

|            | 民族主義                                | 自由主義                                  | 馬克斯主義                        |
|------------|-------------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|
| 相關名詞       | 重商主義、經濟治國                           | 自由主義、自由貿易、自由經濟交換、資本主義、自由放任            | 馬克斯主義、地主國、新馬克斯主義、新殖民主義、新帝國主義 |
| 主要行為者      | 國家、同盟                               | 個人、跨國公司、政府間國際組織                       | 國內與國際間的經濟階級                  |
| 國際政治經濟關係   | 乃狹隘國家利益的競爭與衝突，實屬難以合作的零合遊戲           | 國家間競爭實屬常態、但合作可能性極大，為非零合遊戲             | 基於國際階級的衝突，合作可能性幾近於零，實為零合遊戲   |
| 未來目標       | 保持並擴張國家權力、保護國家利益                    | 增進全球繁榮                                | 消滅國內與國際的階級                   |
| 規範方式       | 遵循增加國家權力的經濟政策，以權力來增強國家經濟            | 消除或使經濟中的政治角色最小化                       | 根本改變體系以終結階級國家之間在財富和權力方面的鴻溝   |
| 對未來的期望     | 政治控制經濟政策                            | 政治僅用來促進國內自由市場和自由國際經濟的交流               | 打破階級關係，應消滅政治因素               |
| 對國家的看法     | 滿意國家的存在，盡可能增加國家權力                   | 混合，否認國家是主要經濟政策制訂者                     | 否定國家的存在，可能消滅國家               |
| 合作的可能性     | 不可能，人和國家內在地追求優勢和統治                  | 通過改革是可能的達成各國合作的                       | 只有通過根本變革才可能，革命為必經之路          |
| 對低度開發國家的看法 | 沒有責任幫助，通過製造更激烈的競爭，更高的資源價格，也可能失去國家優勢 | 在現今體系中，通過援助、貸款、投資貿易與其他協助能實現，最終將惠及所有國家 | 通過根本的政治和經濟權力的重建與分配，國家的剝削必須終止 |

資料來源：John T. Rourke, *International Politics on World Stage*, (Guilford, Conn, McGraw-Hill Companies, 2004), pp. 521~522, 同時參照 John T. Rourke 著，宋偉譯，*世界舞台上的國際政治*，第九版（北京：北京大學出版社，2004），頁 487~488。

國際政治經濟學對經濟發展型態的三種途徑可如圖 2-1 所示，此三角形由經濟民族主義、經濟自由主義與經濟馬克斯主義組成，而 AB 線代表的是政治力量對經濟發展影響的分水嶺，AB 線右側的經濟民族主義認為國家力量應越大越好，左側則認為政治力量應逐漸消彌；而在 CD 線右側的經濟自由主義與經濟民族主義則是以國家為基本分析單位，左側的經濟馬克斯主義則以階級為分析單位；在 EF 線上方的經濟自由主義則認為各國合作的可能性高，下方雖不否認經濟合作的可能性，但對合作卻極為悲觀。

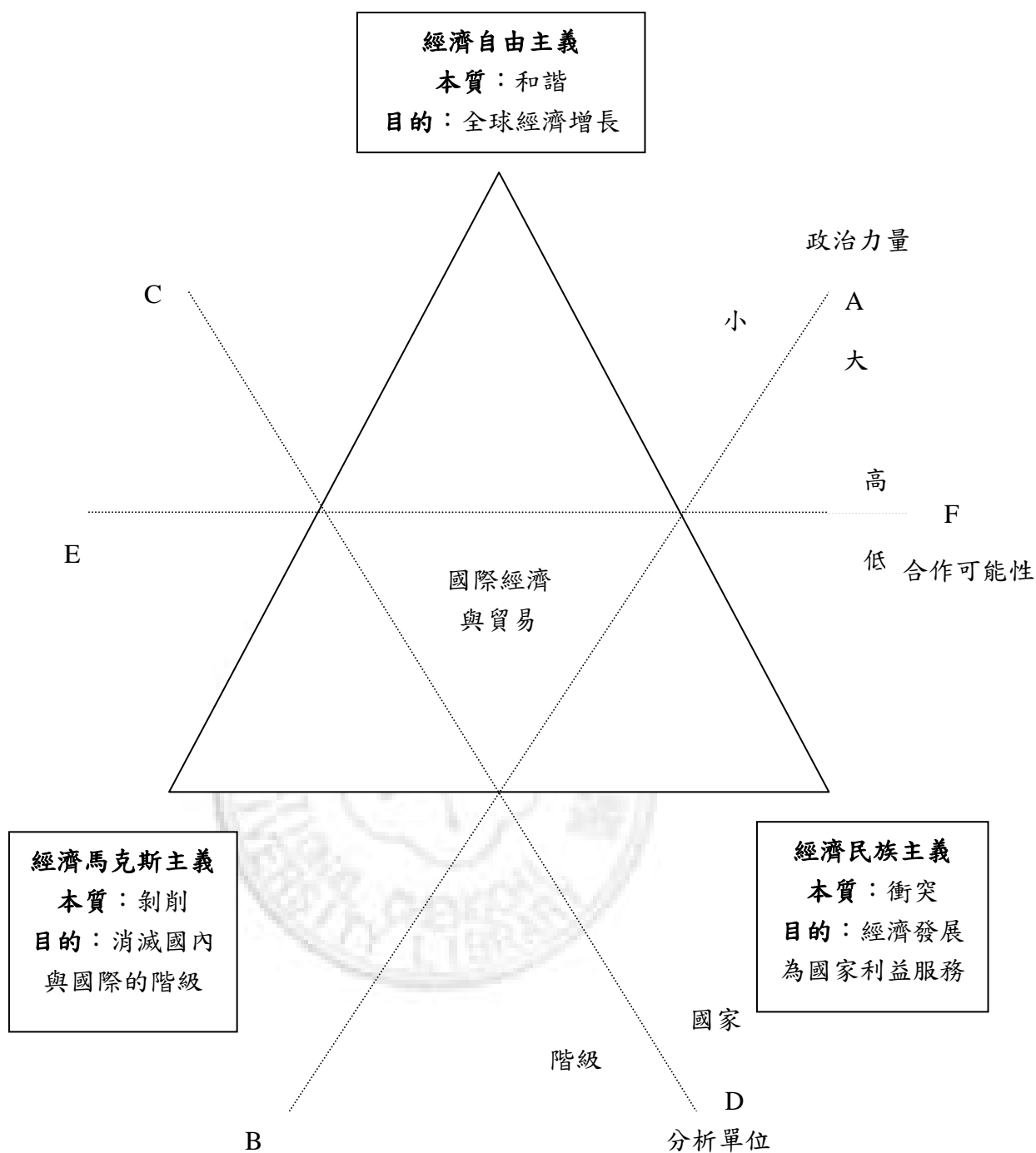


圖 2-1 國際政治經濟學的三種觀點

本圖由作者自繪，並借用 Joshua S. Goldsten 在 International Relations 一書中的架構，詳見：  
Joshua S. Goldsten, International Relations(New York : Longman, 2003),p.7.

### 第三節 南北關係與新殖民主義

#### (一) 南北關係與跨國公司

##### 1. 南北關係：差距正在縮小，但兩者鴻溝依然龐大

南北問題為 1950 年代出現的新名詞，但其歷史根源可追溯至資本主義開拓世界市場以來，殖民母國與殖民地的關係，而在 1970 年代能源危機後，世人更關注南半球國家與北半球國家的關係，亦即工業國家與原料生產國的關係，<sup>81</sup> 第三世界國家亦認為因國際經濟結構的不平等特徵而起的南北之爭已取代了以政治、意識型態與軍事對抗為核心的東西之爭。<sup>82</sup>

簡言之，南北關係 (North-South Gap) 的兩造分為先進技術與大量資金的工業國家和坐擁豐富天然資源與勞力的南方國家，由於前者多座落於北半球，包括北美與歐洲國家，後者則多位於南半球，例如非洲、亞洲與中南美洲。這樣的劃分方式雖未臻完善，但重要的是分隔南方國家與北方國家的標準為經濟與政治因素，而非其地理位置。<sup>83</sup>

南北關係的成因乃因過去不平等的貿易關係而來，過去北方國家常藉其掌控的國際組織，取得對南方國家貿易的優勢，擴大了兩造的經濟差距，並造成南方國家對北方國家的不對稱依賴，致使南方國家的經濟發展與生活水準遠不及北方國家。<sup>84</sup> 據聯合國開發計畫 (United Nations Development Programme) 統計，當最富有人口的 10% 囊括了全球 54% 的財富的同時，全球最貧窮的 40% 人口每天生活費不到兩塊美金，貿易為造成此差距的原因之一，貧窮國家出口的貨物無法與已開發國家出口的貨物競爭，且缺乏在國際市場競爭的經驗，甚至進入國際市場的管道。<sup>85</sup>

其次就出口貨物的結構而言，南方國家出口的的貨物多以燃料、金屬與原物料為主，且農產品至少佔其國內生產毛額 12%，而北方國家出口貨物則以高科

<sup>81</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 148。

<sup>82</sup> Pfalzgraff and Dougherty, *Contending Theories of International Relations*, p. 464.

<sup>83</sup> Rourke, *International Politics on World Stage*, p. 492.

<sup>84</sup> Stephen Gill and David Law, *The Global Political Economy: Perspectives, Problems, and Policies* (Baltimore, Maryland: John Hopkins University Press, 1988), p. 281.

<sup>85</sup> United Nations Development Programme, "2006 Annual Report: Global partnership for development," *United Nations*, available on: <http://www.undp.org/publications/annualreport2006/english-report.pdf>

技與細緻產品為主，南方國家的經濟發展前景可想而知。最後，伴隨經濟發展落後而來的是生活水準的低落，南方國家人民的平均壽命為 65 歲，北方國家民眾則為 78 歲，在發展中國家的 40 億人中，約有 40% 居住在缺乏基礎設施的環境中，33% 無法妥善或取水資源，20% 營養不足。<sup>86</sup>

而南北差距究竟將逐漸縮小，或維持現狀？Lairson 與 Skidmore 認為經過過去 1958 到 1988 的努力，已開發國家與低度開發國家的差距正在縮小當中；<sup>87</sup> 聯合國開發計畫的人類發展指標（Human Development Indicators, HDI）研究統計大致同意此結論，但其仍強調雖然全球貧富差距正在縮小，但撒哈拉以南非洲的貧窮狀況並未因此改變。<sup>88</sup> 換言之，源於殖民母國與殖民地關係的南北差距正逐漸改善，但由於過去差距過於龐大，迄今仍未能有效拉近南北國家的經濟發展與生活水準。

## 2. 跨國公司：連接南北關係的橋樑或北方國家剝削的工具？

吉爾平認為跨國公司（Multi-national Corporation, MNC）意指一個具有特定國籍，且至少在兩個以上的國家中擁有子公司部分或全部經營權的企業，而其主要透過海外直接投資（foreign direct investment, FDI）取得被投資國家在生產、市場開法或相關設施的部分或全部所有權，相關投資可能以服務業、製造業或各類商品為主要對象、或購併地主國現有企業、或興建新設施（greenfield investment）、或與外國公司合組企業聯盟，目的在於建立本身在他國經濟領域的永久地位。<sup>89</sup>

近年跨國公司蓬勃發展，重要性與日俱增，新自由主義甚至視其為國際體系的行為者之一，但正因跨國公司重要性與影響力的增加，其與地主國（host country）、母國（mother country）三者之間的關係更形重要。

跨國公司對開發中國家有好有壞，好處在於跨國公司為開發中國家引進經濟發展必需，但又欠缺的技術與資金，例如身為依賴理論創始者之一的前巴西總統

<sup>86</sup> Lairson and Skidmore, *International Political Economy*, p. 246.

<sup>87</sup> Lairson and Skidmore, *International Political Economy*, p. 247.

<sup>88</sup> United Nations Development Programme, "The 2006 Human Development Report: Beyond Scarcity: Power, Poverty, and the Global Water Crisis," *United Nations*, available on: <http://hdr.undp.org/hdr2006/pdfs/report/HDR06-complete.pdf>

<sup>89</sup> Gilpin, *Global Political Economy*, p. 278.

卡多索後來便極力吹鼓外資的引進；<sup>90</sup>壞處則是跨國公司的蓬勃發展很可能削弱地主國的政治或經濟的自主性，例如美國中情局藉美籍跨國公司國際電報公司（International Telephone and Telegraph Corporation, ITT）支助推翻智利領導人阿萊德（Allende）般，或者地主國企業會因跨國公司獲得其母國的政策支援，而相對喪失競爭力。<sup>91</sup>

就歷史經驗來說，跨國公司與地主國之間最大的爭執在於跨國公司的投資方式，跨國公司往往將資金、技術、管理與市場等面向的投資包裹在一起，並拒絕地主國企業加入其投資或商業行動，地主國政府認為這類作法對其經濟自主性造成傷害。因此 1970 年代晚期，地主國政府為維護其對國內經濟、資源的控制權，政府不斷以國有化的方式收購跨國公司在地主國的財產，<sup>92</sup>但 1990 年代後關係開始出現轉變，地主國政府對跨國公司與外國直接投資的態度趨向開放，而跨國公司也不再堅持完全佔有投資權。<sup>93</sup>

其次，目前對跨國公司與其母國外交政策關係的爭論可歸納為四種：新帝國主義、新重商主義、主權末路論與世界一體論。新帝國主義認為跨國公司除追求個別利益外，其投資或貿易應配合國家的外交政策；新重商主義則強調跨國公司在增加本國外匯與開拓海外市場的努力，並認為必要時政府需出面為跨國公司創造有利國際環境以利其營業；主權末路論則認為跨國公司已為國際社會成員，其可能運用各種途徑迫使政府配合其利益，甚至干預地主國內政；世界一體論仍承認跨國公司為國際社會成員，但其認為跨國公司以獨立自主的方式運作，不再是國家的工具，更不應放任跨國公司為所欲為。<sup>94</sup>

綜言之，跨國公司的支持者認為跨國公司有效地運用全球資源，提高生產力，同時也造就了全球資金與技術的流通，並提供開發中國家發展必須的資金與技術；然而反對者批評龐大的跨國公司破壞了民主制度，損害各國社會，甚至正形成一種新型態的資本帝國主義。而對低度開發國家或開發中國家來說，跨國公

<sup>90</sup> Robert Gilpin, *The Challenge of Global Capitalism: the World Economy in the 21<sup>st</sup> Century* (Princeton, N.J.: Princeton University Press, 2000), p. 172.

<sup>91</sup> Gilpin, *The Challenge of Global Capitalism*, pp. 174~176.

<sup>92</sup> Theodore H. Cohn, *Global Political Economy: Theory and Practice* (New York: Pearson/Longman, 2005), p. 330.

<sup>93</sup> Lairson and Skidmore, *International Political Economy*, p. 363.

<sup>94</sup> 林碧炤，*國際政治與外交政策*，頁 144~146。

司與地主國間的關係實為雙面刃，雖然跨國公司提供了經濟發展的必需稟賦，但亦可能造成地主國經濟與政治自主性的下降，故地主國對跨國公司實在是又愛又恨，雖藉其引進資金技術，但卻也必須防範跨國公司過度擴張，削弱國家自主性。而跨國公司與其母國關係則取決於母國如何看待其跨國公司而定，若母國視跨國公司為擴張工具，則母國與跨國公司的關係自然符合新帝國主義論述，若母國視跨國公司為國內行為者，而非國際行為者，則兩者關係自然為新重商主義，國家將為捍衛、促進其國內行為者的利益而行動，故三者關係如圖 2-2 所示。

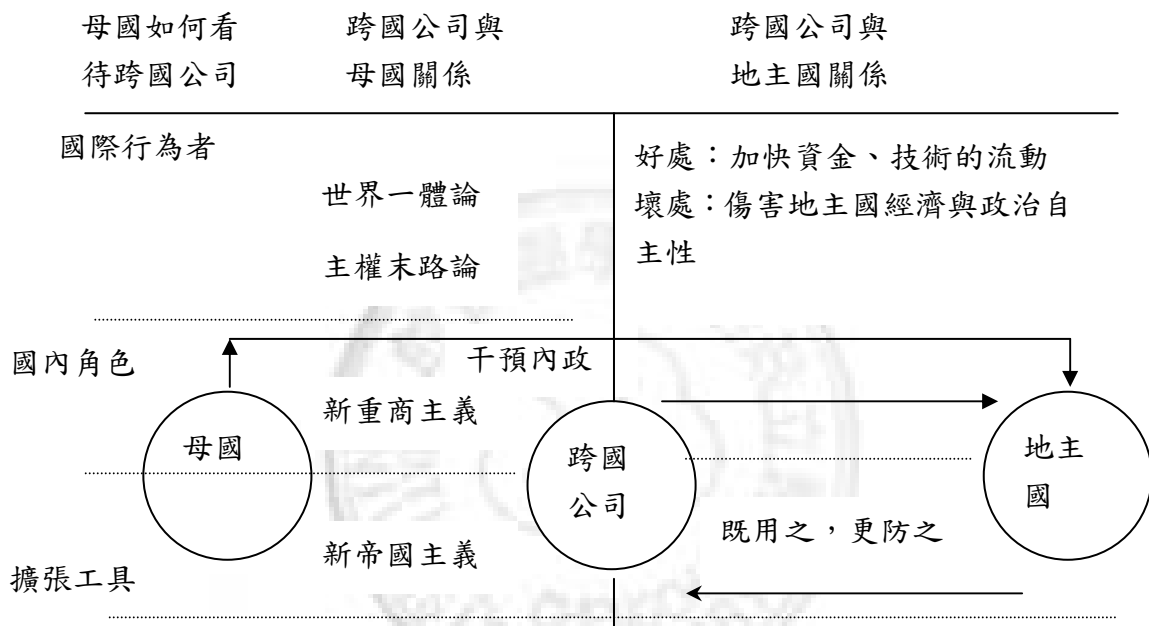


圖 2-2 跨國公司、母國與地主國（低度開發國家）三者關係

本圖由作者自繪

## (二) 新殖民主義的發展與內涵

### 1. 殖民主義與帝國主義

殖民主義的出現與資本主義向外擴張、帝國主義等概念息息相關，歷史上的殖民主義有兩種形式，分別為以遷徙為主的殖民或自治領 (dominions)，與以經濟控制為目的的宰制 (domination) 或附屬地 (dependencies)，殖民目的在於拓展生存空間，而宰制目的則是求取財富；而帝國主義亦可分為兩種形式，一類是帝國因意識型態或經濟因素發展，另一類則是個別的社群或某個貿易公司因商業所需而拓居移民。<sup>95</sup>

<sup>95</sup> Robert J.C. Young, *Postcolonialism: an Historical Introduction* (Malden, Mass.: Blackwell

帝國主義為藉著領土擴張、或建立政治或經濟霸權的方式向外擴張本國權威的過程，<sup>96</sup>其特色在於其依宗主國為中心的意識型態驅使而行，關心國家權力的確保與擴張，主要目的在於擴張國家的勢力版圖，而其對外擴張的手段諸如權力的行使或直接征服，是政治操作下典型的中央集權產物。<sup>97</sup>

表 2-5 殖民主義與帝國主義的異同

|    | 殖民主義                       | 帝國主義                    |
|----|----------------------------|-------------------------|
| 動機 | 拓展生存空間或求取財富                | 受某特定意識型態或制度驅使向外擴張       |
| 目的 | 求取生存空間或財富                  | 擴張本國權威                  |
| 型態 | 以拓展生存空間為主的殖民<br>以求取財富為主的宰制 | 帝國擴張<br>社群或貿易公司因商業所需而拓居 |
| 特色 | 經濟利益或生存空間的尋求               | 意識型態的傳播與控制              |
| 手段 | 商業為主，權力為輔                  | 國家權力的行使，商業手段次之          |
| 例證 | 殖民：英國之於美國<br>宰制：英屬印度       | 帝國擴張：法國侵略阿爾巴尼亞<br>東印度公司 |

作者依相關研究內容自行整理

由上表可知，殖民主義與帝國主義雖均為某群人從屬於另一群人的形式，亦多以軍事或政治手段向外擴張勢力範圍或獲取領土，但深究其動機目的，兩者仍存在相當差異。但國際政治經濟學則將殖民主義視為帝國主義的一種型態，意指母國向外領土擴張，最早的殖民行動應為遷徙 (emigration)，目的在於尋找尚未劃分在某國勢力範圍內的地區，例如英國之於美洲大陸，殖民母國對殖民地擁有全然的政治與法律統治優勢，而殖民地經濟發展深受殖民母國控制、剝削，但不同於帝國主義強調文化或意識型態的轉移，殖民主義的重點在於經濟的掠奪而非意識型態的傳播，<sup>98</sup>例如日本早期對台灣的統治應為殖民主義，因其目的在於經濟資源的掠奪，但在皇民化運動後，日本對台灣的統治應屬於帝國主義的一環，其宣揚自我文化、同化台灣民眾的目的應已高於經濟的掠奪。

## 2. 新殖民主義的發展與其內涵

第一次世界大戰結束後，歐洲各帝國的勢力日漸衰微，二戰結束後由於蘇聯勢力積極支持殖民地的獨立運動、歐洲列強因二戰筋疲力盡，且美國將殖民地的

Publishers, 2001), pp. 16~20.

<sup>96</sup> Spiegel, Taw, Wehling and Williams, *World Politics in a New Era*, p. 153.

<sup>97</sup> Young, *Postcolonialism*, pp. 16~17, 28.

<sup>98</sup> Graham Evans and Jeffrey Newnham, *The Penguin Dictionary of International Relations* (New York: Penguin Books, 1998), p. 79.

貿易集團視為其經濟擴張的阻礙，故帝國勢力衰弱的速度更快，原屬於歐洲國家的殖民地紛紛獨立建國，<sup>99</sup>但這並不代表這些新興國家未來將步上幸福美滿的道路，渠等反受到另一種型態的剝削。

反殖民運動與殖民地的獨立雖為帝國主義敲響了喪鐘，但資本主義仍以另一種形式繼續剝削原為殖民地的國家，1961年3月的第三屆全非人民代表大會將之稱為新殖民主義（Neo-Colonialism），會議將新殖民主義界定為殖民制度的復活，殖民母國試圖以各種手段重新建立殖民地對母國的依賴關係，而新殖民主義獲致目標的手段共有八種：扶植傀儡政府、在殖民地獨立前成立聯邦或共同體，連結殖民母國與殖民地、刻意在政治上分割殖民地、使新興國家在經濟上仍依賴原有殖民母國、將新興國家併入某些經濟集團，持續打壓其經濟發展、藉由投資、貸款、財政援助與派遣享有特權的技術專家等方式滲透新興國家的經濟、在財政上控制新興國家、以軍事合作為藉口在新興國家駐軍。<sup>100</sup>

因此新殖民主義的目的不在於擴張本國政治勢力，而在於造成低度發展國家對其的經濟依賴，以遂行掠奪資源、維持原有政治勢力的目的，<sup>101</sup>其目的與殖民主義大致相同，不同之處在於殖民主義乃採取武力奪取與直接統治的方式，但新殖民主義則在政治上承認新興國家，但卻以經濟援助、意識型態等方式控制、左右新興國家的政治決定。<sup>102</sup>簡言之，若殖民主義目的在於憑藉強權進行直接統治，則新殖民主義則為以承認政治獨立為代價換取經濟上的依賴與剝削的間接統治。<sup>103</sup>

而新殖民主義特徵在於新殖民主義者雖然承認目標國的政治獨立，但卻以迂迴的方式透過種種手段削弱目標國的經濟或政治自主性，而其途徑大致可以分成三類，第一類乃經由國際建制干涉目標國內政，例如透過世界貿易組織或國際貨幣基金等媒介干涉目標國內政，<sup>104</sup>而這也是第三世界國家要求建立新國際經濟秩

<sup>99</sup> Young, *Postcolonialism*, p. 44.

<sup>100</sup> 張順洪、孟慶龍、畢健康，「國內外學者對新殖民主義的認識與研究」，*史學理論研究*（北京），1998年第4期，頁123~124。

<sup>101</sup> Cohn, *Global Political Economy*, p. 117.

<sup>102</sup> 張順洪、孟慶龍、畢健康，「新殖民主義論：對當代世界的一種解釋」，*馬克斯主義研究*（北京），1999年第4期，頁11。

<sup>103</sup> Leften Stavros Stavrianos 著，遲越、王紅生等譯，*全球分裂：第三世界的歷史進程*（北京：商務印書館，1993），頁486。

<sup>104</sup> Young, *Postcolonialism*, pp. 45~46.



序 (New International Economic Order, NIEO) 的主因，但此類手段的主要目的應在於為掠奪資源與建立經濟依賴創造良好環境。

第二種則是由國家出面，透過貸款、金援、或派遣享有特權的技術專家等經濟手段，或以扶植達儂政府、影響選舉結果、涉入內戰、或駐軍等方式建立目標國對本國的依賴，以遂行其政治或經濟目的。<sup>105</sup>由國家親自出面的新殖民主義的目的不僅止於創造良好環境，其更大的目的應在於建立雙邊經濟的依賴關係，以俾堂而皇之地掠奪資源。

最後，跨國公司與低度開發國家的關係亦屬新殖民主義的範疇，跨國公司掌控了先進技術、雄厚資金與進入國際市場的管道，而此三類均為低度開發國家或開發中國家迫切所需的經濟稟賦，跨國公司自能藉此對低度開發國家予取予求，甚至影響地主國的政治或經濟決策，而若跨國公司無法直接影響地主國政府時，跨國公司亦可能透過母國政府的施壓，迫使地主國政府改變政策，甚至改組政府，例如美國國際電報公司與智利領導人阿葉德的糾葛。但跨國公司所能發揮的功能應僅止於創造良好環境與資源的掠奪，並無法造成地主國對其的經濟依賴，而其目的更以資源的掠奪為主。

綜言之，第三屆全非人民代表大會雖認定新殖民主義的活動場域包括政治、經濟、軍事與意識型態等四類，但後來的研究均顯示，新殖民主義應為以經濟掠奪為主要目的的行為，無論是駐軍、貸款或影響地主國政治過程等作為，其目的均在於創造經濟掠奪的良好環境，而其手段可歸納為國際建制、國家與跨國公司三種不同型態。而如圖 2-3 所示，筆者認為新殖民主義的核心目的應在於資源的掠奪，經濟依賴反屬次要目的，而創造利己環境更是因經濟依賴與資源掠奪的目的而存在，故新殖民主義的三種途徑與目的如圖 2-3 所示。

<sup>105</sup> 張順洪、孟慶龍、畢健康，「新殖民主義論：對當代世界的一種解釋」，頁 13~14。

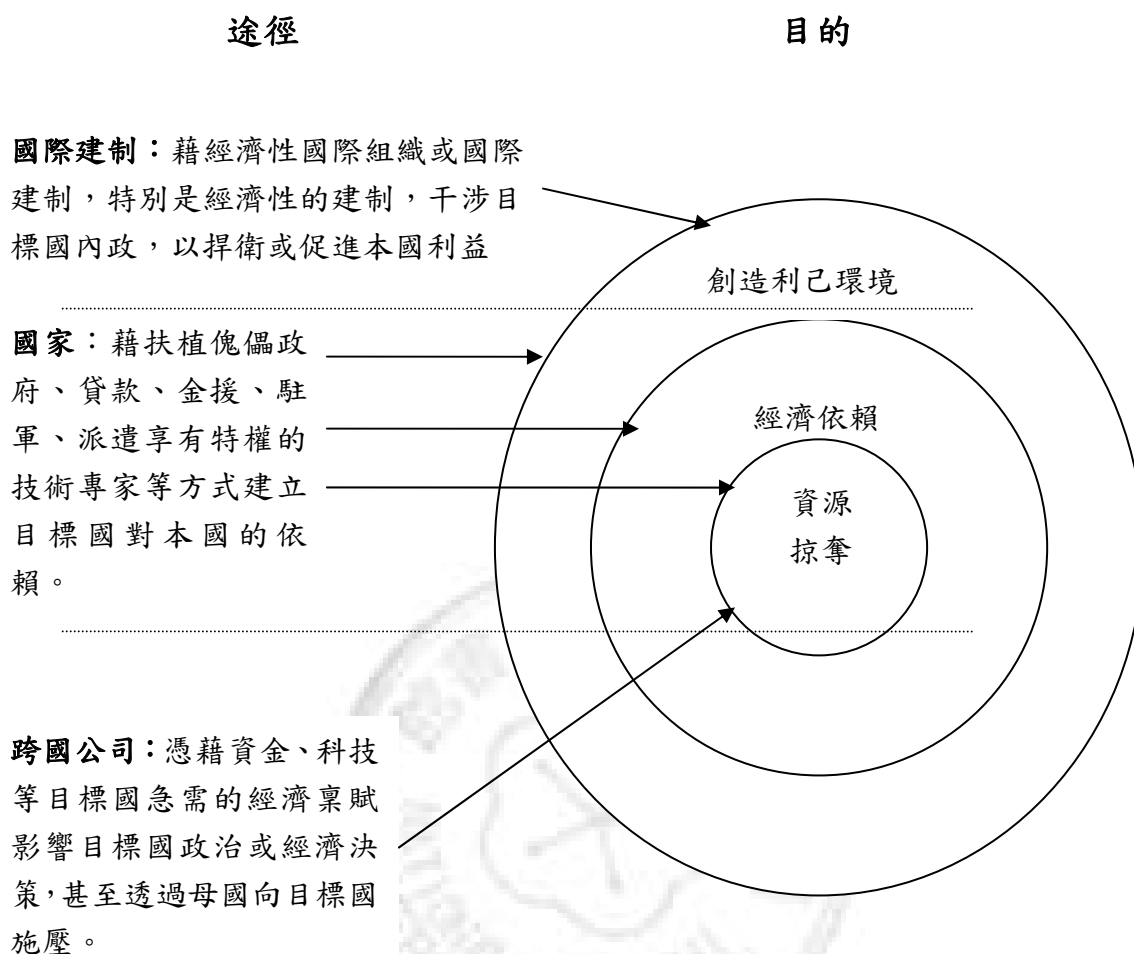


圖 2-3 新殖民主義的途徑與目的

由作者依相關研究文獻繪製而成

#### 第四節 代結論：指標的建立

經由本章前三節的理論回顧，本小節的目的在於解釋筆者於第一章中提出的四面向十二項指標，本章雖回顧了新現實主義、經濟自由主義、經濟民族主義、經濟馬克思主義與新殖民主義，但本文僅利用新現實主義、經濟自由主義、經濟民族主義與新殖民主義等四者建構本文提出的指標。

第一面向的目的在於檢視因能源需求而生的中共外交政策是否為新現實主義考量，本面向提出的第一項指標為「中國大陸能源外交佈局是否為敵退我進」，則實由於能源為重要戰略物資，能源穩定輸入與否將直接影響國家安全。此外，美國近年試圖將中東置於勢力版圖之下，且拉丁美洲向為美國勢力範圍，故中共若欲尋求穩定的能源來源，則其應僅能著眼於非洲，此項指標的理論與事實根據誠如上述。

第二項指標目的在於檢視除了國際體系權力結構的影響外，中國大陸國內環境的需求是否亦為影響中國大陸能源外交的變數。學界普遍認為新現實主義主張國際體系的權力結構為影響國家行為的唯一變數，但若抽絲剝繭地分析新現實主義的假設與主張，則僅結構現實主義認為國際體系的權力結構為影響國家行為的唯一變數，但即使如結構現實主義開山祖師華茲亦承認結構現實主義並非完整的分析理論，完整的分析理論應包含國內層次，其他新現實主義的研究亦指出國內的結構因素為影響國家行為的變數。更重要的是，此為新現實主義與古典現實主義的差異之一，故此項指標的目的在於藉此檢視中國大陸能源外交是否屬於新現實主義範疇。

第三項指標則欲檢視中國大陸能源外交的目的是否在於追求優於其他行為者的相對利得。相對利得或絕對利得的概念為新現實主義與新自由主義爭辯的重點之一，而無論是何種型態的能源外交，或多或少均含有國際合作的意義在其中，故本項指標的目的在於檢視中國大陸與產油國家能源合作的目的是否在於獲取優於產油國家的相對利得，而非促進中國大陸與產油國合作雙方的絕對利得，藉此辨別中國大陸能源外交是否屬於新現實主義範疇，而非受新自由制度主義影響。

第二面向的目的在於檢視中共能源外交是否為其外交政策的重中之重。中共領導人或中國大陸學者過去常宣稱對美外交為中共外交政策的重中之重。而在中共中央黨校副校長鄭必堅提出「和平崛起」後，中國大陸學界又一度宣稱多邊外交為中共外交政策的重心；但近年的研究顯示維護、創造中國大陸在國際社會的名聲、抵銷中國威脅論的負面影響方為中共外交政策主軸。本面向的三項指標目的在於檢視中國大陸對非洲的能源外交與上述三者是否有抵觸之處，藉此辨別當前中國大陸的外交政策重心為何。

第一項指標在於檢視美國對中國大陸正在交往中的非洲產油國家的評價，若對美政策為中共外交政策的重中之重，則其在選擇交往對象的同時應會顧慮美國觀感，降低與美國評價甚差的國家的交往層級或往來次數。第二項指標目的在於檢視能源外交與中共對非多邊外交孰輕孰重，自 2000 年開始中國大陸與非洲國家固定兩年舉行一次中非合作論壇，中國大陸亦不斷藉此場合釋放利多予非洲國家，但若詳細比對中國大陸給予非洲一般國家的利益與給予非洲產油國家的利益，應可檢視中國大陸能源外交的重要性是否已高於多邊外交，甚至使中共願意釋放較多利益給予非洲產油國家。第三項指標的目的在於檢視能源外交與維護國際聲望孰輕孰重，若與中共交往中的非洲產油國家的國際聲望多為負面，或可凸顯中國大陸能源外交的重要性已隱隱高於維護國際聲望。

由於第三面向與第四面向的目的在於檢視中國大陸對非能源外交究竟為重商主義或新殖民主義，故在解釋此二面向之前，筆者必須檢視重商主義與新殖民主義的差別。簡言之，兩者的差異主為母國與跨國公司的關係、母國創造有利環境的方式、與對地主國的發展影響三者。

表 2-6 重商主義與新殖民主義的差異

| 差異         | 新殖民主義                           | 重商主義                                    |
|------------|---------------------------------|---|
| 經濟活動的目的    | 造成地主國對母國的依賴，以遂行掠奪資源、維持原有政治勢力的目的 | 藉由經濟活動培植本國國力的增長                         |
| 達成目的的手段    | 干預地主國內政以促成地主國依賴母國               | 藉國家力量保護跨國公司，提升其國際競爭力，並盡可能阻止其他國家行為者傷害其利益 |
| 對地主國的影響    | 必然延滯地主國的經濟發展                    | 不必然延滯地主國的經濟發展                           |
| 母國與跨國公司的關係 | 跨國公司為獨立於母國之外的行為者                | 跨國公司為國內行為者                              |

資料來源：作者依相關研究文獻整理而成

新殖民主義強調造成地主國對母國的依賴，以遂行其掠奪資源、維持原有政治勢力的目的，亦即地主國經濟發展的疲憊不振實為新殖民主義的必然影響，亦是母國的主要目的之一；但重商主義的最終目的在於藉由經濟活動培植本國國力的增長，地主國經濟發展的現狀或未來非其關切核心，其亦無意造成地主國對母國的經濟依賴，亦即重商主義的政策不必然延滯地主國的經濟發展。

其次，新殖民主義的三個途徑有一個共同點，亦即三者均強調干預地主國內政以促成地主國依賴母國，亦即干預地主國內政為新殖民主義創造環境的特點；而重商主義則認為應藉國家的力量保護跨國公司，提升本國籍跨國公司的國際競爭力，並盡可能地阻止其他國家行為者傷害其跨國公司，亦即重商主義並不強調透過干預內政的方式創造有利投資環境，而是藉保護主義培植跨國公司競爭力，並在國際場域中排除來自第三國的可能威脅。

最後，就母國與跨國公司的關係而言，重商主義視跨國公司為國內行為者，國家有義務保護、並為其創造有利投資環境，而新殖民主義則認為跨國公司為獨立於母國之外的行為者，其憑藉資金、科技等目標國急需的經濟秉賦影響地主國決策過程，甚至透過母國出面干預為其創造有利的投資環境。