

第六章 兩岸大學生民主意識和政治參與 意向的關係

本論文從探討兩岸大學生民主意識的異同出發，繼而比較了政治參與意向的差異，進而欲探究兩岸大學生的民主意識和政治參與意向的形成受哪些因素影響。前面在第五章即針對大學生所接觸之政治社會化媒介和其人格特質進行了分析。本章將進一步探討不同的個人屬性、相異的政治社會化媒介、各自的人格特質、以及不同內涵的民主意識和政治參與意向會有何種關係。

本章分為四節，第一節先分析不同的個人屬性對兩岸大學生的人格特質、民主意識和政治參與意向有何影響；第二節考察政治社會化媒介、人格特質、民主意識和政治參與意向之間的相互關聯性；第三節探討影響民主意識、政治參與意向的因果模式為何。第四節總結本章的發現。

第一節 個人屬性和人格特質、民主意識、政治參與 意向的關係分析

本研究中將兩岸大學生共同的個人屬性區分為：性別、就讀學校、成長地型態、居住區域、政黨偏好（黨籍），此外，台灣學生還有省籍之分。受試樣本在這些屬性方面的分佈情形已於第一章做過交代，此處不再贅述。以下逐點分析個人屬性和人格特質、個人屬性和民主意識、個人屬性和政治參與意向之間的關係，並檢證假設三（個人屬性不同的大學生，其對於民主意識的認知會有差異）和假設十（個人屬性不同的大學生其政治參與意向會有差異）。

壹、兩岸大學生個人屬性和人格特質的關係

以單因子變異數分析（Oneway ANOVA）中的 Scheffe 法，來檢定個人屬性的不同分類，以及權威與現代性兩類人格特質發現：

在大陸樣本部分，個人屬性不同的大學生，並不會在權威人格或是現代性人格特質上產生差異。

在台灣樣本部分，性別、成長地型態、居住區域、政黨偏好以及省籍差異均不會引起大學生人格特質的差異。但就讀學校的不同，尤指政治大學和成功大學的學生，其權威人格特質的表現有所不同（見表 6-1），現代性人格則並無差異。

表 6-1：台灣大學生就讀學校因素和權威人格特質的關聯

| 人格特質 | 學校 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|------|------|--------|-------|------|-----|-------|-------|----------|-------|
| | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff 法 | |
| 權威人格 | 1 政大 | 256 | 13.77 | 2.22 | 12 | 3.632 | .027* | 1-2 | n.s. |
| | 2 東吳 | 164 | 14.10 | 2.57 | | | | 2-3 | n.s. |
| | 3 成大 | 140 | 14.41 | 2.49 | | | | 1-3 | .031* |

註： * $p < .05$ ； ** $p < .01$ ； *** $p < .001$ 。n.s.表示統計上無顯著意義。

此表顯示，台灣三所受試大學學生都具有明顯的權威人格（得分高於中位數），政大和成大間的差異較為顯著，即受試學生的權威人格較高些。

貳、兩岸大學生個人屬性和民主意識的關係

鑑於個人屬性和民主意識的多面向，假設三可依照個人屬性的組成部分，細分成六個子假設，如下所示：

假設三之 1：大學生性別不同，民主意識會有差異。

假設三之 2：就讀不同學校的大學生，民主意識會有差異。

假設三之 3：成長地型態不同的大學生，民主意識會差異。

假設三之 4：居住區域不同的大學生，民主意識會有差異。

假設三之 5：政黨偏好（黨籍）不同的大學生，民主意識會有差異。

假設三之 6：省籍不同的大學生，民主意識會有差異。（僅適用台灣樣本）

在進行分析時，將依照某一項個人屬性之差異，分別檢驗它和民主價值、政治信任、政治效能感以及此三方面所包含的因素間有無關聯，並比較兩岸大學生之間可能之差異。以下便逐項檢驗。

一、性別

運用獨立樣本 T 檢定，來判別性別因素是否影響民主價值、政治信任和政治效能，結果發現：

在對台灣樣本的檢測中，民主價值總量表及其十二項分量表均不會因性別的不同而有顯著差異。過去胡佛（1998c）曾在對台大法律、政治、社會三系大學生的政治態度調查中也發現，性別差異並不會引起民主取向的差異。

其次，政治信任總量表（由政治信任與社會信任兩項因素所組成）在性別因素上也無差異，但如果進一步區分，則出現女生的社會信任程度較男生偏高的現象（ $p < .01$ ）。再比較政治效能總量表，發現女生的政治效能感也明顯的高於男性（ $p < .05$ ）。見表 6-2。

表 6-2：性別對民主意識差異的檢定摘要

| 群體 | 受影響因素 | 性別 | 描述統計量 | | | | T 檢定 | |
|----|-------|----|--------|-------|------|-----|--------|--------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | t 值 | p 值 |
| 台灣 | 社會信任 | 男 | 221 | 5.80 | 1.62 | 6 分 | -2.73 | .006** |
| | | 女 | 239 | 6.17 | 1.53 | | | |
| | 政治效能 | 男 | 221 | 22.00 | 3.82 | 21 | -2.070 | .039* |
| | | 女 | 339 | 22.70 | 3.92 | | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。

對照林嘉誠（1980）對台北地區大學生政治態度與政治參與的研究中，也發現性別與政治能力感達顯著關聯。苗天蕙（1991）的研究結果同樣顯示男女生在政治能力感上有顯著差異，女生高於男生（得分平均數分別是 16.29 和 15.72），這些過去的調查結果和本研究發現類似。我們可以據以追問女性的政治參與行為是否也是比男生為高，她們較高的政治信任與效能滿足是否與政治參與行為有一定的聯繫？如果實際上女性的政治參與行為比男性為低時，這種量表上測度出來的較高信任感與效能感就值得好好檢討了。

檢定大陸地區樣本，則發現所有測量民主意識的因素都和性別差異沒有關係。如果對比前人的研究成果，大陸學者楚成亞（2002）曾在對山東某大學的一項小樣本調查中，發現女生對「機會平等」比男生更為重視（82.4%：67.9%，女生樣本數是 65 人，男生樣本數是 95 人）。本研究中大陸地區受試者的兩性平權意識都很高（男生得分平均數是 21.83，女生 21.63，均高出中位數 15），但是性別並不存在顯著差異。

綜上所述，假設三之 1 在台灣大學生的「社會信任」與「政治效能感」方面是成立的。

二、就讀學校

以單因子變異數分析（Oneway ANOVA）中的 Scheffe 法，來檢定就讀學校差異是否會影響兩岸大學生的民主意識，結果如表 6-3 所示：

表 6-3：就讀學校因素對兩岸民主意識三方面的影響

| 群體 | 民主意識 | 學校 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|----|------|------|--------|--------|-------|-----|--------|---------|----------|---------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff 法 | |
| 台灣 | 民主價值 | 1 政大 | 256 | 159.58 | 10.90 | 126 | 70.245 | .000*** | 1-2 | .010* |
| | | 2 東吳 | 164 | 156.15 | 11.66 | | | | | |
| | | 3 成大 | 140 | 155.22 | 11.40 | | | | | |
| | 政治信任 | 1 政大 | 256 | 19.90 | 3.13 | 21 | 115.21 | .000*** | 1-2 | .000*** |
| | | 2 東吳 | 162 | 17.62 | 1.17 | | | | | |
| | | 3 成大 | 140 | 14.70 | 3.61 | | | | | |
| | 政治效能 | 1 政大 | 256 | 23.56 | 3.57 | 21 | 24.36 | .000*** | 1-2 | .000*** |
| | | 2 東吳 | 164 | 21.91 | 3.70 | | | | | |
| | | 3 成大 | 140 | 20.94 | 4.08 | | | | | |
| 大陸 | 民主價值 | 4 北大 | 70 | 153.47 | 18.95 | 126 | .177 | n.s. | n.s. | n.s. |
| | | 5 人大 | 331 | 154.48 | 12.23 | | | | | |
| | | 6 中大 | 177 | 154.50 | 12.85 | | | | | |
| | 政治信任 | 4 北大 | 70 | 17.14 | 4.28 | 21 | 29.142 | .000*** | 4-5 | .000*** |
| | | 5 人大 | 340 | 20.77 | 3.24 | | | | | |
| | | 6 中大 | 183 | 20.64 | 4.11 | | | | | |
| | 政治效能 | 4 北大 | 69 | 20.22 | 4.47 | 21 | 10.445 | .000*** | 4-5 | .000*** |
| | | 5 人大 | 339 | 22.60 | 3.85 | | | | | |
| | | 6 中大 | 182 | 21.95 | 4.07 | | | | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。n.s.表示統計上無顯著意義。

從上表單因子變異數分析結果得知，台灣大學生會因為就讀學校的不同，而在民主價值、政治信任、政治效能態度量表上有顯著差異（ $p < .001$ ）；大陸大學生則只在政治信任和政治效能方面和就讀學校因素有關聯（ $p < .001$ ）。

進一步就民主意識的各分量表作分析，因為就讀學校而出現差異的有：台灣樣本民主價值中的制衡、政治信任中的政府信任和社會信任、政治效能中的政治疏離感和選舉責任感；大陸樣本民主價值中的反菁英民主、出版結社自由和制衡，政治信任中的社會信任、政治效能感中的政治疏離感和選舉責任感。也就是說假設三之 2 只有在民主意識的這些因素上才成立。單因子變異數分析見表 6-4。

表 6-4：就讀學校對民主意識各分量表的影響分析

| 群體 | 受影響之因素 | 學校 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|-------|--------|------|--------|-------|------|-------|---------|---------|----------|---------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff 法 | |
| 台灣 | 制衡 | 1 政大 | 256 | 11.03 | 1.87 | 9 | 70.245 | .000*** | 1-2 | .000*** |
| | | 2 東吳 | 164 | 9.53 | 1.25 | | | | 1-3 | .000*** |
| | | 3 成大 | 140 | 9.39 | 1.74 | | | | | |
| | 政府信任 | 1 政大 | 256 | 12.54 | 3.05 | 15 | 15.540 | .000*** | 1-3 | .000*** |
| | | 2 東吳 | 164 | 12.00 | 3.09 | | | | 2-3 | .002** |
| | | 3 成大 | 139 | 10.68 | 3.42 | | | | | |
| | 社會信任 | 1 政大 | 256 | 7.37 | 0.86 | 6 | 888.714 | .000*** | 1-2 | .000*** |
| | | 2 東吳 | 164 | 5.62 | 0.49 | | | | 1-3 | .000*** |
| | | 3 成大 | 140 | 4.02 | 1.57 | | | | 2-3 | .000*** |
| | 政治疏離感 | 1 政大 | 256 | 14.49 | 2.95 | 15 | 21.844 | .000*** | 1-2 | .003** |
| 2 東吳 | | 164 | 15.53 | 2.82 | 1-3 | | | | .000*** | |
| 3 成大 | | 140 | 16.54 | 3.26 | 2-3 | | | | .014* | |
| 選舉責任感 | 1 政大 | 256 | 8.03 | 1.36 | 6 | 8.411 | .000*** | 1-2 | .001** | |
| | 2 東吳 | 164 | 7.44 | 1.73 | | | | 1-3 | .011* | |
| | 3 成大 | 140 | 7.53 | 1.73 | | | | | | |
| 大陸 | 反菁英民主 | 4 北大 | 70 | 19.13 | 4.67 | 18 | 5.046 | .007** | 4-5 | .012* |
| | | 5 人大 | 340 | 20.53 | 3.47 | | | | 4-6 | .011* |
| | | 6 中大 | 182 | 20.64 | 3.31 | | | | | |
| | 出版結社自由 | 4 北大 | 70 | 6.71 | 1.75 | 6 | 3.490 | .031* | 4-5 | .039* |
| | | 5 人大 | 340 | 6.15 | 1.63 | | | | | |
| | | 6 中大 | 183 | 6.14 | 1.75 | | | | | |
| | 制衡 | 4 北大 | 70 | 9.77 | 1.68 | 9 | 4.66 | .010* | 5-6 | .014* |
| | | 5 人大 | 338 | 9.75 | 1.50 | | | | | |
| | | 6 中大 | 183 | 9.35 | 1.37 | | | | | |
| | 社會信任 | 4 北大 | 70 | 4.13 | .83 | 6 | 209.399 | .000*** | 4-5 | .000*** |
| 5 人大 | | 340 | 6.98 | .78 | 4-6 | | | | .000*** | |
| 6 中大 | | 183 | 6.60 | 1.50 | 5-6 | | | | .000*** | |
| 政治疏離感 | 4 北大 | 69 | 16.38 | 3.27 | 15 | 7.963 | .000*** | 4-5 | .001** | |
| | 5 人大 | 339 | 14.75 | 3.05 | | | | 4-6 | .042* | |
| | 6 中大 | 182 | 15.25 | 3.27 | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|-------|------|-----|------|------|---|-------|--------|-----|--------|
| 選舉責任感 | 4 北大 | 70 | 6.60 | 2.09 | 6 | 6.697 | .001** | 4-5 | .001** |
| | 5 人大 | 340 | 7.36 | 1.49 | | | | 4-6 | .031* |
| | 6 中大 | 183 | 7.19 | 1.50 | | | | | |

註： * p< .05； **p< .01； ***p< .001。n.s.表示統計上無顯著意義。

從台灣部份看，政治大學學生的制衡意識、政府信任、社會信任、選舉責任感是三所大學中最高的，政治疏離感最低，尚未達得分區間中位數。政治疏離感最高的是成功大學。可能政大偏向人文社會科學，成大偏向理工科，加之學校所在城市之政治和文化氣氛不同，而影響了學生的政治疏離感高低。

從大陸部份看，北京大學學生在出版結社自由、政治疏離感是三所學校中最高的；並在反菁英民主、社會信任和選舉責任感三項反應分數最低，其中社會信任尤其低於中位數甚多。制衡權屬廣州中山大學最低，北大和人大學生差別不大。

以此看來，北大學子可能比較滿意自身享有菁英民主的地位。這三間大學雖同為大陸重點大學，但排名有先後，北大最前，人大次之，中大在後，這恰恰與三者對反菁英民主的態度成反比。眾所週知，凡考取北大者，必曾在大陸各省高中為「尖子生」出類拔萃，加之國家的倚重和社會眼光的青睞，北大學子在言談中常會流露出天之驕子的才情是難免的。在出版結社自由方面，北大最為贊同，這大概和北大歷來是中國文化自由的重鎮這種傳統的薰陶有關。然而他們對社會卻存有很低的信任度，對政治抱持疏離的態度，選舉責任感也不高，政治效能感偏低。北大在中國知識份子民主運動中歷來是開路先鋒，但是往往在集權體制的鎮壓下，所遭受的創傷也較重，莫非是這種創痛的記憶影響了北大學子對社會的信任和政治的熱情？這很耐人尋味。

如果從樣本結構來看，亦有可能是由於本研究所獲得之北大樣本中，一年級新生比例較高，他們的政治參與活動比較少造成了樣本偏差。依照楚成亞（2002：27）的研究結果：大陸大學生認為自己「對國家公共政策的影響力很低」的比例高達 91%，但大多數大學生又是關心國家政治的，極低的政治功效感和較高的參與願望並存，這和北大的情況頗為類似。楚成亞的結論是：政治效能感偏低的主要原因是由於政治參與的缺乏。

三、成長地型態

分別對台灣、大陸大學生的民主意識（民主價值、政治信任、政治效能三個依變項）和成長地型態（都市、鄉村兩個自變項）進行獨立樣本 T 檢定，發現台灣大學生的政治信任內部的政府信任和社會信任因素都會受到城鄉背景的影響，而成長地差異對大陸大學生的各項民主意識均不構成顯著影響。T 檢定結果見表 6-5。

表 6-5：成長地型態對民主意識有關因素的影響檢定

| 群體 | 受影響因素 | 成長地型態 | 描述統計量 | | | | T 檢定 | |
|----|-------|-------|--------|-------|------|-----|------|---------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | t 值 | p 值 |
| 台灣 | 政治信任 | 城市 | 442 | 18.23 | 3.81 | 21 | 3.28 | .001*** |
| | | 鄉村 | 116 | 16.92 | 3.87 | | | |
| | 政府信任 | 城市 | 442 | 12.10 | 3.22 | 15 | 2.43 | .015* |
| | | 鄉村 | 116 | 11.28 | 3.20 | | | |
| | 社會信任 | 城市 | 442 | 6.13 | 1.52 | 6 | 3.09 | .004** |
| | | 鄉村 | 117 | 5.63 | 1.67 | | | |

註：* p< .05；**p< .01；***p< .001。

從上表看出，台灣樣本中來自城市的大學生政治信任感比鄉村大學生的要高，其間差異是顯著的。所以說，假設三之 3 在民主意識的政治信任部份是成立的。

學者大多認為，不同區域之間受現代化影響的程度參差不齊。大致而言，都市的民智開發較早，同時學校教育和大眾傳播媒介最發達，而農村地區仍保有較多的傳統社會特色，陳文俊（1983 & 1997a）認為這種城鄉間不同現代化的程度，可能會影響政治社會化內容，而使個人獲取到不同的政治態度，不同城鄉的民眾，其政治信任感也有有顯著的不同。

四、居住區域

居住區域是指受試學生在成長過程中生活期最長的區域，分為北部、中部、南部、東部四大區域，也是想分析區位環境可能對個人政治態度的影響。對居住區域因素以單因子變異數分析法來檢驗，不同居住區域對於民主意識因素的影響如表 6-6 所示。

表 6-6：兩岸大學生居住區域對民主意識的影響分析

| 群體 | 受影響之因素 | 居住區域 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|----|--------|------|--------|--------|-------|-----|--------|---------|----------|---------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff 法 | |
| 台灣 | 多元競爭 | 1 北部 | 343 | 14.56 | 2.02 | 12 | 3.305 | .020* | 1-2 | .045* |
| | | 2 中部 | 75 | 13.81 | 2.05 | | | | | |
| | | 3 南部 | 132 | 14.64 | 2.02 | | | | | |
| | | 4 東部 | 7 | 13.86 | 3.67 | | | | | |
| | 制衡 | 1 北部 | 343 | 10.36 | 1.72 | 9 | 3.383 | .018* | 兩兩之間無差異 | |
| | | 2 中部 | 75 | 9.76 | 1.95 | | | | | |
| | | 3 南部 | 132 | 10.00 | 1.60 | | | | | |
| | | 4 東部 | 7 | 9.57 | 2.57 | | | | | |
| | 政治信任 | 1 北部 | 343 | 18.50 | 3.64 | 21 | 6.924 | .000*** | 1-3 | .001** |
| | | 2 中部 | 75 | 17.47 | 4.15 | | | | | |
| | | 3 南部 | 131 | 16.85 | 4.03 | | | | | |
| | | 4 東部 | 7 | 16.29 | 4.68 | | | | | |
| | 社會信任 | 1 北部 | 343 | 6.38 | 1.35 | 6 | 20.731 | .000*** | 1-2 | .018* |
| | | 2 中部 | 75 | 5.77 | 1.58 | | | | 1-3 | .000*** |
| | | 3 南部 | 132 | 5.19 | 1.77 | | | | | |
| | | 4 東部 | 7 | 6.00 | 1.53 | | | | | |
| 大陸 | 民主價值 | 5 沿海 | 221 | 154.70 | 12.50 | 126 | 3.30 | .038* | 6-7 | .041* |
| | | 6 內陸 | 261 | 153.18 | 13.90 | | | | | |
| | | 7 西部 | 95 | 157.21 | 13.11 | | | | | |
| | 平等尊重 | 5 沿海 | 226 | 21.43 | 2.41 | 15 | 3.49 | .031* | 5-7 | .045* |
| | | 6 內陸 | 267 | 21.48 | 2.67 | | | | | |
| | | 7 西部 | 95 | 22.20 | 2.25 | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

註： * p< .05； **p< .01； ***p< .001。n.s.表示統計上無顯著意義。

從上表得知，在台灣部份，長期居住於北部的大學生有較強的多元競爭和制衡意識，且對政治、對社會是信任的；居住於中部的大學生多元競爭意識相對較弱；東部學生的制衡意識較低、政治信任感最低（不過也因為東部的樣本數最少，此一差異的原因值得後續的研究作探討）；南部學子對社會和政治都非常不信任，是否與台灣近來政治氣氛對立（北藍南綠）的情形有關，值得深入追蹤。

大陸部分，綜合來看，來自不同區域的大學生對民主價值的態度有顯著差異，其中在平等尊重因素上尤其明顯。來自西部的大學生民主價值最高，最具有平等尊重意識，內陸大學生的民主價值在三區域中較低，沿海背景的

大學生則對平等尊重的關注比其他二區域較少。大陸受試者所以會產生這種地域差異，應該和地區所擁有的政經文化資源多寡有關係。

台灣也不例外，基本上北部基於優渥的資源發展出多元開放的文化，各行業的發達、社會分工的細化、激烈的社會競爭，使人們在各顯所能的同時會感受相互制衡。這樣的環境有助於培育學生的多元和制衡意識。人們的政治態度往往會和利益的獲取與否有關，在政治資源稀缺的地區往往容易出現對政治的不信任感。南部、東部學生的社會信任和政治信任感偏低似乎說明了這種現象。

在大陸，由於鄧小平在 1992 年深圳南巡講話時，提出改革開放的方針：「允許一部份人和一部份地區先富起來，再帶動其他人和其他地區，最終實現共同富裕。」沿海地區憑藉其地理上的優勢成了改革開放的「實驗田」，加上國家經濟政策和資源上的傾斜，沿海地區與內陸和西部的經濟差距日益擴大。這種國家政策導致社會發展現實的不平衡，造成居住於不受重視區域的大學生更加強調平等觀念。

五、政黨偏好（黨籍）

經單因子變異數分析檢定，兩岸大學生的民主意識各因素和政黨差異並無顯著關聯。所以假設三之 5「政黨偏好（黨籍）差異會引起民主意識的差異」不成立。

六、省籍

省籍這一變項是針對台灣樣本而設定的，用單因子變異數分析檢定，發現中設有省籍這一變項，所以台灣大學生民主意識中政治信任和省籍差異有顯著明顯關係，且由政治信任量表細分的政府信任因素和社會信任因素都會因不同的省籍背景而出現態度的明顯差異。詳見表 6-7。

表 6-7：省籍差異對民主意識因素的影響（台灣大學生）

| 群體 | 受影響之因素 | 省籍 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|----|--------|-------|--------|-------|------|-----|-------|---------|----------|--------|
| | | | 有效 N 值 | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff 法 | |
| 台灣 | 政治信任 | 1 閩南籍 | 403 | 17.96 | 3.86 | 21 | 5.641 | .000*** | 1-2 | .035* |
| | | 2 客家籍 | 48 | 16.08 | 3.86 | | | | | |
| | | 3 外省籍 | 77 | 19.03 | 3.48 | | | | | |
| | | 4 原住民 | 6 | 14.83 | 1.83 | | | | | |
| | 政府信任 | 1 閩南籍 | 403 | 12.02 | 3.24 | 15 | 5.535 | .000*** | 1-2 | .006** |
| | | 2 客家籍 | 48 | 10.17 | 3.06 | | | | | |
| | | 3 外省籍 | 77 | 12.62 | 2.98 | | | | | |
| | | 4 原住民 | 6 | 9.50 | 1.52 | | | | | |
| | 社會信任 | 1 閩南籍 | 404 | 5.94 | 1.55 | 6 | 3.192 | .013* | 1-2 | .035* |
| | | 2 客家籍 | 48 | 5.92 | 1.63 | | | | | |
| | | 3 外省籍 | 77 | 6.40 | 1.42 | | | | | |
| | | 4 原住民 | 6 | 5.33 | 1.63 | | | | | |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。n.s.表示統計上無顯著意義。

從上表可知，台灣大學生在政治信任度的分數都偏於中下程度，若以省籍與族群差異作比較，其中外省人和本省閩南人的政治信任感比較高，客家人和原住民的政治信任感較低；在其內部比較，閩南對客家，客家對外省，均有顯著差異。苗天蕙（1991）的研究結果也發現本省籍和外省籍的大學生在政治信任感上有差異，外省籍學生信任感高。學生省籍屬性的不同，除了代表族群文化背景和傳統不同外，有時也會摻雜族群利益的差別。由於本研究原住民大學生之樣本甚低，在此不足以作充分的比較。

因而假設三之 6「省籍差異會引起台灣大學生民主意識的差異」，當進一步區分各民主意識分量表時，在政治信任及其內含因素方面是成立的。

參、個人屬性對政治參與意向的影響

實際檢視大學生不同的個人屬性和政治參與間的關係，結果發現會影響台灣大學生政治參與意向的因素有性別（見表 6-8）、就讀學校（見表 6-9）；影響大陸大學生政治參與意向的因素則是性別和成長地型態（見表 6-8）。由此得出，假設十「個人屬性不同的大學生，其政治參與意向會有差異」只在上述因素部分成立。

表 6-8：影響兩岸大學生政治參與意向的個人屬性獨立樣本 T 檢定

| | 群體 | 性別 | 描述統計量 | | | | T 檢定 | |
|-----|----|----|-------|-------|------|------|-------|---------|
| | | | 有效 N | 平均數 | 標準差 | 中位數 | t 值 | p 值 |
| 性別 | 台灣 | 男 | 209 | 18.81 | 2.30 | 17.5 | 2.84 | .005** |
| | | 女 | 324 | 18.25 | 2.20 | | | |
| | 大陸 | 男 | 233 | 20.18 | 3.31 | 17.5 | 4.768 | .000*** |
| | | 女 | 347 | 18.84 | 3.29 | | | |
| 成長地 | 大陸 | 都市 | 368 | 18.94 | 3.49 | 17.5 | -4.14 | .000*** |
| | | 鄉村 | 209 | 20.13 | 3.00 | | | |

註：* p<.05；**p<.01；***p<.001。

表 6-9：影響台灣大學生政治參與意向的個人屬性 ANOVA 檢定

| 個人屬性 | 學校 | 描述統計量 | | | | ANOVA | | | |
|------|------|-------|-------|------|------|-------|---------|--------|---------|
| | | 有效 N | 平均數 | 標準差 | 中位數 | F 檢定 | p 值 | Scheff | |
| 就讀學校 | 1 政大 | 240 | 18.40 | 2.15 | 17.5 | 12.48 | .000*** | 1-3 | .003** |
| | 2 東吳 | 160 | 17.94 | 2.28 | | | | | |
| | 3 成大 | 133 | 19.23 | 2.21 | | | | 2-3 | .000*** |

註：* p<.05；**p<.01；***p<.001。

從上二表得知，台灣的大學生男比女有較高的政治參與意願（p<.01），所以在國內的從政人口中，男性比女性要多一些，這可能是符合群眾的心理期待的。這與彭瀧森（1985）、段盛華（1988）和苗天蕙（1991）等人的研究相符合。大陸大學生當中，男生的政治參與意向同樣比女生來得高（p<.001）。從兩岸大學生的反應來看，似乎華人社會的女性在政治參與態度上仍然比較保守一些。

在大陸部份，成長於鄉村的大學生比城市大學生有更強的政治參與意向（p<.001）。這種現象可以從大陸學者蔡定劍（2003）的研究中找到答案，他認為，政治參與的內在激勵機制是由利益因素決定的，當人們認為選舉參與可以爭取到自己的利益時，參與的熱情就很高。蔡氏的調查結果顯示中國農

村居民比城市居民「願意參加選舉」的積極性高出一成，主動性高出兩成多，究其原因是中國農民處於生活的邊緣和社會底層，經濟和政治資源都非常匱乏，而參與政治選舉是有效爭取自身權益的途徑。然而中國的農村基層選舉存在許多不合理的弊端，有鑑於西方的民主政治發源於城鎮市民社會，再逐漸普及於周圍鄉鎮農村。大陸的農村基層如果對於政治參與意願過高，而城鎮居民卻又政治參與意願過低，將是值得研究者關注警惕的課題。

在台灣樣本中，以成長地區分的城鄉差異，影響並不顯著，而以受試者學校來區分，明顯的有南北差異，也就是說北部的兩所學校受試者，在政治參與意向上明顯的低於南部（成功大學）的受試者（ $p < .001$ ），是否因為近年來台灣的歷次選舉都存在南北差異有關，值得研究者另行作專題探討。

第二節 政治社會化媒介和人格特質、民主意識、政治參與意向的關係分析

本研究曾假設「政治社會化媒介會影響大學生的民主意識」（假設五）、「權威人格越強的人，較易產生否定民主的態度」（假設七）、「現代性人格越強的人，較易產生支持民主的態度」（假設八）、「政治社會化媒介會對大學生的政治參與意向產生影響」（假設十一）和「大學生對於民主意識愈肯定，其政治參與意向愈積極」（假設十二）。

本節將針對涉及這些假設的關係：（1）政治社會化媒介和人格特質的關係，（2）社會化媒介和民主意識的關係，（3）社會化媒介和政治參與意向的關係，（4）人格特質和民主意識的關係，（5）人格特質和政治參與意向的關係，（6）民主意識和政治參與意向的關係，一一進行梳理檢證。

壹、政治社會化媒介和人格特質的相關分析

爲了探討社會化的媒介是否能順利型塑一個人的民主人格或是權威人格，對兩岸受試者的人格特質作了相關分析，結果如表 6-10 所示。

表 6-10：兩岸大學生的政治社會化媒介和人格特質的相關檢定

| 樣本 | 人格特質 | 家庭 政治化 | 家庭 民主模式 | 學校 民主模式 | 社團 參與度 | 同儕 政治化 | 媒體 接觸頻率 |
|----|-------|------------|------------|----------------|------------|---------------|------------|
| 台灣 | 權威人格 | .013 n.s. | .032 n.s. | .031 n.s. | .025 n.s. | .072 n.s. | -.024 n.s. |
| | 現代性人格 | -.029 n.s. | .055 n.s. | .034 n.s. | -.006 n.s. | -.049 n.s. | -.018 n.s. |
| 大陸 | 權威人格 | -.037 n.s. | -.033 n.s. | -.093 * | -.032 n.s. | -.069 n.s. | -.057 n.s. |
| | 現代性人格 | .043 n.s. | -.003 n.s. | .011 n.s. | -.062 n.s. | .083 * | -.028 n.s. |

註：* $p < .05$ ； ** $p < .01$ ； *** $p < .001$ 。n.s.:統計上無顯著意義。

表 6-10 顯示，台灣的受試者，無論是民主人格或是權威人格，都和本研究設計的社會化媒介影響無關。由於影響個人人格形成的因素甚為複雜，時間持續性也很長，一份簡單的問卷設計能否有效鉤稽出彼此的關聯性，不無疑問。而學者陳義彥（1991）對台灣大學生的調查中，曾發現家庭政治化、在校討論公共問題程度、接觸大眾媒體和同儕團體對權威人格的影響也不顯著，但傳媒與同儕團體和現代性人格則呈現顯著的正相關。由於社會化媒介對人格影響的測量，其解釋力偏低，是否爾後相關的測量題目需再加以修正，值得予以重視。

大陸樣本中，學校民主模式和大學生的權威人格呈負相關（ $r = -.093$ ），同儕政治化則和現代性人格呈正相關（.083），表示學校氣氛越民主，大學生的權威人格特質越低，同儕團體之間對政治的關注越密切，現代性人格便越高。因此，學校教育應注重減弱崇拜和依賴權威的心理，老師應重視和鼓勵學生不同於的意見，這有助於培育學生自信積極的性格，消滅權威性人格，對民主的發展是非常有幫助的。

本研究測量同儕政治化的方式，是以朋友間討論政治問題的頻率和出現歧見的解決方式為主，根據受訪者表示，大陸學生多數採取「大家討論、投票解決」的民主方式處理歧見。Inkeles 指出現代人的特徵中有一點即是：「現代人對於他所處的直接環境與較廣闊的環境中所引起的種種問題，能夠形成意見，提出主張，且意見相當民主，即承認個人態度與意見的歧異，而不怕它損害到自己的意見。」可見同儕間經常討論，交流意見，民主地處理歧見，有助於現代性人格的養成，這點由大陸受試者所呈現的行為傾向，令人值得肯定。

不過，本研究中同儕影響與現代性人格的相關係數只有.08， R^2 則不到 1%，說明可以解釋的變異量極為有限，可能另有其他變項更具解釋力，有待研究者發掘。

貳、社會化媒介對民主意識、對政治參與意向的相關分析

繼續探討社會化媒介對於受試者民主意識（參見表 6-11）、政治參與意向（參見 6-12）是否有所影響。

一、政治社會化媒介和民主意識的相關分析

據表 6-11 顯示，台灣的受試者，政治社會化媒介對民主價值、政治信任、政治效能均無顯著的關聯，也就是說本研究所設定之政治社會化媒介變項並不是影響台灣大學生民主意識的主要因素。就此來看，本研究之假設五「政治社會化媒介會影響大學生的民主意識」在台灣樣本中無法成立。

表 6-11：政治社會化媒介對民主意識的相關檢定

| 民主意識 | 樣本 | 家庭政治化 | 家庭民主模式 | 學校民主模式 | 社團參與度 | 同儕政治化 | 媒體接觸頻率 |
|------|----|---------------|---------------|------------|------------|------------|------------|
| 民主價值 | 台灣 | -.044 n.s. | .008 n.s. | .034 n.s. | -.001 n.s. | -.007 n.s. | -.010 n.s. |
| | 大陸 | .033 n.s. | -.006 n.s. | -.046 n.s. | -.070 n.s. | -.018 n.s. | -.016 n.s. |
| 政治信任 | 台灣 | .001 n.s. | .031 n.s. | -.035 n.s. | .002 n.s. | .007 n.s. | -.012 n.s. |
| | 大陸 | -.084* | -.086* | -.074 n.s. | -.010 n.s. | -.060 n.s. | -.055 n.s. |
| 政治效能 | 台灣 | .013 n.s. | .028 n.s. | -.002 n.s. | .034 n.s. | -.033 n.s. | -.014 n.s. |
| | 大陸 | -.034 n.s. | 0.053 n.s. | -.024 n.s. | -.056 n.s. | -.015 n.s. | -.037 n.s. |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。n.s.:統計上無顯著意義。

學者陳義彥（1991）的研究曾發現，台灣大學生的民主價值取向和學校民主模式、參與社團活動、接觸大眾媒體、同儕團體成正相關；政治信任感和學校民主模式成正相關，和接觸大眾媒體、同儕團體成負相關；政治效能感和家庭政治化、家庭民主模式、學校民主模式、參與社團活動成正相關。這些相關表明在政治社會化媒介對大學生的民主意識還是有一定影響的，但為何在本次研究中並未發現這些關係，可能在取樣與問卷設計上值得進一步改進。

在大陸樣本中，受試者的民主價值、政治效能感和不同的社會化媒介沒有顯著關聯性，但政治信任感和家庭（指家庭政治化、家庭民主模式）則出現了明顯的負相關。這表示，大陸大學生在家庭內越熱衷討論政治問題，家人溝通和決策越民主，可能對政治愈不信任。由表 6-11 的檢驗，可知關於一個人的政治信任感，只有處在家庭這個原級團體裡才會有最真誠的表露與影響力。故假設五只在政治社會化媒介中的「家庭政治化」、「家庭民主模式」和民主意識中的「政治信任」時才能成立。

在第四章和第五章中我們曾發現大陸大學生的政治信任感偏低，家庭政治化和家庭民主模式卻都比較高，這種看似矛盾的現象在大陸其實有其存在的合理性。大陸學者閔琦(1988：120)在分析中國政治文化時，針對中國人既高度關心政治、又畏懼逃避政治的情形，指出因為：(1) 中國文化的高度政治化和倫理化這一傳統在近、現代獲得進一步弘揚；(2) 長期殘酷的政治鬥爭（尤其是「文化大革命」）給人們造成的陰暗心理；(3) 至今為止，政治的透明度不高，使人們備覺政治神秘莫測，政治文化中主要心理機制是缺乏政治信任。正因為如此，尤其 1989 年中國發生了天安門事件，政府集權鎮壓的行為更重創了人們對政治的信任。

本研究發現大陸的大學生會經常和父母談論政治問題，然而父母這一代對政府和政治的不信任，想必也會藉著家庭民主討論的氣氛而更容易進入子女的心中。所以會出現家庭政治社會化程度愈高，政治信任感愈低的現象，也就不足為奇了。

二、政治社會化媒介對政治參與意向的相關分析

表 6-12：政治社會化媒介對政治參與意向的相關檢定

| 政治參與意向 | 樣本 | 家庭政治化 | 家庭民主模式 | 學校民主模式 | 社團參與度 | 同儕政治化 | 媒體接觸頻次 |
|--------|----|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|
| 台灣 | | .247*** | .024 n.s. | .278*** | .099* | .303*** | .154*** |
| 大陸 | | .348*** | .129** | .404*** | .199*** | .522*** | .331*** |

註：* $p < .05$ ； ** $p < .01$ ； *** $p < .001$ 。n.s.:統計上無顯著意義。

表 6-12 顯示政治社會化媒介對大學生的政治參與意向有顯著的影響，兩岸皆不例外。其中台灣樣本，政治社會化的六個變項中除家庭民主模式外，其他五項如家庭政治化、學校民主模式、社團參與度、同儕政治化、接觸媒體頻率都和政治參與意向間存在顯著的正相關。不但本文研究結果如此，在學者陳義彥（1991）、鄭宏文（1993）的研究中，均發現家庭、學校、同輩團體和大眾傳播媒介這四種政治社會化媒介，都和台灣大學生政治參與傾向之間存在著顯著的相關。

對大陸樣本的分析也顯示，大學生的政治參與意向和同儕政治化、學校民主模式、家庭政治化、媒體接觸頻次等社會化媒介有較高的關聯性（ r 介於 .52 至 .33），看起來似乎大陸的社會化媒介對於受試大學生的影響，要比台灣的社會化媒介對於台灣受試大學生的影響來得大得許多。

由表 6-10、6-11、6-12 的統計分析，雖然證明了社會化媒介對於個人政治參與意向會有顯著的影響，即假設十一是成立的。本研究架構預設的：政治社會化媒介影響人格，人格會影響民主意識，民主意識再影響政治參與意向的路徑（path）考驗，卻因為之前相關分析的不顯著而無法獲得支持。

參、人格特質對民主意識、對政治參與意向的相關分析

本研究的人格特質包含兩個獨立變項——權威人格和現代性人格，經表 6-13 相關檢定，二者呈負相關，符合理論所預設的對立情況。台灣樣本的相關係數是 $-.204$ ，大陸則是 $-.226$ ，均達顯著 ($p < .001$)。但是權威人格或民主人格對於民主價值的關聯性考驗時，台灣受試者方面則出現了均無顯著性關係的結果，大陸受試者則出現符合理論預設的關係，⁴¹即權威人格和民主價值呈負相關 ($-.121$) (假設七)，現代性人格和民主價值呈正相關 ($.418$) (假設八)。為什麼大陸的樣本在測量上完全符合理論假設，台灣部分卻完全無關？這點研究者也甚為疑惑！

表 6-13：兩岸大學生的的人格特質對民主意識、對政治參與意向的相關檢定

| 樣本 | 人格特質 | 權威人格 | 現代性人格 | 民主價值 | 政治信任 | 政治效能 | 政治參與意向 |
|----|-------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 台灣 | 權威人格 | 1.000 | $-.204^{***}$ | $-.069$ n.s. | $-.020$ n.s. | $-.192^{***}$ | $.056$ n.s. |
| | 現代性人格 | $-.204^{***}$ | 1.000 | $.020$ n.s. | $-.163^{***}$ | $.261^{***}$ | $.029$ n.s. |
| 大陸 | 權威人格 | 1.000 | $-.226^{***}$ | $-.121^{**}$ | $.220^{***}$ | $-.195^{***}$ | $-.051$ n.s. |
| | 現代性人格 | $-.226^{***}$ | 1.000 | $.418^{***}$ | $-.127^{**}$ | $.226^{***}$ | $.042$ n.s. |

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ 。n.s.:統計上無顯著意義。

再比較人格特質對民主意識中政治信任的關聯性，則發現：權威人格愈高者，政治信任感也愈高（台灣部分關係不顯著，大陸部分呈正相關.22）；現代性人格則關係相反，也就是說現代性人格愈高者，其政治信任感愈低（兩岸受試者反應相同， r 介於 $-.13$ 至 $-.16$ ）。

人格特質對政治效能感的關係則是，權威人格愈高者，其政治效能感愈低 ($-.192$)；現代性人格愈高者，政治效能感愈高 ($.261$)。大陸樣本也呈相同的反應（相關係數從略）。

綜合人格特質與民主價值的關係分析，似乎顯示權威人格對政治具有盲從的特性，一方面有較高的政治信任，但另一方面卻有較低的政治效能，也就是說權威人格者和政府權力體系的對應關係是不對稱的，彷彿「不要問國家為你作什麼，而要問你能為國家作什麼」。根據前引 Adorno 的觀點，論及權威人格的人會有權威性的順從，毫不考慮的接受自己團體的、經過理想化的道德權威。這種人格特質高的大學生會更尊崇權威在政治中的決策力，同時自我政治能力感較弱，因而政治效能感較低。

對比之下，現代性人格對現實政治則是高度懷疑、不信任，卻又對政治

⁴¹根據在第一章所提出的問題與假設，（假設七）權威人格愈強的人，較易產生否定民主的態度。（假設八）現代性人格愈強的人，較易產生支持民主的態度。

的效能感呈正向反應，是否因為現代性人格本身具有不相信命運或個人特質可決定一切，只相信自覺對政治決策會發揮影響力，因而對於既定的權威會較不信任，但是對於自身所能掌握的事物會有較高的滿足感所致。不過，根據現代性人格特質理論，Inkeles 也曾提出「現代人相信他的環境是可靠的，在他周圍的人及組織，能夠履行他們的義務及責任」，因此受試學生在現代性人格的表現愈高，對政治的信任愈低，似乎和 Inkeles 的觀點相左，深入的研究可以繼續探究此政治信任的範圍與內涵，此處則暫時予以擱置。

最後，表 6-13 觀察大學生的人格特質和政治參與意向，發現二者並無明顯關聯。兩岸的樣本均呈相同的反應。這表示，人格因素不若政治社會化媒介，會對政治參與意向產生較明顯的影響。

肆、民主意識對政治參與意向的相關分析

本研究曾預期，兩岸大學生的民主意識會影響他們今後的政治參與⁴²，通過相關分析，發現兩岸的樣本在政治參與意向上都和民主價值、政治信任、政治效能三者無關（見表 6-14）。也就是說，假設十二「大學生對於民主意識愈肯定的，其政治參與意向行為愈積極」無法成立。按照先前的分析發現，影響受試者政治參與意向的因素，來自社會化媒介的影響遠大於個人所形塑的政治人格或習得的政治態度。

表 6-14：兩岸大學生民主意識對政治參與意向的相關

| 樣本 | 相關係數 | 民主價值 | 政治信任 | 政治效能 | 政治參與意向 |
|----|--------|----------|---------|-------|--------|
| 台灣 | 民主價值 | 1.000 | | | |
| | 政治信任 | .103* | 1.000 | | |
| | 政治效能 | .096* | .319*** | 1.000 | |
| | 政治參與意向 | -.048 | -.069 | .045 | 1.000 |
| 大陸 | 民主價值 | 1.000 | | | |
| | 政治信任 | -.304*** | 1.000 | | |
| | 政治效能 | .084* | .223*** | 1.000 | |
| | 政治參與意向 | .035 | -.014 | .031 | 1.000 |

註：* p<.05； **p<.01； ***p<.001。

表 6-14 的分析在另一方面也顯示了不同的意義，即一般認定的民主意識內含數個分量表因素，其彼此間應該呈正相關。本研究的民主意識量表包含了民主價值、政治信任、政治效能等分量表，結果兩岸出現了不盡相同的交互關係。台灣樣本部份，三者之間相互呈顯著正相關，此與吳俊瑤（2003）

⁴² 本文第一章曾提出（假設十二）大學生對於民主意識愈肯定，其政治參與意向愈積極。

的研究結果一致，但其他人對台灣的受試者作調查，則民主價值與政治信任大多呈現負相關，如張智全（2003）和蔣崇禮（2004）等，本研究的大陸樣本則頗符合此一反應關係。

對於由民主意識推論政治參與意向，本研究受到了挫折，但是，關於測量民主意識各分量表間的關係，兩岸的受試者出現了不一的反應，對比台灣的不同經驗調查，也有不一致的發現，此可以另闢一研究專題予以深入研究，此處也暫時擱置不論。

伍、小結

綜合本節相關分析的發現，政治社會化媒介、人格特質、民主意識和政治參與意向四個變項之間的相互關係是不同的，兩岸大學生的反應模式也有所差異。

在台灣部份，政治社會化媒介對人格特質，政治社會化媒介對民主意識的關係皆不顯著；人格特質中的權威人格和民主意識中的政治效能感呈負相關，人格特質中的現代性人格則和民主意識中的政治信任感呈負相關，和政治效能感呈正相關；人格特質對政治參與意向，民主意識對政治參與意向則均無顯著相關，只有社會化媒介直接對政治參與意向有顯著正相關（家庭民主模式除外）。

在大陸部份，政治社會化媒介對人格特質的關係基本上不顯著，只有學校民主模式對權威人格呈現負相關影響，同儕政治化對現代性人格呈現正相關影響；政治社會化媒介對民主意識的關係基本上皆不顯著，只有在民主價值的政治信任因素上，家庭政治化、家庭民主模式與其均呈現負相關。在人格特質的影響方面，權威人格對民主價值與政治效能呈現負相關，權威人格對政治信任呈現正相關；現代性人格反之，民主價值與對政治效能成呈現正相關，對政治信任呈現負相關。人格特質對政治參與意向，民主意識對政治參與意向則均無顯著相關（與台灣相同），只有社會化媒介直接對政治參與意向有顯著正相關（均呈現正相關）。

第三節 影響民主意識、政治參與意向的因果模式

經過第二節的相關分析，找出社會化媒介、人格特質、民主意識、政治參與意向等結構的相互關聯性，本節將運用逐步迴歸的方式建立理論架構的因果關係。然而事與願違，僅有社會化媒介直接對政治參與意向有顯著相關，其他中介變項間的關係，或中介變項對依變項（指政治參與意向）的關係皆不顯著。因此本節僅針對兩岸樣本分別探求社會化媒介（自變項）對政治參與意向（依變項）的可能影響。表 6-11 雖然顯示大陸樣本在社會化媒介中的家庭因素對於政治信任感有負相關影響，但因影響力甚小（相關係數 r 值僅有.08 左右），本文暫予擱置人格特質、民主意識等對政治參與意向的迴歸分析。

壹、社會化媒介對政治參與意向的迴歸分析（台灣部分）

爲了避免自變項間因爲相關性過高而引致多元共線性，影響推論結果，故採取逐步分析法。對政治社會化媒介的六個變項和政治參與意向進行逐步多元迴歸分析，統計結果剔除了家庭民主模式和社團參與度兩個解釋力不強的變項，依照預測力從大到小依次選入了同儕團體政治化、學校民主模式、媒體接觸頻次和家庭政治化四個變項，形成逐步迴歸的四個模式（常數不列出）：

模式 1：預測變數是同儕團體政治化；

模式 2：預測變數是同儕團體政治化、學校民主模式；

模式 3：預測變數是同儕團體政治化、學校民主模式、媒體接觸頻次；

模式 4：預測變數是同儕團體政治化、學校民主模式、媒體接觸頻次、家庭政治化。

逐步迴歸結果如表 6-15 所示。

表 6-15：政治社會化媒介對政治參與意向的逐步迴歸（台灣）

| 模式 | 調整後 R ² | R ² 改變量 (顯著性) | 模式顯著性 F 檢定 | 標準化 β 分配 | t 值 | 顯著性 |
|--|--------------------|-----------------------------|---------------|------------------------------|----------------------------------|--|
| 1.同儕團體政治化 | .084 | .085 *** | 47.265 *** | .292 | 6.875 | .000*** |
| 2.同儕團體政治化 學校民主模式 | .112 | .030 *** | 32.835 *** | .222 .186 | 4.915 4.113 | .000*** .000*** |
| 3.同儕團體政治化 學校民主模式 媒體接觸頻次 | .130 | .020 ** | 26.157 *** | .215 .191 .140 | 4.808 4.257 3.383 | .000*** .000*** .001** |
| 4.同儕團體政治化 學校民主模式 媒體接觸頻次 家庭政治化 | .143 | .015 ** | 22.230 *** | .189 .168 .136 .131 | 4.174 3.729 3.292 3.029 | .000*** .000*** .001** .003** |
| N | 508 | | | | | |

註：* p<.05；**p<.01；***p<.001。

依表 6-15 的統計結果，同儕團體政治化對台灣學生的政治參與意向影響最大，可解釋及預測總變異量的 8.4%；其次是學校民主模式、媒體接觸頻次、家庭政治化，這些變項依次可以增加 3.0%、2.0%、1.0%的變異量解釋力。從模式 4 同時納入同儕團體政治化、學校民主模式、媒體接觸頻次、家庭政治化四項預測變數時，其對被預測變數（政治參與意向）的解釋力最大，調整後的 R² 值達到 .143。各預測變數的係數值如標準化 β 值所示，也就是經過相互排除共變後的淨預測力係數，分別是 .189、.168、.136 和 .131。

對於逐步迴歸分析的結果，顯示大學生的政治參與意向受同儕團體的政治化影響最大，學校與媒體的影響力次之，家庭的影響力再次，因此，就本研究所定義的「民主是一種生活方式」，如何注重同儕間的互動方式與內涵，學校教育的民主實踐，以及媒體對於民主內涵的報導與詮釋，將會對青年學生的政治參與定向，有重要的影響力（R²=.13）。

貳、社會化媒介對政治參與意向的迴歸分析（大陸部分）

在大陸樣本部份，雖然政治社會化媒介中的學校民主模式和大學生的權威人格特質之間呈現負相關，同儕政治化和現代性人格之間呈現正相關，但是這兩組關係的相關係數都較低。本研究曾嘗試對政治社會化媒介和人格特質進行逐步多元迴歸，結果發現決定係數 R² 調整後的值均在 .01 以下，解釋預測力過小。同樣的，家庭政治化、家庭民主模式此二項變數雖和政治信任間成正相關，但逐步多元迴歸模式的 F 檢定值並不顯著，表示這一迴歸模式不具統計上的意義。

以下採用相同的方式與步驟，檢驗大陸學生的社會化媒介對政治參與意向的影響。由於先前的相關分析說明政治社會化媒介的六個變項均和政治參與意向呈現正相關，但實際進行逐步多元迴歸分析時，發現同台灣樣本一樣，家庭民主模式和社團參與度這兩個解釋力不強的變項被剔除，依照解釋和預測力的大小依次選入了同儕團體政治化、媒體接觸頻次、學校民主模式和家庭政治化四個變項，形成逐步迴歸的四個模式（常數不列出）：

模式 1：預測變數是同儕團體政治化；

模式 2：預測變數是同儕團體政治化、媒體接觸頻次；

模式 3：預測變數是同儕團體政治化、媒體接觸頻次、學校民主模式；

模式 4：預測變數是同儕團體政治化、媒體接觸頻次、學校民主模式、家庭政治化。

逐步迴歸結果如表 6-16 所示。

表 6-16：大陸大學生的政治參與意向對政治社會化媒介的逐步迴歸

| 模式 | 調整後 R ² | R ² 改變量 (顯著性) | 模式顯著性 F 檢定 | 標準化 β 分配 | t 值 | 顯著性 |
|--|--------------------|--------------------------|----------------|------------------------------|----------------------------------|--|
| 1.同儕團體政治化 | .241 | .243 *** | 172.793 *** | .493 | 13.145 | .000*** |
| 2.同儕團體政治化 媒體接觸頻次 | .307 | .064 *** | 118.975 *** | .454 .256 | 12.487 7.041 | .000*** .000*** |
| 3.同儕團體政治化 媒體接觸頻次 學校民主模式 | .333 | .030 *** | 90.976 *** | .393 .230 .188 | 10.436 6.396 4.956 | .000*** .000*** .000*** |
| 4.同儕團體政治化 媒體接觸頻次 學校民主模式 家庭政治化 | .354 | .022 *** | 75.124 *** | .355 .206 .171 .159 | 9.337 5.740 4.560 4.315 | .000*** .000*** .000*** .000*** |
| N | 541 | | | | | |

註：* p< .05； **p< .01； ***p< .001。

從表 6-16 得知，同儕團體政治化對大陸大學生政治參與意向的影響最大，可解釋及預測總變異量的 24.3%；其次是媒體接觸頻次、學校民主模式和家庭政治化，依次可以解釋及預測 6.4%、3.0%、2.2%的變異量。從模式 4 可以看出，當以同儕團體政治化、媒體接觸頻率、學校民主模式、家庭政治化四者來共同預測政治參與意向時，調整後的決定係數 R²值是.354，表示大陸學生的政治參與意向有 35.4%可被此四項因素所預測、解釋，其餘 64.6%的變量則靠本研究設計的變項以外之因素決定。此逐步迴歸模式經顯著性整體考驗，均達顯著 (p<.001)，表示此迴歸效果具有統計意義。

經逐步迴歸係數估計，各預測變數的係數值如標準化 β 值所示，分別是 .355、.206、.171 和 .159，且 t 檢定均達顯著 ($p < .001$)。對比台灣樣本的迴歸分析，大陸學生的政治參與意向受到同儕團體政治化的影響最大，傳播媒介、學校民主模式的影響次之，家庭的影響力再次。與台灣學生相同的地方是，同儕團體的影響力均居首要，但是第二、第三項的影響順位則相反，顯示大陸學生受到媒體的影響要比台灣學生來得多，或許有朝一日大陸的傳播媒體和台灣一樣開放且多元，那時媒體的重要性就反而會減弱吧？

第四節 本章小結

這一章的重點是檢驗影響兩岸大學生之民主意識和政治參與意向的因素，並試圖考驗研究架構的因果關係模式。依照第一章圖 1-1 的設計，個人屬性、政治社會化媒介為自變項（包含家庭政治化、家庭民主模式、學校政治化、社團參與度、同儕團體政治化和媒體接觸頻次六項）。人格特質為第一中介變項，包含權威人格和現代性人格兩項。大學生的民主意識為第二中介變項，包含民主價值、政治信任、政治效能等三項因素。政治參與意向則是本研究的依變項。按照理論設計所預期，大學生接受政治社會化媒介的長期影響，形成不同的人格特質，以及不等傾向的政治意識（廣義的民主意識），從而影響個人的政治參與意向。

在本章第一節發現：兩岸大學生的個人屬性差異和其人格特質的關聯性並不明顯，僅在台灣樣本部分的政治大學和成功大學的權威人格部分產生一些差異。但個人屬性和民主意識、政治參與意向的關係則比較密切，表現在：

一、個人屬性和民主意識的關係：（1）性別差異會影響台灣大學生的社會信任度和政治效能感，在這兩項上，女生的態度明顯比男生要積極。性別差異不會影響大陸大學生的民主價值。

（2）不同學校的台灣大學生之民主價值、政治信任和政治效能感都是有差異的。具體表現在制衡、政府信任、社會信任、政治疏離感和選舉責任感五項因素上。政治大學學生的制衡意識、政府信任、社會信任、選舉責任感是三所大學中最高的，其政治疏離感最低，政治疏離感最高的是成功大學的學生。

在大陸部分，學校的差異會引起大學生之民主價值、政治信任和政治效能感的不同。表現在反菁英民主、出版結社自由、制衡意識、社會信任、政治疏離感和選舉責任感六因素上。北京大學學生的出版結社自由、政治疏離感是三所學校中最高的；反菁英民主意識、社會信任和選舉責任感是三者中最低的，制衡權屬中山大學最低。

(3) 成長於都市或鄉村的台灣大學生在政治信任方面有差異，表現在政府信任、社會信任二因素上，鄉村大學生的信任感城市大學生的信任感更低比城市。大陸大學生的民主意識不受城鄉差別影響。

(4) 居住區域不同的台灣大學生，多元競爭意識、制衡意識和政治信任及社會信任感不同。大陸大學生的民主價值受居住區域影響，尤其是平等尊重觀念會有顯著不同。

(5) 政黨偏好（黨籍）差異不會影響大學生的民主意識。

(6) 不同省籍的台灣大學生政治信任感不同，表現在政府信任和社會信任上。這三項上都是外省籍大學生得分最高。

因此，假設三「個人屬性不同的大學生，其對於民主意識的認知會有差異」針對上述分析的部分因素是成立的。

二、個人屬性和政治參與的關係：台灣大學生的政治參與意向會因為性別、就讀學校的不同而產生顯著差異：男生比女生更有意願參與政治，成功大學學生的政治參與意向在三所大學中最高。大陸大學生的政治參與意向則因性別、成長地型態的不同而有差別：男生比女生政治參與意向高，成長於鄉村的大學生比城市大學生有更強的政治參與意向。

這證實了假設十：個人屬性不同的大學生，其政治參與意向會有差異。

在第二節中對政治社會化媒介、人格特質、民主意識、政治參與意向各結構間關係的探討時，研究者發現在台灣部份，政治社會化媒介對人格特質，政治社會化媒介對民主意識間的關係皆不顯著，但政治社會化媒介和政治參與意向則有顯著的正相關。其次，有關人格特質、民主意識對於政治參與意向皆無顯著關係，只有權威人格和民主意識中的政治效能感呈顯著負相關，現代性人格和民主意識中的政治信任是正相關。

在大陸部份，政治社會化媒介中的學校民主模式和權威人格呈負相關，同儕政治化則和現代性人格則呈正相關。社會化媒介中的家庭政治化、家庭民主模式均和政治信任感呈負相關。不僅如此，政治社會化的各項媒介對政治參與意向均呈顯著正相關。顯示本研究的假設關係，在大陸樣本的適用性高於台灣樣本。

因此，相對於台灣樣本中人格因素和民主意識間的缺乏顯著關係，大陸樣本則發現權威人格和民主價值、政治效能感呈負相關，權威人格和政治信任量表中的政府信任分量表呈正相關；現代性人格和民主價值、政治效能呈正相關，現代性人格和政治信任量表中的政府信任分量表呈負相關，和社會信任分量表呈現正相關。最後，在人格特質、民主意識對於政治參與意向的影響上，與台灣樣本則相同，皆無顯著關係。

受到第二節相關分析結果的限制，第三節僅針對社會化媒介對政治參與意向的可能影響作迴歸分析，並比較兩岸樣本的異同。結果發現同儕團體的政治化對於大學生政治參與的意向影響最大，兩岸樣本反應是一致的；接著影響順序高低有別，台灣樣本受到學校民主模式的影響重於傳播媒介的影響，大陸則反是；最後，家庭同為影響政治參與意向的重要解釋因素，祇是，在相同的迴歸分析模式中，大陸樣本所獲得的預測能力 R^2 值高達.354，台灣樣本的預測能力 R^2 值僅有.143，雙方差距接近 2.5 倍。以相同的理論假設，幾乎相同的量表與問卷測量兩岸的大學生，結果發生大陸樣本的解釋力優於台灣樣本，這倒是非研究者始料所及的結論。

第二、三節需驗證的假設有：

- (假設五) 政治社會化媒介會影響大學生的民主意識。
- (假設七) 權威人格愈強的人，較易產生否定民主的態度。
- (假設八) 現代性人格愈強的人，較易產生支持民主的態度。
- (假設十一) 政治社會化媒介會對大學生的政治參與意向產生影響。
- (假設十二) 大學生對於民主意識愈肯定的，其政治參與意向愈積極。

經過上述的分析，假設五、七、八、十一因兩岸受試者的差異，而有不同的徵驗結果：

在台灣部份，假設五不成立。假設七：權威人格和民主意識中的政治效能感呈負相關。假設八：現代性人格和政治效能感呈正相關。假設十一：政治社會化媒介中的家庭政治化、學校民主模式、社團參與度、同儕政治化、接觸媒體頻次等因素，會影響大學生的政治參與意向。

在大陸部份，假設五：政治社會化媒介中的家庭政治化和家庭民主模式，對於民主意識中的政治信任感呈負相關。假設七：權威人格對民主價值、對政治效能感呈負相關；權威人格對政治信任感呈正相關。假設八：現代性人格對民主價值、對政治效能感呈正相關；現代性人格對政治信任感呈負相關。假設十一：大陸樣本在各個政治社會化媒介對政治參與意向的影響上，皆呈顯著正相關。

假設十二則在兩岸樣本中均被否定，無法確定其關係。