

第七章 結論

儘管民主政治是一種不夠完美的制度，但仍係人類社會迄今為止最能尊重與保障個人平等自由生活方式的一種政治制度，故而在廿世紀下半葉廣獲世界各國青睞。透過政治文化的觀點，我們瞭解到民主政治的建立與發展，一般人民是否具有民主的精神與素養，往往要比政治制度或典則是否完善，更具有決定性的影響。本研究所關注之「民主意識」，便是指人們對民主內涵之覺察與認識，並蘊含於其日常行為中之價值觀。

在東亞大陸上，覆蓋全球人口五分之一⁴³的台灣和中國大陸都在走向民主，然而二者選擇之路徑不同，歷經之階段亦不同。台灣經濟富庶、教育普及、中產階級穩固，已成功地從威權體制轉向西方民主政治；大陸經濟起飛、市場逐步開放、人民生活改善，對自由和民主的呼聲日高，中共堅持走社會主義民主道路。兩岸不同制度培育下的青年大學生，卻是同樣成長於國際交流日益密切、流行觀念和生活方式趨同的資訊時代。他們會對民主政治抱持怎樣的態度和參與意向？

本研究在第一章曾提及和大陸青年學生交流的印象，如果將民主界定為一種生活方式，那麼兩岸大學生分別在不同政府體制、不同教育制度、不同社會環境下成長，他（她）們的民主意識是否會有所不同？兩岸政治社會化環境不同，對大學生的民主意識又有怎樣的影響呢？是否大陸的知識份子對於民主的界定與台灣大不相同？從而影響他們不同的政治參與方式？兩岸知識份子有無可能因為認知不同而導致戰爭？或是，雙方認知其實相近而可以避免戰爭呢？如果說「民主國家間無戰爭」，那麼這些未來很可能左右兩岸關係發展的青年菁英，彼此間有關民主意識之異同，便非常值得研究關注了。

本研究按照研究架構的指引，逐步完成對兩岸大學生高中時所學習之政治教科書進行比較，分析其政治學習的內容有何異同；並基於政治社會化理論，將大學生政治學習的外在媒介和其內在心理人格相結合，以此二項為影響民主意識和政治參與意向的前置變項。逐步檢證考察個人屬性、接觸政治社會化媒介的情形、人格特質、民主意識和政治參與意向，並探究變項間的內部關聯，查找影響兩岸大學生民主意識和政治參與意向的因素。經過冗長的統計分析與對照前人的相關研究，得出若干發現和疑難，以下分別予以簡要說明。

⁴³據Geohive資料顯示，目前全世界人口在2005年7月1日達6,446,131,400人。中國人口在2005年7月1日將達到1,306,313,812人；台灣在2005年7月1日人口為22,894,384人。二者合計佔全世界總人口的20.62%。參考網頁<http://www.geohive.com/>。

第一節 研究發現

本研究係以第一章所提出的五個問題十二個假設為基礎，經探討分析，有下列十個方面的發現：

壹、兩岸大學生高中民主政治學習的內容

- 一、兩岸高中政治教科書均側重在政治知識和政治策略的傳授，但台灣教材更重政治知識，大陸教材則著力在中共政策的傳達。
- 二、政治學習內容之意涵不同：
 - (1) 台灣教授之政治知識來源於三民主義和西方政治理論，大陸教科書中的政治知識則普遍體現馬克思主義和鄧小平理論的觀點，許多政治概念帶有「階級」特性。
 - (2) 台灣強調國家公共政策之制訂是為反映民意、解決當前具體問題；大陸則重在宣揚中共長期政策，需人民長期堅持。
 - (3) 兩岸教科書中對民主的認知頗具差異。台灣傳授的是西方民主政治觀點，強調自由、平等、多元、制衡、分權、法治的精神，大陸則強化社會主義「民主集中」的概念，認為民主和專政不可分離；強調中國不能實行西方多黨制，堅持中共一黨領導地位；雖宣揚「依法治國」，但意指依法辦事，並為闡釋法治精神。
- 三、大陸政治內容中的意識形態色彩比台灣濃厚許多，宣揚有中國特色社會主義，強化對共產黨的認同，對西方政治制度潛存敵意。教科書中重視政治社群，愛國主義、主權統一所佔份量很重。台灣教材中則很少再強調主義信仰。

貳、兩岸大學生的民主意識

本研究從兩岸大學生對民主的態度，和民主價值、政治信任和政治效能感三個分量表來測量大學生的民主意識，發現：

- 一、兩岸大學生都認同「民主政治是最理想的政治體制」，台灣對於民主體制的支持度高於大陸。台灣大學生對目前台灣的民主現狀並不滿意，大陸大學生則強烈呼籲中國當前應該實行民主。
- 二、兩岸大學生的民主價值都屬正向。在各項民主價值中，台灣大學生的平等尊重、反平權（本因素為反向題）、表意信仰自由、出版

結社自由、自主、反集權意識明顯高於大陸大學生；法律主治和社會自由權意識則屬大陸大學生的較高。他們的隱私權、主權在民、多元競爭和制衡意識並無顯著差異。統計結果顯示，台灣大學生的民主價值較高，二者差異顯著。

- 三、兩岸大學生的政治信任感偏低。台灣大學生表達出比大陸大學生更低的政府信任和社會信任感。
- 四、兩岸大學生政治效能感總的來說屬於中度，在政治疏離感上二者間不具顯著差異，但他們都有中間偏高的選舉責任感，且台灣大學生明顯比大陸大學生高。

參、兩岸大學生的政治參與意向

兩岸大學生都具有較高的政治參與傾向，二者之間存有顯著差異：大陸大學生的政治參與意向更高一些。

肆、民主價值、政治信任、政治效能感、政治參與意向之間的關係

經 Pearson 相關分析檢定，發現：

- 一、台灣大學生的民主價值、政治信任、政治效能感之間存在著兩兩正相關的關係。但此三者和政治參與意向之間的關聯皆不顯著。
- 二、大陸大學生的民主價值和政治信任成負相關，其中民主價值和政府信任成反向關係，和社會信任無顯著關聯。民主價值和政治效能感成正相關，其中和政治疏離感關係不顯著，和選舉責任感則是顯著正相關。政治信任和政治效能感總體呈現正相關關係，具體來看：政府信任和政治疏離感是負相關，和選舉責任感相關不顯著，表示政治信任越低，疏離感越高，則效能感也越低；社會信任和政治疏離感是負相關，和選舉責任感是顯著正相關，表示社會信任感越低，疏離感就越高、選舉責任感則越低，那麼政治效能感就越低。

同台灣樣本一樣，大陸受測學生的民主價值、政治信任、政治效能感和政治參與意向之間並無顯著相關。

伍、兩岸大學生的個人屬性差異對民主意識、政治參與意向的影響

一、個人屬性差異對民主價值的影響

- (1) 台灣大學生就讀之學校的差異在其制衡意識的強弱會有不同，政治大學學生得分較高。居住區域則的差異在制衡和多元競爭意識上也會明顯不同，北部學生顯然較南部學生對此二項更為注重。
- (2) 大陸大學生就讀學校之差異會影響其反菁英民主、出版結社自由和制衡意識，北京大學學生的反菁英民主觀念較弱，出版結社自由意識最高，廣州中山大學學生的制衡權較低。居住區域的不同會影響其平等意識：來自西部的大學生比沿海或內陸的學生更強調平等意識。

二、個人屬性差異對政治信任的影響

- (1) 台灣大學生的就讀學校、成長地型態、省籍差異會影響其政府信任和社會信任，成功大學的受試者、成長於鄉村、客家籍的大學生，比較不信任政府和社會。另外，性別和居住區域也會影響社會信任，女生、居住北部的大學生的社會信任略高。
- (2) 大陸大學生的政府信任感不受個人屬性差異影響。社會信任感會因為就讀學校之不同而出現差別：北京大學受試者的社會信任感較低。

三、個人屬性差異對政治效能的影響

- (1) 台灣大學生的性別、學校差異會引起政治效能感的不同：簡單歸納則女生的政治效能感較男生高；政治大學受試者的政治疏離感最低、選舉責任感最高，成功大學受試者的政治疏離感最高。
- (2) 大陸大學生的就讀學校是影響其政治效能感的因素：北京大學受試者的政治疏離感最高，選舉責任感最低。

四、個人屬性差異對政治參與意向的影響

- (1) 台灣大學生性別、就讀學校影響其政治參與意向，男生、成功大學學生更有意參與政治。
- (2) 大陸大學生的政治參與意向受到性別、成長地型態的影響：男生、成長於鄉村的大學生有更強的政治參與意向。

陸、兩岸大學生接觸政治社會化媒介的情形

兩岸大學生受到不同的政治社會化媒介的影響情形有所不同，詳見表 7-1 所示。

表 7-1：兩岸大學生接觸政治社會化媒介情形

| 社會化媒介 | 家庭 | | 學校 | | 同儕團體 | 大眾傳播媒介 |
|-------|------|-----|------|-------|------|--------|
| | 民主模式 | 政治化 | 民主模式 | 社團參與度 | 政治化 | 媒體接觸頻次 |
| 台灣 | 高 | 高 | 低 | 高 | 中 | 高 |
| 大陸 | 高 | 高 | 低 | 高 | 高 | 高 |
| 差異 | 顯著 | 顯著 | 顯著 | 不顯著 | 顯著 | 顯著 |
| 較高者 | 大陸 | 台灣 | 大陸 | —— | 大陸 | 台灣 |

一、在家庭政治社會化方面

兩岸大學生的家庭民主模式和家庭政治化程度都比較高，兩岸間差異顯著：大陸大學生的家庭民主化程度比台灣高；台灣大學生家庭政治化程度比大陸高。

二、在學校政治社會化方面

兩岸大學生的學校民主模式偏低，兩岸差異顯著：大陸大學生的學校民主模式比台灣較高。兩岸大學生對學校社團的參與都比較積極，無顯著差異。

三、在同儕團體社會化方面

兩岸大學生的同儕團體政治化影響情形不同，台灣大學生接近中間水準，大陸大學生偏高，二者間差異顯著。

四、在大眾傳播媒介方面

兩岸大學生接觸媒體頻次屬於中上程度，台灣大學生對媒體的接觸比大陸大學生更頻繁。

柒、兩岸大學生的人格特質

兩岸大學生的人格特質中都包含有權威和現代性的部份，兩岸均是權威人格較中位數高，而現代性人格特徵更為明顯。相較之下，台灣大學生的權威人格比大陸學生的要高，差異顯著；二者的現代性人格則不具備明顯差異。

捌、政治社會化媒介和人格特質間的相互關係

- 一、 台灣部份大學生的權威人格、現代性人格兩種特質，和政治社會化的六個變項間均無統計上的顯著相關。
- 二、 大陸大學生的學校民主模式和權威人格呈現負相關，表示學校氣氛越民主，大學生的權威人格特質越低。同儕政治化和現代性人格呈現正相關的關係，表示同儕團體之間對政治的關注越密切，現代性人格便越高。

玖、兩岸大學生的政治社會化媒介對民主意識、政治參與意向的影響

- 一、 在台灣部份，政治社會化媒介和民主意識之間並無明顯的相關關係，但政治社會化媒介中的家庭政治化、學校民主模式、社團參與度、同儕政治化、接觸媒體頻次都和政治參與意向間存在顯著的正相關關係。

多元逐步迴歸顯示：影響台灣大學生政治參與意向的因素依次是：同儕政治社會化、學校民主模式、媒體接觸頻次、家庭政治化。

- 二、 在大陸部份，政治社會化媒介和民主意識的關係是：家庭政治化、家庭民主模式和政治信任成正相關。但相關度較低。

政治社會化媒介和政治參與意向的關係是：家庭民主模式、家庭政治化、學校民主模式、社團參與度、同儕政治化、接觸媒體頻次此六個政治社會化媒介的方面和政治參與意向都呈現顯著正相關。

多元逐步迴歸顯示，影響大陸大學生政治參與意向的因素依次是：同儕政治社會化、媒體接觸頻次、學校民主模式和家庭政治化。

拾、兩岸大學生人格特質對民主意識、政治參與意向的影響

- 一、 兩岸大學生的權威人格和現代性人格之間都呈現顯著的負相關。
- 二、 台灣大學生大學生的權威人格和政治效能成負相關，現代性人格和政治信任成負相關，和政治效能成正相關。兩種人格特質和民主價值、政治參與意向之間並無關聯。

多元逐步迴歸顯示，影響台灣大學生的政治信任的因素是現代性人格；影響政治效能感的因素依次是現代性人格、權威人格。

- 三、大陸大學生的權威人格和民主價值、政治效能成負相關，和政治信任成正相關；現代性人格和民主價值、政治效能成正相關，和政治信任呈現負相關。兩種人格特質和政治參與意向之間並無關聯。

兩岸大學生影響其民主意識與政治參與意向的原因容或有所不同，但從上述結果可知，雖然兩岸在政治、經濟體制上分離了五十餘年，但本研究所調查的兩岸大學生在許多方面都呈現了相同之處，並且對於民主仍充滿了肯定，甚至大陸大學生對於民主的渴望猶勝生活在自由風氣中的台灣大學生。筆者認為，這樣的共識讓兩岸有了對話的平台，在未來的兩岸關係中，這群政治與社會的菁英勢必能由此發展出新的出路。

第二節 檢討及建議

本研究試圖結合政治文化、政治社會化、人格以及態度等理論，運用社會科學研究方法來探討海峽兩岸大學生在對立的國情體制下各自發展的民主意識，由於相關資訊的不足與不對稱，本研究屬探索性質的個案研究，且因研究過程及問題牽涉的範圍頗為複雜，限於個人學力而有不少疏漏，以下針對本研究遭遇的若干困難和疑惑加以檢討，作為後續研究的建議參考。

壹、研究歷程與方法

首先，本研究從事的是兩岸大學生民主意識之分析比較，這一主題前人研究成果可供參考的極為有限。尤其是在大陸方面，民主意識仍屬不可輕易觸碰的禁區，且對岸在社會科學的量化研究上剛剛起步，因而可供參考和比較的文獻便十分缺乏。所以在設計研究架構，編製問卷、量表題目時，只能參考台灣方面做過的相關研究。這樣的量表是否同時適合兩岸，本研究只能算是一種嘗試。

本研究由於希望能將量表單純化，在統計過程中，將兩岸的樣本統一進行抽取，發現最初設計量表中的十二項因素在實際抽取過程中分成了十八個，且這些因素只能解釋總變異量的 55.089%，表示部份問題的測量可能不夠精確，量表有待充實修正。

其次，在進行因素間相關分析和迴歸分析時，發現本文所預設的政治社會化媒介的六個變項並非影響大學生民主意識的主要因素，對照學者陳義彥及陳文俊的研究，亦有同樣的困惑，即解釋政治態度的絕大部分變異量並非家庭民主模式、家庭政治化、學校民主模式、社團參與度、同儕團體政治化和媒體接觸頻率。陳義彥（1985：110）曾認為國內研究使用的量表多引譯自國外，可能因文化背景的不同，並不適用於我國。研究中發現社會化媒介也並非影響學生人格特質的因素。且人格特質對民主意識的解釋量較低，其中可以解釋民主價值的部份則更少。本研究曾試圖以民主意識來預測政治參與行為意向，但這二者之間推論未獲成立，反而發現影響政治參與意向的因素是政治社會化媒介。

筆者在本次研究中發現，此套改編的量表運用在大陸樣本居然比運用在台灣樣本更具解釋力，產生這樣的情形令筆者相當感興趣，希望未來後續研究能深入探討。

最後，本研究以兩岸大學生為調查對象，但這一樣本母群體非常龐大，筆者個人的財力和時間有限，在台灣和大陸都無法按隨機抽樣的標準作調查，只能採取立意取樣的方式進行調查。未來期盼兩岸學術單位能攜手合作，針對兩岸四地的大學作大規模的定期施測，甚至可以擴及海外、新加坡等華人社群，建立更適合華人社會的政治學與心理學量表，這對未來華人的社會科學量化研究將有重大的意義。

貳、展望與建議

本研究發現身處不同政治與教育體制下的兩岸大學生，接受不同內容的政治學習，但都具備了相當的民主意識，對民主政治表現出支持和期待深化的態度。本研究曾從「民主國家間無戰爭」的角度來設想兩岸之未來，寄望兩岸大學生因為擁有積極的民主意識，而能對兩岸未來關係的演變有和平對話、良性發展的可能性。在此謹提出以下若干建議：

一、兩岸執政者在實施政治教育方面，不但應在教科書內容方面加強對民主價值的教導，更應注重民主意識的內化和生活化，朝向培養學生具有參與公共事務能力的目標發展。具體的措施例如：加強學校行政管理的民主化，減少教師和行政人員的權威性格傾向；創造教室的民主氣氛，多瞭解學生的身心發展，保障學生在學校的基本人權、學習權、管教申訴權及民主參與權。在民主實踐方面，可以落實公民訓練有關「團體活動」內容的實踐，諸如班會、班級自治活動、模擬選舉、參觀政府機關，增加參與機會和生活經驗，以培養學生自治、參與公民事務的能力。

二、兩岸大學生的政治知識不但來自學校教育，還會來自社會的其他組成部份：國家政治的實際運作、大眾傳播媒體的資訊流通等等。因而，民主的公民文化之孕育和培養是非常有必要的。台灣的民主體制或許可以說在完成直選總統時宣告確立，但這也只是民主體制建立的初步階段，民主鞏固或民主政治秩序的成熟，仍有賴於民主的政治文化和生活方式之養成。台灣的民主前景乃繫於全體統治菁英和民眾是否具有民主信念與認識，涵養民主態度與價值；唯有民主習慣與行為方式根深蒂固，民主體制才能鞏固，民主秩序才能建立。這對於大陸來講，還需要付出更多、更長久的努力，台灣溫和、漸進式民主的發展經驗或許可以參考。大陸目前經濟快速成長，經濟上的自由化應逐步擴展到文化、生活、政治等方面，逐漸形成「公民社會」；民主建設從鄉村轉移至條件更為成熟的城市，擴大公民的政治實踐；這有助於民眾習慣民主的規範、價值與態度。當然，這些舉措更需要當局高瞻遠矚的魄力。這樣的環境，才是對培育大學生成為民主公民，鞏固民主政治真正有利的。

三、兩岸政府均應順應世界潮流，創造兩岸間民主自由開放的和平空間。台灣應慎防民粹主義上揚，使辛苦取得的民主成就開倒車。中共更應履行其早在 1946 年 1 月 10 日至 30 日全國各黨派的政治協商會議上通過的四點政治號召：政治民主化、軍隊國家化、黨派合法化、言論絕對的自由。這是當時中共爭取到國內人民和國際勢力支持的籌碼，然而時逾半世紀，中共的領導人士並未實現共產黨對中國人民的承諾。因此，第四代領導集團應慎思，一黨獨大的威權體制是違背國際趨勢的，當今大學生已具備一定的民主意識，他們流露出對政府的不信任和對威權的唾棄，這都值得為政者警惕。中共欲謀求台灣海峽的和平穩定，就必先內部實現其自身所提出之四點承諾。

四、兩岸同樣都是從中華傳統文化走向現代社會，大學生的人格特質中或多或少都對此仍有所承繼，這種數千年的沈澱並非是某種制度可以強行去除掉的。本研究認為傳統性人格和現代性人格並非對立的兩端，這種揉合交織的特質共同影響民主意識。因而在儒家文化圈發展民主的過程中，應當如何協調儒家文化和民主價值的關係是值得注意的。學者彭立忠（1995）曾以實證研究發現，中國的經典儒家傳統和民主價值之間是可以作不同的接合與轉化的，而王官儒學中的「男性威權獨斷」和民主價值有所抵觸。因而，筆者覺得兩岸在深化或建立民主政治時，不但可借鏡西方的成功經驗，更應注重立足自身，從內在資源挖掘，取經典儒家和民主價值相容之精粹，澆灌民主之芽，方能在這方土地上開花。若一味從外移植，無論是何種民主，都將面臨先天不足。如何實現民主價值和經典儒家的結合，是另一個龐大而意義深遠的課題，值得研究者為之努力。

五、筆者本次研究只是對大學生的民主意識進行初步探索，但在數度往來兩岸，和對岸大學生密切交流中，改變了以往對大陸的若干刻板印象，同樣的大陸的朋友也表示，因為和台灣來的人交流討論，也會改變對台灣的偏差認識。⁴⁴這種交流對消除彼此之間的不解、誤會甚至敵意是很有必要的。目前大陸亦逐步開放大陸人士來台觀光，兩岸之間的交流將會更加方便。筆者建議，兩岸之間的學術交流應增加深度和長度，可以爭取條件、創造機會到對岸進行田野調查，長期蹲點、與當地百姓深度接觸，而台灣也應增加大陸學術人才來台長期研究的機會，如此才能真正獲得更詳實而有意義的發現。盼望藉由緊密的交流，兩岸的新一代青年不再有戰爭降臨的威脅，和平能永遠長存海峽之間。

⁴⁴ 本校中山所在前所長邵宗海教授的努力開創下，曾經募集了經費支持北京大學、廈門大學師生到本校從事整學期的學術交流，同時，對岸的學校也提供本所師生相同名額、相同期限的學術交流。兩年下來，不少獲得深刻交流經驗的師生，對於這項創舉都感到肯定，希望未來仍能獲得民間部門的贊助與擴大支持。