

## 第二章 文獻探討與研究方法

### 第一節 兩岸民主意識相關研究的探討

自從政治文化與政治社會化理論出現後，在西風東漸的影響下，兩岸的學者都嘗試借用這些西方的理論來從事本地的實證研究。台灣學界相對於大陸學界較早從事此一類型之研究，並且研究對象十分廣泛，從一般民眾、中小學生、高中生、以致到大學生與研究生，不一而足。但是研究者礙於研究經費，以及兩岸的敏感情勢，對於兩岸三地的政治文化比較，關心的雖多，能夠有計畫進行實證研究的卻不多。<sup>9</sup>另一方面，大陸學界在 80 年代中期以後曾由政府幫助舉行了數次大規模的問卷調查，但於 89 民運後，此一調查受到明顯的限制，也由於此一議題有相當的政治敏感性，使近年來有關政治文化與民主意識等議題的調查規模均較為縮小，並且也趨向教條式的問答。<sup>10</sup>茲將與本論文研究主題相關的文獻概述如下：

#### 一、陳義彥，《台灣地區大學生政治社會化之研究》。

該篇論文主要是針對受試學生有關政治系統的定向（國家認同感、對政府的認知與感情、民主信念）及政治介入感（政治知識、政治效能感、公民責任感、政治參與）的探討，並加了人格特質（權威人格與現代性人格）來討論人格對於政治認知與政治行為的影響。

#### 二、胡佛，《「有權」與「無權」～政治價值取向的探討》。

胡佛多年來致力於建立政治文化的理論，該文採用其發展的結構性政治文化的量表，也就是政治體系中五種權力的關係（平等權、自主權、自由權、多元權、制衡權），這五種權力的名稱後來仍有變動，但此一量表之後常常為人使用作為測量民主價值的指標<sup>11</sup>，本論文即參考並借鑑其量表。

---

<sup>9</sup>有關於兩岸比較研究的文獻有：(1) 朱雲漢、胡佛主持。2000。《中國文化地區的政治文化與政治參與：中國大陸、台灣、香港三地之比較研究》。台北：行政院國科會科資中心。(2) 張善楠。2000。《轉變中的華人價值觀：教育、政治與社會結構之互動》。台北：商鼎文化。

<sup>10</sup>筆者由於時間與財力的限制，無法在大陸進行長時間的研究，在有限的資料收集範圍內，的確發現不少調查研究呈現教條式的問答現象。

<sup>11</sup> 見表 2-1，詹長皓（1987）一文。

三、閔琦，《中國政治文化：民主政治難產的社會心理因素》。

1987年4月到8月，中國大陸學者進行了大規模「中國公民政治心理調查」，這是中國大陸第一次進行實證的、量化的研究，其成果就是閔琦所撰的前引書。該書的分析方式仍以百分比與相關分析為主，主要的結論是：

- (一) 中國公民對國家有較強的忠誠感與責任感，並與教育水準呈正相關。
- (二) 共產黨與其政權產生了疏離感，並普遍地需求改革（多數是行政體制上的改革）。
- (三) 中國公民對政治的態度是既關心且感興趣卻又恐懼與逃避政治。
- (四) 公民需要民主，但對民主的認識卻排拒西方的多元、間接的民主制，傾向一元和直接的民主。
- (五) 公民對於人身與言論自由期望得到保障，但對參與性的政治自由權需求不強。
- (六) 中國公民的法治意識薄弱，對於政府權力限制的必要性認識不足，並且公民權意識淡薄。
- (七) 中國公民仍處於「臣民式的政治文化」影響下。
- (八) 公民對於政治能力與政治效能感均相當薄弱。

該書雖然在研究方法上較為簡略，但是提供了許多當時中國大陸情況的寶貴資料，本研究在製作問卷時即參考了若干當時研究的提問方式。

四、張明澍，《中國政治人：中國公民政治素質調查報告》。

本書是依據中國社會科學院的一個科研計畫所做的調查而成，在全國13個城市共發了2200份問卷，有效卷共1995份，由1989年初至5月完成，作者將政治素質大致上分為三個部分：第一，政治觀念，或稱政治參與態度，包括政治信仰、政治理想、對政治本身的看法（對政治的價值評價）、對參與政治的態度、政治意識。第二，政治知識和政治技術。第三，參與經歷。最後作者對中國公民政治素質做出評分，但分數只有3.3分（滿分為10分），作者認為中國民主的道路仍然相當遙遠。

## 五、大陸教育部社政司，《高校學生思想政治狀況滾動調查<sup>12</sup>》

中國大陸教育部從 1991 年開始針對京、津、滬、鄂、粵、陝、蘇、贛等 74 所高校每年採取問卷調查，得出的結果大多是對於黨與國家的前途呈現樂觀積極，並且依照當時的政治情況會加入對台灣問題的看法或是如對於「三個代表」的瞭解程度。這樣的調查往往流於「考試卷」型的問卷，採用此一問卷調查結果的文章也通常以高校學生擁護黨與社會主義等主體來加以討論，也使此一現今大陸最大規模的政治狀況調查無法呈現高校學生思想的其他面向。這也是 1989 年民運過後有關此一類型調查與前期最大的不同。

## 六、朱雲漢、胡佛主持，《中國文化地區的政治文化與政治參與：中國大陸、台灣、香港三地之比較研究》

台大政治系在朱雲漢與胡佛教授的主持下，與美國 Duke 大學、UCLA、香港中文大學、中國人民大學社會調查中心合作，施作了兩岸三地的政治文化與政治參與的大規模問卷調查，已在 1994 年完成。其針對兩岸三地的比較上有三點發現：(1) 在公民文化方面，香港居民對於民主的價值取向較台灣居民來的正面且有共識，大陸都市居民則比整體居民來的較好些；(2) 在社群主義方面，大陸居民在都市與整體平均上，其社群意識強度均高於台灣與香港居民，台灣與香港居民在道德國家意識上比較則台灣高於香港；(3) 在社會資本方面，大陸居民無論都市或整體平均，對於人際間的信任與互助感均高於台灣與香港。

## 七、張善楠，《轉變中的華人價值觀：教育、政治與社會結構之互動》

在 1993 年，張善楠先在台灣、大陸、香港針對大學生進行問卷調查，1995 年再前往新加坡，主要的研究議題是探討這四個同屬華人所組成的社會，在經過各自不同的發展歷程後，在集體主義、權威主義與孝順觀念上會有如何的差異。研究發現：(1) 台灣在集體主義強度最高，其他依次為大陸、新加坡、香港；(2) 新加坡在權威主義強度最高，其他依次為大陸、台灣、香港；(3) 傳統的孝道觀念是影響集體主義、權威主義強度的最大因素，尤其是對權威主義的影響最大。

---

<sup>12</sup> 根據香港大學民意研究計劃的定義，滾動調查也類似追蹤調查，只不過更加頻密。有關調查通常每日完成若干個案，數日後總結數據分析，然後每日向前增加一日樣本及向後減少一日數據，逐日分析。(該定義摘自網頁 <http://hkupop.hku.hk/chinese/resources/workshops/20040814/handout.pdf>) 大陸教育部社政司所作之滾動調查，筆者曾試圖向社政司詢問其施作方式，但並無回應，推測應與抽樣調查類似，只是強調其為每年施作而未有間斷之意。

另外兩岸學界有關民主意識的相關研究文獻，試摘要如表 2-1。

表 2-1：兩岸民主意識的相關研究文獻

研究者	研究題目（對象）	自變項	依變項	研究結論
胡佛 （1998c） （1975 施測）	我國大學生對民主的態度：三系學生的研析（大學生）	1. 學系 2. 年級 3. 性別	1. 民主的理論價值 2. 民主的實用價值	1. 民主的理論深入人心，但對於實際落實則存在保留的態度。 2. 大學生對於民主政治的未來並不樂觀。 3. 大學生對於民主實用價值上，年級越高，越不樂觀。
陳義彥 （1977）	台灣地區大學生政治社會化之研究（大學生）	1. 家庭權威模式 2. 家庭政治化 3. 學校因素 4. 大眾傳播媒介 5. 個人因素 6. 人格特質 a. 權威性人格 b. 現代性人格	1. 對政治體系的定向 a. 國家認同感 b. 對國家認知印象 c. 對政府的感情 d. 民主信念 2. 行為模式 a. 政治參與 b. 政治能力感 c. 公民責任感 d. 政治知識、興趣	1. 沒有一個單一的政治社會化機構或媒體能夠很明顯地影響或支配所有的政治定向或政治行為。 2. 就讀學院的不同，在對政府的認知印象、民主信念、參與意識、涉入競選活動和政治參與等方面，均有顯著的差異。 3. 人格特質，與民主信念、對政府的感情、政治能力感有統計上顯著的相關。 4. 大學生有相當高的參與意識，但涉入競選活動的程度並不高，政治能力感則屬中間程度，而有趨高的傾向，在公民責任感及政治知識方面，一般而言相當高。
林嘉誠 （1980）	台北地區大學生的政治態度與政治參與（大學生）	1. 個人因素 2. 社會因素 3. 地理因素	1. 政治態度 2. 民主態度 3. 政治功效意識 4. 公民責任感 5. 政治嘲諷感 6. 政治疏離感 7. 政治能力感	1. 台北地區大學生的民主態度屬中上程度，公民責任感很高，政治功效意識與政治能力感屬中等程度，政治疏離感不高，政治嘲諷感亦不高。 2. 籍貫會影響大學生的民主態度、民主態度、政治功效意識、公民責任感、政治嘲諷感、政治疏離感，但與政治能力感無關。 3. 法政科系的學生民主態度、民主態度、政治功效意識、政治嘲諷感、政治能力感較高、但公民責任感、政治疏離感較低。
胡佛 （1998a） （1982 發表）	「有權」與「無權」～政治價值取向的探討（內湖民眾）	1. 基本價值取向 a. 平等權 b. 自主權 c. 自由權 d. 多元權	1. 特定價值取向 2. 政治參與行動	1. 平等權、自主權、制衡權達到 60% 的共識水準，自由權、多元權則仍待加強。 2. 五項基本權力取向互相成現正相關。 3. 權威人格與現代性呈現負相關。 4. 權威人格與五項基本價值呈現負相關，現代性則與五項基本價值呈現正相關。

		<ul style="list-style-type: none"> <li>e.制衡權</li> <li>2.人格特質 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.權威人格</li> <li>b.現代性</li> </ul> </li> </ul>		
隋杜卿 (1985)	台灣地區大學生 政治文化類型之 研究(大學生)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 社會屬性</li> <li>2. 人格特質</li> </ul>	政治文化	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 大學生在全體層次政治文化類型，已形成整合的政治文化，而以「應然認知取向」的同質性最高，「評價取向」較低。</li> <li>2. 在個體政治文化類型，逾半大學生對政治體系具支持性政治文化，部分則秉持期待革新之政治文化。</li> <li>3. 造成個體政治文化類型差異的社會、人格因素有：性別、閩南籍——外省籍、學校別、黨籍和權威人格。</li> <li>4. 不同團體政治文化類型，對大學生投票及選舉參與行為並無顯著差異。</li> </ul>
詹長皓 (1987)	中華民國大學生 民主價值取向之 研究--台北地區五 所大學學生之分 析(大學生)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 個人因素 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.個人基本背景</li> <li>b.個人傳播行為</li> </ul> </li> <li>2. 社會化機構因素 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.家庭因素</li> <li>b.學校因素</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 民主價值取向 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.平等權</li> <li>b.自主權</li> <li>c.自由權</li> <li>d.多元權</li> <li>e.制衡權</li> </ul> </li> <li>2. 人格特質因素 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.權威人格</li> <li>b.個人現代性</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 大學生對於平等權、制衡權、自主權的評價較高，自由權與多元權則評價較低。</li> <li>2. 個人因素中，「性別」、「黨政偏好」兩因素有促進民主價值的顯著效果。</li> <li>3. 家庭因素中，「家庭管教方式」有促進民主價值的顯著效果。</li> <li>4. 而在「青少年時期居住地區」因素中有促進民主價值的顯著效果。顯示在青少年時期居住在越都市化的區域，民主價值取向越高。</li> <li>5. 權威人格和民主價值成負相關，而現代性和民主價值則成正相關。</li> </ul>
閔琦 (1989)	中國政治文化：民 主政治難產的社 會心理因素(一般 民眾)	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 職業</li> <li>2. 年齡</li> <li>3. 文化(教育程度)</li> <li>4. 政治面貌</li> <li>5. 居住地</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 政權取向</li> <li>2. 政治信任</li> <li>3. 遊戲規則 <ul style="list-style-type: none"> <li>a.民主觀</li> <li>b.自由意識</li> <li>c.法治意識</li> <li>d.權威人格</li> </ul> </li> <li>4. 認知與行為</li> <li>5. 政治認知能力與政治效能</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. 中國公民對國家有較強的忠誠感與責任感，並與教育水準成正相關。</li> <li>2. 對共產黨與其政權產生了疏離感，並普遍地需求改革(多數是行政體制上的改革)。</li> <li>3. 中國公民對政治的態度是既關心且感興趣卻又恐懼與逃避政治。</li> <li>4. 公民需要民主，但對民主的認識卻排拒西方的多元、間接的民主制，傾向一元和直接的民主。</li> <li>5. 公民對於人身與言論自由期望得到保障，但對參與性的政治自由權需求不強。</li> <li>6. 中國公民的法治意識薄弱，對於政府權力限制</li> </ul>

				<p>的必要性認識不足，並且公民權意識淡薄。</p> <p>7. 中國公民仍處於「臣民式的政治文化」影響。</p> <p>8. 公民對於政治能力與政治效能感均相當薄弱。</p>
張濤 (1989)	大學生對民主的 認知、情感與評價 (河南大學生)	未定義	未定義	<p>1. 大學生對於民主的認知與西方有所差異。仍從「民本思想」出發，對「主權在民」涵義不能清楚認知。</p> <p>2. 大學生法治觀念含混。五成的大學生同意容忍政府為應付緊急狀況，行動逾越法律範圍。一再強調民主政治，但行動及心態上却偏好權威關係。</p> <p>3. 大學生對於民主表面上擁護，但對民主政治是否適合中國國情表示懷疑和不信任。明顯表現出民主的價值和民主的功能的衝突，但影響對民主的功能的判斷的主要是文化問題，而不是效能和穩定問題。</p> <p>4. 對民主的感情取向是既嚮往又有排斥，有矛盾感。(因為對社會主義和資本主義理論上的不同認識而產生)。希望發展出調和中西的模式。</p> <p>5. 政治文化的趨勢：權威人格減弱，重視平等自由的民主價值觀漸強。</p>
陳義彥 (1991)	我國大學生政治 社會化之研究— 十五年來政治價 值與態度的變遷 (大學生)	<p>1.家庭權威模式</p> <p>2.家庭政治化</p> <p>3.學校因素</p> <p>4.大眾傳播媒介</p> <p>5.個人因素</p> <p>6.人格特質</p> <p>a.權威性人格</p> <p>b.現代性人格</p>	<p>1.對政治體系的定向</p> <p>a.國家認同感</p> <p>b.對政府認知與評價</p> <p>c.民主價值取向</p> <p>2.政治定向與政治參與</p> <p>a.政治興趣與政治知識</p> <p>b.政治疏離感、效能感、選舉責任感及公民責任感</p> <p>c.政治容忍感</p> <p>d.政治信任感</p>	<p>1.十五年來大學生的政治興趣都維持在中等程度，政治效能感都偏低，但是公民責任感一直都很高。</p> <p>2.大學生有相當程度的民主價值取向，並有中等程度的政治參與與政治容忍感，而政治疏離感也不高，但政治信任感偏低。</p> <p>3. 十五年來大學生的權威人格下降，現代性人格則略微上升。</p> <p>4. 社會化機構對人格與政治行為定向有相當程度的相關聯性。</p>

			e.政治參與	
鄭宏文 (1993)	政治社會化媒體對政治態度與行為的影響：臺灣地區大學生之個案研究（大學生）	1. 家庭政治化 2. 人格因素 3. 政黨 4. 大眾媒體 5. 學校因素	政治態度與行為	<p>1. 從政治社會化媒體與性別等的變異數分析中，我們可以看到性別、學校層別的不同，在政治社會化的過程中，是有顯著的差異的。所以，這也可能是造成各學校的校風有所不同的來源。</p> <p>2. 就大學生黨派認同的形成過程而言，學校與友伴團體和大眾傳播媒體，當屬較重要的影響來源。除此之外，就親國民黨與親民進黨者的屬性來看，親國民黨者有權威性人格較高、個人現代性較低，且民主價值取向較低、政治參與傾向亦較低的特色；而親民進黨者，則與親國民黨者完全相反。</p> <p>3. 在政治社會化的過程中，省籍的不同並未產生差異，對於人格的形成，亦是如此；但在民主價值取向上，省籍的不同卻有顯著的差異出現。表示省籍的差異確實存在。</p> <p>4. 民主價值取向與政治參與取向較高者，在政治社會化的過程相當類似，學校的民主模式、在校討論公共問題的程度、友伴團體的互動等都較高；在人格上亦有相似的情況，個人現代性都較高。</p>
張明澍 (1994)	中國政治人：中國公民政治素質調查報告（一般民眾）	1. 職業 2. 年齡 3. 教育程度	<p>1. 政治觀念，或稱政治參與態度，包括政治信仰、政治理想、對政治本身的看法（對政治的價值評價）、對參與政治的態度、政治意識。</p> <p>2. 政治知識和政治技術。</p> <p>3. 參與經歷</p>	<p>1. 公民對政治的評價為正面積極。</p> <p>2. 公民的政治效能感中等，而對於政治制度則期望人治與法治並重。</p> <p>3. 公民對於選舉參與度不高，並且採取「敬而遠之」的態度。</p> <p>4. 公民喜愛談論政治，但「敢怒卻不敢言。」</p> <p>5. 中國公民的政治參與行為，表現在依靠組織與領導，並多數是與政府產生合作的關係。</p> <p>6. 公民的政治知識大多來自於學校等社會化機構所提供的「死知識」，而且對於黨的大眾傳播媒介十分信任。</p> <p>7. 公民政治素質分數只有 3.3 分（滿分為 10 分），作者認為中國民主的道路仍然相當遙遠。</p>

曾俊傑 (1995)	台灣地區專科學生政治社會化之研究(專科生)	1. 個人社會背景 2. 政治社會化機構	政治態度與政治價值	1. 專科學生在政治態度與政治價值的評價均不高,而政治效能感與公民責任感更是偏低。 2. 在個人背景部分,學制與性別是影響較顯著的變項。 3. 政治社會化機構部分則是大眾傳播媒介與同輩團體影響較為顯著,家庭的影響式微。
陳文俊 (1997)	政治社會化與台灣的政治民主化—大(專)學生的政治態度與價值之研究(大學生)	1. 政治社會化媒介 2. 國家認同	民主態度與價值	1. 政治社會化在人民主權、公民責任、自由權、反威權、政黨競爭態度層面有正面效果;在政治認同達成、政治容忍、政治信任、選舉涉入方面未見效果或有負面影響。 2. 影響大學生政治態度和價值的社會化媒介是:媒體接受、友伴政治化、媒體使用。媒體接受與其民主價值多成反相關。
喻國明 (1998)	北京人社會政治心態的調查述評(北京民眾)	未定義	未定義	1. 關心政治的民眾比例由十年前的八成降至五成 2. 半數民眾對政治的談論較少。 3. 年齡越大、學歷大專以上越關心政治。 4. 九成以上的民眾認為「生活在社會主義中國而感到自豪」、「對我們政府機構是非常尊重的」、「擁護我國的社會主義制度是我應盡的義務」。八成的民眾認為「我的價值觀和政府所倡導的價值觀非常一致。」 5. 大多數民眾認為國家與政府的事務老百姓無法有效的產生作用。 6. 九成以上的民眾認為秩序比自由更為重要。
黃秀端 (1998)	我國大學生對政治權利態度之分析(大學生)	1. 家庭政治社會化 2. 學校政治社會化 3. 權威人格 4. 政治存向傾向	人權態度	1. 高比例大學生主張請願權、集會自由及表達意見自由,但對電視之檢查、黑名單、幫派黑道之人身自由及參政權持相當保守態度。 2. 家庭、學校對人權態度影響微乎其微。 3. 權威型人格對人格態度明顯負相關,對人身自由最高。 4. 政治存向(民主價值、族群認同、政黨認同)影響人權態度,民主價值取向越高,人權態度越自由。
趙明 (2002)	當前大學生思想狀況調查分析(鄭州市大學生)	未定義	未定義	1. 大學生思想特點總體上積極健康向上,但存在政治認知力尚淺,行為標準二重性等不足。 2. 半數大學生認為社會主義與資本主義並無差別,只要能富國強民就好。 大多數大學生認為個人利益應服從國家利益。



楚成亞 (2002)	當代中國大學生 政治亞文化分析 (山東大學生)	個人特質	1. 國家認同 2. 政治功效感	1. 國家認同高於政權認同高於權威人物認同。 2. 政治功效感與參與願望之間的反差。認為自己對國家公共政策影響力「很低」的比例高達 91.1%，但只有 20% 對政治冷漠。 3. 社會理想與國家政策取向的契合：平等觀念由傳統社會主義平等轉向社會主義市場經濟的平等觀 4. 政權認同上，女性比男性溫和；關心國家政治上，女性比男性更重機會平等；男性比女性對國家政策滿意度高。 生長在城市的大學生比生長在鄉村的大學生愛國心強、關心政治、滿意國家政策。但成長在農村比成長在城市更重視機會平等。
劉江、 畢霞 (2003)	當代大學生政治 素質現狀分析及 其評價(江蘇大學 生)	未定義	未定義	1. 大學生對民主的認識：7.4%「民主就是為民做主」，48.3%「民主是在集中指導下的民主和民主作風」，44.3%「民主是人民群眾當家作主」。 2. 近半數大學生認為加入共產黨是沒興趣或是只是為了找工作。 3. 33.8%大學生同意或基本同意「私有化是我國社會發展的必然選擇」，37%「社會主義和資本主義走向趨同」、54.2%「社會主義終究可以戰勝資本主義」。
王向陽、 董武清、 辛景亮 (2003)	安徽大中學生思 想道德和政治素 質特徵分析及優 化措施(安徽大學 生、高中生)	未定義	未定義	1. 大學生與高中生愛國高比例。 2. 大學生與高中生中八成迫切希望加強政治體制改革；七成同意繼續完善中共領導下的多黨合作制。近六成不同意政治體制改革學西方，五成不同意實行多黨制、議會制、三權制衡。

前述整理之研究成果，內容大多偏於大陸或台灣一地為研究對象，並建立各自的研究架構。本研究承繼學者們的研究成果，嘗試將兩岸的大學生同台進行民主意識的比較分析<sup>13</sup>，企圖通過此一研究，能嘗試去瞭解彼此的異同之處，藉此試圖建立兩岸相通的民主意識研究架構。並對照前人的研究成果，以瞭解台灣社會變遷下，大學生政治態度的可能變化情況。

<sup>13</sup> 兩岸的大學生目前還不太可能同時適用一份完全相同的問卷工具施測，本研究先依據台灣地區過去的研究成果設計成一份問卷藍本，再結合大陸地區研究經驗增修部分內容，在正式施測兩岸的大學生之前，先行前往廣州，選取了中山大學、廣東外語外貿大學與廣東工業大學三間大學，共獲得了 196 份有效問卷，根據預試反應，再修正成為正式的測量工具。

## 第二節 問題、假設與研究架構

### 壹、待答問題與研究假設

問題與假設是研究的起點，本研究根據研究目的提出了四個問題，依照這些問題並參考過去的相關研究，提出了本文待驗證的假設。

問題一：兩岸大學生所學習的民主內容為何？彼此有何異同？

本研究依據政治社會化的理論，首先藉由內容分析法探究兩岸大學生在高中階段政治學習的內涵，比較兩岸高中教科書有關民主內容的課文，希望能瞭解兩岸大學生對於民主內涵的基本認知，並分析彼此間是否有差異。

**假設一：兩岸大學生對於民主價值的認知，因為各自教科書觀點之不同，而對於民主的內涵詮釋大不相同。**

問題二：兩岸大學生有怎樣的民主意識？二者之間有無差異？

本研究根據胡佛等人的研究，自行編製測量民主意識的態度量表，作為測量民主意識的依據。本研究使用的民主意識量表是由民主價值分量表（包含平等、自由、自主、多元、制衡等價值），以及兩組測量政治態度的分量表（政治信任感量表和政治效能感量表）組成，希望檢証兩岸大學生在民主政治態度上的差異。實際操作時，將以因素分析法考驗量表的建構效度，並以抽出的因子名稱逐項考驗兩岸大學生的組間差異是否存在，並以假設二為基礎分項陳述並檢驗之。

**假設二：兩岸大學生的民主意識存在顯著的差異。**

問題三：兩岸大學生在民主意識上如有差異，引起這種差異的原因為何？

綜合政治社會化與社會心理學的相關理論，不同的個人屬性、政治社會化媒介與人格特質皆為影響民主意識形成的主要來源。主要的社會化媒介包括家庭、學校、同儕團體和大眾傳播媒介。人格特質又可以分為權威人格和現代性人格。針對這些不同的因素，提出假設三至八。

**假設三：個人屬性不同的大學生，其對於民主意識的認知會有差異。**

不同的社會化媒介會對民主價值有不同的傳遞功能。過去的研究顯示如果社會化媒介所傳遞的價值愈民主，受影響者愈能呈現民主的人格與行為態度。由於兩岸社會均以實踐民主為目標，兩岸的社會化媒介雖特質不同，但仍對民主意識的形成有關聯性。

**假設四：兩岸大學生受不同的政治社會化媒介影響的情形是不同的。**

**假設五：政治社會化媒介會影響大學生的民主意識。**

**假設六：兩岸大學生的人格特質是有差異的。**

根據過去研究的發現，權威性人格對於民主價值的形塑是抵觸的，而現代性人格對於民主價值的形成是有積極助益的。因此，提出：

**假設七：權威人格越強的人，較易產生否定民主的態度。**

**假設八：現代性人格越強的人，較易產生支持民主的態度。**

**問題四：兩岸大學生的政治參與意向會有差異嗎？影響的因素有哪些？**

本研究之調查對象為大學生，受限於年齡，其中大多數人對國家政治生活的運作並無實際參與的經驗。故而本研究僅能對他們的政治參與意向進行比較和分析。

**假設九：兩岸大學生的政治參與意向會有差異。**

**假設十：個人屬性不同的大學生，其政治參與意向會有差異。**

**假設十一：政治社會化媒介會對大學生的政治參與意向產生影響。**

**問題五：兩岸大學生的民主意識對其政治參與意向有何影響？**

根據社會心理學的研究，個人的態度與行為可能相符或未必一致，原因在於個人實際行為的反應，受到個人人格特質、態度的先存傾向與情境刺激，所交互影響而來。

**假設十二：大學生對於民主意識愈肯定，其政治參與意向愈積極。**

## 貳、 研究架構

本研究主要以政治社會化的理論、心理學之人格與態度理論為基礎建立研究架構。兩岸學界針對政治社會化的界說，除了探討個人自我學習等層面外，也要探究各種社會化媒介（家庭、學校、同儕和大眾傳播媒體）對個人政治態度的影響，唯有同時運用這兩種角度，對政治社會化的解釋才能比較充分。本研究中採用了 Fred I. Greenstein 借用 H. D. Lasswell 為研究政治溝通（political communication）時所選擇的一套問題，這一套問題包括了五個方面：一、誰在學習？二、學習什麼？三、向誰學習？四、學習情況？五、學習的效果？（引自易君博，1970：133）以下就這五方面來討論：

- 一、誰在學習：本研究針對的是在 2003 年 9-10 月在兩岸六所大學就讀的部分大學生。
- 二、學習什麼：主要是指兩岸的大學生在不同的政治社會化環境中所學習到的民主意識。
- 三、向誰學習：指的是一般社會主要的四類政治社會化媒介。
- 四、學習情況：本文所關切的是除了學校計畫性學習下的民主內涵，還有兩岸大學生在課外的政治經驗、社團活動、傳播媒體的訊息等間接有關民主意識的學習。
- 五、學習的效果：本文期待發掘的是兩岸大學生在不同的社會環境與教育體制下學習，對於民主意識的認知程度是否有顯著的差異，如果有顯著的差異，則造成差異的原因為何？若沒有顯著的差異，可能的原因又是什麼？另外對於民主意識認知的強弱，是否會影響大學生政治參與的意願？這些問題有待實際的調查分析予以解答

依據上述政治社會化研究的理論，本文提出了圖 2-1 尙待驗證的假設性關係。

個人屬性      政治社會化媒介      人格特質      民主意識      政治參與

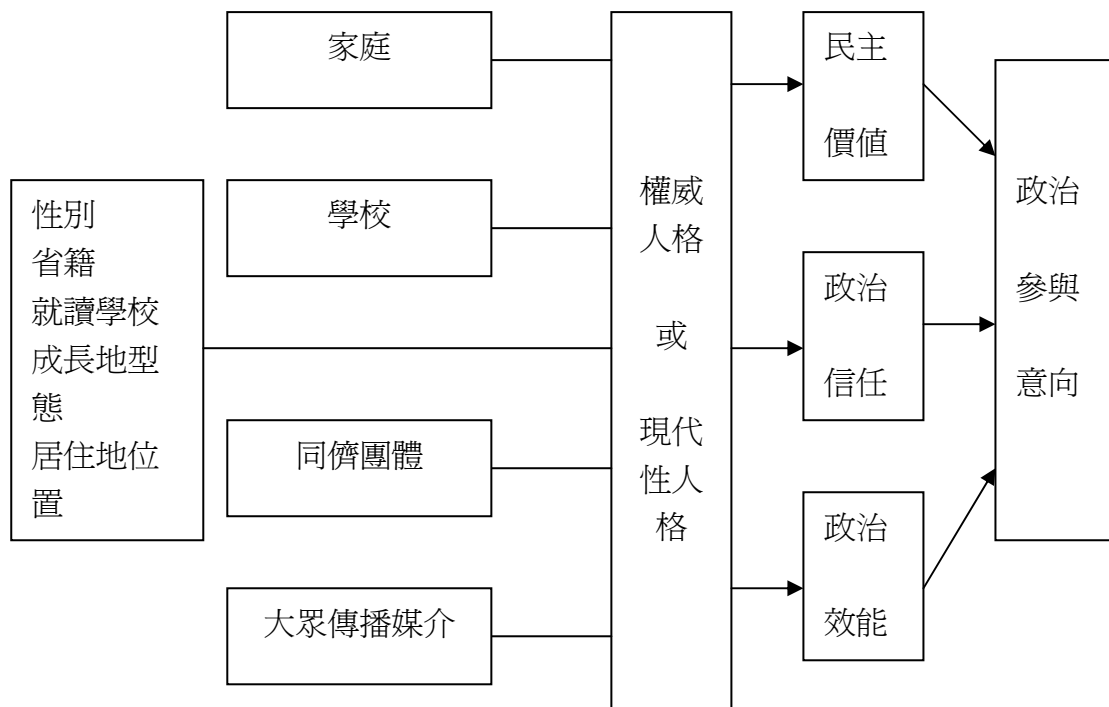


圖 2-1：研究架構圖

上述研究架構中，自變項是個人屬性和社會化媒介；第一中介變項是人格特質；第二中介變項是民主意識（包含民主價值、政治信任、政治效能）；依變項是政治參與意向。

### 第三節 研究方法與實施過程

#### 壹、研究方法

本研究兼採質性研究的内容分析法與量化研究的問卷調查法。在內容分析方面，選擇兩岸大學生在高中階段所學習的民主內容，比較其高中時期政治學習的科目與教材，在台灣以高中《三民主義》與《公民》科教科書為分析文本，大陸則以高中《思想教育》教科書作為對比而探究其異同。

其次，在問卷調查方面，筆者參照兩岸學者有關民主意識的相關研究成果，依研究需要編製問卷及修訂「民主意識量表」與「人格量表」，以作為調查分析的工具，最後選定對兩岸的六所大學學生進行調查研究。

#### 貳、量表編製

在社會及行為科學的研究中，研究者通常會使用自行設計編製的測量工具，或從現有的標準化測驗中加以選擇應用，而進行實徵性量化資料的蒐集。本研究的主要研究工具——民主意識量表，主要是由下列三項組合而成：(1) 民主價值量表；(2) 政治信任量表；(3) 政治效能量表。這些量表主要是從學者曾經施作過的量表中篩選出符合本研究的題目（陳義彥，1977；彭立忠，1985；閔琦，1989；胡佛，1998a），並經由與師長的討論後參考兩岸用語所改寫而成。期待以量表方式，測量並檢驗本研究架構的合理性。

其次，在研究架構中人格因素是影響民主意識的變項，此處參考陳義彥、胡佛、楊國樞與張分磊的權威人格和現代性人格的量表（陳義彥，1977；胡佛，1998a；楊國樞與張分磊，2002），刪除部分因時空環境改變而無法採用的題目，最後各選擇 6 題來測量兩岸大學生的人格特質。

## 參、實施過程

大學生是國家高等教育所特別培養的社會菁英人才<sup>14</sup>，佔總體人口中的少數。然而兩岸各類大學總數高達上千所，獨立的研究者在面對如此龐大未知的研究對象時是極為渺小與無助的。兩岸政治情勢中尚存在若干不確定的因素，本研究只好以立意取樣（**purposive sampling**）<sup>15</sup>的方式，選擇有限的個案學校進行比對分析。在大陸方面，選擇了北京大學、人民大學、中山大學，其中北京大學和人民大學均位於首都北京，政治氣氛濃厚，而廣州中山大學則位於南方，與台灣所選之政治大學、東吳大學和成功大學有著地域上的對稱性，希望藉此能發現某些客觀的事實。

### 一、實施預測

本研究的問卷與量表編製主要參考台灣地區過去的研究成果。考慮兩岸用語可能的差異，先於大陸地區選擇少數樣本進行預試，在 2003 年的 5 月進行，選擇的是廣州市國立中山大學、廣東外語外貿大學與廣東工業大學三所大學的部分學生。原本筆者計畫前往北京的重點高校取樣，但由於當時正好因 SARS 肆虐兩岸三地，且北京所有大學均採取封校措施，筆者只好臨時改變行程前往當時疫情較為緩和的廣州，在三所大學施作了近 300 份的問卷，並獲得 196 份的有效問卷。依據回收樣本，以 SPSS10.0 進行因素分析考驗，並對於問卷語句進行了適當的修改，以適合正式施測使用。

---

<sup>14</sup>2004 年中國大陸人口普查顯示，15 歲以上人口大學文化程度的占 5.1 %，而據台灣 1995 年人口普查，15 歲以上人口大學文化程度的占 19 %，可見大學生在兩岸社會中仍屬少數菁英人才。大陸地區資料來源為國家統計局出版《2004 年中國統計摘要》，引自網頁 [http://www.cpirc.org.cn/tjsj/tjsj\\_cy\\_detail.asp?id=2630](http://www.cpirc.org.cn/tjsj/tjsj_cy_detail.asp?id=2630)，台灣部分則取自行政院主計處民國 84 年戶口普查中人口與居住調查項目，引自網頁 <http://www.dgbas.gov.tw/census~n/six/lue5/HT4602.HTM>。

<sup>15</sup>立意取樣又稱非隨機取樣（non-random sampling），此種取樣方法是研究者根據個人的方便，或缺乏足夠資金，無法隨機取樣，而有意抽取合乎某種標準之若干個體為樣本。此取樣法由法國 Leplay 首先創用，目前從事市場調查、民意測驗、各種經濟指數編製常採用之（劉清榕，1995：83）。

由於筆者的能力限制，實在無法於大陸進行抽樣式的調查，故選擇了三所重點大學，分別是北京大學、中國人民大學以及廣州中山大學，而台灣部分則選擇了政治大學、東吳大學以及成功大學。也由於無法進行施測同學的隨機抽樣，在大陸部分的問卷是採用私下施作的方式，台灣部分則是以修習通識課程的同學為主。施測時間大陸地區為 2003 年 9 月初，台灣地區則為 2003 年 9 月底至 10 月初。

## 二、正式施測

正式的施測於 2003 年 9 月初在台海兩地開始進行。由於中國大陸的國情不同，現階段在大陸地區進行政治態度的經驗調查，仍屬學術上較為敏感的禁區，故筆者採取小規模的問卷施測，但當時北京大學正值新生開學報到，門禁森嚴，受限於此，筆者無法自由進出，只能委託朋友幫忙取樣，造成該校的樣本數偏低。而中山大學與人民大學則進行地較為順利。筆者回到台灣後，為配合大陸樣本，故加重了政治大學的樣本數的比例。<sup>16</sup>

## 三、資料統計

問卷回收登錄的過程中，凡是作答傾向，有明顯疏忽或自相矛盾者視為廢卷，予以剔除。大陸共回收有效樣本數 593 份，台灣有效樣本數為 560 份。兩岸施測和回收有效問卷情形如表 2-2 和表 2-3 所示。有效樣本的受測者個人屬性分配情形見表 2-4。

表 2-2：中國大陸樣本基本資料

施測學校	施作問卷數	有效樣本數	有效百分比
北京大學	105	70	66.7 %
人民大學	400	340	85.0 %
中山大學	220	183	83.2 %
總和	725	593	81.8 %

表 2-3：台灣樣本基本資料

施測學校	施作問卷數	有效樣本數	有效百分比
政治大學	310	256	82.5 %
東吳大學	180	164	91.1 %
成功大學	160	140	87.5 %
總和	650	560	86.2 %

<sup>16</sup> 政治大學與中國人民大學均屬於以人文科學、社會科學與管理科學為主的大學，兩所學校理工科的學生人數均較少，政大理學院學生人數佔全校人數 5.5%，人民大學並無公布數據，但在 25 個院系中，只有兩個院系較為接近理工科領域（2003 年），故筆者認為此因兩所大學較為相似，所以加重政大樣本數的比例。



表 2-4：兩岸有效樣本受測者個人屬性分配表

台灣有效樣本 (560 份)				大陸有效樣本 (593 份)			
個人屬性		有效 樣本數	百分比	個人屬性		有效 樣本數	百分比
性別	男	221	39.5%	性別	男	237	40.0%
	女	339	60.5%		女	356	60.0%
政黨偏好	國民黨	54	10.3%	黨籍	共產黨	87	14.7%
	親民黨	55	10.5%		共青團員	466	78.7%
	新黨	6	1.1%		無黨籍	37	6.3%
	民進黨	135	25.7%		其他	2	0.3%
	台聯黨	3	0.6%				
	無黨籍	220	41.8%				
	其他	53	10.1%				
成長地 型態	都市	442	79.1%	成長地 型態	都市	377	64.0%
	鄉村	117	20.9%		鄉村	212	36.0%
居住地 位置	北部	343	61.6%	居住地 位置	沿海地區	227	38.3%
	中部	75	13.5%		內陸地區	269	45.4%
	南部	132	23.7%		西北地區	96	16.2%
	東部	7	1.3%				
就讀學校	政治大學	256	45.7%	就讀學校	北京大學	70	11.8%
	東吳大學	164	29.3%		人民大學	340	57.3%
	成功大學	140	25.0%		中山大學	183	30.9%
省籍	閩南籍	404	75.5%				
	客家籍	48	9.0%				
	外省籍	77	14.4%				
	原住民	6	1.1%				

## 第四節 研究限制

囿於研究者的經費與現實環境的限制，在取樣過程是以立意取樣的方式選取了兩岸六所大學作為施測的對象。這種取樣方式可能會帶來偏差，且樣本均來自都會區，難免在推論母群體時受到一定的限制。

其次，本研究在編製量表時可以同時參考的兩岸對比研究資料甚少，故只能把台灣的量表稍作修改，此量表在測量大陸樣本時的適用性有待考驗。且本研究偏重教科書的內容分析以及一次性（cross-section）問卷量表調查研究，未能輔以大量的觀察或訪談，使得研究結果解釋受限，只能作為探索性的個案研究。

再者，由於涉足比較兩岸大學生民主意識之研究十分缺乏，所以筆者在設定影響民主意識的變項時受到限制。前人多以個人屬性、社會化媒介、人格特質來預測政治態度和參與行為，本文亦將這些因素列為影響大學生民主意識和政治參與意向的變項。然而影響民主意識與政治參與意向的因素應不僅於此，但筆者因能力與篇幅的限制，無法深入地探討其餘因素對於兩岸大學生的影響，並期盼未來的研究者能針對本研究之不足處作更詳盡的鑽研。