

## 第三章 兩岸大學生政治學習內容之比較

學校教育是政治社會化途徑中重要的一環，而學生在學校經由老師傳授教科書內容，進一步地獲得國家或是教育有關當局所想要傳遞的知識與思想，使學生認識自己的國家、政治制度，與建立對政治的價值觀。以大學生而言，其所擁有的民主知識有相當比重係來自於高中之前教科書所學習的內容，對身處此一階段的學生而言，由於身心發展漸趨成熟，尤其是接近「合格公民」的年紀，政治教育的內容更是深具實用性(洪泉湖，1998：273)。在此同時，家庭的影響已經漸被其他影響來源稀釋而弱化，學校教育便扮演了更重要的角色，而政治教育教科書則提供了高中生政治學習的主要來源。

兩岸的教育在政權分離對峙了五十餘年後，各自形成不同的體系，也使得兩岸的教科書中對於政治內容的闡述方式產生了若干的差異。在中國大陸，教育始終是「為無產階級服務」，教學工作也是「政治掛帥」的(李意如、胡筠若，1988：25-27)。而台灣政府也試圖藉由政治教育加強國家統治的正當性。由於兩岸政治制度、社會條件等的差異，以及兩岸政府對於政治意識形態的不同理解，造成如同學者馬丁所言：「台灣和大陸的兒童被社會化成極端不同的兩個社會的公民。」(Martin, 1975：153)

本章將以內容分析法探討兩岸大學生在高中階段所學之民主政治內容，希望藉此能對比出兩岸大學生民主學習的內容是否有所差異(假設一)。

### 第一節 研究範圍與主題類目

本文的研究方法採用內容分析法，研究對象則為兩岸高中主要政治學習的科目與教材，在台灣以高中三民主義與公民科教科書為分析文本，大陸則以高中思想教育教科書作為對比而探究其異同。

#### 壹、研究對象取材範圍

台灣的高中教科書目前為一綱多本，本研究以龍騰文化事業公司、南一書局、三民書局等三家出版社所出版之「三民主義」與「公民」課本為取材範圍<sup>17</sup>，並且因研究主題為政治教育，所以分別選取了三民主義上冊第二課

<sup>17</sup>由於各家出版社使用率涉及商業機密，因此各家版本在市場上的使用率為何，難有正確的數據。而根據台北市公民科輔導團所作〈台北市公私立高級中學九十學年度—主義、公民及現代社會課程安排與各版本使用情形調查結果與分析〉一文，該三家廠商在台北市幾乎

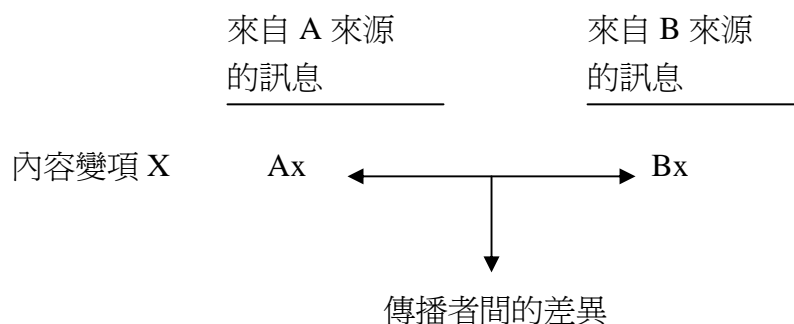
到第九課，下冊第十課到第十二課和第十七、十八課。公民則選取了第二冊第四課（法律與社會）和第五課（我國的憲法）和第三冊（政治、國際關係）全冊。

在大陸方面教材以人民教育出版社出版，廣東省新華書局發行之全日制普通高級中學「思想政治」教科書為分析範圍，<sup>18</sup>該書係依據 1996 年 6 月印發之〈全日制普通高級中學思想政治課課程標準〉編寫，其中高一分上下冊主要在闡釋馬克思經濟學與社會主義公有制；高二分上下冊主要在宣揚馬克思哲學與集體主義人生價值觀；高三則只有一冊，主要介紹馬克思主義政治常識。本文選擇較為相關的第五冊為範圍。

## 一、分析的模式、單位與類目

本文採用「同一時間而不同來源的傳播內容」設計模式，並探討其異同。其基本模式如圖 3-1：（楊孝濬，1985：818）

圖 3-1：不同來源傳播內容之分析---針對傳播者的差異



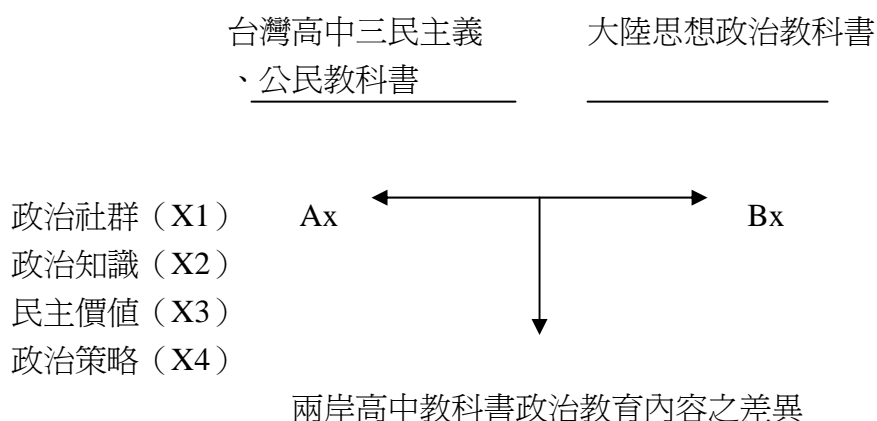
由圖 3-1 發展出本文的分析模式，如圖 3-2 所示。

---

是處於三分天下的狀況，故均納入分析。相關資訊請查詢網頁  
（[http://w3.nhsh.tp.edu.tw/~citizencontent/share/2\\_1.htm/](http://w3.nhsh.tp.edu.tw/~citizencontent/share/2_1.htm/)）。

<sup>18</sup>為了增進教學效果與大學高考的統一需求，中國大陸已將思想政治課教科書由原本的「一綱多本」改為統編本，並於 1996 年加入中共十五大會議的理念，本文所分析高中「思想教育課」內容即依據此一版本。

圖 3-2：兩岸高中教科書政治教育內容分析模式



在分析單位與類目方面，本文以各類目所敘述之「行數」為分析單位，分析類目則以內容分析法中「說什麼」(What is said)的主題為類目。而類目的訂定主要依兩種方式形成，一為依據理論或過去研究結果發展而成；二為研究者自行發展而成(歐用生，1995：237)。本研究則兼採兩者，首先參考過去相關的研究，包括歐用生(1992)、羊憶蓉(1994)、楊順富(2000)與鄒克蘭(2004)等研究成果，將兩岸高中政治教育教科書的政治內容大致分為四大範疇，分別為政治社群、政治知識、民主價值與政治策略；其次，筆者參酌兩岸教科書中的內容，分別針對其所強調的主題，於次類目中加以修訂，整理結果如表 3-1。

兩岸教科書內容依照不同的政治學說和教學目的編寫的，因而在次類目上有所差異。對台灣教科書的考察從 21 項次類目進行，大陸則有 17 項。兩岸共同的次類目有 14 項，分別是：國家認同、政治的基本概念、國家的意涵與體制(職能)、政府的組織和職權、政黨制度與選舉制度、政治理論、公民的權利與義務、法律主治(依法治國)、多元競爭(多黨合作與政治協商)、人民主權、民族政策(對台政策)、兩岸關係、國際政治和外交境況(外交政策)。

表 3-1：兩岸高中教科書政治教育內容主題類目表

	台灣	大陸
主題類目	次類目	次類目
政治社群	國家認同	國家認同 主義信仰 <sup>19</sup>
政治知識	政治的基本概念 國家的意涵與體制 政府的組織和職權 政黨制度與選舉制度 政治文化 政治理論 政治發展歷程 民族主義 民權主義 法律常識	政治的基本概念 國家的意義與職能 國家體制、政府結構和機構 政黨制度與選舉制度 政治理論 西方民主制的評價
民主價值	公民的權利與義務 法律主治 多元競爭 人民主權 分權制衡	公民的權利與義務 依法治國 多黨合作與政治協商 人民主權
政治策略	民族政策 兩岸關係 國際政治 外交境況	民族政策 對台政策 國際政治 外交政策 宗教政策
其他政治類	不屬上列項目	

## 第二節 兩岸教科書政治教育的相關研究

對於兩岸教科書政治教育的內容分析研究很早就有學者踏入此一領域，國外的研究包括 Ridly 等（1971）、Kwong（1975）、Martin（1975）與 Meyer（1988），國內的研究者有高英根（1988）、李麗卿（1989）、歐用生、李麗卿（1994）等人，這些學者均是以語文課本中的政治內容作分析對象，證明語文課本是政治意識形態灌輸的主要管道。

<sup>19</sup> 按說主義信仰係評量政治典則而非政治社群的指標，中國大陸因仍為黨國體制，其主義信仰表現在對政治社群的認同，故歸屬於同類。

而在薛光祖等（1994）的研究中，台灣的中學公民類科政策性傾向已高於意識形態的灌輸，但大陸地區則相反。張秀雄（1993）的研究也呈現台灣高中有關政治教育教科書已脫離灌輸式的內容，政治知識與政治價值已為教科書的主軸，從前強調尊敬領袖等主題也已轉化為對於政府組織的敘述。謝銘賢（1998）則認為台灣國中公民與道德教科書對於政治符號與愛國情操相當欠缺。

鄒克蘭（2004）針對台灣高中公民第三冊所做的分析，發現各出版社的內容分佈並無差異，在量的分佈上，以「國際政治與全球發展」、「我國政治體制的運作」兩項份量最重，而「民主政治的基本原理」則最少，此結果與Doong（2002）針對高中教師與師資培育者對於高中政治教育教科書內容的期望完全相反（引自鄒克蘭，2004：197）。而政治知識的分佈比重，三個版本大部分內容呈現一致性，也與教育部的課程標準相吻合。

歐陽教（1994）對於大陸高中思想政治教科書的研究中，發現有關政治教育的類目中，政府類的內容（信仰、主義、軍備、認同、組織、政策）佔了76.6%，而有關人民類和政府與人民關係兩個主題分別僅佔13.7%和9.8%，次類目中對於馬恩列毛思想的信仰佔第一，其次為對政策的宣導，再次為對共產黨領導的認同，顯示大陸高中思想政治教科書仍強調由上而下的政治灌輸。

楊順富（2000）則在比較兩岸政治教育教科書後，認為兩岸政治教育教科書的主題類目依序均為「政治典則」、「政治社群」、「政治策略」和「政治楷模」。<sup>20</sup>但是由於意識形態上的不同，在概念闡釋上，大陸地區是以馬克思的階級鬥爭觀點說明之。

審視前人的研究，大致上可以發現兩岸教科書隨著政治環境的逐漸開放，在編寫的主類目上有日漸趨同的現象，本研究希望經由內容分析的比較，來驗證此一論點是否為真。

---

<sup>20</sup>此種分類主要是依據Easton之政治系統理論，將政治內容分為四大類主題。「政治典則」是泛指政治系統中權威結構所設定或提供的普遍目標、典章制度、道德規章、以引導與規範成員的政治活動；「政治社群」則是指因具有共同意識、目標並按照政治分工集合而成的團體；「政治策略」則指權威當局所欲傳達使社會成員了解或遵循的現行政策或過去政策顯現的成就；「政治楷模」是指在政治系統中負有實際決策或影響他人的能力之權威角色(楊順富，2000：14-15)。

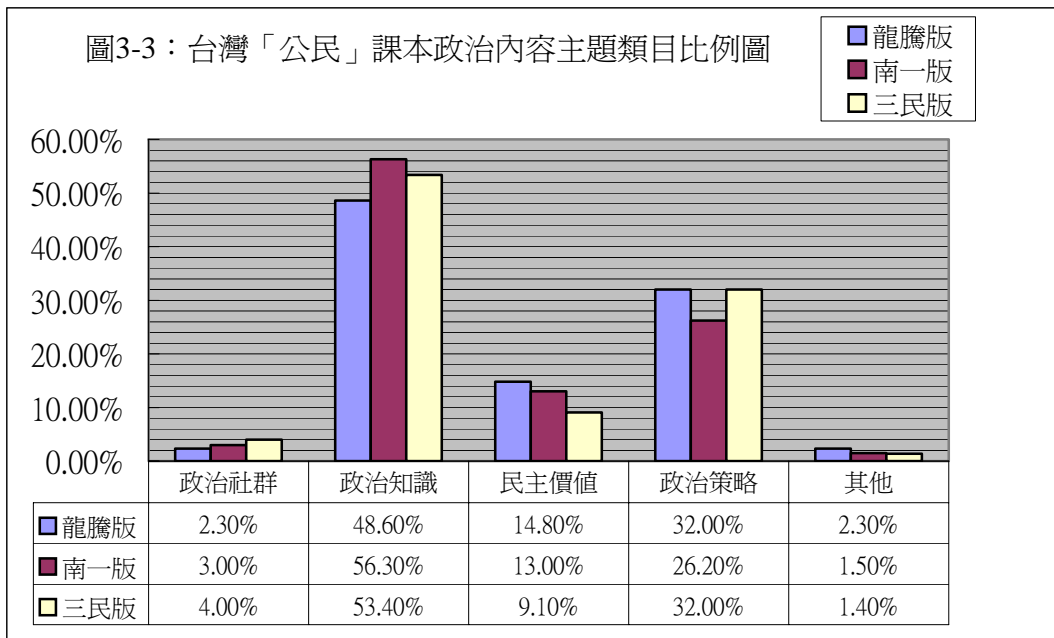
### 第三節 兩岸高中教科書政治教育之內容分析

為了對兩岸高中教科書之政治內容能有更深入的瞭解，本文先對個別教科書的主題類目和次類目進行量的分析與比較，然後再綜合兩岸教科書進行質的對比與討論。<sup>21</sup>

#### 壹、 兩岸高中教科書之政治內容主題類目分佈情況及特點

##### 一、 台灣政治內容主題類目分佈情況及特點

「公民」和「三民主義」三個版本之政治內容主題類目分佈情形，如圖 3-3<sup>22</sup>、圖 3-4<sup>23</sup>。



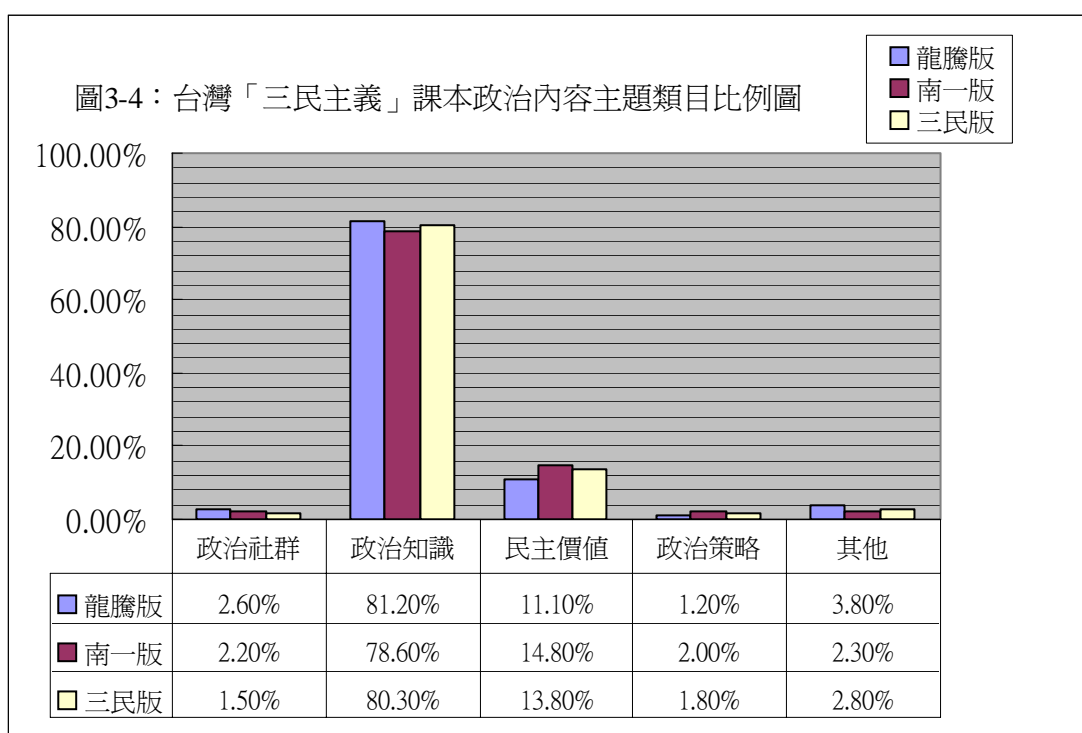
綜觀圖 3-3，「公民」科的三個版本在四大主題類目的分佈上大體相近。「政治知識」最為各家所重視，篇幅約佔一半或更多；「政治策略」的份量次之，篇幅達四分之一以上；再次是「民主價值」，份量在一成上下；最低

<sup>21</sup>由於個別版本的教科書插畫、圖片所佔篇幅不一，與行數多寡明顯有別，因此各冊書的頁數分別如下：台灣「公民」第二冊龍騰版(30 頁)、三民版(28 頁)、南一版(35 頁)；「公民」第三冊(按以上版別依次是(162 頁、149 頁、170 頁)；「三民主義」上冊(119 頁、94 頁、164 頁)；「三民主義」下冊(79 頁、70 頁、87 頁)。大陸「思想政治」第五冊全冊共計 168 頁。

<sup>22</sup>本文原始數據百分比小數點後均保留至第一位，第二位四捨五入。此柱狀圖因EXCEL格式為小數點後保留至第二位，電腦自動於第二位補 0。

<sup>23</sup>圖中所出現之百分比表示該主題類目出現行數在該科目總行數所佔比例。「公民」第二冊與第三冊政治內容的總計行數在龍騰版、南一版、三民版分別是 2907 行、3627 行、2717 行。「三民主義」上、下冊政治內容中總計出現行數在龍騰版、南一版和三民版則分別是：3539 行、2428 行、2053 行。

的是「政治社群」，篇幅不足 5%。細看各家的差異，「政治知識」一項，南一版著墨最多，高達 56.3%，三民版、龍騰版依次為 53.4%、48.6%。「政治策略」三民版與龍騰版並列（32.0%），南一版(26.2%)隨後。最強調「民主價值」的是龍騰版，比例為 14.8%，繼而是南一版(13.0%)、三民版(9.1%)。「政治社群」最不受各家編撰者重視，三民版比例稍高一點，也僅有 4.0%，南一版和龍騰版只佔 3.0%和 2.3%。

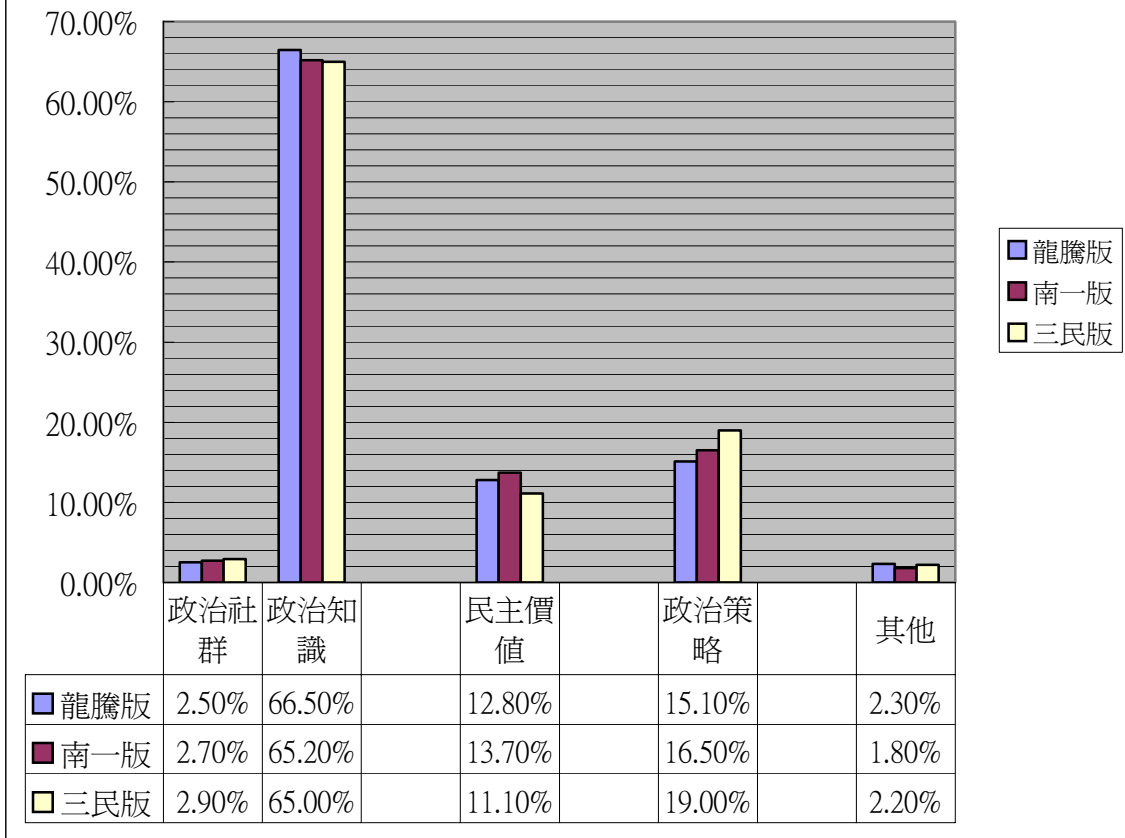


從圖 3-4 來看，各家「三民主義」課本中約高達五分之四的篇幅是「政治知識」類，其次的「民主價值」約佔一成以上，「政治社群」和「政治策略」的比重都很低，不過佔百分之一、二左右。在四大類目中，最受關注的「政治知識」項龍騰版高達 81.2%，三民版 80.3%、南一版 78.6%。「民主價值」在南一版最受強調（14.8%），略高於三民版（13.8%）和龍騰版（11.1%）。「政治社群」在龍騰版佔 2.6%，是三家稍高的。「政治策略」以龍騰版的 1.2% 為最低。比較特別的是，三民版中「政治策略」比「政治社群」略高 0.3%，這與其他兩家「政治社群」均高於「政治策略」的分配不同。

以圖 3-3、圖 3-4 為基礎，合計同一家出版社的「公民」與「三民主義」各項主題類目之行數分佈得出圖 3-5<sup>24</sup>，以進一步觀察假使某家版本被高中學校一貫採用，則不同版本的政治知識內容偏重是否會有差異。

<sup>24</sup>此處指該政治內容主題類目所出現行數在此版本之「公民」(二、三冊)與「三民主義」(上下冊)之標的政治內容總行數中所佔百分比。此種統計方法是以版別來進行。本文僅對教科書政治內容做靜態分析，對於學校是否不同科目採取不同版本不屬本文考量範圍。

圖3-5：台灣「公民」與「三民主義」合計政治內容主題類目比例圖

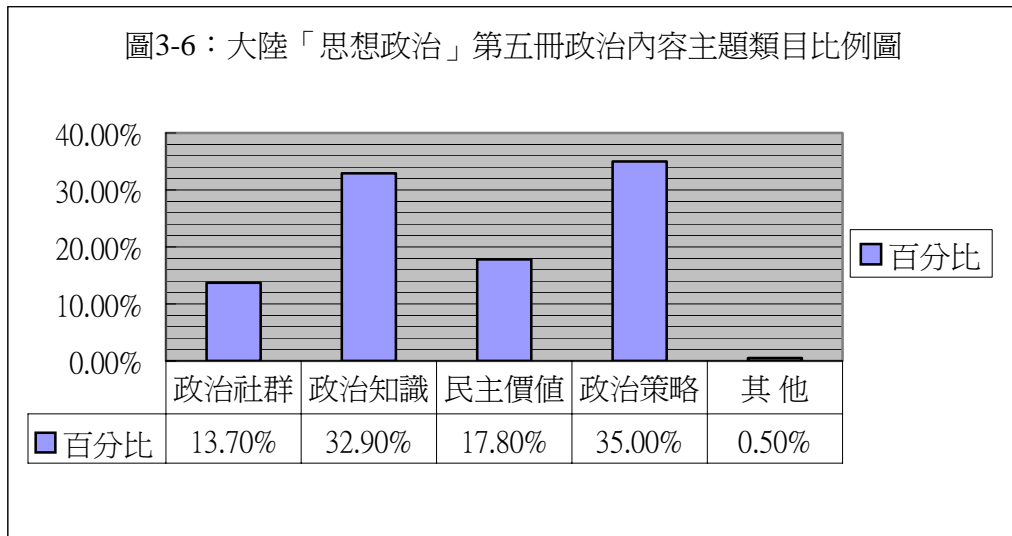


由圖 3-5 得知，台灣三個版本在各類目的編寫份量所差無幾，只不過在「政治策略」一項，三民版的比重較高，這和它比別版多用一課來講「公共政策」有很大關係。綜合圖 3-3 至圖 3-5，不難發現「政治知識」是四大主題類目中最注重的，這與政治教育教科書的首要任務為傳播政治知識是十分符合的；「政治社群」所佔份量則最輕，這印證了張秀雄（1993）的研究，反映了當今台灣社會因不同的政黨對於國家認同的歧異，從而教科書的編寫對「政治社群」（即國家認同）刻意淡化。雖然在「公民」教材中，「政治策略」的比重高於「民主價值」，但在「三民主義」教材中，「民主價值」的比重反而高於「政治策略」。總體來看，三種版本在內容的分佈上與教育部的課程標準是相吻合的。



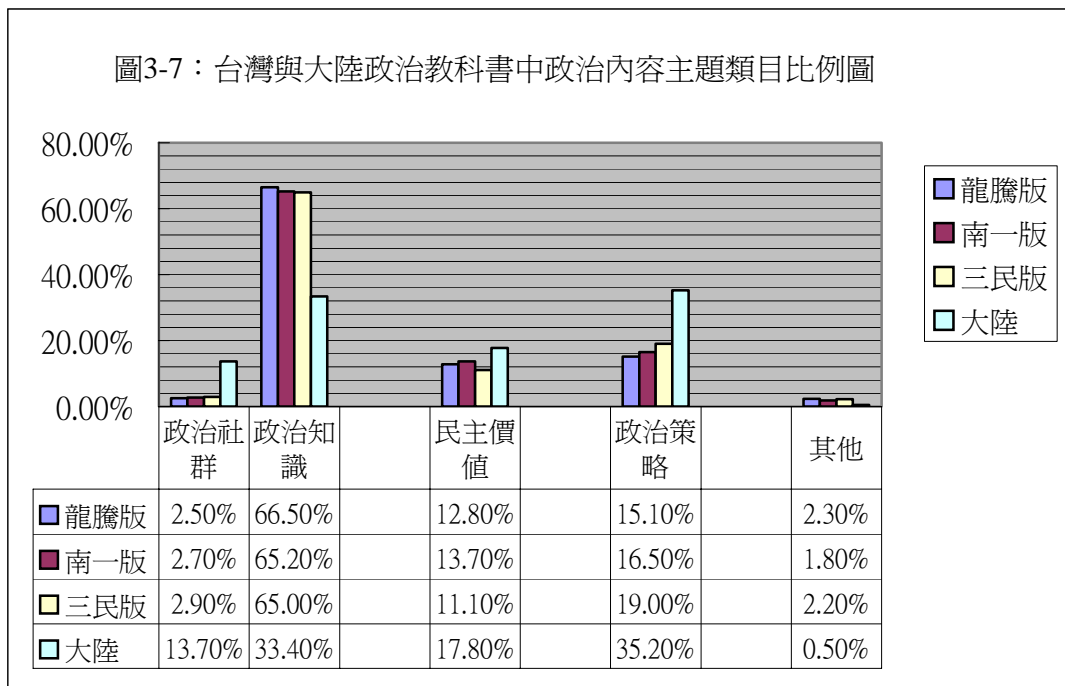
## 二、大陸高中政治教科書之政治內容主題類目的分佈情況及特點

大陸高中政治第五冊中四大主題類目所佔的比例如圖 3-6 所示。



上圖四大主題類目中「政治策略」所佔比例最多，「政治知識」其次，此二項佔全冊的三分之二以上，是大陸政治教育內容的重點。「民主價值」的比重高於「政治社群」，此二部分從數值上看，在大陸教科書中的份量顯然重於台灣。台灣的教科書著重強調政治知識，因而淡化對政治社群的關注。圖 3-8 將更清楚地比較兩地教科書的差異。

## 三、兩岸高中政治課本政治內容主題類目分佈之比較<sup>25</sup>



<sup>25</sup>圖 3-7 中的比例係將圖 3-5 與圖 3-6 合併整理而得。

台灣各版教材對四大主題類目的編寫份量其實是反映了當前教育當局的政策意圖，取捨輕重依次是「政治知識」、「政治策略」、「民主價值」、「政治社群」。大陸「思想政治」教科書中主題類目的份量輕重依次則是「政治策略」、「政治知識」、「民主價值」、「政治社群」。乍看之下排序差異似乎不大，然而台灣的教科書明顯注重「政治知識」多過「政治策略」，也就是過於宣揚理論而短於論證實踐，同時，令人驚訝的是，有關民主價值與政治社群的編撰份量，台灣方面都明顯少於對岸。或許這只能說是量的差異，因為兩岸對「民主」內涵的理解可能是不同的，後文再詳加說明。

我們從兩岸的教科書都特別注重傳播政治知識與政治策略，可以看出教科書在政治社會化中所承擔的角色與份量，而大陸教材著重傳達共產黨和國家所制訂的政策方針，使得「政治策略」的比重猶高於「政治知識」。台灣方面的教材取捨比重則相反，這種差異表明政治教科書背後蘊含不同的意識形態，台灣方面或許因為政治解嚴與政黨輪替，使得教科書的教化功能轉而以介紹學科知識為主，較少觸碰現實環境容易引發爭議的課題。

## 貳、兩岸高中政治教科書之政治內容次類目分佈情況及特點

### 一、台灣政治內容次類目分佈情況及特點

「公民」和「三民主義」課本因課文內容側重不同，所以在次類目上做了適當區分。其政治內容次類目分佈情形分別如表 3-2、表 3-3 所示。

表 3-2：台灣高中「公民」課本政治內容次類目分佈表<sup>26</sup>

主題類目 次類目	龍騰版		南一版		三民版	
	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位
一、政治社群						
◆國家認同	66.5 (2.3%)	11	109.5 (3.0%)	11	110 (4.0%)	9
二、政治知識						
◆政治的基本概念		15	127 (3.5%)	10		17
◆國家的意義與體制		15	15 (0.4%)	16	16 (0.6%)	13
◆政府的組織和職權	505.5 (17.4%)	1	245.5 (6.8%)	8	236 (8.7%)	6
◆政黨制度與選舉制度	382 (13.1%)	3	833.5 (23.0%)	1	463 (17.0%)	1
◆政治文化	121.5 (4.2%)	9	332 (9.2%)	4	257 (9.5%)	5
◆政治發展歷程	129 (4.4%)	8	193.5 (5.3%)	9	102 (3.8%)	10
◆法律常識	275 (9.5%)	6	294 (8.1%)	6	377 (13.9%)	3
三、民主價值						
◆公民的權利與義務	202.5 (7.0%)	7	330.5 (9.1%)	5	181 (6.7%)	7
◆法律主治	62 (2.1%)	12	34 (0.9%)	14	25.5 (0.9%)	11
◆多元競爭	83.5 (2.9%)	10	36 (1.0%)	13	11.5 (0.4%)	14
◆人民主權	34.5 (1.2%)	14	30 (0.8%)	15	21 (0.8%)	12
◆分權制衡	48.5 (1.7%)	13	39.5 (1.1%)	12	8 (0.3%)	15
四、政治策略						
◆民族政策		15		17	5 (0.2%)	16
◆兩岸關係	294 (10.1%)	4	280 (7.7%)	7	269 (9.9%)	4
◆國際政治	343 (14.0%)	2	337 (9.3%)	2	423 (15.6%)	2
◆外交境況	294 (10.1%)	4	335 (9.2%)	3	173 (6.4%)	8
其他	65.5 (2.3%)		55 (1.5%)		39 (1.4%)	
總計	2907 (100%)		3627 (100%)		2717 (100%)	

表 3-2 顯示，三個版本的「公民」課本對十七個次類目分配的比例和排

<sup>26</sup> 此二表格是通過分版別計算在兩冊中體現該次類目之政治內容行數佔兩冊總行數之百分比而得出的。考量到各版的排版不同，橫向比較行數多寡並不具意義，故三種版本相比時以所佔百分比來較其輕重，標出行數只是說明原始計算單位而已。

序有差異。龍騰版最重「政府的組織和職權」項，高達 17.4%；「國際政治」和「政黨制度與選舉制度」次之，分別是 14.0%、13.1%，「兩岸關係」和「外交境況」同是 10.1%；其次是「法律常識」（9.5%）、「公民的權利與義務」（7.0%）。該版未涉及「政治的基本概念」、「國家的意義與體制」、「民族政策」，其餘各項百分比均在 5% 以下。

南一版中最強調是「政黨制度與選舉制度」，篇幅佔 23.0%；次之者為「國際政治」（9.3%）、「外交境況」，（9.2%）、「政治文化」（9.2%）和「公民的權利與義務」（9.1%）。南一版中「國家意義和體制」、「人民主權」、「法律主治」、「多元競爭」的比例非常低，都不足 1%。「民族政策」則沒有出現。

三民版「公民」也最注重「政黨制度與選舉制度」，佔了 17.0%；「國際政治」第二，佔 15.6%，略低於它的是「法律常識」（13.9%）、「兩岸關係」（9.9%）、「政治文化」（9.5%），政府的組織和職權」（8.7%）、「公民的權利與義務」（6.7%）；此版最不重視「民族政策」、「分權制衡」、「多元競爭」、「國家意義和體制」，比例在 0.6% 以下。

綜觀十七項次類目，「政黨制度與選舉制度」三個版本都很強調，分配比例都在 13% 以上；「國際政治」排名第二，均高於 9.3%；再其次為「法律知識」（9.5%、8.1%、13.9%）。在次類目中，份量最少的是「民族政策」，僅在三民版中出現（佔 0.2%）；「國家的意義與體制」及「人民主權」的份量次低（比重皆在 1.2% 以下）；「分權制衡」的概念也不太強調（比重皆在 1.7% 以下）。「政治的基本概念」只有南一版用 3.5% 的課文解釋，其他二版則片語隻字未提。

表 3-3：台灣「三民主義」課本政治內容次類目分佈表

主題類目 次類目	龍騰版		南一版		三民版	
	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位
一、政治社群						
◆國家認同	93 (2.6%)	7	54 (2.2%)	8	30 (1.5%)	9
二、政治知識						
◆國家的意義與體制	84 (2.4%)	8	75 (3.1%)	7	25 (1.2%)	10
◆政府的組織和職權	353 (10.0%)	4	211.5 (8.7%)	5	214 (10.4%)	4
◆政治理論	1019.5 (28.8%)	1	747 (30.8%)	1	577 (28.1%)	1
◆政治發展歷程	53 (1.5%)	10		12		12
◆民族主義	970 (27.4%)	2	631 (26.0%)	2	556.5 (27.1%)	2
◆民權主義	394.5 (11.1%)	3	245 (10.1%)	3	275.5 (13.4%)	3
三、民主價值						
◆公民的權利與義務	183.5 (5.2%)	5	222.5 (9.2%)	4	114 (5.6%)	5
◆法律主治	18 (0.5%)	12		12	5 (0.2%)	11
◆人民主權	78 (2.2%)	9	93 (3.8%)	6	88.5 (4.3%)	6
◆分權制衡	115 (3.2%)	6	44 (1.8%)	9	75 (3.7%)	7
四、政治策略						
◆民族政策	42 (1.2%)	11	33 (1.4%)	10	36 (1.8%)	8
◆國際政治		13	15 (0.6%)	11		12
其他	135 (3.8%)		57 (2.4%)		56.5 (2.8%)	
總計	3539 (100%)		2428 (100%)		2053 (100%)	

據表 3-3，在「三民主義」科的十三個次類目中，三個版本最強調的前三項同為：「政治理論」、「民族主義」、「民權主義」。南一版在「政治理論」最高，比例達 30.8%；龍騰版則是「民族主義」所佔比重最多，有 27.4%；兩項次類目佔了一半以上的篇幅。「民權主義」則以三民版所佔比重最多（佔 13.4%）。

表 3-4：台灣「公民」與「三民主義」合計政治內容次類目分佈表

主題類目 次類目	龍騰版		南一版		三民版	
	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位	行數 (%)	序位
一、政治社群						
◆國家認同	159.5 (2.5%)	13	163.5 (2.7%)	13	140 (2.9%)	12
二、政治知識						
◆政治的基本概念		20	127 (2.1%)	14		20
◆國家的意義與體制	84 (1.3%)	16	90 (1.5%)	16	41 (0.9%)	16
◆政府的組織和職權	858.5 (13.3%)	3	457 (7.5%)	5	450 (9.4%)	4
◆政黨制度與選舉制度	382 (5.9%)	6	833.5 (13.7%)	1	463.5 (9.7%)	3
◆政治文化	121.5 (1.9%)	14	332 (5.5%)	8	257 (5.4%)	10
◆政治理論	1019.5 (15.8%)	1	747 (12.3%)	2	577 (12.1%)	1
◆政治發展歷程	182 (2.8%)	11	193.5 (3.2%)	12	102 (2.1%)	14
◆民族主義	969.5 (15.0%)	2	631 (10.4%)	3	556.5 (11.7%)	2
◆民權主義	394.5 (6.1%)	4	245 (4.0%)	11	275.5 (5.8%)	8
◆法律常識	275 (4.3%)	10	294 (4.9%)	9	377 (7.9%)	6
三、民主價值						
◆公民的權利與義務	386 (6.0%)	5	555 (9.2%)	4	295 (6.2%)	7
◆法律主治	80 (1.2%)	18	34 (0.6%)	19	30.5 (0.6%)	18
◆多元競爭	83.5 (1.3%)	17	36 (0.6%)	18	11.5 (0.2%)	19
◆人民主權	112.5 (1.7%)	15	123.5 (2.0%)	15	109.5 (2.3%)	13
◆分權制衡	163.5 (2.5%)	12	83.5 (1.4%)	17	83 (1.7%)	15
四、政治策略						
◆民族政策	42 (0.7%)	19	33 (0.5%)	20	41 (0.9%)	16
◆兩岸關係	294 (4.6%)	8	280 (4.6%)	10	269 (5.6%)	9
◆國際政治	343 (5.3%)	7	352 (5.8%)	6	423 (8.9%)	5
◆外交境況	294 (4.6%)	8	355 (5.5%)	7	173 (3.6%)	11
其他	65.5 (2.3%)		112.5 (1.8%)		105.5 (2.2%)	
總計	6446 (100%)		6055 (100%)		4770 (100%)	

若將「公民」和「三民主義」政治內容次類目的分佈情形合併，整理成表 3-4。我們將發現三個版本都非常強調「政治理論」、「民族主義」、「政府的組織和職權」或「政黨制度與選舉制度」。其次注重的則有「國際政治」與「民權主義」，都有一定篇幅的重視。顯示台灣的政治學習仍是以內政方面的知識為主。

三個版本篇幅最低的次類目則是：「民族政策」、「法律主治」、「多元競爭」、「國家意義與體制」，所佔比重都在 1.5% 以下。其中又以「民族政策」最低，均不到 1%。特別的是，「政治的基本概念」龍騰版和三民版隻字未提，在南一版中卻佔 2.1%，可見各家作者對「政治知識」的側重不同。

## 二、大陸高中政治內容次類目分佈情況及特點

大陸高中政治內容四大主題類目可細分成十七項次類目，它們在「思想政治」第五冊中的行數分配和百分比情形見表 3-5。

表 3-5 顯示，大陸高中政治教材最重視「國家的組織及職權」(佔 13.6%)，「國際政治」(佔 13.2%)，以及並列第三的「國家認同」、「政黨制度與選舉制度」，(各佔 9.7%)。份量最少的內容依次是「政治理論」(0.8%)、「政治的基本概念」(1.5%)、「對台政策」(1.7%) 等三項。可以想見大陸的政治教科書是以介紹本身國家的政治型態為主，一般的政治理論可能因國情不同，祇是點綴的介紹一番，「對台政策」一項雖然放在教科書中，台灣人民可能會覺得很敏感，不過論其份量比重，似乎也並不特別突出，可以說是一種形式的政治宣示罷了。

表 3-5：中國大陸高中「思想政治」第五冊政治內容次類目分佈表

主題類目	行數	百分比	序位
一、政治社群			
◆國家認同	366	9.7%	3
◆主義信仰	149	4.0%	10
二、政治知識			
◆政治的基本概念	55	1.5%	16
◆國家的意義與體制	150	4.0%	10
◆國家的組織及職權	512	13.6%	1
◆政黨制度與選舉制度	366	9.7%	3
◆政治理論	29	0.8%	17
◆對西方民主制的評價	124	3.8%	12
三、民主價值			
◆公民的權利與義務	254.5	6.5%	7
◆依法治國	139	3.75%	13
◆多黨合作與政治協商	111	3.0%	14
◆人民主權	166	4.4%	9
四、政治策略			
◆民族政策	319.5	8.5%	5
◆宗教政策	248	6.6%	6
◆對台政策	63	1.7%	15
◆國際政治	495	13.2%	2
◆外交政策	191	5.1%	8
其他	20	0.5%	
總計	3758	100%	

### 三、兩岸高中政治課本內容次類目分佈特點之比較

總括來看，兩岸高中教科書的政治內容次類目不盡相同，台灣部分沒有對「西方民主制的評價」、「宗教政策」、和「主義信仰」，大陸部份則沒有「政治發展歷程」、「政治文化」、「民族主義」、「民權主義」、「分權制衡」、「法律常識」等項，兩岸教科書共同次類目的綜合比較如表 3-6。



表 3-6：兩岸教科書共同次類目分配比較

主題類目 次類目	龍騰版		南一版		三民版		大陸	
	百分比 (%)	序 位	百分比 (%)	序 位	百分比 (%)	序 位	百分比 (%)	序 位
一、政治社群								
◆國家認同	2.5%	8	2.7%	8	2.9%	9	9.7%	3
二、政治知識								
◆政治的基本概念		14	2.1%	10		14	1.5%	13
◆國家的意義與體制	1.3%	10	1.5%	11	0.9%	10	4.0%	9
◆政府的組織和職權	13.3%	2	7.5%	4	9.4%	3	13.6%	1
◆政黨制度與選舉制度	5.9%	4	13.7%	1	9.7%	2	9.7%	3
◆政治理論	15.8%	1	12.3%	2	12.1%	1	0.8%	14
三、民主價值								
◆公民的權利與義務	6.0%	3	9.2%	3	6.2%	5	6.5%	6
◆法律主治(依法治國)	1.2%	12	0.6%	12	0.6%	12	3.75%	10
◆多元競爭 (多黨合作政治協商)	1.3%	10	0.6%	12	0.2%	13	3.0%	11
◆人民主權	1.7%	9	2.0%	8	2.3%	9	4.4%	8
四、政治策略								
◆民族政策	0.7%	13	0.5%	14	0.9%	10	8.5%	5
◆兩岸關係(對台政策)	4.6%	6	4.6%	7	5.6%	6	1.7%	12
◆國際政治	5.3%	5	5.8%	5	8.9%	4	13.2%	2
◆外交境況	4.6%	6	5.5%	6	3.6%	7	5.1%	7

觀察上表發現，兩岸次類目的分佈大部分很接近，有十項次類目的排位不相上下，但在「國家認同」、「政治理論」、「民族政策」和「兩岸關係」（對台政策）這四項卻出現明顯反差，顯示一方所重視的，他方則未必同等看重。

相同的是，兩岸一致非常強調「政府的組織和職權」、「政黨制度與選舉制度」和「國際政治」，「公民的權利和義務」也備受重視。顯示兩岸的教科書在灌輸國民國家的概念，國家與人民的關係，公民的權利和義務等內容不遺餘力。但是在「政治的基本概念」、「法律主治」、「多元競爭」（或「多黨合作政治協商」）等內容則份量較少，這種兩岸教科書編撰的相似性，讓人覺得雙方的編輯方針皆偏重臣屬型政治文化，而非參與型政治文化。

兩岸共同政治內容次類目分佈差異最顯著的是「政治理論」。台灣最強調此項，各版比例在 12.1% 到 15.8% 之間，大陸卻將其排最末，僅有 0.8%。蓋因為台灣高中政治教科書包含了大量的西方政治學說和傳統思想以及三

民主主義的理論，而大陸部份對西方思想的介紹只有零星幾筆<sup>27</sup>，有關馬克思主義的內容又都是偏向宣傳意識形態的「主義信仰」方面。兩岸差異很大的還有「國家認同」一項，台灣各版教科書在此項的比例都低於 3%，但在大陸部份卻以 9.7%的比例排序第三，可見大陸高中的政治學習特別重視愛國主義教育，這也與先前其他研究者的發現相符合。另外，大陸方面有用一整課敘述其「民族政策」，台灣的教科書卻祇是稍微提及；台灣各版的「兩岸關係」都佔一整課的份量，大陸的教科書關於「對台政策」的內容卻很少（只佔 1.7%），並集中於「一國兩制」的宣傳上。

### 參、兩岸高中教科書中政治內容特色之比較

前文經由圖表整理兩岸高中政治教材主題類目的分佈，著重形式上量化的比較，下文將針對教材內容做質化方面的比較。

#### 一、政治社群

「政治社群」類目以國家認同、主義信仰為次類目，兩岸教科書都將該類目的比重放的最少，然而，大陸的「思想政治」課本為了強化國家認同和宣揚社會主義，所用篇幅比例仍較台灣高出四倍以上，顯示台灣方面已將教科書的意識形態說教功能予以降低。並且台灣的教材對於「國家認同」所涵蓋的政治符號、政治人物和國族認同等內容的表述，不再有歌頌政治領袖的話語，而改以肯定政府的努力和所獲成就的方式來表達，代表國家的政治符號也非常少出現；對於「國族認同」的啓迪，筆者所分析的三種版本都強調：缺乏國族認同就不能產生對國家強烈的效忠，民眾在國族認同上的分歧導致統獨爭議、族群紛爭不斷，呼籲台灣社會應以相互尊重、寬容協商的精神來凝聚國人的向心力。

大陸教科書對於「政治社群」分別以「國家認同」和「主義信仰」兩項次類目為佐證。這是因為該版「思想政治」第五冊試用時正值中國共產黨第十五次全國代表大召開之後，十五大將鄧小平理論確立為「中國改革開放和社會主義建設的行動指南」，並寫入黨綱。而大陸的政治教育一向肩負傳達中共黨的路線方針之責任，故在該版教材中有大量的篇幅圍繞鄧小平理論對社會主義的理解和建設作論述（思想教育（五）：78）。

其次在「國家認同」類目中包含了「國家符號」、「政治人物」、「堅持共產黨領導」、「愛國主義」和「主權統一」等方面的內容。不同於台灣，大陸仍採歌頌模範的方式來塑造政治人物為人民服務的光輝形象，課文中常見

---

<sup>27</sup> 本文所分析之大陸思想政治課教科書在改版時刪去了許多關於資本主義基本政治制度等知識，而改以「有中國特色的社會主義民主政治理論」為主軸，對於中國大陸本身的國家體制等教材特別重視。（谷賢林、王敏洋，2000：48）

如：北京市某人民代表隨身帶憲法和人民代表證，隨時聽取並反映人民意見的例證（思想教育（五）：28）；或是表彰為西藏災區人民吸痰、暖腳、賣血撫養孤兒，最後因公殉職的地委書記孔繁森，不僅如此，還引用其最愛的名言：「**一個人愛的最高境界是愛別人，一個共產黨員愛的最高境界是愛人民**」來凸顯共產黨「為人民服務」的宗旨（思想教育（五）：82）。「愛國」這一主題貫穿全書，對於「偉大祖國」社會主義建設所取得之非凡成就更是大力宣揚，並多次強調「共產黨的領導核心地位」（思想教育（五）：73-77）。「主權統一」的概念更是明白的寫在課文的首尾章節。相較之下，大陸教材在「政治社群」類目方面，無論是質與量都比台灣教材偏重得多。

## 二、政治知識

在「政治知識」類目上，台灣的教科書絕大部分的比重都是在介紹政治知識，三個版本都在 65% 以上，這與教科書「傳播知識」之目的相符合。大陸教科書「政治知識」的比重雖然也在首位，但其份量比例約僅佔台灣的一半。不寧如是，兩岸「政治知識」所講的內容在本質上也有很大的差別。台灣部份多採用西方政治理論和三民主義的觀點，大陸部份則完全引用馬克思主義的政治常識和社會主義理論，雙方在意識形態上的差距由此可以看出來。

舉例而言，雙方教材除了在「政治的基本概念」、「國家的意義與體制」、「政府的組織和職權」、「政黨制度與選舉制度」和「政治理論」次類目上相同。在實質課文上，台灣的「三民主義」教材會介紹威爾遜、盧梭、孟德斯鳩和洛克等人的政治學說，並且對我國傳統思想和三民主義的理論創見也詳加說明。（上冊第三課、下冊第十二課）但大陸教材絕少對西方政治思想的介紹，有限的「政治理論」（佔 0.8%）不過是以馬克思主義的觀點，扼要解釋「民主與社會主義的關係」（思想教育（五）：9）和「民族平等、民族團結與各民族共同繁榮的關係」（思想教育（五）：114）。

依照大陸社會所強調的階級觀點，對「政治」概念的解釋自然帶有強烈的階級色彩，認為「政治是為實現和維護本階級的根本經濟利益的、政治是階級之間的關係和鬥爭、政治鬥爭是圍繞國家政權展開的」（思想教育（五）：1-2）；台灣的教材對政治的含意採用了孫中山先生所下之定義：「政治就是管理眾人之事」，以及西方民主政治所肯定「權力的展現與行使、價值的產生與分配、爭議的折衝與解決、理想的追求與實現」。（南一版，公民（三）：5-10）很明顯，台灣教科書對「政治」的理解側重在「治理和價值分配」上，而大陸的教科書仍陷於「階級和權力鬥爭」的泥淖以及意識形態的包袱，因此大陸課本需一再說明「中國當前最大的政治是社會主義現代化建設」（思想教育（五）：2）。

同樣的，「國家」一詞在大陸課本中也是徹底的階級概念，「階級性是國家的根本屬性」，依「國體」（國家性質）把人類社會中的國家分為「剝削階級國家」和「社會主義國家」。台灣課本中則是以孫中山先生的觀點將國家視為「民有、民治、民享的權力運作組織」，其本質是「互助」。這種詮釋的差異蓋因兩岸政治指導理念不同而造成。

另外，在「政黨制度與選舉制度」方面，兩岸對「政黨」的定義雖然比較接近，但是對於政黨制度的運作，看法卻南轅北轍。大陸課本明確指出「中國不能實行西方多黨制」，認為「如果實行，實質上是要取消中國共產黨的領導和執政地位，人民政權就要喪失，社會主義制度就要被顛覆，必將造成社會倒退。」（思想教育（五）：96）而台灣課本則把「開放黨禁、政黨輪替」視作是「政黨政治的良性發展」（三民版，公民（三）：63）。由此可見兩岸對於民主政治的實踐，有其根本上的差異。

由於台灣的教科書還多了「民族主義」、「民權主義」、「政治發展歷程」的介紹，故台灣的「政治知識」內容份量比例為大陸教科書的兩倍，但是，大陸教科書所注重的「政治策略」部分，其比重則反為台灣教科書的兩倍，雙方倚輕倚重各不相同。

### 三、民主價值

就教科書的量化比值相較，「民主價值」類目在比例上來看是大陸比台灣高 5%，但兩岸對「民主價值」的具體內容理解是不同的。鑑於大陸「國家政權組織形式是人民代表大會制度」，全國人民代表大會是最高國家權力機關，擁有立法權、決定權、任免權和監督權（思想教育（五）：24-25），不存在西方的「三權」制衡或者我國的「五權」分立觀念，故大陸部份沒有「分權制衡」這項次類目。在台灣的課本中，「分權制衡」這一民主政治的基本價值則是散見於各課內文中。

其次，就課文的形式比較，兩岸的教科書都將公民的權利和義務由憲法規定，並受法律保護；公民享有自由、平等、參政權。台灣的教科書還介紹了「受益權」，這點在大陸的「思想政治」教科書中並未提及；相對的，大陸課本則解釋了公民對國家機關享有「監督權」，可批評建議、控告、檢舉，這些內容在台灣的教科書則罕見類似敘述。尤其特別的是，大陸課本寫到，「維護國家統一和民族團結、維護國家安全、榮譽和利益」是公民的義務（思想教育（五）：59-61），強化愛國主義教育；而台灣教科書則以「納稅、服兵役、受教育」作為公民的義務（龍騰版，公民（二）：66-67）。這顯示兩岸對於公民權利與義務的界說有所不同。

有關民主價值中的「法律主治」和「多元競爭」這兩項次類目，在台灣教科書中所佔的比例是很低的，都在 1.3% 以下，反而大陸教科書中相似的類目則是「依法治國」和「多黨合作政治協商」，兩項都佔 3% 左右。但它們的內涵指涉，兩岸顯然是大相逕庭的。

「法律是國家一切活動的根本準則」這一概念在兩岸的教科書中都有所描述。台灣課本強調「法律是一種維持社會秩序、具有強制力的社會生活規範」（龍騰版，公民（二）：50），詮釋的是「法治」精神在社會生活中的貫徹。大陸的「依法治國」指的是中共領導人民，治理國家的基本方略，要求立法、行政和司法各個環節都能依法行政，也就是 *the rule by law* 的涵義，其本質是「崇尚憲法和法律在國家政治、經濟和社會生活中的權威」（思想教育（五）：51）；「依法治國」中立法者的權力並未受到限制，認為「只要政府的一切行動都經過立法機關正式授權的話，法治就會被保持下去」（F.A. Hayek，王明毅等譯：82）。

這裡要特別強調，這種「依法治國」(*rule by laws*)與「法治」(*rule of laws*)的精神內涵是大不相同的。雖然二者都包含了依法辦事，但「法治」中隱含的是一種消極的政治觀，其使命是把法律中專橫權力之惡的危險程度降到最低。而「依法治國」則只注重法律最高的約束力，忽略了法律是否符合「法治」精神。以最近大陸制訂「反分裂法」為例，它就違背了「法治」的基本要素：法律必須是善意的、合乎情理的；法律必須是公開的、普遍的、穩定的，不是針對一些人特別設定的（劉軍寧，1998：158）。在法律條文中寫明「使用武力」，是對法律專橫權力之惡的最大發揮。尤為甚者這是大陸立法機關依照法定程序所設立的法律，更可見：「通過賦予政府以無限制的權力，可以把最專橫的統治合法化；並且一個民主制度就可以建立起一種可以想像得到的最完全的專政政治來」（F.A. Hayek，王明毅等譯，1997：83）。「依法治國」隱含的是政治權力高於法律的「政法」關係，而非「法治」之下法律高於政治（權力）的「法政」關係。

「多元競爭」這一價值在台灣隨著黨禁之解除日益深入人心，台灣各類政治團體蓬勃發展。課文中強調「尊重多元」、「寬容妥協」的民主政治文化，認為「社會在不同的領域能後齊頭並進、多元共榮，才是民主社會的理想境界」（南一版，公民（三）：43）。台灣政黨「組黨自由」、「選舉競爭開放」這都是「多元競爭」涵義的真正表現。

但在中國由於共產黨一黨獨大且「共產黨的執政地位絕對不容許被取代」的前提下，並不存在政黨間的「多元競爭」。大陸教科書是以「多黨合作和政治協商」制度來向學生介紹「多元」概念。雖然課文中有介紹中國大陸八個民主黨派的情況和人民政治協商會議的多元組成部份，但是其中的多元只是數量上的，而非平等的政治參與，及有效的權力分享。因為自中共建

政以來，民主黨派完全沒有增加，這是因為大陸迄今還不容許人民自由的組織政黨。無論是「多黨合作」還是「政治協商」都是在中國共產黨領導下的，且以堅持四項基本原則<sup>28</sup>為前提下的「民主」。像「多黨合作制度」規定「中國共產黨是執政黨，各民主黨派是參政黨」，二者在政治生活中的地位是有高低之分的，更不是競爭關係；「多黨合作制度」以「長期共存、互相監督、肝膽相照、榮辱與共」做指導方針，<sup>29</sup>對「長期共存」的解釋是「共產黨存在多久，民主黨派就存在多久」，可見大陸的民主黨派沒有自主空間。課文中指出，「**多黨合作和政治協商制度有利於推動祖國和平統一大業的實現**」，民主黨派有向港澳台同胞宣傳中共的方針政策的使命（思想教育（五）：86-90），足以證明大陸民主黨派是為共產黨服務的，這與當代民主社會的「多元競爭」涵義極不相符。

#### 四、政治策略

兩岸教科書都以相當篇幅講述「政治策略」，不過大陸教科書所佔的比例是台灣的兩倍。因為大陸高中政治教育的一項重要任務就是傳達中共和國家政府的政策方針，所以對「民族政策」和「宗教政策」有整課的專章論述，有關「民族區域自治」和「宗教信仰自由」更是中國的「重要政治制度」。民族政策和宗教政策的基調仍然是愛國主義、主權統一和共產黨的領導。耐人尋味的是，由於共產黨人本身為無神論信仰，使得大陸教科書中對於宗教信仰是採取一種管制性的論調，並認為宗教必須與社會主義社會相適應。「**為使社會主義與宗教信仰結合，必須要求教徒在政治上熱愛祖國、擁護社會主義制度、擁護共產黨領導；要求宗教在憲法和法律範圍內活動，以維護法律尊嚴、人民利益、民族團結、祖國統一為最基本的行為準則。廣大教徒是擁護社會主義制度的，同全國人民在根本利益上是一致的，這才是宗教能與社會主義社會相適應的政治基礎。**」（思想教育（五）：130）而最終在「**實行社會主義經濟、文化和科學技術的巨大發展下，逐步消除宗教存在的根源。**」（思想教育（五）：131）相對的，台灣課本中對於宗教信仰則抱持著自由開放的態度，保障人民有選擇信仰的權利（龍騰版，公民（三）：55），可見雙方對於信仰自由的保障極為不同。

<sup>28</sup>四項基本原則又稱「四個堅持」。即堅持社會主義道路，堅持人民民主專政，堅持中國共產黨的領導，堅持馬克思列寧主義、毛澤東思想。1979年3月鄧小平在中共理論工作務虛會上首次全面提出。鄧稱，要在中國實現四個現代化，必須在思想政治上堅持四項基本原則。1982年9月，「四個堅持」作為「全黨團結統一的政治基礎」寫進《中國共產黨章程》，12月，被載入《中華人民共和國憲法》（俞可平，2001：220）。

<sup>29</sup>毛澤東在建國之後曾以「長期共存、互相監督」來勉勵與民主黨派的互動，但是，飽受反右整風、文化大革命動亂後的知識份子，當中共重提統戰政策時，恢復了活動的八個民主黨派內部流行這麼一句順口溜：『長期共存？榮幸，榮幸。互相監督？豈敢，豈敢。』身為民主同盟要角章伯鈞的女兒章詒和，在她那本膾炙人口的記傳體《最後的貴族——往事並不如煙》一書中，可以幫助我們理解許多有關大陸政黨民主的實然面。

最後，有關「兩岸關係」這項類目，台灣的課本比大陸描述的更為翔實，且以追求「和平穩定」為標的，「尋求兩岸關係的對等、互惠和良性的發展」。而大陸課本講「對台政策」，觀點完全圍繞「祖國統一是神聖大業」這一主軸，更凸顯意識形態上的僵化與灌輸意味。

## 第四節 本章小結

經由比較台灣不同版本和大陸統編本的高中政治內容教科書，從量的方面觀察出各主題類目在教材中的份量，從質的方面解析出主題類目在兩岸的不同意涵。分析兩岸高中教科書的政治內容，筆者歸結以下數點看法：

### 壹、教科書政治內容皆能配合時代主題的發展而調整

台灣和大陸高中政治學習的教材都最注重政治知識和政治策略的傳播，其主題都是因應當今社會發展而設定的，以適應時代需要。台灣的不同版本都能依照部頒課程標準介紹政治知識，傳遞社會價值，彼此的內容同質性高。對於中西方「政治理論」能作詳細介紹，可以幫助學生形成認識世界的正確觀念，運用政治原理分析當前生活中的現象。關於「政府的組織和職權」、「政黨制度與選舉制度」、「公民的權利與義務」和「國際政治」的內容也能多所著墨，這些知識的敘述頗能貼近學生的實際生活，教材編撰儘量生動活潑而不說教，頗能符合時代趨勢。

大陸「思想政治」第五冊內容的編排，頗受鄧小平之名言「教育要培養面向現代化、面向世界、面向未來的社會主義新型人才」所指導。教材強調的是「中國特色」和「時代發展」。大陸官方認為鄧小平理論是馬克思主義在中國發展的新階段，是全面建設社會主義現代化的行動指南，故政治教科書以「鄧小平理論」為主線，介紹當今中國的民主政治建設、法治建設、中共黨的建設、新型的國際交往和外交活動以及有中國特色的民族宗教政策，故其「政治策略和知識」的份量最重。囿於社會主義國家性質的限制，「政治知識」中「政治」與「國家」的階級性概念並沒有更新，不過因應社會變化的需要，已發展出新時代的國家職能。

### 貳、兩岸政治用語的名實意涵不盡相同

兩岸教科書四大主題類目貌似一致，但不少地方有著完全不同的詮釋。台灣的教材「政治社群」集中在國族認同和統獨爭議，因而各版本均呼籲以寬容和尊重，擱置爭議換取和平穩定的發展空間；大陸課本中的「政治社群」則是以號召強化愛國主義、擁護中國共產黨的領導和堅持中國特色的社會主

義道路，以及在政黨、公民義務、民族、宗教、對台政策等內容中強調「主權統一」。

其次，兩岸教材所介紹「政治知識」的來源也不相同。台灣的教材基於三民主義和西方民主理論，大陸的教材則立足於馬克思主義原理和鄧小平理論。因此兩岸在「政治」、「國家」、「政黨」等概念各有不同意義，大陸方面普遍從階級與階級意識來看問題。因此，在「政治策略」的詮釋上也造成兩岸的差別。台灣的教材強調國家公共政策要能反應民意，解決問題。大陸教材關於政治策略則強調黨中央和國家的政策，多是自上而下的傳達，且為共產黨執政所服務。

再者，兩岸對民主內涵的詮釋也有分歧。在不同的「民主價值」次類目中，台灣在「法律主治」一項，重視的是政府施政與社會生活得遵循法治精神；大陸在「依法治國」一項，卻僅是指依法辦事，不曾提升至法律主治的境界。而且大陸政治體制的設計不是為了「分權制衡」，一味堅持中共的領導地位，終究難以邁入真正的「多元競爭」境界。不過，兩岸的教科書對於國民（或人民）主權的敘述倒是頗為相似，在台灣只強調「人民是總統的頭家」；在大陸則宣稱「人民是國家的主人」，對於實然層面的反思，兩岸的教科書編撰者倒是均不曾著墨。

### **參、大陸教科書對於意識形態的堅持遠甚於台灣**

本文所比較分析的文本，大陸教材的指導思想是「堅持社會主義方向，堅持以馬列主義毛澤東思想和鄧小平同志建設有中國特色社會主義理論為指導」，所以有很多篇幅在「政治社群」上強化意識形態教育；同時大力宣傳中共領導的社會主義現代化建設，以強化受教者對共產黨的認同。其在「社會主義法治」、「社會主義民主」等概念的詮釋上也有鮮明的階級色彩，對西方選舉制、西方政黨制，甚至外國宗教都是存有明顯的敵意。

台灣的教科書雖然仍有三民主義相關的內容介紹，但現在已不強調主義信仰，轉趨傾向務實政治。不過在敘述台灣的國際外交屢受中共打壓、國際空間狹窄受限、兩岸關係緊張的主題時，也表明了強烈的政治立場。但總括來看，大陸教科書中意識形態色彩比台灣濃厚得多。

### **肆、兩岸教科書都應再加強公民民主價值的培育**

兩岸教育當局對公民民主教育(指「公民的權利和義務」)是很重視的，這與 Doong (2002) 的調查發現頗為一致。依據許多教師的看法，認為目前最重要的政治知識主題為「公民的責任」，但「人民主權」、「法律主治」、「多元競爭」、「分權制衡」等民主價值，在教材的比例上似乎也沒有獲得足夠重



視（引自鄒克蘭，2004）。為培育適應現代社會的民主公民，兩岸的政治學習都應該更加重視「民主是一種生活方式的學習」，更加看重將「民主價值」內化於個人生活中。為此，台灣方面的教材可將「政治知識」的份量酌予減輕，把重心轉向塑造優質民主素養的公民。大陸方面也不宜再對西方民主價值予以排拒或作僵化的批判，尤其在全球化的時代背景下，適當引入當今世界所共通的民主政治準則，會提高受教者在國際社會的溝通能力。民主價值差異的化解，更能為兩岸和平共處、互惠互利培育適宜的土壤。

## 伍、大陸教科書的內容應更廣泛的貼近生活

大陸教科書雖花了很大篇幅介紹中共黨組織和國家的各種制度與建設，但教材內容與學生生活相關性頗遙遠，遠不及台灣教科書的編寫貼近受教者的生活經驗。尤其一些帶有意識形態的政治知識更拉大了書本與實際生活的距離，這種內容很難引起學生學習的興趣，造成政治課「應然價值與功能得不到學生的整體認同」。（任靖，2003：28）今後宜在教材內容上減低主義（意識形態）的比例，增加法律常識，引進「公民社會」的觀點。

經由本章的分析，對於假設一：「兩岸大學生學習的民主內容是來自於高中教科書，並因兩岸教科書所依循的意識形態有所差異，其有關民主概念的內容是有所差異的。」已有充分的耙梳，下一章筆者將藉由態度量表來探討兩岸大學生的心理反應，希望依序檢證首章所提出的各項假設。